

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

april 2012

V mesecu aprilu se je zvrstilo **44 odzivov** na program RTV Slovenije in na vsebine MMC spletnega portala. Od tega 33 preko elektronske pošte in 11 preko telefona.

Največ kritik se je nanašalo na določene vsebine Informativnega in Razvedrilnega programa. Večinoma so se gledalci in gledalke pritoževali zaradi neustreznih ali pristranskih pristopov novinarjev in voditeljev oddaj. V okviru Informativnega programa so bile pripomb deležne oddaje: Pogledi Slovenije, Slovenski utrip, Odkrito in Intervju s predsednikom vlade. Pritožniki so argumentirano in z navedbami primerov ravnanja novinarjev ali voditeljev oddaj pojasnili svoja mnenja. V primeru oddaje *Pogledi Slovenije* se je pripomba nanašala na prispevek o varčevalnih ukrepih, pri čemer po mnenju gledalke novinarka pri primerjanju Slovenije z razmerami v Avstriji ni upoštevala pomembnega podatka o razlikah pri višinah plač državljanov med obema državama. Javnost je zelo občutljiva, v kolikor opazi, da novinarji morda ignorirajo podatke, ki pomembno vplivajo na presojo o posameznih problematikah. Podobna kritika zaradi enoznačne obravnave se je nanašala na prispevek v oddaji *Slovenski utrip*, pri čemer so bili izpostavljeni še sumi o stalni in namerni pristranskosti novinarke. Oddaji *Odkrito* pod naslovom *Položaj Cerkve na Slovenskem*, v kateri je voditeljica oddaje gostila le ljubljanskega in mariborskega nadškofa RKC, je pritožnik namenil več kritik zaradi povsem očitno neuravnoteženega izbora gostov in še posebej opozoril, da je tako enostransko zasnovan koncept oddaje tudi v popolnem nasprotju s predstavitvijo poslanstva in namena oddaje. *Intervju s predsednikom vlade* je bil po mnenju pritožnika voden nekorektno, saj naj bi bila opazna sovražna nastrojenost novinarke, predsednika vlade pa naj bi tudi prevečkrat prekinjala med govorom in mu na takšen način onemogočala, da bi misli razvil do konca.

Več pritožb v okviru Razvedrilnega programa se je nanašalo na rubriko *Jermanovo oko* znotraj oddaje *Sobotno popoldne*. Pritožniki so bili zgroženi zaradi prispevka o gospe, ki verjame, da je že vrsto let žrtev črne magije. Avtor prispevka je omenjeno gospo intervjuval, pri čemer je bilo zelo opazno predvsem norčevanje in poniževalen odnos do sogovornice. Gledalci in gledalke so izrazili nasprotovanje takšni zlorabi gostje, pri kateri je bila sicer razvidna tudi velika verjetnost obstoja duševne stiske.

V dveh primerih je izražena zahteva po pojasnilih, kako je vodstvo RTV Slovenije ukrepalo do odgovornih zaradi spolitiziranih vsebin in kršenja pravil nacionalnega javnega medija v predreferendumskem obdobju ob predvajanju prireditve *Viktorji 2012*.

Kritik je bil v mesecu aprilu deležen tudi radijski program. Še posebej natančno argumentirane in utemeljene so pripombe na prispevek ob Dnevu žena ob 13.00. Pod pritožbo se je podpisalo devetnajst podpisnikov in dve organizaciji. V pismu je izraženo nasprotovanje prispevku, v katerem je novinarka s tendenciozno in pristransko obravnavo spodkopala ključno poanto praznika, ki ga obeležuje predvsem spomin na borbo za enakopravnost žena v preteklosti in hkrati poudarja pomembnost ohranjanja že izborjenih pravic ter nadgrajevanja začrtane poti.

Občinstvo pričakuje od novinarjev in voditeljev oddaj visok profesionalni nivo. Ključna merila za visok standard kakovosti pomenijo predvsem sposobnost ohranjanja objektivne distance do tematik, ki jih novinarji obravnavajo, in čim bolj kompleksni ter poglobljeni pristopi do vsebin. V kolikor je iz prispevkov ali konceptov oddaj možno razbrati, da so zaradi tendenciozne ali morebiti celo ideološke naravnosti avtorja ignorirani pomembni vidiki določene tematike ali celo družbeno zelo aktualnega problema, se občinstvo počuti podcenjevano in namerno zavajano. Od nacionalnega javnega medija javnost pričakuje zadovoljivo visoke profesionalne standarde objektivnega, uravnoteženega, nepristranskega in poglobljenega (raziskovalnega) novinarstva. Le na takšen način lahko medij deluje vedno bolj kakovostno ter pridobiva na kredibilnosti in integriteti v očeh javnosti.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Programske kvote in produkcija spota o požaru v vozilu

1. **M. Ž.:**

Spoštovana,

13.04.12 okoli 22 50 je bil na prvem sporedu TV SLO predvajan spot o požaru v vozilu v tunelu. Ker ga v nedogled ponavljate, nas zanima v katere programske kvote ga služba za kontroling programa uvršča in kdo je producent?

Dragana Banović, Služba za odnose z javnostjo :

v letu 2011 je bila oddaja Varnost v prometu uvrščena v samo kategoriji **slovenskih in posledično evropskih AV del**. Koproducenti oddaj so Ministrstvo za promet, Dars, Slovensko zavarovalno združenje in RTV Slovenija.

Ignoriranje praznika OF

1. **N. G.:**

Moja pripomba se ne nanaša le na TV Ljubljano, ampak tudi na radio (Val 202). Že spored je odkril praktično popolno ignoriranje praznika. Ne prav dosti bolje je bilo na 1. maja, kjer pa je vsaj radio pokazal spoštovanje do tistih, ki nam ta dan nekaj pomeni.

Takšen odnos do praznikov je zlasti neprimeren v primerjavi z dnevi okrog Božiča in Velike noči. Takrat so - brez pretiravanja - štiri od petih televizijskih oddaj že z naslovom razkrivale vsebino, seveda posvečeno tema praznikoma.

2. **M. B.:**

Zakaj ob prazniku OF niste predvajali nobene ustrezne oddaje, ki bi ta praznik ponazorila in nas nanj opomnila. Imamo precej filmov, dobrih, starih, ki bi jih lahko predvajali. Tudi na Prešernov dan, dan kulture program je bil izbran slab program.

3. **S. K.:**

Gledalec je mnenja, da TVSLO ni namenila ustrezne pozornosti prazniku lastne države in njenih zmag nad okupatorjem. Meni, da se je TV SLO obnašala ne le ignorantsko, ampak »s sovraštvom, saj je v Poročilih ob 17 uri omenjala totalitarni sistem in Hude jame. To ni naš ponos, meni gledalec. Ne smemo pozabiti vseh taborišč, Jesenovca, itd,.. To je dan našega upora in dostojanstvenega spomina.«

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

S strani radia posredujem informacijo v nadaljevanju (glej :radio), s strani TV SLO nisem prejela pojasnila.

Podajanje napačnih informacij - rojstna hiša Ite Rine

1. **V. M.:**

Gledalka ponovno opozarja vse novinarje RTVSLO, da Ita Rina ni bila rojena v Škrateljnovi hiši, kar pogosto sliši v programih RTVSLO. Njeno z dokumenti argumentirano mnenje je, da je bila Ita Rina bila rojena v Divači št. 9, kar pa ni Škrateljnova hiša (kar je v daljšem pismu pred letom dni že zapisala) in želi, da novinarji preverijo to informacijo in jo spoštujejo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Na dezinformacijo ste res že pred časom opozorili in uredništva so bila opozorjena. Ponovno jih bom obvestila.

Preveč ponovitev

1. **B. H.**

Gledalka sprašuje, čemu služi toliko ponovitev. Omenja oddajo Turbulenca kot primer. Meni, da si gledalci lahko ogledajo ponovitve tudi v arhivu, ne pa da je tolikokrat na sporedu ista vsebina. Gledalka tudi dvomi, da bo njena pritožba kakorkoli pozitivno vplivala na spremembe.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Televizijske hiše se bodo morale zelo verjetno bolj soočiti z dejstvom, da sodobni čas in s tem tudi tehnološki napredek vpliva na pomembne spremembe navad družbe, kar v tem primeru pomeni, da bo vedno več ljudi koristilo možnost ogleda oddaj preko interneta, še posebej če je dostop do vsebin brezplačen. Velja predvsem za ponovitve oddaj, saj ima televizijski sprejemnik za ogled filmov in premiernih predvajanj oddaj vendarle še vedno svoje prednosti, kar se tiče kvalitete in udobja ogleda. Za enkrat še vedno marsikdo ne uporablja računalnika za ogled oddaj, tudi ponovitve na TV ekranih so dobrodošle pri nezanemarljivem številu občinstva. Imate pa zagotovo prav, da preveliko število ponovitev pomeni le zapolnjevanje programskega prostora, ki bi moral biti namenjen izvirnim vsebinam, kar med drugim vpliva tudi na oceno kakovosti ponudbe določenega medija na splošno. Zato se mora vsak televizijski medij truditi, da je ponovitev na sporedu čim manj oziroma da so, če že, izbrane čim bolj preudarno in glede na interes javnosti.

INFORMATIVNI PROGRAM

Premalo raziskano in poglobljeno poročanje

1. K. D.:

Gledalka zgroženo sprašuje, zakaj se novinarji ne lotijo problema, kako odpoklicati poslance, za katere obstaja dokazno gradivo, da so goljufali, da so tako rekoč zabeleženi s kriminalnim dejanjem. Kateri zakon jih ščiti, da so lahko še vedno poslanci, gre za pomanjkljiv zakon, ali brezbriznost? Zakaj se vsakega državljana lahko ulovi in zapre zaradi poneverbe ,...poslanec pa še vedno ostaja poslanec, naš zastopnik, predstavnik?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V medijih se je sicer poročalo, zakaj omenjenih poslancev po zakonu ni mogoče odpoklicati, je pa lahko povsem utemeljena kritika, ker se tej temi ni posvečalo več pozornosti, morda tudi v smeri pozivanja k spremembam na področju zakonodaje. Za enkrat je volja do odstopa poslancev, ki naj bi bili izvoljeni s strani ljudstva, prepuščena občutku za etiko poslanca. Zgroženost prenekaterih ljudi je razumljiva, še posebej ob dejstvu, da državljanji volimo predvsem stranke, pri čemer razporeditev kandidatov za poslance določa po okrajih stranka. Več detajlov vpliva, da lahko pride do situacije, kakršna je nastala pri omenjenih poslancih in lahko v primeru zadostnega števila tistih, ki postanejo neodvisni poslanci, formirajo celo samostojno poslansko skupino. Zakaj je po veljavnih pravilih igre tako, s strani medijev sicer je znano, je pa možno očitati novinarjem, ker iz tega niso ustvarili prioritete "zgodbe", ki bi morda služila vehementnejšim pobudam za spremembe na tem področju, saj takšni pojavi po logiki stvari močno zbijajo ugled parlamenta, s tem pa tudi vero v pravično in častno delovanje države s ključnimi predstavniki zakonodajne oblasti.

Pretirano poročanje o stavki

1. N. H.:

»Pretirano poročanje o stavki (Poročila ob 9h in 10h dopoldan) policistov in nastopi Branimirja Štruklja) so žaljivi... Kdo je brez dostojanstva, ti, ki delajo ali oni, ki štrajkajo? Ne spodbujajte javnosti k stavki, ljudje radi delamo, če le imamo delo,...«

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vsaka demokratična država bi morala spoštovati dostojanstvo vsakega posameznika. Tako tistih, ki delajo, in tistih, ki stavkajo, kar seveda ne pomeni, da ne delajo, ampak lahko pomeni, da se borijo za pravice in osebno dostojanstvo v odnosu države do njihovega dela. Zelo zaskrbljujoče bi bilo, če bi ljudje radi delali, da bi le imeli delo. Tudi podplačani, morda celo neplačani, nespoštovani in v neupravičeno slabih pogojih, ob kakršnih bi se v nekaterih primerih lahko govorilo tudi o temeljnih kršitvah človekovih pravic. Kdor svojega dela ne ceni, težko pričakuje, da ga bodo cenili delodajalci in vsi, ki najbolj neposredno lahko vplivajo na delovne pogoje, s tem pa tudi na dostojanstvo posameznika. Kdor stavka, se lahko ravno bori za svoje dostojanstvo in nikakor ne pomeni, da ne dela. Odnos do dela in s tem do dostojanstva posameznika bi bil zagotovo vedno slabši, v kolikor bi ljudje radi delali, če le imajo delo. Dela nikoli ne bo zmanjkalo, tako da lahko vsak dela marsikaj koristnega tudi zastonj. Vendar pa smo baje gradili družbo, v kateri naj bi bil vsak, ki dela, upravičen do dostojanstvenega življenja in ne le do slabega preživetja. Ena izmed prioritetenih nalog medijev je, da prisluhnejo stavkajočim delavcem, ki delajo za naše skupno dobro. Šele na podlagi tega se lahko opredeljujemo in presojava, ali se zdi stavka v določenih primerih upravičena ali ne.

Prenova podobe programa

1. **M. S.:**

Gledalka sprašuje, kaj pomenijo te krste v ozadju? In prosi za obrazložitev.

Ksenija Horvat Petrovčič; odgovorna urednica :

Zelo mi je žal, če vas naše novo grafično ozadje spominja na krste. Če je grafika pri vas zbudila tako hudo primerjavo, potem najbrž nima kaj dosti smisla razlaga, da steklene ploščice predstavljajo površino globusa, kot se pojavlja v naših začetnih špicah. No, vsekakor tudi sami nismo povsem zadovoljni s to grafiko, zato vam z veseljem sporočam, da pri njej prav dolgo ne bomo vztrajali.

POGLEDI SLOVENIJE

Vsebinsko površno pripravljen prispevek

1. **F. Z.:**

V oddaji **Pogledi Slovenije** prejšnji četrtek je novinarka Hojnik Tina pripravila prispevek na temo varčevanja . Uporabila je podatke iz sosednje Avstrije pri tem pa “ pozabila” povedati višino njihovih plač. Po mojem mnenju je potem primerjava med njimi in nam brezpredmetna, če ne poznamo tega podatka.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Kakovost posameznega prispevka je brez dvoma odvisna predvsem od tega, koliko novinar pri obravnavi upošteva vse pomembne informacije. V kolikor novinar nenamerno ali celo namerno

zamolči podatke ali dejstva, ki pomembno vplivajo na presojo o posameznem problemu, lahko javnost na drugi strani upravičeno presodi, da je bil prispevek pomanjkljiv, slab, pristranski ali celo zavajajoč. Posamezni ukrepi imajo seveda različne učinke na državljane posameznih držav, s tem pa lahko tudi povsem različne posledice v pričakovanjih, kakšen bo rezultat določenih ukrepov. Tudi razlika povprečne višine plač državljanov med različnimi državami brez dvoma je zelo pomemben podatek, ki ga je treba upoštevati, če se lotimo obravnave smiselnosti in verjetnih posledic določenih varčevalnih ukrepov. Zato je vaše mnenje utemeljeno. Novinarka bo na to opozorjena.

Odgovorna urednica Informativnega programa pojasnila ni podala.

SLOVENSKI UTRIP

Pristranski in zavajajoči prispevki

1. M. B.:

Na vas se obračam s pritožbo na oddajo Slovenski utrip, ki je predvajan ob sobotah po Dnevniku. Že nekaj časa spremljam prispevke ga. Mojce Šetinc Pašek, tokrat pa sem se odločila, da napišem tudi svoje mnenje o njenem delu oz. o prispevkih, ki jih omenjena pripravlja, RTV pa objavlja. Njeni prispevki so skrajno zavajajoči, niz polresnic (tokrat je iz Odmevov izrezala le odlomek predstavnika Urada za makroekonomske analize in razvoj in samo v delu, ki je šel v kontekst »njene resnice«) ki jih je opazil lahko vsakdo, ki je spremljal oddajo Odmevi. Ta oddaja je bila v posmeh vsem delavcem in zaposlenim v gospodarstvu, ki od leta 2008 varčujemo, mnogi izmed nas so ostali na cesti...pa se omenjena gospa ni zganila in naredila prispevek o tem. Zakaj pa temu svojemu obtoževanju in kritiziranju vlade in ukrepov ni ob bok postavila vse tiste, ki ob bistveno nižjih plačah (ob enaki izobrazbi) morali preživeti tudi ob 20 – 30 % znižanih plačah ??? Pa jih/nas ob tem nihče ni nič vprašal, še veseli smo bili, da smo sploh obdržali službe ? Dobro je vidno, da je želela napasti sedanjo vlado in njene ukrepe...jasno je vidno kateri opciji pripada. Glede na to, da sem tudi jaz plačnica RTV prispevka želim, da se takšnih navijaških, hujsaških in skrajno ponižujočih oddaj do dobrišnega dela prebivalcev Slovenije, ki ustvarjajo s svojim delom tudi sredstva s katerim se napaja proračun, ne dela niti ne prikazuje. Če omenjena novinarka pripravlja prispevke naj pogleda na vse strani in pove realno sliko. Dokler pa tega ne naredi, je zame skrajno neprofesionalna in si ne zasluži da opravlja to delo. Žal mi je, da v našem času takšne novinarke še obstajajo in tudi da obstajajo takšni uredniki, ki dopuščajo takšno pristranskost.

Ksenija Horvat Petrovčič, Odgovorna urednica Informativnega programa:

v uredništvu IP TV SLO spoštujemo pravilo, da je kljub različnim svetovnonazorskim, političnim in ideološkim stališčem glavna profesionalnost pri pripravljanju novinarskih poročil in nastopov. Žal v vašem napadu na novinarko Mojco Pašek ne morem razbrati prav nobenega argumentiranega podatka, ki bi kazal na njeno navijaštvo, hujskaštvo in kar je še podobnih obtožb v vašem pismu. Nasprotno, na koncu ste ob popolnem neuopštevanju pravila, da mora imeti vsak novinar kritično

distanco do politike, tiste v opoziciji in tiste, ki vlada, vse zvedli na insinucijo, da novinarka pač pripada neki opciji. Na ta način je pač težko utemeljeno razpravljati.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Novinarka bo seveda na pritožbo opozorjena. Mogoče se je strinjati, da je merilo za kakovost vsakega prispevka predvsem v tem, koliko je razvidno, da premore novinar objektivne distance do problema in da upošteva ter predstavi čim širšo sliko obravnavane tematike. Najbolj delikatno je postavljati negativne sodbe, kadar prispevek sicer ne vsebuje nič zavajajočega ali neresničnega, gledalec pa subjektivno zazna tendencioznost obravnave, ki naj bi se izkazovala skozi neupoštevanje drugih pomembnih vidikov, ki pomembno vplivajo na končno presojo o bistveni poanti določenega problema. Še težje je postavljati sodbe, kadar se kritika nanaša na širši "opus" dela določenega novinarja. Ali lahko presojamo njegovo delo tudi po tem, kakšnih tematik ali problemov se določen novinar sploh ne loteva, oziroma katerih se že skoraj predvidljivo vedno loti? Lahko. Vendar previdno in argumentirano.

Dejstvo je, da si najboljši novinarji, ki lahko posledično v javnosti uživajo največ zaupanja in s tem tudi ugleda, v svoji karieri zastavljajo za prioritetni cilj visoko stopnjo objektivnosti, poglobljenosti in natančnosti pri presoji o pomembnih vidikih in vplivih na tematike, ki jih obravnavajo. Novinarji, ki sami razmišljajo ideološko ali kakor koli drugače vnaprej opredeljeno, se morajo profesionalno zavezati, da njihovo osebno stališče ne bo vplivalo na izbor tem in način podajanja prispevkov, da jim ne bi bilo mogoče očitati, da so kakor koli vsebinsko zavajali ali dezinformirali. Tudi izpust informacije je seveda lahko manipulacija.

Vsak medij si sam postavlja cilje, ki jih v imenu profesionalnosti sploh želi dosegati. Na težnjo po visokih standardih vsekakor pomembno vpliva tudi odziv javnosti, ki lahko z izražanjem svojih pričakovanj vsaj na neformalnem nivoju pomembno vpliva na nivo delovanja medijev in novinarjev, v našem primeru v skladju s Poklicnimi načeli in merili programskih ustvarjalcev RTVSLO.

V zgoraj omenjeni pritožbi kršitve pravic gledalke ne gre zaznati.

ODKRITO

Pristranska in pri izbiri gostov neuravnoteženo zasnovana oddaja

1. I. P.:

V oddaji Odkrito, ki jo je vodila Rosvita Pesek smo spremljali pogovor z ljubljanskim in mariborskim nadškofom RKC. Pritožujem se nad zasnovo oddaje, v kateri sta edina gosta vodilna predstavnika iste verske skupnosti. Takšnega privilegija, da neka civilnodružbena organizacija dobi 50 minut v najbolj gledanem časovnem pasu za sporočanje svojih pogledov, ne dobi nobena druga organizacija na Slovenskem. Protestiram tudi glede naslova: Položaj cerkve na Slovenskem kot naslov za oddajo, ki spregovori le o RKC je diskriminatoren do drugih cerkva na Slovenskem.

Oddaja Odkrito je, kot piše v njeni izkaznici "informativna pogovorna oddaja o aktualnih družbenih vprašanjih. V njej sogovorniki z voditeljem iz različnih zornih kotov v odkritem pogovoru analizirajo in komentirajo aktualna politična, gospodarska in druga vprašanja". Sprašujem se, ali je oddaja hotela gledalcem povedati, da je različnost pogledov na RKC mogoča le znotraj nje, za tiste zunaj pa je RKC nevidna in lahko o njenem položaju zvedo le od tistih, ki so znotraj?

Nataša Rijavec Bartha, urednica :

V uredništvu Informativnega programa smo se za pogovor z obema slovenskima nadškofoma odločili pred velikonočnimi prazniki kot največjim praznikom za krščansko skupnost. Glede na dostopne podatke o številu pripadnikov pri RKC ne gre le za največjo versko skupnost pri nas, ampak tudi za eno pomembnejših in vplivnejših civilnodružbenih organizacij. Zato imajo njena stališča in poteze zagotovo pomemben vpliv na celotno družbo pri nas in so zanimiva kar najširši javnosti. To se je pokazalo že pri družinskem zakoniku - vloga RKC v kampanji je bila tudi predmet pogovora v oddaji, ob seveda drugih aktualnih vprašanjih; osrednje vprašanje je bil seveda vloga RKC in iskanje odgovornosti za finančni zlom nadškofije v Mariboru, posledice tega škandala in upadanje števila vernikov, stališče RKC do varčevalnih ukrepov...Vprašanja so bila fokusirana in oddaja je imela velik odmev v javnosti. Naslov oddaje pa je bil Odkrito o položaju Cerkve na Slovenskem, zaradi tipografije velika začetnica sicer ni jasno razvidna na zaslonu, je bila pa popolnoma jasna že iz uvodne predstavitve voditeljice oddaje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaša pritožba je argumentirana in nazorno utemeljena. Ustvarjalci oddaje so bili opozorjeni na očitno neuravnoteženost pri izbiri gostov, kar brez dvoma vpliva na obravnavo izbrane tematike, ki jo želi novinar posredovati javnosti in s tem vplivati na javno mnenje. Zagotovo gre v tem primeru tudi za popolno nasprotje delovanju, kakor je predstavljeno v napovedniku, iz česar bi se dalo sklepati, da so ustvarjalci oddaje sporočili občinstvu točno takšen pogled na predstavitev različnih zornih kotov, kakor ste sami navedli.

INTERVJU S PREDSEDNIKOM VLADE

Neustrezen novinarski pristop

1. T. Č.:

Pritožba čez Ksenijo Petrovčič Horvat zaradi sovražnega odnosa med intervjujem s predsednikom vlade

Novinarka Ksenija Petrovčič Horvat je prekoračila mejo dobrega okusa med intervjujem s premijem Janšo. Njena vprašanja so bila sovražno nastrojena, izrečena v prepirljivem tonu, neargumentirana in pavšalna, sogovorniku je skakala v besedo in mu ni pustila, da bi misel razvil do konca. Preseneča me tudi, da ji kot odrasli osebi ni jasno, da če zapravimo dve milijardi evrov več kot ustvarimo, in če tega denarja nimamo, da se je potrebno čemu nam

Ljubemu tudi odpovedati. Nad njeno neprofesionalnostjo in nepristranskostjo se pritožujem kot gledalec javne RTV, saj pričakujem nepristranske novinarje.

Ksenija Horvat Petrovič, Odgovorna urednica Informativnega programa:

Spoštovani,

ne dvomim, da boste prejeli tudi odgovor mojih predpostavljenih, bodisi direktorja televizije ali pa generalnega direktorja RTV, ki ste mu posredovali vašo pritožbo.

Kljub temu dovolite nekaj besed tudi v svojem imenu, saj moram Vaše ugotovitve, da sem pristransko in neprofesionalno pristopala k intervjuju s PV, jemati zelo resno.

Medtem ko je debata o kakovosti in argumentiranosti vprašanj lahko utemeljena po vsakem enournem intervjuju, saj imamo ljudje različne poglede na gospodarsko in politično situacijo, o odgovornih za gospodarsko stisko itd... pa na noben način ne sprejemam obtožb, da bi bila do PV-ja sovražno nastrojena, ali da mu ne bi pustila misli razviti do konca. Nasprotno, sem mnenja, da je vsakemu politiku treba postaviti vsa najbolj neprijetna vprašanja, hkrati pa mu je treba omogočiti, da nanje tudi temeljito odgovori. Če bi zdaj, z nekoliko časovne distance pogledali intervju, sem prepričana, da bi se vsaj očitkoma o 'skakanju v besedo' in o prepirljivosti zagotovo odrekli.

Žal mi je, da ste po enournem pogovoru sklenili, da sem bila pristranska, saj v dvajsetih letih novinarskega dela vseskozi zagovarjam predvsem načelo profesionalnega in ne ideološkega odnosa do vseh tem, ki se jih lotevam sama ali kolegi. Zato tudi ne razumem, v čem naj bi bila moja pristranskost do predsednika vlade, tudi on pa mora seveda pojasniti ukrepe, ki jih predlaga, prav tako ga je treba soočiti z vsemi strokovnimi in političnimi očitki tem ukrepom.

Kot vsaka odrasla oseba, gospod Čampa, tudi sama razumem, da ne bi smeli zapraviti več, kot ustvarimo. Osebno mi je ta logika zelo blizu, zato tega vašega očitka sploh ne razumem.

Zahvaljujem se vam za vašo, čeprav zelo kritično oceno pogovora s predsednikm vlade.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Žal niste navedli vsaj enega primera neargumentiranega in pavšalnega vprašanja, ki naj bi ga zastavila novinarka, da bi bile sodbe bolj konkretno podprte v kritiki. Poleg vsebinske kakovosti je vsekakor najpomembnejši novinarski pristop, pri čemer se pogosto, ne le v tem primeru, pojavlja ravno pomanjkanje občutka za umestno ali neumestno prekinjanje sogovornika. Torej tudi občutek, kdaj intervjuvanec razvija misel, ki je zanimiva za občinstvo, in kdaj je primerno, da novinar oplemeniti intervju s podvprašanjem in s tem pomaga sogovorniku, da razvije poanto zanimive informacije ali mnenja. Res je tudi, da se najbolj pogosto omenjeno pomanjkanje občutka pojavi pri novinarjih, ki in če so kakor koli vnaprej opredeljeni v odnosu do sogovornika ali vsebine kot takšne. Sicer pa je zelo verjetno tudi ge. Petrovič Horvat jasno, kot večini državljanov, da je potrebno odpovedovanje, v kolikor se potroši več kot ustvari. Nikakor pa ni samo po sebi umevno, čemu, na račun česa ali koga se bomo kot družba odpovedovali. Poti je vedno več in ključno vprašanje je, ali se odločimo za najbolj smotno, daljnoročno koristno in predvsem pravično. Vse informacije v zvezi s temi ključnimi

vprašanji pa zagotovo pomenijo bistveno poanto interesa javnosti, saj vlada deluje v imenu državljanov in za državljane. Vsaj upanje obstaja, da se tega še složno zavedamo v dobrem in v zlu.

ZAMEJSKI TV DNEVNIK

Nerazumno pozna ura predvajanja

1. **Ž. R.:**

Televizija Slovenija nam predvaja tudi "zamejski" TV dnevnik, ki ga v slovenščini pripravlja deželni sedež RAI v Trstu. Večkrat sem se že vprašal, komu je pravzaprav namenjen. Predvajate ga po Odmevih, po ponovitvi našega osrednjega TV Dnevnika in še kakšni drugi oddaji, čisto na koncu programa, največkrat okrog 2.00 - 2.30 ure zjutraj. Le kdo si lahko privoščiti ogled brez posledic na urejeno spanje? Ali se vam ne zdi, da se malo preveč omalovažujoče obnašamo do predstavnikov slovenske skupnosti v Italiji? Poročila velikokrat prinašajo tudi za nas prepotrebne informacije o dogajanju v zamejstvu, ki je nenazadnje pomemben del enotnega slovenskega kulturnega prostora. Dotaknejo se dogodkov, ki jih naša nacionalna TV redno spregleda, a so za celotno našo nacionalno skupnost še kako pomembni. Obveščajo nas tudi o političnih in drugih dogajanjih pri naših sosedih, kar je gotovo sestavni del naše splošne informiranosti. Mi pa se do dogajanj na tem delu slovenskega etničnega prostora obnašamo tako, kot da se nas veliko ne tičejo. Oprostite, kakšno mnenje pa naj ima človek, če mora za pridobitev osnovnih vesti o tem, kako živijo naši onstran meje, čakati do konca TV programa. Če je problem uvrstiti omenjena poročila na prvi, jih lahko vsaj na drugi program, vsekakor pa ob bolj "spodobni" uri.

Pričakujem vaša pojasnila, če pa imate kaj besede, tudi izboljšanje.
Prisrčno vas pozdravljam!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Na vaše kritike in vprašanja je nemogoče odgovoriti kakor koli bolj pozitivno ali argumentirano, kot ste sami povzeli. Izgovor za tako pozno predvajanje pravzaprav ne more obstajati in na žalost takšen način umeščanja oddaje v programsko shemo po logiki stvari vzbuja občutke omalovaževanja. Seveda bodo odgovorni opozorjeni.

Razlage, zakaj je temu tako, od vodstva TV nisem prejela.

RAZVEDRILNI PROGRAM

SOBOTNO POPOLDNE

Nemoralen in neetičen prispevek (14. 4.) - vsebinska zloraba tragične osebne zgodbe

1. **B. K.:**

Dne 14.4.2012 ste na javnem servisu RTV Slovenija v oddaji Sobotno popoldne, ki gledalstvo že nasploh posiljuje s plehkimi vsebinami in nizko kvaliteto oddaje, objavili prispevek g.

Marjana Jermana, v katerem je gospod, ki samega sebe kliče za novinarja, grobo kršil novinarsko etiko in duševno bolnico, ki mu je ob pripravi intervjuja sama zaupala, da je bila pacientka psihiatrične bolnišnice, grobo zlorabil in se naslajal nad njeno nesrečo, ko mu je leta pripovedovala svoje razmišljanje o črni magiji in svojih strahovih, morda tudi blodnjah, v tej povezavi. Uredništvo, ki je prispevek objavilo, na čelu z odgovornim urednikom oddaje, ter sam g. Marjan Jerman, so grobo zlorabili šibkejšo osebo, ki si zasluži zaščito, ne pa zavestno javno stigmatizacijo, novinarski etični kodeks in prestopili vse meje dobrega okusa. Oddaja, kot tudi vsi tisti, ki ste odgovorni za to javno zlorabo in naslajanje nad bedo neke bolnice, si zaslužite samo dve besedi: dno dna.

Kot oseba, ki si prizadeva za spoštovanje stigmatiziranih in marginaliziranih socialnih skupin, ki se pogosto same ne zmorejo in znajo same zaščititi, zlasti ko gre za psihične bolnike, ne morem v dovoljšnji meri izraziti svojega ogorčenja in zahtevam, da tovrstne prispevke slovenskega "Jerry-ja Springerja" umaknete iz javnega servisa, slovenski javnosti in zlorabljeni bolnici pa izrečete javno opravičilo. G. Jerman ni zlorabil zgolj slovenske javnosti in bolnice, zlorabil je cel novinarski ceh ter grobo prekršil etični kodeks ceha, ki mu pripada.

To, čemur smo bili gledalci priča, zasluži javno obsodbo in distanciranje vseh tistih ljudi, ki še premoremo vsaj kanček morale in dobrega okusa.

V upanju, da boste slovenski javnosti in akterki prispevka izrekli javno opravičilo, kar bi bilo tudi edino prav, vas pozdravljam.

2. **T. C.:**

Nedopustno in skrajno norčevanje v oddaji Sobotno popoldne
Vsebina: Spoštovani!

V današnji oddaji Sobotno popoldne oz. Jermanovo oko dne 14.4. je bil objavljen prispevek, kjer se novinar Marjan Jerman skrajno nedopustno in nesramno ponorčuje iz osebnega dostojanstva dekleta. Vsakemu gledalcu je takoj jasno, da gre za osebo, ki ima očitno psihiatrične probleme, preganjalno motnjo, mogoče shizofrenijo. To so problemi, ki lahko doleti vsakega izmed nas!!!

Drugo je, če se novinar norčuje iz raznih absurdnih sosedskih sporov za pol metra zemlje!

RTV naročnino mora plačevati vsako gospodinjstvo RS, zato pričakujemo oz. zahtevamo, da se temu primerno spoštuje človekovo integriteto!

Zahtevam odgovor na moje sporočilo in obrazložitev, kako je bil tak prispevek sploh objavljen!

3. **S. K.:**

Upam, da ste seznanjeni s prispevkom gopoda Jermana v rubriki Jermanovo oko dne 14.4.2012, v katerem si je avtor privosčil nedopustno ponizevanje intervjuvanke, ki se očitno bori z duševnimi motnjami, kar je tudi nakazala s podatkom, da je bila zdravljena v psihiatrični ustanovi. Avtor je prekoracil vsa zdrava merila novinarskega kodeksa in se obnasal popolnoma ponizujoče. Kako je uredništvo oddaje sploh lahko dopustilo, da je takšen

prispevek usel skozi sito nadzora. se sprasujem. Sem zagovornik svobode govora in izražanja, toda v doticnem primeru so bile zal prekoracene vse meje dobrega okusa, dostojanstvo gospe pa je bilo ostro pohojeno. G. Jerman se je pokazal kot clovek, ki sta mu zdrava presoja, morala ter eticni imperativi povsem tuji. Taksen novinar na nacionalki nima kaj iskati. Zanima me, kaksne sankcije boste sprejeli zoper omenjenega zaposlenega? Mislím, da pride v postev le ena, takoj snja odpoved delovnega razmerja in oster opomin urednistvu oddaje. Pricakujem vas odgovor.

Marjan Jerman, novinar:

Gledalka iz Maribora me je klicala vsaj šest ali sedem krat ter mi pripovedovala o tem, da jo preganja črna magija za vsem pa naj bi bil njen bivši fant, ki ji tudi sledi in nadleguje. Nisem jo jemal resno in ni se mi zdelo smiselno to objaviti. Na njeno vztrajanje naj jo vendar posnamem, sem se pač odločil. K temu me je vodilo predvsem dejstvo, da lahko širšemu krogu ljudi pokažemo, da gre pri »črni magiji« za nekakšno nesmiselno prepričanje ali verovanje posameznika kar pa z realnostjo nima kaj dosti skupnega. Tako je prispevek tudi nastal. Intervjuvanka je bila s posnetim zadovoljna, zato teh nekaj kritik ni jasnih. So ti kritiki morda samooklicani odvetniki moje sogovornice? Veliko ljudi verjame v »črno magijo« a to ne pomeni, da so potrebni psihiatrične pomoči. Žalitev za mojo sogovornico ni bil intervju, temveč zapis gledalke, ki je zapisala, da moja sogovornica potrebuje psihiatrično pomoč. A za to ker verjame v »črno magijo« naj bi bila nora???!!!

Očitek, da sem opravil pogovor pred kamero z žensko, ki je potrebna psihiatrične pomoči (torej z bolno osebo) je torej skrajno žaljiv. Tudi, če bi bilo res, jaz pač nisem psihiater ali zdravnik, torej nisem poklican, da presojam kdo je bolan in kdo ne. Če so za to pristojni kritiki prispevka pa prepuščam njim. In čisto na koncu. Po tej logiki so psihiatrične pomoči poleg tistih, ki verjamejo v »črno magijo« potrebni tudi tisti, ki verjamejo v Boga, Marijino brezmadežnost, Kristusovo vstajenje..... Čakam samo še kritike na račun prenosa Svetih maš, češ, da gre za ljudi, ki so potrebni psihiatrične pomoči.

Prispevek sem posnel izključno zaradi želje gledalke in seveda za to, da bi ljudje videli tudi drugo stran realnosti, ko ta preide v nerealnost.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Že vnaprej določen izhodiščni namen novinarja, da bi rad pokazal širšemu krogu ljudi, kako gre pri nečem za nesmiselno prepričanje ali verovanje posameznika, je neprofesionalen novinarski pristop. Novinar pravzaprav nikoli ne bi smel biti vnaprej in za vsako ceno opredeljen, kaj bi rad sporočil javnosti, saj mora ostati odprt za morebitna nova spoznanja. Še posebej v primeru, ko gre za pogovor s posameznikom, kjer se predvideva, da je intervjuvancu dana možnost, da izrazi svoje mnenje ali izpove svojo zgodbo, kakor jo sam razume ali občuti. V kolikor je novinar vnaprej trdno odločen, kaj želi posredovati občinstvu, in je njegov cilj v popolnem nasprotju s tem, kar namerava izpovedati sogovornik in je morda celo namen novinarja predstaviti čim bolj bizarno zgodbo, bo skušal na vse načine sogovornika temu primerno zlorabiti za izražanje svoje tendence in ga ne bo tretiral kot spoštovanja vrednega enakovrednega sogovornika. To se je v tem primeru tudi zgodilo. Gre za povsem senzacionalističen pristop s pomanjkanjem občutka za moralo in etiko.

V kolikor bi avtorja prispevka zanimala tematika sama po sebi, bi moral tudi nesmisel verovanja v črno magijo prikazati na precej bolj argumentiran način, a v vsakem primeru brez vnaprejšnjih predsodkov. Klepet z eno osebo, ki med drugim celo jasno pove, da je bila psihiatrično hospitalizirana, pa nima nobene zveze s kakršno koli dobrohotno tendenco, da bi ljudi obvarovali pred nesmiselnimi strahovi in stiskami zaradi praznoverja. Tudi če iz prispevka niti ne bi bila razvidna informacija o psihičnih stiskah intervjuvanke, bi veljalo enako. Celoten intervju je namreč potekal na način, da je Marjan Jerman konstantno skakal v besedo sogovornici s porogljivimi dovtipi, da skoraj niti enega stavka ni uspela dokončati, postavljaj nesmiselna in provokativna vprašanja, kot na primer, ali izvajajo črno magijo psihiatri itd. Kako neki naj bi prispevek na takšnem nivoju javnosti sporočal na temo o nesmiselnem verovanju v črno magijo kar koli prepričljivega, povednega ali relevantnega, bi bilo težko komur koli jasno. Sogovornica je bila zgolj nemočna žrtev. Iz prispevka ni bilo mogoče razbrati niti nikakršne zaokrožene osebne zgodbe.

Seveda se je ob tem mogoče tudi sprenevedati in razlagati, da novinar ni nujno poklican, da presoja o tem, kdo je (psihično) bolan in kdo ni. Vendar je dejstvo, da se od vsakega novinarja pričakuje ne le minimum, ampak celo precej višjo stopnjo občutka za presojo o tem in onem. V kolikor občutka ne premore, se mora informirati o vseh vidikih, ki vplivajo na odločitve novinarja, kako, zakaj in v imenu česa bo posredoval prispevek. Če torej celo izve, da obstaja velika verjetnost bolezni, ki vpliva na presojo posameznika o stvareh, je zloraba osebe za uprizarjanje določene tendence, ki postavlja osebo celo v negativno ali posmeha vredno luč, še toliko bolj nekorektno in povsem izven osnovnega okvira pričakovane etike. Seveda bi lahko izpadel zelo zanimiv in drzen prispevek, ki bi se loteval vprašanja, kakšne razlike sploh obstajajo med vero v boga ali črno magijo, ki bi jo zlahka pripisali veri v obstoj satanizma, kar tudi katoliški veri in drugim ni tuje, in bi s prepričljivimi argumenti poskušal celo dokazovati, da morda realno gledano nobene. Vendar ta prispevek ni bil niti blizu možni polemiki o ničemer podobnem. Žal smo spremljali le preočiten posmeh novinarja na račun sogovornice. In takšnega nivoja uredništvo ne bi smelo dopustiti.

Neustrezen koncept in vprašljiva morala (21. 4.) - vrstni red prispevkov

1. V. P.:

V soboto, 21. 4. 2012 sem gledala oddajo Sobotno popoldne ob 17:15 uri. Predvajal se je prispevek o prenovi doma (tokrat je bila prikazana razkošna, luksuzna hiša v Ljubljani, o kateri »normalni« prebivalci prestolnice lahko samo sanjamo). V naslednjem prispevku pa je voditelj R. Kožel pozval k dobrodelnosti za pomoč otrokom. Kar me je najbolj zbadlo in prizadelo je vrstni red prispevkov. Iz skrajnosti v še večjo skrajnost, da o etiki in morali sploh ne govorim... Zahvaljujem se vam, da ste utegnili prebrati, vesela bom, če mi boste odgovorili in želim vam uspešno reševanje gledalčevih pripomb in želja in komaj čakam na vašo uddajo, ki se obeta.

Rok Kužel, Sobotno popoldne:

Rubrika Prenova doma, ki jo pripravljamo tedensko, gledalcem širi obzorja z vidika arhitekture in notranjega oblikovanja. Trikrat mesečno tako z arhitektko na predlog gledalcev prenavljamo prostore v njihovih domovih, enkrat mesečno pa se povabimo na obisk v stanovanja in hiše, ki so delo priznanih slovenskih arhitektov. Namen teh obiskov je v prvi vrsti predstaviti dosežke številnih

odličnih domačih arhitektov, obenem pa lahko gledalci dobijo številne ideje, kako kakšen element, barvno kombinacijo ali razporeditev umestiti v lasten dom.

Rubrika Humanitarna linija, ki jo peljemo v sodelovanju z ZPMS, je pravzaprav edina »resna« rubrika znotraj oddaje Sobotno popoldne, v sklopu te rubrike smo od septembra 2011 s prispevki gledalcev pomagali že 20 družinam, ki jih je življenje pripeljalo na rob.

Ostale vsebine oddaje Sobotno popoldne so razvedrilne; priprava jedi in kuhanje z znanimi Slovenci, pogovori z gosti, rubrika Jermanovo oko itd. Kar želimo poudariti je to, da bi umestitev Humanitarne linije kamor koli drugam prav tako lahko izzvala različna razmišljanja o tem, ali je rubrika uvrščena na pravo mesto ali ne.

Skratka, ne glede na to, kako imenitno življenje v Sloveniji živijo nekateri posamezniki (pa čeprav so si ga zaslužili), ostaja dejstvo, da bo (žal) vse več družin potrebovalo pomoč tistih, ki jim jo lahko nudijo. In eno od poslanstev oddaje Sobotno popoldne, poleg razvedrila in svetovanja, je prav gotovo pomoč drugim. Še več – kljub velikemu številu televizijskih oddaj v slovenskem medijskem prostoru je Sobotno popoldne ena redkih, ki skozi vsebine opozarja tudi na revne družine v Sloveniji in jim na ta način z donacijami gledalcem tudi izdatno pomaga.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Takšen vrstni red prispevkov s tematskega vidika res ni najbolj posrečen, je pa res vprašanje, če je možno, da bi izpadlo drugače. Po drugi strani pa je življenje v dandanašnji družbi na žalost polno točno takšnih ekstremov, ki očitno obstajajo, ker si ljudje pred njimi še preveč zatiskamo oči ali postajamo že popolnoma neobčutljivi za njih. Zato je pomembno, kako mediji prikazujejo omenjene tematike in kakšen odnos do njih sami izkazujejo. V tem primeru je res lahko izpadlo preveč neobčutljivo in bi bila izbira drugačnega vrstnega reda lahko vendarle ustrežnejša, četudi nobena ne najbolj ustrezna.

Hvala tudi Vam za bodrilne želje.

VIKTORJI

Nezadovoljiv odziv odgovornih zaradi neprimerne vsebine prireditve

1. N. L. F.:

Sem zjutraj plačevala račune (po Kliku) in sem se pri vašem spomnila škandalozne podelitve Viktorjev. Na računu je vrsta števil in naslovov, toda zaman sem iskala možen kontakt z "našo" varuhinjo. Naročniki bi si verjetno zaslužili vsaj olajšan stik z funkcijo varuha uporabnikovih pravic!

Preko vaše spletne strani me ni spustilo do zelenega naslova, saj zahteva geslo.!? Upam, da bo zgornji naslov deloval, če ne bo dobra klasična pošta.

Zavedam se, da moram plačevati RTV prispevek, ker je tako določeno po zakonu.

Nacionalnega radia ne poslušam že več let. Poslušam radio Ognjišče in prostovoljno plačujem

primeren prispevek, ker menim, da je tako prav. Tudi nacionalne TV ne gledam redno, saj obvladam tuje jezike (tudi nimam preveč časa). Do tu je vse verjetno moj problem in vam redno plačujem prispevek.

Zadeva se močno spremeni ob omenjeni oddaji ob podelitvi Viktorjev. Moram povedati, da sem kar kmalu preklopila in se za kratek čas "vračala", ker res ni zdravo, da bi se jezila in "žrla"! Toda tu se postavlja resno vprašanje, ali sem dolžna plačevati javni ustanovi zato, da bo me **žalila!** Za mene kot katoličanko je bila ta oddaja hudo žaljiva in skrajno neokusna! V tem primeru je preveč zahtevati da kar uporabim gumb na tv, saj verjetno imam pravico izvedeti kdo so Viktorji. Seveda je skrajno nemoralno, da javna ustanova javno žali del prebivalstva! Nisem zasledila, da bi se RTV Slo kakor koli in kjer koli resno opravičila za tako početje. Vi spoštovana ga.Varuhinja, tudi naših, pravic gledalcev, pa se kar skrivate in pišete občasna splošna poročila.

Dovolj mi je že samozaščitnega obnašanja in umikanja v brezimnost. Zato sem se odločila, da zadnjega računa ne poravnam dokler ne prejmem jasnega odgovora na moj dopis. Pričakujem tudi odgovor direktorja RTV.

2. **M. B.:**

Spoštovani,
hvala za vaše poročilo.

Očitno pa je pri pisanju teksta prišlo do izpada dela vsebine, zato vas prosim za ponovno posredovanje vsaj prvega odstavka vaše obrazložitve, ki se konča sredi stavka ("Dejstvo pa je, da v ...?...").

Prosim še za odgovor na naslednja vprašanja:

Kakšne so "posledice" te prireditve, t.j. ali in kdo bo/je odgovarjal za nastalo situacijo, kakšne so bile sankcije (ker je šlo za očitno kršitev); omenjate sprejeto odločitev o povečani odgovornosti urednikov - kaj konkretno pomeni to za nazaj (torej za to prireditev) in kaj za naprej? Pričakujem odstop odgovornih urednikov informativnega in razvedrilnega programa ter direktorja RTV zaradi hudih kršitev tako predreferendumskih pravil kot etičnih in programskih meril vašega zavoda (kot je že zapisano v mojem pismu omenjenim urednikom in direktorju). Saj, ne glede na to, da je šlo za prenos prireditve zunanjega organizatorja, je naloga in odgovornost urednika ravno v tem, da poskrbi za primernost prenosa (in to tako vsebinsko kot tehnično/organizacijsko)!

Kaj bo storjeno v prihodnje v izogib podobnim zlorabam?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Noben del odgovora ni izpadel, ampak se je zamaknil v drugi odstavek. Se vam opravičujem za morebitno zmedo.

Kot ste morda že obveščeni, je RTV SLO prejela opomin inšpektorata za notranje zadeve, ker je kršila pravila RTV Slovenija za izrabo programskega časa za predstavitev mnenj o vprašanju zakonodajnega referendumu in s tem zakon o volilni in referendumski kampanji.

Revija Stop, ki je prireditev organizirala, je tudi priznala, da je bilo v neposrednem prenosu veliko improvizacije, torej besedila, ki ni bil vpisan v scenarij. Scenariji bodo morali zdaj prireditelji oddati 14 dni prej z vsemi podrobnostmi.

MOJA SLOVENIJA

1. **D. H.**

Gledalcu oddaja ni všeč. Meni, da je dolgočasna in pomeni le zapravljanje denarja plačnikov naročnine.

UGANI, KDO PRIDE NA VEČERJO

1. **D. H.**

Gledalcu oddaja ni všeč. Meni, da je dolgočasna in pomeni le zapravljanje denarja plačnikov naročnine.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Škoda, ker niste zapisali vsaj malo bolj natančno, kaj oziroma zakaj Vas dolgočasi. Morda podali tudi kakšen predlog, pobudo ali navedli primer oddaje, ki Vas dolgočasila ni, da bi si bodo uredniki mogoče lažje predstavljati, kaj imate v mislih.

ŠPORTNI PROGRAM

Preveč oglasov - med prenosom Formule 1 na Kitajskem

1. **B. T.:**

Protestiram in se pritožujem za enormno predvajanje reklam pri prenosu F1 iz Kitajske. Samega prenosa F1 je bilo manj minut kot pa reklam.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovorni bodo zaradi pretiranega obsega oglasov opozorjeni na kritiko. Logično je, da občinstvo še posebej med ogledom športnih prenosov izgublja voljo do spremljanja napetosti dogajanja na ekranu, v kolikor vzdušje pretirano prekinjajo oglasna sporočila. Je pa tudi res, da z oglasi RTVSLO pridobiva sredstva za realizacijo programov; zlasti pogodbe za športne dogodke so izjemno finančno začinjene.

Zavajajoča programska napoved - prenos tenisa med prenosom F1

1. M. S.:

Spoštovana Miša Molk, varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:
Pritožujem se, ker ste danes na II. Programu nacionalne RTV Slovenija kljub napovedi, da boste predvajali prenos dirke formule 1, predvajali prenos tenisa. Predvajali ste samo začetek dirke, potem pa ste preklopili na meni nezanimiv in nenapovedan tenis. Javnost ste zavajali celo tako, da ste na svojih spletnih straneh objavljali, da poteka prenos Formule 1 med tem, ko je potekal prenos tenisa. Ocenjujem, da sem bil zavajan in, da so mi bile kršene pravice kot gledalcu in državljanu R Slovenije.

Od JZ RTV Slovenija pričakujem primerno opravičilo v za to postavljenem roku, od tukajšnjega urada pa pričakujem, da bo me o poteku reševanja moje pritožbe ustrezno obveščal.

S spoštovanjem!

- v vednost: zainteresirana javnost v komentarju pod novico na spletni strani MMC RTV SLO:

<http://www.rtv slo.si/sport/formula-1/vettel-s-prvo-zmago-v-bahrajnu-do-skupnega-vodstva/281616#comments>

2. M. B.:

Pritožujem se, ker sem v nedeljo, 22.4.2012 ob 14h, ko je bil na sporedu II. programa nacionalne TV prenos dirke F1, moral gledati prenos tenisa. Menim, da so mi bile kršene pravice kot gledalcu in davkopllačevalcu, saj je RTV Slovenija za zakup pravic prenosa dirk Formule 1 odštela nemalo (tudi mojega) denarja, ki pa je bil v tem konkretnem primeru negospodarno porabljen. RTV Slovenija je v vsakem primeru imela možnost predvajanja zakupljenih vsebin na enem od svojih 3 programov ali celo na MMC, pa tega ni storila. S tem je plačnike RTV naročnine, ki smo pri nakupu pravic prenosa participirali, oškodovala.

Da se podobne stvari ne bi tudi v prihodnje dogajale, zahtevam da se zato utrezno ukrepa.

3. D. R.:

Z velikim zgrožanjem sem že včeraj, ko bi moral biti prenos kvalifikacij in enako danes prenos dirke Formule 1, bil primoran gledati nenapovedan vrinjen prenos nekega 3. razrednega tenisa. Takoj sem opravil tudi klic v vaše športno uredništvo, kjer so me hladno odslovili z besedami, da češ, v tenisu imamo igralce v formuli pa ne. Zato zahtevam, da se ta situacija preda generalnemu direktorju, in naj on presodi, zakaj RTV mora plačevati visoko ceno prenosov dirk Formule 1, prenašajo pa raje tenis. Kot plačnik prispevka menim, da sem upravičen do natančnega pojasnila nadrejenih športnega uredništva (torej ne športnega uredništva samega) najraje kar generalnega direktorja, da ga situacija malo strezni, in da sprevidi, kaj se mu dogaja v "lastni hiši". Verjamem, da je zagotovo bila možnost drugačne

oblike prenosa tenisa, MMC TV ali pa celo po RTV1 (če se že tako zelo zagovarja slovenske športnike), kjer se je predvajala v enakem času PONOVI TEV oddaje Na zdrav je!

Zahtevam vaše uradno pojasnilo, pojasnilo oseb, ki so odgovorne za izvajanje programske sheme in odziv generalnega direktorja na nastalo situacijo, ke se je pripetila včeraj in danes.

4. **S. M.:**

Pritožujem se, ker sem v nedeljo 22.4.2012 ob 14 uri, ko je bil na sporedu II. programa nacionalne TV prenos dirke F-1 morala gledati prenos tenisa. Menim, da so mi bile kršene pravice kot gledalki.

Kot plačnica RTV prispevka smatram, da je bil v tem konkretnem primeru davkoplačevalski denar negospodarno porabljen in zahtevam, da se ukrepa proti odgovornim osebam za nastalo situacijo.

5. **M. L.:**

V soboto je bilo na sporedu objavljeno, da bo F1 na sporedu ob 15.30, vendar ste takrat prenašaliki tenis. Ne na ekranu ne na teletekstu ni bilo nikakršnega pojasnila, kaj šele opravičila. Na posnetek kvalifikacij sem moral čakati kar uro in pol. V nedeljo ste prenos dirke popolnoma nepričakovano prekinili po 15 minutah. To je škandalozno! Prenašali ste samo še zadnjo četrtino dirke! Kakšen prenos in kakšen spored je to? Če dajete prednos nekemu tenisu, navedite to vsaj vnaprej v tv sporedu, sproti ažurirajte podatke na teletekstu, v primeru nepredvidene spremembe programa pa na zaslon našišite primerno opravičilo! RTV SLO je javna televizija in jo plačujemo mi!

Mile Jovanović, odgovorni urednik športnega programa:

Spoštovani,

Do temeljne napake je prišlo, ker je bil v medijih (tudi naših) objavljen drugačen spored, kot smo ga načrtovali v športnem programu. V tem je natančno pisalo, da se bomo vključili v prenos F1 na začetku, potem pa pospremili konec dvoboja v tenisu in se ponovno vključili v F1. Tako bi imeli gledalci lahko predstavo, kaj in koliko bodo videli. Čeprav je tudi res, da si pridržujemo pravico do sprememb.

S stališča javne televizije je (v primeru pridobljenih pravic) nastop slovenske reprezentance zagotovo prioritetenega značaja. Nekajkrat na leto pa se na žalost zgodi, da pride do prekrivanja dveh dogodkov in v takih primerih skušamo zagotoviti, da bi gledalci v živo videli vse najpomembnejše odločitve na obeh. Temu smo sledili tudi včeraj, ko smo pospremili enega najbolj zanimivih trenutkov F1 start in počakali nekaj krogov, da so se dala razbrati temeljna razmerja. Potem smo do konca pospremili teniški dvoboj in prav tako videli razplet, ki je prinesel končno odločitev. Ves čas smo pozorno spremljali dogajanje na dirki F1 in v primeru kakšnega pomembnejšega dogodka, bi se nemudoma preklopili. V prenos zadnjega dela F1 (skupaj je bilo v prenosu več kot polovica dirke) smo se vključili, ko končni razplet še zdaleč ni bil znan in tudi po tej plati nismo zamudili ničesar.

S stališča gledalcev je razburjenje razumljivo, predvsem, kot sem omenil že zgoraj, napačnih navedb sporeda v medijih in se jim lahko zgolj iskreno opravičimo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Da koordinacija med planiranjem programskega dogajanja in objavljanjem ne deluje na zadovoljivem nivoju, ni ugotovljeno prvič, izpade pa zelo neprofesionalno, zato je nujno, da se vzpostavi ustrezna organizacija dela na tem področju in jasno določi naloge posameznikom, ki temu primerno prevzamejo odgovornost!

PARLAMENTARNI PROGRAM

Manipulativno anketiranje

1. V. B.:

Ponovno vam pišem, čedalje bolj zgrožen, zaradi manipulacij in neprofesionalnosti urednikov SLO 3 ki za svoje potrebe anketira vedno ene in iste ljudi na vedno enem in istem kraju, to je v Ljubljani na Tromostovju in tržnici ter nato prikazuje kot mnenje večine Slovencev in Slovenk. Prosim da me usmerite v nadaljne in svetujete kateri pravni, upravni ali pa politični postopki bi onemogočili to karikaturu od urednikovanja! Hvala!

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica TVSLO 3:

Spoštovani!

TVSLO3 vsak teden - vsaj dve anketi - posname v drugem delu Slovenije in ne le v Ljubljani, spremljate jih lahko predvsem v programu konec tedna. Upoštevati pa je treba, da ima osrednja slovenska regija prek 200 tisoč prebivalcev in da v Ljubljani ne srečujemo in anketiramo le Ljubljančanov. Ekipa se trudi, veselimo se, da se gledalci praviloma pozitivno odzivajo na naše delo, veseli smo odzivov in tudi kritike. Še bolj se bomo potrudili.

2. J. G.:

Gledalec zelo rad gleda TVSLO 3. Ne strinja pa se z anketami, saj meni, da par ljudi ni reprezentativni vzorec, ki bi lahko predstavljal javnost. Omenil je anketo v zvezi z našimi vojaki v Afganistanu. Pravi, da take ankete sprožajo neargumentirane kritike. »Udeležba naših vojakov v Afganistanu je naša obveznost, h kateri nas zavezuje atlantski pakt in je nemiselno razpavljati o tem s parimi anketiranci, saj take izjave povzročijo več škode kot koristi«.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Tovrstno "anketiranje" ima pravzaprav bolj razvedrilno kot informativno funkcijo, saj je jasno, da je reprezentativni vzorec omembe nevreden, poleg tega so možne manipulacije pri izboru objavljenih odgovorov naključnih posameznikov. Problem je, ker se takšna oblika razvedrila predstavlja kot morebiti omembe vreden glas ljudstva, celo o zelo resnih družbenih vprašanjih. Takšno tekanje za ljudmi po ulicah torej nima nobene koristne informativne funkcije, lahko pa ima zavajajočo. Ne predstavi relevantnega vzorca javnega mnenja o nečem in ponavadi kot občinstvo nismo deležni

posebej zanimivih odgovorov, ker sogovorniki niso temu v prid posebej izbrani, niti pripravljene. Samo po sebi se zastavlja torej vprašanje, kakšen pomen sploh imajo tovrstne "uličarske" miniankete, da naj bi bile vredne polnjenja programskega prostora. Je le poenostavljeno razvedrilo v slogu resničnostnih šovov, a znotraj informativnega programa. In ravno v tem, da se takšne oblike "zabave" brez pomena na splošno po medijih rado uporablja v okviru informativnih oddaj kot dobrodošlo popestritev, pravzaprav je problem.

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

SLOVENSKI VODNI KROG

Pohvala ustvarjalcem oddaje

1. **M. P.:**

Poiskovala sem poiskati kontakt za oddajo Slovenski vodni krog-žal mi ni uspelo, zato se obračam na vas s prošnjo, da prenesete sledeče.

Oddaja je meni ena najljubših na TV Slovenija (kar nekaj jih je še, katere zelo rada spremljam-ugriznimo znanost,Slovenski magazin,prava ideja,turbulenca....) vendar bi posebno pohvalila zgoraj imenovano,sicer jo umeščate v mladinski program,sem upokojena,vendar je odlična, prav vso ekipo bi rada pohvalila,posebno voditelja,žal mi je vedno prekratka!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala, ker ste izrazili pohvalo. Ustvarjalcem bo zagotovo v dobrodošlo spodbudo pri nadaljnjem delu.

RISANKA BALI

Neustrezna raba slovenskega jezika

1. **K. L.:**

Risank ne gledam pogosto, zadnjič pa so me bolela ušesa. - Čisto mimogrede sem slišala, da so junaki risanke Bali večkrat napačno uporabljili glagol RABITI nam. pravilno POTREBOVATI, pa tudi z IZVIJAČOM je bilo nekaj potrebno narediti. - Le na kaj je pozorna lektorska služba, ki skrbi za jezikovno vzgojo otrok. Kako težko je kasneje odpraviti takšne napake v šoli, pa vemo predvsem učitelji slovenščine na vseh stopnjah ...

Andreja Hafner, urednica:

Sem kar pogledala v pravopis in "rabiti" je tudi slovensko. Mi vselej iščemo slovenski izraz, ki po zlogih najbolj ustreza originalnemu, saj moramo posneti tako, da sta originalna in slovenska replika enako dolgi, samo tako lahko slovensko besedilo položimo "na usta". Verjetno je v originalu beseda "use", že beseda "rabiti" ima več zlogov in je predolga, "potrebovati" je pa še daljša.

Za "izvijač" bi pa morala poznati naslov epizode, da bi lahko poslušala, če igralec/igralka res reče "z izvijačom", če je tako, je režiser zagotovo napako preslišal.

Če bi našla epizodo, bi napako popravili.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Dejstvo je, da kadar uporabimo glagol rabiti v smislu - nekaj potrebovati- gre za pogovorno, nižjo in ne knjižno obliko. Verjetno je imela gledalka predvsem to v mislih in ima prav. Razumem pa, da je težko v animaciji, ko se morajo gibi ustnic ujeti z besedami, uporabiti zgolj eno, čeravno ne najbolj pravilno besedo.

JUTRANJI PROGRAM

DOBRO JUTRO

Neustrezen način vodenja oddaje - *neodgovorjeno vprašanje gledalke*

1. **F. Z.:**

Oglašam se vam kot redna gledalka oddaje **DOBRO JUTRO** in danes me je zelo zmotilo, ker novinar v prispevku, kjer je sodeloval med drugimi tudi minister Vizjak ni dopustil da bi minister odgovoril gledalki. Mlada mamica je namreč od ministra zahtevala odgovor zakaj se ne varčuje pri službenih vozilih, pri poslancih, pri službenih mobitelih, pri aranžiranju parlamenta itd. Torej gledalci nismo slišali odgovora ministra, ker je novinar takoj načel drugo temo. Se vprašam zakaj? Potem pač gledalci ne rabimo klicati.

Dr. Ljerka Bizilj, Odgovorna urednica Parlamentarnega programa:

Spoštovana varuhinja!

Pošiljam odgovor kolega Krmelja, ki je oddajo vodil, dodajam pa naslednje: V Dobro jutro dnevno vključujemo gledalce in razvili smo odprto razpravo v določenih rubrikah, tako da skušamo gledalce z njihovimi mnenji vanje čim bolj vključiti, ne le z vprašanji. Veseli smo, da so gledalci Dobro jutro tudi zaradi tega vzeli za svojo oddajo, ki jo soustvarjajo. Tako se v oddajo gledalci pogosto vključujejo z različnimi mnenji in vprašanji, odzivajo se s pismi, elektronsko pošto, na kar smo še posebej ponosni. Dragocene so nam kritike, pripombe, nasveti in seveda tudi pohvale, ki jih dnevno prejemamo. Ekipe se trudi za čim večjo profesionalnost, kdaj tudi grešimo, kdaj smo na kaj premalo pozorni, kdaj naredimo tudi napako, čemur se je v dnevni triurni oddaji težko izogniti, a trudimo se, da je tega čim manj. Upam, da nas bo gledalka še naprej spremljala in delila z nami dobro in slabo.

Igor Krmelj, novinar:

vezano na pripombo naše redne gledalke, podajam svoje mnenje in razlago, zakaj sem v oddaji Dobro jutro dne 03.04. ravnal tako kot sem.

To, da je mlada mamica po telefonu od ministra Vizjaka zahtevala odgovor na vprašanje, zakaj se ne

varčuje pri službenih vozilih, službenih mobitelih, pri poslancih, pri aranžiranju parlamenta, itd. ni povsem točno. To je razvidno tudi iz spodnjega prepisa celotnega mnenja, ki ga je podala mlada mamica in se ga da pogledati in poslušati na spodnji povezavi.

POSLUŠALKA MAJA IZ LJUBLJANE (ogled je možen na <http://tvslo.si/predvajaj/dobro-jutro-3-del/ava2.133042677/> na 17.53) PRAVI:

Jaz imam pa mnenje tako. Varčevati je treba, ni problema. Samo kot pravi gospod minister 20 evrov gor dol. Midva z možem imava 30 evrov dodatka kar je zelo malo in če se še to zmanjša, jaz ne vem no. Pri tako nizkih plačah to ne bo šlo. Naj se najprej varčuje pri njih, se pravi, da nima službenih telefonov, službenih avtomobilov, potem neke dekoracije pri njih, kako se reče v službah in tako naprej. Pri teh naj se varčuje in ne pri teh, ki imamo že tako majhne nizke plače in majhne nizke dodatke da se še pri nas varčuje. Ne vem no. Nimamo evropskih plač, nimamo nič, ne vem no, kam bo to šlo. To je moje mnenje.

Glede na to sem se v nekaj delčkih sekunde, ki jih dovoljuje tip oddaje, ki gre v živo in kjer ni veliko časa za reakcijo, odločil, da to ni vprašanje pač pa mnenje in da odgovor ni nujno potreben.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vsakemu novinarju se kdaj lahko zgodi, da ne odreagira najbolj ustrezno, pa vendar je iz tega primera razvidno, da je izraženo mnenje mlade mamice pomenilo pobudo k repliki ministra. Zakaj bi se sicer potrudila sploh klicati v studio in javno izraziti mnenje, ki je hkrati po logiki stvari precej razširjeno med ljudmi in zaradi tega še posebej aktualno. Verjetno ni poklicala zato, da bi ostala ignorirana s strani gostov, ki so bili povabljeni, da bi se odzvali tudi na vprašanja, mnenja ali pobude gledalcev.

Prenizek trivialen nivo

1. N. N.:

»V sredo pa ne pojdite na posege trebuha,... sem slišala v oddaji Dobro jutro. Strašne neumnosti in prosim, če se jim nacionalna televizija lahko izogne! Ali naj človek ne gre na koloskopijo, če je naročen prav ta dan? Ne nas prosim posiljevati s takim bedarijami... kot so napovedovanje prihodnosti«.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

To zagotovo ni nivo, ki bi ustrezal znanstveno potrjenim dognanjem in s tem povezanimi nasveti. Pomembno je, da je v prispevkih, ki posegajo na področje takoimenovane alternativne medicine ali astroloških in podobnih napovedi, občinstvo ustrezno opozorjeno, za kakšno naravo prispevka gre.

RADIO SLOVENIJA

Pristranska, zavajajoča in ideološko tendenciozna vsebina prispevka (8. 3. ob 13.00)

- ob Dnevu žena

1. **L. B. z devetnajstimi podpisniki in dvema pridruženima**

Vse od svojega nastanka velja 8. marec za mednarodni dan *delovnih žensk in žena*. Z njim namreč ne obeležujemo le boja žensk za politične, temveč v prvi vrsti za ekonomske in socialne pravice. Osmi marec tako zaznamuje upor žensk proti ekonomski odvisnosti na eni in izkoriščanju na drugi strani, to je upor proti sistematični podplačanosti, umetni segregaciji poklicev in kategorizaciji dela žensk v javni sferi na drugorazredno ali obrobno feminizirano delo. Temeljno vodilo tega boja je spoznanje, da ekonomske in socialne enakopravnosti žensk ni mogoče doseči brez hkratnega preizpraševanja umetne delitve dela na javno in podcenjeno zasebno sfero. Znotraj slednje je bilo ženskam z oblikovanjem in nastopom patriarhalne nuklearne družine v kapitalistično-patriarhalnih ureditvah vse od 19. stoletja dalje vsiljeno celotno breme neplačanega reproduktivnega dela, ki se je pričelo obravnavati kot njihovo primarno delo in s tem postalo temelj njihove instrumentalizirane in pokrčene identitete. Iz boja za osnovne ekonomske in socialne pravice žensk zato tudi neposredno izhaja zahteva emancipatornih gibanj po podružbljenju stroškov, povezanih z reprodukcijo človeštva oziroma delovne sile, ter po pravični porazdelitvi oziroma enakomerni prerazdelitvi skrbstvenih in gospodinjskih nalog med oba partnerja v gospodinjstvu.

Prispevek Bojane Šrajner vse te ključne emancipatorne zahteve in s tem pomen osmega marca ne le zabriše, temveč sistematično izniči. Novinarka svoj prispevek na temo obeleževanja osmega marca postavi v mariborski dom ostarelih, kjer je po njenem poročanju med stanovalci in zaposlenimi večina žensk: natančneje, kar dve tretjini od 400 zaposlenih predstavljajo ženske. Prispevek ne preizprašuje, od kod tako velika in vedno večja številčna zastopanost žensk znotraj razširjene storitvene ekonomije v segregiranih in vedno bolj podcenjenih in podplačanih poklicih, ki so povezani z osebno nego in postrežbo. Namesto tega tovrstno in poglobljajočo se delitev dela po spolu nekritično podpira, saj jo z izborom besed in načinom montaže prispevka nastavlja kot naravno stanje. S tem prispevek neposredno krši Poklicna merila in načela novinarske etike v 12. 1. členu, ki izrecno navaja, da je »neprimerno prikazovanje in poudarjanje stereotipnih vlog oziroma *stereotipna delitev na moške in ženske vloge*.« Zaskrbljujoče je, da prispevek to počne prav v imenu obeleževanja osmega marca, ki ga s tem sprevrže v njegovo nasprotje.

Prispevek tako že v izhodišču odobravajoče izpostavlja, da tudi v domu za ostarele velja, da »ženske dobesedno podpirajo tri vogale pri hiši«. Nad tem se, kot nadalje izpostavlja novinarka, »moški, ki so v manjšini, ne pritožujejo«, saj si, »prav nasprotno, želijo, da bi tako tudi ostalo«. S to iztočnico prispevek podpira segregacijo dela in konservativno predstavo o vlogah žensk, ki naj bi predano skrbele za potrebe drugih ter se zadovoljile s poklici postrežnic in oskrbovalk. S tem pa tudi zaposlene ženske potiska nazaj v domestificirano vlogo, tj. nazaj za štedilnike, saj naj bi bila njihova prava poklicna pot le zrcalni podaljšek in nadgradnja njihove domnevno primarne gospodinjske vloge. To predstavo prispevek v nadaljevanju podpira in stopnjuje z izjavo direktorja doma za starejše, po mnenju katerega naj bi bilo delo postrežnic in negovalk, ki ga opravlja večina žensk v tej instituciji, »ženskam pisano na kožo«. Šlo naj bi namreč za poklic, ki »zahteva veliko duše«; zahteva »veliko dela« in »srčne ljudi« oziroma veliko mero požrtvovalnosti in samozanikanja. Te attribute naj bi v nasprotju z moškimi v izdatni meri premogle le ženske. Prav zato naj bi bilo postrežno in negovalno delo lahko le delo žensk: po teh izjavah sodeč, naj bi bili moški torej oproščeni tovrstnega dela, saj

naj bi bili manj srčni, tj. empatični, intuitivni, čustveni. Ženske, ki naj bi zaradi svojega spola domnevno kar avtomatično premogle »večjo dušo in srce« kot moški, naj bi sicer imele »včasih tudi kakšne daljše jezike«, vendar jim je to oproščeno: njihovo negovalno in postrežno delo, ki ga opravljajo in je obelodanjeno kot edino delo, ki naj bi jim bilo pisano na kožo, naj bi po izjavah direktorja doma predstavljalo neke vrste uravnilovko, saj naj bi odtehtalo škodo, ki naj bi jo povzročalo njihovo »jezikanje«. Pritožbe žensk nad njihovim položajem in nad pritiski na delovnem mestu, ki so posledica izpostavljenosti vedno bolj nehumanim delovnim odnosom zaradi nižanja stroškov dela in nadobremenjevanja obstoječega kadra, so tako odmišljene in celo zasmehovane kot nepotrebno jezikanje žensk, ki jim je tako zapovedana ubogljivost in umik iz procesov odločanja. Z izjavo, da je delo podplačane in razvrednotene postrežnice in negovalne pomočnice delo, ki ga zaradi domnevno naravne srčnosti in predanosti zmorejo le ženske, prispevek nadalje podpira in pogloblja konservativno delitev dela po spolu. Po tej delitvi moškimi v javni sferi tako ponovno pripadajo vodilna mesta, povezana s politiko in ekonomijo, saj so moški obravnavani kot osrednji nosilci ekonomske inovativnosti in produktivnosti, medtem ko so ženske, v katere sta projicirani čustvenost in intuitivnost, ne pa razum, v to sfero pripuščene le kot dopolnilna in podporna, minimalno plačana in v ozadje potisnjena oskrbovalna mreža. To pa je natanko tista konstelacija, ki je ženske pred več kot stoletjem primorala v boj, katerega dosežke obeležuje 8. marec.

V tej luči ne gre spregledati dejstva, da prispevek obravnava osmi marec, a je poudarek neprestano na moških. To je razvidno že iz nastavka v iztočnici, kjer ni pomembno in pohvalno le, da ženske podpirajo tri hišne vogale, temveč predvsem, da je to moškimi všeč. Proti temu namreč nimajo nikakršnih pritožb in si seveda tudi ne želijo sprememb. Prav zaradi tega so ženske deležne njihovega odobravanja, celo občudovanja, česar pa prispevek ne problematizira. Nasprotno: če na začetku novinarka izpostavi, da naj bi šlo za mnenje moških v kolektivu, na koncu sama privzame to videnje in ga ponudi kot univerzalno dejstvo, s katerim naj bi se domnevno strinjale zaposlene, implicitno pa tudi poslušalke in poslušalci informativnega programa. Novinarka namreč prispevek zaključí z izjavo: »Ženske podpirajo tri vogale, a se nad tem ne pritožujejo. Tudi moškimi je všeč, da so v manjšini, saj so tako deležni večje pozornosti.« Skratka, prispevek o dnevu žena govori kot o prazniku, ki naj bi moške ogrožal, v kolikor njegov pomen ni povsem nevtraliziran in celo vsebinsko preoblikovan. V tem prispevku je osmi marec zveden na zelo specifično in zaskrbljujočo harmonijo sobivanja med spoloma, ki predpostavlja, da so ženske lahko cenjene in vidne le, v kolikor jih je mogoče vsakokrat znova varno omejiti in zreducirati zgolj in le na oskrbovalno vlogo. To je vloga, nad katero se ženske domnevno ne pritožujejo oziroma jo sprejemajo za svojo, pa čeprav na to temo ni podana niti ena izjava zaposlene. Prispevek nas tako navaja na misel, da naj bi to vlogo odobrile ženske same, zaradi česar naj tudi ne bi bila več sporna.

Zaključek prispevka, ki daje glavno besedo tradicionalnemu pogledu moškega in ga od samega začetka postavlja v vlogo regulatorja medsebojnih odnosov, ni več presenetljiv. To, da so moški na stara leta nenadoma v manjšini, kar naj bi krnilo moč njihove avtoritete, jih na starost ne moti, saj še vedno ostajajo center pozornosti in so deležni enake oskrbe, kot so jim jo nudile njihove žene - gospodinje. Prispevek nas tako pomiri, saj v zaključku eksplicitno navaja, da je še vedno vse po starem patriarhalnem redu, s katerim naj bi bile domnevno zadovoljne tako ženske kot moški.

Če prispevek vseskozi namenja poudarek moškim, skrbno izbrane izjave žensk pridejo na vrsto šele v zadnji tretjini prispevka. Odbrane in predvajane so izključno tiste izjave, ki se nanašajo na materinkost, in sicer njen najozžji reproduktivni del, kot so, denimo, »rojevamo, trpimo, nosimo – to je treba častiti«, zaradi tega »si zaslužimo svoj dan«. Osmi marec v prispevku, predvajanem v osrednji informativni oddaji, tako dobi povsem drugačen vsebinski in politični podton. Ni več dan delovnih žena in obeležje boja za njihove socialne, ekonomske in politične pravice, saj v izrazito konservativni maniri tiho preoblikuje njegov pomen in vsebino tako, da ga iz dneva vseh delovnih žena, (in ne nujno mater), preoblikuje v zahodnoevropski praznik, imenovan »dan (tudi prisilnega) materinstva«, ki ženskam odvzema druge možnosti primarne identitete, s tem pa tudi diskreditira zahteve po njihovem izstopu iz omejujoče in neplačane ali podplačane vloge gospodinje in negovalke v javni ali zasebni sferi. Ta ideološki zasuk pa je še kako povezan z uvedbo in prestrukturalizacijo kapitalističnega sistema in medsebojnih odnosov, ki jih ta vnaprej določa. Potekajoča razgradnja javnega sektorja (vrtci, jasli, domovi za starejše) in njegova privatizacija namreč ponovno predpostavlja tudi večje prelaganje skrbstvenih dolžnosti na neplačano zasebno sfero, kjer poglavitno breme nosijo tiste, ki naj bi jim bilo po tej konservativni logiki tovrstno neplačano delo kar samodejno »pisano na kožo«.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V pritožbi je zelo natančno in argumentirano predstavljeno, zakaj je nivo obravnavanega prispevka prenizek, pristranski, tendenca oziroma že kar ideologija, ki jo vsebinsko podtika občinstvu neposredno in posredno, pa pravzaprav resnično v popolnem nasprotju s ključno poanto praznika, ki naj bi med drugim opozarjal na bistvo feminizma kot borbe za enakopravnost žensk, pri čemer je še kako očitno, da vsaka že izborjena pravica že jutri lahko postane izgubljena, v kolikor se pomembnosti izborjenega ne zavedamo dovolj in spodkopavamo pomen preteklih dosežkov, namesto da bi na trdnih že zgrajenih temeljih gradili naprej.

Vprašanje je, ali je novinarka s pomenom in namenom upora žensk in s tem povezane tradicije praznovanja Dneva žena sploh ustrezno seznanjena. Drugo pomembno vprašanje je, ali kljub morebitni vsaj zadovoljivi seznanjenosti z obravnavanim področjem iz osebnih razlogov sledi kakšni ideologiji, ki spoštovanja do že izborjenih pravic žensk, kaj šele do še neizborjenih, ne premore. V tem primeru bi šlo za pristranski pristop z namenom. V takšnih primerih se lahko novinar sicer zgovarja na pravico do predstavljanja različnih vidikov in na pravico, da o določenih drugih vidikih sploh ne spregovori, se jih pač ne loti. A vendar s presojo o pristopih in kontekstih, če ne drugega, presojamo o nivoju in kakovosti prispevka. Tendenciozni prispevki, ki ignorirajo pomembne vidike obravnavanih tematik, pa vsaj kakovosti in višjemu nivu znotraj novinarskega poslanstva že v izhodišču ne morejo zadostiti. Pravica do svobode izražanja je zelo pomembna, a vsak medij si kroji renome nivoja in kakovosti sam. Medij, ki pravico do svobode izražanja izrablja za objavljanje površnih in tendenciozних prispevkov, pač ne more konkurirati medijem, ki svobodo izražanja izkoriščajo za kakovostne in kompleksne prispevke z ustrezno vzpostavljeno objektivno distanco.

Drago Balazič, odgovorni urednik Informativnega programa Ra SLO:

Zahvaljujemo se za opozorila, ki so jih v svoji pritožbi zaradi prispevka, objavljenega 8.3. v oddaji Danes do 13-ih izrekli podpisniki pritožbe in jih jemljemo na znanje. Nikakor se ni mogoče ne strinjati z zapisanim, zlasti da posamezne trditve v omenjenem prispevku ob mednarodnem dnevu žena

razširjajo in poudarjajo stereotipno delitev na moške in ženske vloge ter da je avtorica v navedenem prispevku obšla ključne emancipatorne zahteve in pomen Dneva žena. Menimo, da je bila avtorica v tem smislu premalo pazljiva pri koncipiranju prispevka in vključevanju izjav, še posebej, ker je prispevek pripravljala ob mednarodnem prazniku, ki simbolizira boj za enakopravnost med spoloma.

A hkrati so prav izjave osebja in varovank ter varovancev doma ter opis razmer v domu lahko nazorna »potrditev«, kako daleč smo od implementacije ciljev mednarodnega dneva žena.

Ob tem pa bi vendarle želeli opozoriti, da prvenstveni namen prispevka ni bil ugotavljanje uresničevanja ciljev in pomena 8. marca, pač pa reportažni zapis o življenju v domu in dojetanje mednarodnega dneva žena med varovanci doma. Z Dnevom žena, njegovim pomenom, cilji in (ne)uresničevanjem z njim povezanih zahtev, smo se na Radiu Slovenija obširneje ukvarjali v drugih oddajah, med drugim v Dogodkih in odmevih in še posebej v oddaji Studio ob 17-ih, v kateri so naši gostje zelo poglobljeno in sistematično govorili prav o temah, ki jih v svojem pismu omenjajo podpisniki pritožbe.

Prekinjeno predvajanje posameznih oddaj zaradi onemogočanja sklepanja pogodb

1. V. H.:

Tokrat pa sem resnično prizadet, ponižan.

Nekaj minut pred sedmo uro zjutraj, ob poslušanju 1. radijskega programa zaslišim pojasnilo napovedovalke, da bi moralo biti na sporedu velikonočno sporočilo. Ker je s sklepom Vlade RS.....

Veste, vsaka stvar ima svoje meje. Res imam dovolj vašega norčevanja iz ljudi. V petek sem na isti radijski postaji moral poslušati napoved, da bo Hribarjeva oddaja okrnjena zaradi....., potem pa sem eno uro poslušal njegovo ogabno norčevanje in vodstva RTV iz Vlade RS, Janeza Janše..., preklinjanje, pačenje, norčevanje...

A je res zaposlenim na RTV dovoljeno vse, a si res domišljate, da ste nenadomestljivi, a si res ne predstavljate, da bi vsi skupaj začeli malo bolj pošteno delati?

A se ne zavedate koliko ljudi v javnem sektorju mora delati maksimalno, ne glede na plačilo, koliko ljudi je brezposelnih, koliko jih dobiva minimalno plačo, pri vas pa se norčujete in štrajkate, namesto, da bi končno zavihali rokave in začeli pošteno delati.

Darja Groznik, odgovorna urednica 1. programa Radia Slovenija:

Spoštovani g. H.!

Hvala za vaše pismo. Nanj konkretno ne morem odgovoriti, saj v njem tudi ni konkretnega vprašanja. Gre za vaš komentar, oceno, vaše videnje razmer, ki so na 1. programu botrovale tudi nam neljubim dogodkom.

Sporočam pa vam, da se v nobenem primeru ne želimo norčevati, štrajkati, kot ste zapisali. Naš cilj je, da poslušalkam in poslušalcem zagotavljamo verodostojen nacionalni program. Za to se tudi pošteno trudimo. Vsak dan. 24 ur na dan.

Lep pozdrav,

Darja Groznik, odgovorna urednica 1. programa Radia Slovenija

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Tudi če bi morda stavkali, štrajkanje še ne predstavja nepoštenih, lenih in z lahkoto zamenljivih delavcev, ki bi se iz kogar koli norčevali. Štrajk lahko pomeni tudi poziv k spoštovanju do lastnega poštenega, marljivega in še kako resnega dela. Delavec, ki sebe in svojega dela ne spoštuje, bo težko pričakoval spoštovanje s strani drugih. Delavec, ki se počuti le kot potrošna roba enostavno zamenljivega, pa pomeni sužnja in ne spoštovanega delavca v demokratični družbi.

2. **A. M.:**

»Zakaj sem zaradi nezmožnosti podpisovanja pogodb opeharjena za posamezne radijske oddaje kljub temu, da sem njihov plačnik? Bom zato prisiljena odditi na komercialne radijske postaje?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Če vodstvo ne omogoči delovanja določenim ustvarjalcem programa zaradi začasno onemogočenega sklepanja pogodb, določenih oddaj brez ustvarjalcev ni mogoče izpeljati. Lahko bi le zahtevali delo na črno oziroma brezplačno, kar bi bilo seveda v nasprotju s pravno formalnimi in moralnimi pravili igre. Kako takšni posegi v delo novinarjev in drugih ustvarjalcev programa vplivajo na občinstvo, je vsekakor zelo pomembno vprašanje, ki pa se odgovornim za nastalo situacijo žal očitno ni zdelo tako zelo pomembno.

Slab signal - Posočje

1. **Ž. R.:**

Dnevno se vozim po dolini Soče iz Tolmina, preko Nove Gorice v Koper na delo. Med vožnjo poslušam običajno vaš prvi radijski program, včasih tudi Val 202. To traja že več kot 12 let. Žal ste zelo malo ali nič naredili za boljši radijski sprejem v celotnem Posočju. Upam, da vas pri tem ne omejuje bližina meje, saj se italijanske postaje večkrat (na določenih točkah) zelo agresivno in brez slabe vesti kar sredi oddaje vmešajo v naš program. Prosim, storite že kaj, da se ljudje v teh krajih ne bomo počutili odrinjene; poleg slabe cestne povezave s prestolnico tudi slabo povezani preko radijskih valov. Mislim, da je dober radijski signal najmanj, kar lahko kot državljani na zahodnem robu domovine pričakujemo. Ali je zahodna Primorska tudi dejansko priključena matični domovini?

Dipl. ing. Miran Dolenc:

Na tem delu Slovenije ima RTV SLO postavljeno široko mrežo oddajnikov Vala 202 in 1. Programa. Prisotne so tudi motnje s strani italijanskih radijskih postaj, ki se dnevno spreminjajo. Po naših meritvah je zagotovljen sprejem na cestah, ki jih omenja poslušalec. Za natančnejši odgovor pa ga prosimo za točno navedbo odseka-ov ceste, kjer opaža slabši sprejem, da pritožbo preverimo na terenu.

Ignoriranje praznika OF

1. N. G.:

Moja pripomba se ne nanaša le na TV Ljubljano, ampak tudi na radio (Val 202). Že spored je odkril praktično popolno ignoriranje praznika. Ne prav dosti bolje je bilo na 1. maja, kjer pa je vsaj radio pokazal spoštovanje do tistih, ki nam ta dan nekaj pomeni.

Takšen odnos do praznikov je zlasti neprimeren v primerjavi z dnevi okrog Božiča in Velike noči. Takrat so - brez pretiravanja - štiri od petih televizijskih oddaj že z naslovom razkrivale vsebino, seveda posvečeno tema praznikoma.

Štular Mirko, odgovorni urednik Vala 202:

na Valu 202 smo oba praznika zabeležili dokaj obilno, a tematsko-vsebinsko, kot ocenjujemo, da je najprimernejše:

27.4.

- Medgeneracijsko sodelovanje - kaj lahko prispevamo drug drugemu za lepši jutri
- v informativnih oddajah in z vodenjem smo spremljali vse aktualne dogodke dneva
- objavili smo tudi številne napovednike
- Janez Stanovnik (po proslavi na Kongresnem trgu v LJ) je bil kandidat in postal tudi Ime tedna

1. in 2. maj

Inkubator Sežana - priložnosti za boljši položaj delavcev Delo v Avstriji in Italiji - varilec in čistilka
Reportaža iz Radeč Pisatelj Frančič o odnosu do dela in delavstva Berlin 1. maja Vroči mikrofon 2. maj
še praznik?

V informativnih oddajah in z vodenjem spremljali vse aktualne dogodke obeh prazničnih dni.

MMC in TELETEKST

"Propaganda političnih strank preko intervjuja - V Sloveniji je konservativizem povezan z levimi strankami"

1. K. M.:

<http://www.rtv slo.si/slovenija/sunciceva-v-sloveniji-je-konservativizem-povezan-z-levimi-strankami/280138>

Ta članek predstavi intervjuvanko kot kolumnistko. Intervjuvanka pa v pogovoru dela propagando za stranke trenutne koalicije.

Če je članek sestavljen kot reklama za desnosredinske stranke, naj bo tako tudi v naslovu, ne pa intervju zavestno zavaja bralca.

Aleš Žužek, novinar MMC.

Najprej moram priznati, da ne vem točno, kaj moti oz. kaj bi želel g. K. M.. MMC, kot se za medij v svobodni družbi spodobi, dela intervjuje s posamezniki, ki so različnega svetovnega nazora ali političnih prepričanj. Mislim, da to ni sporno.

G. M. moti, ker sem go. Maja Sunčič označil kot kolumnistko. To pač ona je. Nenazadnje jo je MMC kot kolumnistko označil že pred mojim intervjujem, v članku <http://www.rtv slo.si/slovenija/sever-druzba-razmislja-konservativno-suncic-za-zavrnitev-kriva-tudi-svetlik-in-kresalova/279731> Če takrat ni bilo sporno, ne vem, zakaj bi bilo sporno v mojem intervjuju.

G. M. pravi, da intervjujanka v pogovoru dela propagando za stranke trenutne koalicije. To je pač njegovo subjektivno mnenje. Kot sem opazil, v pritožbi očitkov o propagandi ge. Sunčičeve ni argumentiral ali vsaj sploh poskušal dokazovati. Postavil je pač svojo trditev, dokazuje pa jo ne.

Sem pa že omenil, da je MMC kot medij v svobodni družbi odprt do posameznikov z različnimi političnimi stališči. Nekateri med njimi so naklonjeni enim strankam oz. političnim prepričanjem, nekateri drugim. Intervjuje z njimi delamo prav zato, da predstavimo različna stališča do posameznih vprašanj, ki obstajajo v demokratični družbi.

Ne razumem pa, kaj misli g. M. s tem, da naj bi bilo v naslovu intervjuja nekakšno obvestilo, da je članek reklama za stranke trenutne koalicije. To je popolnoma v nasprotju z vsemi novinarskimi standardi. Delal sem že intervjuje s posamezniki, kot so Darko Štrajn ali Lojze Ude, ki vsekakor niso naklonjeni strankam trenutne koalicije, pa še nisem slišal, da bi kakšen bralec MMC-ja zahteval, naj bo v naslovu, npr. Ta članek je reklama za stranke leve. Če se bodo uveljavili ti standardi, ki jih priporoča g. M., potem bodo naslovi intervjujev na MMC-ju zelo čudni.

Nenazadnje, ga. Maja Sunčič je bila nekaj dni pred mojim intervjujem tudi gostja v oddaji Studio City. Nisem opazil, da bi voditelj oddaje in pogovora z njo, Marcel Štefančič Jr., pred, med ali po pogovoru gledalcem oddaje sporočil, da so stališča oz. odgovori ge. Sunčičeve propaganda za stranke trenutne koalicije kot to od mojega intervjuja z go. Sunčič zahteva oz. pričakuje g. M.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Maja Sunčič je sicer antropologinja, je pa tudi kolumnistka revije Reporter, tako da v članku ni predstavljena zavajajoče, saj je bila očitno povabljen kot intervjujanka predvsem zaradi njene kolumnistične vloge, preko katere se v svojih kolumnah pretežno loteva obravnave aktualnega političnega dogajanja, njena politična naravnost pa je pri tem precej odkrito zaznavna. Intervjuvancem novinarji ne morejo in ne smejo preprečevati, da bi povedali, kar želijo povedati. Včasih ti posredno z besedami tudi "oglašujejo" stranke, ki jih sami podpirajo. Bistveno je, da novinar ohrani objektivno distanco in ne vpliva tendenciozno na besede intervjuvancev ali ignorira kakšna pomembna vprašanja, ki bi jih lahko zastavil itd. Seveda je tudi izbor intervjuvancev vedno v domeni avtorja intervjuja in tudi s tem lahko vpliva na poanto prispevka že v izhodišču. To pa drži.

Moralno sporna objava

1. J. G.:

Dne 17.04.2012 je bil na teletextu RTVSLO na strani 625/4 objavljen naslednji podatek o »zgodovinskem« dogodku:

»1952 se je rodil srbski vojaški poveljnik Željko Ražnjatović.« Apeliram na vas da sprožite postopek proti uredniku teh strani, sam ne vem na koga se naj obrnem. Sramotno je namreč, kakšne moralno vprašljive zaposluje nacionalka, medtem ko so naši otroci na borzah.

Lan Dečman, vodje sekcije Novice:

Strani Teleteksta v delu, namenjenem pregledu dogodkov na vsakokratni dan, so zaradi avtomatizirane objave, kljub ažurnim popravkom, vsako leto objavijo v obliki iz predhodnega leta. Ker je tehnologija zastarela, obveznosti uredništva pa so se ob razmahu spletnih ter mobilnih vsebin v dobršni meri razširile tudi na druge platforme, bo prihajajoče poletje razdelek Na današnji dan popolnoma obnovljen, celovito popravljen ter vsebinsko osvežen. Tako na straneh TTX, kot tudi na spletni strani www.rtv slo.si, kjer dnevno objavljamo tovrstne rubrike v športnem, kulturnem in razvedrilnem uredništvu.

Obiskovalkam in obiskovalcem strani TTX in ostalim uporabnicam in uporabnikom storitev MMC RTV SLO se za napake opravičujemo, za razumevanje in pozornost pa zahvaljujemo.

Pristransko, rumeno in senzacionalistično poročanje

1. **M. J.:**

Grčija: Nekdanji turistični raj danes dežela živih mrtvecev
<http://www.rtv slo.si/svet/grcija-nekdanji-turisticni-raj-danes-dezela-zivih-mrtvecev/281891>

Spustovana gospa varuhinja,

sem velik ljubitelj in poznavalec Grcije. Včeraj me je zelo prizadela zgoraj navedena objava. V Grciji se res dogajajo hude stvari, zgornje poročanje pa je rumeno, skodoželjno in senzacionalistično (od samega naslova naprej).

Razmere v Grciji zelo dobro poznam. Na nobenem od otokov se krize sploh ne občuti, v Atenah pa lahko vidis kaksno neprijetnost le na trgih Omonia in Sintagma.

Predstavljajte si, kako bi izpadel članek v tujem casopisu, kjer bi stevilo slovenskih samomorov povezali z naso zadolženostjo in gospodarsko krizo, pri tem pa bili do konca rumeni, skodoželjni in senzacionalistični.

Zelo me skrbi, jezi in žalosti, koliko moralne in gospodarske skode bo taksno poročanje povzročili Grciji, Slovincem in slovenski turistični industriji.

Preprican sem, da bi morala RTV Slo kot javni servis voditi politiko, ki se bistveno razlikuje od senzacionalnih umorov v Slovenskih novicah, seksualnih skandalov v Pozar reportu in new-age nategov skoraj vsepovsod drugod.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ja, že uvod prispevka je precej senzacionalistično konceptuiran in če ne bi vedeli, da gre za opis Aten v Grčiji, bi ob naštevanju najhujših grozot na takšen način zlahka pomislili, da gre za prispevek o eni izmed držav na svetu, kjer vihra tudi krvava vojna. Je pa res, da se je avtorica prispevka navezala na del poročanja Delovega dopisnika Boštjana Videmška, ki je na povsem podoben način opisal stanje s

terena, čemur je težko oporekati, če se sam ne nahajaš na licu mesta, o katerem je govora. Morda pa vi neprijetnosti, ki ste jih omenili, ne doživljate čustveno tako močno, kot jih Delov dopisnik, ali pa vendarle niste dovolj prisotni na spornih predelih mesta tudi v nočnem času na primer? Po eni strani se je mogoče strinjati, da pretirano napihovanje in senzacionalizem v takšnem primeru ni konstruktiven pristop k problemu, po drugi strani pa se neprijetnega dogajanja ravno tako ne bi smelo minimalizirati, relativizirati ali celo prikrivati v imenu ugleda katere koli države. Novinarji bi morali poročati predvsem tako, kot resnično je. V dobrem in v zlu.

Nepopolne informacije o programskih vsebinah na sporedu - *Pogledi Slovenije*

1. **V. H.:**

Tudi nocoj ne vem, kakšna bo tema pri Slaku. Txt nič MMC nič.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ponovno opozarjam: zakaj je tako težko napisati in objaviti nekaj stavkov, o čem bo tekla debata v oddaji? To je vendar osnova. Ne vem, kateri medij ali avtorji posameznih oddaj na svetu preko sporeda ne oglašujejo in napovedujejo vsebin in to celo pri oddajah, ki naj bi pomenile ene izmed paradnih oddaj programa? Predvsem je pa zoprno, da se tudi tako najbolj enostavno rešljiva zadeva po številnih pritožbah ne uredi.

Neokusen nivo na teletekstovih straneh za klepet

1. **J. K.:**

Včasih se vsedem in brskam po teletekstu. Na straneh 652-659 txt-klepet sem zasledil stvari oziroma pisanje nekaterih uporabnikov, ki mi grede na pošteno na "jetra", in niti približno ne sodijo na javno Tv. Te strani so vse samo tisto kar bi morale biti niso. Vse polno sex oglasov in izprijenih izrazov, raznih spolnih manijakov, z takimi izrazi da te kap. Kako naj svojim otrokom preprečim oziroma onemogočim, da pridejo do te vsebine. Piše nekaj o cenzuri pisanja in sovražnega govora, v praksi pa zadeva ne deluje.

Luka Zebec, vodja multimedijskega centra:

Hvala za opozorilo. Klepet na omenjenih straneh teleteksta je storitev, ki deluje že skoraj desetletje. Storitev se je od prvotne uporabe v določeni meri izrodila, saj je klepet, prvotno namenjen debati o različnih temah (politika, šport, ...) v veliki meri postal mesto za navezovanje stikov, iskanje partnerjev in podobno. Administratorji forumov na MMC imajo nalogo, da v skladu s pravili, ki veljajo za tovrstne storitve, s klepeta odstranijo pretirane opolzkesti, njihovim avtorjem pa onemogočijo nadaljnje sodelovanje. Vsekakor pa takšne pritožbe jemljemo resno in se bomo v prihodnje še bolj trudili, da bo omenjenega čim manj.