

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA ZBIR ODZIVOV JAVNOSTI IN JE
NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV
OZIROMA UREDNIŠTEV. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI
DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.
POVZETEK ODZIVOV GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV PROGRAMOV RTV
SLOVENIJA, POSREDOVANIH PO TELEFONU, PO POŠTI IN PO
ELEKTRONSKI POŠTI V INFORMACIJSKI CENTER VARUHINJE
OD 1. DO 31. JANUARJA 2009

Do konca meseca januarja sem kot varuhinja prejela skupaj **23 pritožb**. Od tega po elektronski pošti 14, po telefonu 7 in po navadni pošti 2. Nekatera pisma in telefonski klici vsebujejo več različnih pritožb. Pogovorov z gledalci, ki niso imeli konkretnih pritožb temveč zgolj vprašanja, v tem dnevniku ne omenjam.

Televizija Slovenija

NEPRIMERNOST PREDVAJANIH VSEBIN

Zaskrbljena gledalka je opozorila na **blok napovednikov**, ki **oglašujejo prihajajoče filme na RTV Slovenija** in so ob delavnikih na sporedu **med žrebanjem iger na srečo in večerno risanko**. Nemalokrat se zgodi, da vsebuje **nasilne in krvave prizore**.

Zapisala je: »Mene slednje zelo moti, glede na to, da z majhnimi otroki sedimo pred ekranom in čakamo na risanko. Vem, da otrok ni mogoče za vedno obvarovati pred resničnim svetom, ampak triletniku razlagati, zakaj je enemu odneslo glavo, zakaj se ljudje streljajo med sabo in zakaj tisti stric tepe teto, mi je pa malo prehud pogovor pred uvodom v pripravo na spanje.«

URAVNOTEŽENOST

Gledalec se čuti prikrajšanega **enakomerne medijske obveščeniosti**. Pravi: »Če je g. Pahor imel na RTV tako dolgo minutažo tik pred koncem leta, RTV tega g. Janši ni omogočila, vsaj ne v minutaži, ki mu pripada glede na tehtnost njegovih argumentov in težo volilnih glasov.«

SOVRAŽNI GOVOR IN NESTRPNOST

Gledalka je bila ob prebiranju komentarjev k novici o maševanju gejevskega škofa pri inauguraciji novega ameriškega predsednika Baracka Obame, ki je bila objavljena 14. januarja 2009 na **spletni strani RTV SLO** zgrožena nad **primitivnostjo in sovražnostjo nekaterih komentatorjev** uperjeno zoper istospolno usmerjene. Zavzeto je zapisala: »...Za te komentarje ne krivim ne vodstva RTV, ne vodstva

Multimedijskega centra in ne moderatorjev. Za tako obnašanje so krivi ljudje sami, nestrpnost jim zakriva pogled na vso mavrico tega sveta.«

»... Želela bi si, da naj se na **forumih** in v komentarjih **zavzeto spremlja** (čeprav, kot sem že povedala, moderatorji opravljajo svoje delo kar vestno) situacijo in v primeru izpadov uporabnika opozori ter po potrebi tudi kaznuje. Sem absolutno za svobodo govora, vendar moja svoboda se konča tam, kjer se začne svoboda drugega.«

In še: »Če imate kaj besede, bi vas lepo prosila, da vodstvu RTV poveste, naj bo v **informativnih ali kontaktnih oddajah** večkrat omenjena **problematika nestrpnosti** in pogovori o tem, kako jo reševati. Te zadeve terjajo razmislek nas vseh. Pred leti se mi je zdela ta tematika minorna, sedaj pa opažam, da se strpnost manjša. **In naj bo javna RTV, kot tudi njene spletne strani, zgled strpnosti.**«

Gledalka je na primeru z 19. 1. 2009 ponazorila, kako neprimerni, skrajno žaljivi, sovražni in nestrpni so lahko **komentarji na MMC RTV SLO**. V prispevku o mejnem sporu med Hrvaško in Slovenijo je nekdo namreč zapisal: »ubij, kolji da Hrvat ne postoji.«

Gledalka si želi, da bi pisanje v rubriki komentarji spremljali in **ne bi dopuščali tovrstnega razpihovanja sovraštva, rasizma in nestrpnosti**.

TEDNIK

Gledalec je podal splošno pritožbo nad novinarskim pristopom v prispevku *Eksorcizem*, objavljenem v televizijski oddaji *Tednik*, ki je bila na sporedu 8. 1. 2009 na TV SLO 1. Prispevek je bil po njegovem brez glave in repa, gledalci niso bili celovito obveščeni o dejavnosti eksorcizma in njegovih pozitivnih učinkih, ki jih je imel pri tisočih slovenskih državljanov. Izzvenelo je kot, da gre za neresno »magično prakso«, namenjeno obračunavanju z nasprotniki Cerkve in financirano s strani države. Vse navedeno je neresnica, trdi gledalec.

Zapiše: »... eksorcizem je jasno in podrobno definiran pojem (v uradnih cerkvenih dokumentih) in ni bizarna »magijska praksa«

»Nobeden izmed 3 slovenskih duhovnikov eksorcistov ni zaposlen kot kurat v teh ustanovah (bolnišnicah, vojski, zaporih in policiji, ki so plačani iz proračuna – op.p.) ter ne prejema ničesar iz naslova državnih sredstev. Tudi če bi kdo iz teh ustanov poiskal pomoč eksorcista, to ne bi bilo pokrito z javnimi sredstvi in ni plačljiva dejavnost.«

PREVOD INAVGURACIJSKEGA GOVORA BARACKA OBAME

Gledalec je opozoril na prevod, ki se je v izvirniku glasil »fašizem, komunizem«, v prevodu pa »fašizem, nacizem«. Sprašuje se kako je to mogoče.

Še en gledalec je protestiral: »...proti takšnemu »ideološkemu prevajanju«. RTV naj javno prizna napako in naj se za ta nemajhen spodrseljaj gledalcem in poslušalcem javno opraviči.«

Gledalec protestira proti zgoraj omenjenemu prevodu. Zamolčanje komunizma oziroma prebarvanje v nacizem, primerja z medijsko situacijo v Severni Koreji.

Gledalec meni, da ima pravico do necenzuriranega, **ne potvorjenega in korektnega prevoda.**

DNEVNIK

Gledalec se je pritožil na način poročanja v *Dnevniku* in ostalih informativnih oddajah o **trenutni krizi v Gazi**. Pravi, da je preveč govora o vojaškem vidiku krize, premalo pa je poudarka na **humanitarni noti**. Zaradi raket in tankov je ranjenih na stotine ljudi, ki so postali invalidi, a o tem ne izvemo nič. Zaradi avionov, ki prebijajo zvočni zid, je veliko ljudi oglušelo. **Poročanje o tovrstni problematiki je pomanjkljivo.**

PROBLEMATIKA GLUHIH IN NAGLUŠNIH

Gluhi gledalec je izrazil **splošno nezadovoljstvo nad prilagojenostjo programov za gluhe in naglušne**. Za primer je navedel predsedniške in državnozbornske volitve v času, katerih so soočanja kandidatov **potekala brez tolmačev**, ki edini zagotavljajo razumljivo sprotno informacijo v živo.

Opozoril pa je tudi na nedavno izkušnjo: » 8. 1. 2009 smo gluhi gledalci **celih 8 minut čakali, preden so se na TV Dnevniku pojavili podnapisi**. Sledile so nam že znane napake; zamujanje, preskakovanje, prekrivanje tujega prevoda, proti koncu vremenskega bloka pa so zamrznili, in vztrajali skozi reklame in športni blok, pa se nadaljevali v nove reklame in dalje v napovednik *Proi in Drugi*.«

MMC

Gledalec je bil razočaran, ker 19. 1. 2009 ni mogel spremljati oddaje *Studio City* **preko računalnika.**

POLEMIKA

Gledalka je ogorčena, ker v oddaji *Polemika*, ki jo je vodil gospod Vrabec, ni bil **podnaslovljen prispevek pogovora z Milanom Aksentijevičem.**

ODDAJA ZA ZAMEJSKE SLOVENCE

Gledalec meni, da je voditelj oddaje za zamejske Slovence prestar in negledljiv.

TELETEKST

Gledalec se je pritožil zaradi **neažuriranih informacij** na teletekstu, predvsem na **strani 111.**

SLEPI IN SLABOVIDNI

Gledalec opozarja, da se glede problematike slepih in slabovidnih, kljub obljubam ni nič spremenilo na bolje.

TELEVIZIJSKE VSEBINE

Gledalec opaža, da smo že nekaj časa priča **vedno slabšim vsebinam na nacionalni televiziji.**

HRI-BAR

Gledalec se sprašuje zakaj je oddaja Hri-bar na sporedu **ob tako pozni uri.**

OGLASI

Gledalka je opozorila na **vse preveč oglasov** na prvem programu TV SLO.

INSTRUMENTALNA PODLAGA

Gledalca opozarjata na **preglasno instrumentalno podlago** pri govornih prispevkih v oddajah kot so *Tednik, Studio City* ipd.

FILM

Gledalec je izrazil ogorčenje nad filmov *Vampir z Gorjancev*. Kot primer kvalitetnega televizijskega filma je za razliko navedel *Hit poletja*.

Radio Slovenija

Poslušalec je izrazil nezadovoljstvo in zaskrbljenost ob poslušanju hita *Sobotne raglje - Fantastičnih pet*, ki je bil na sporedu 20. 12. 2008. Meni, da se obravnavana pesem zaradi ne vzgojnih delov besedila, ne bi smela znajti v tem terminu.

Izluščil je sporne točke v besedilu in izpostavil njihovo problematiko;

1. povzdigovanje škodljive rabe drog: »Koki je na koki (kokainu), Ani fura heroin, ostali trije pa tablete, čez pa vin.«
2. izkrivljeni vzorniki: izvajalci s takimi lastnostmi delajo pesmi za punce izpod 12. let.
3. nekritično vzpodbujanje zvezdnštva: »pri 18. smo osvojili svet, če mi smo zvezde, lahko si tudi ti.« (s pomočjo droge? op.p.)

In dodal: »Zato od programskih usmeritev in urednikov pričakujem vsaj posredno preventivno ravnanje, da takih vsebin, kot je ta pesem, ne uvrščate v mladinske oddaje oz. vanje povabite strokovnjake, ki bi analitično komentirali zavajajoče vsebine.«