

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA ZBIR ODZIVOV JAVNOSTI IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

POVZETEK ODZIVOV GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV PROGRAMOV RTV SLOVENIJA, POSREDOVANIH PO TELEFONU, PO POŠTI IN PO ELEKTRONSKI POŠTI V INFORMACIJSKI CENTER VARUHINJE
od 1. do 31. januarja 2010

Do konca meseca januarja sem prejela skupaj **35 pritožb**, predlogov in pohval, od tega po **elektronski pošti 20, po telefonu 12 in 3 po navadni pošti**. Nekatera pisma in telefonski klici vsebujejo več različnih pritožb. Pogovorov z gledalci, ki niso imeli konkretnih pritožb temveč zgolj vprašanja, v tem dnevniku ne omenjam.

V prvem mesecu novega leta se je nabralo kar lepo število pritožb. Izrazito sta po številu pritožb tokrat izstopali informativna oddaja Odmevi in silvestrska oddaja Spet doma. Pri prvi so gledalci črtili zlasti pristranskost voditeljice, pri drugi pa nastope humoristov, v katerih so vztrajno in prizadeto prepoznavali elemente žaljivosti. Tudi humor govorca v oddaji Piramida je bil za nekatere gledalce žaljiv. Paradoksalna pozicija humorja, ki naj v soglasju z etiko ne prestopa civilizacijskih meja dostojnosti in je obenem utemeljen ravno v preizkušanju le-teh, je dejstvo, ki ne bo verjetno nikoli preseženo. Ostale pritožbe so se dokaj posamično nanašale na nekatere netočnosti in spremembe v napovedanih tv programih, nekatera tehnična vprašanja, oglaševanje itd. Nekaj gledalcev pa je izrazilo pohvale na račun posnetka koncerta ob obletnici Slavka Avsenika.

Televizija Slovenija

Informativni program

Odmevi : pristranskost
netočnost predvajanja
ustni prevodi tuje jezičnih izjav

Gledalka F.Š. je opozorila na pristranskost, ki jo opaža pri voditeljici;

»Prosim vas, da pregledate posnetke ODMEVOV, še posebej tistih, ki ji vodi gospa Rosvita. Videli boste, kako je nepristranska in daje prednost desnici. Enako tudi njen kolega, katerega imena ne poznam....«

Odgovorni urednik informativnega programa je izrazil svoje mnenje:

»V tej državi je svoboda misli in besede. Gledalec ima svoje mnenje, s katerim pa se ne strinjam, kar je moja pravica.«

Žal se tudi meni zdi, da je TVSLO, čeprav se ponaša s pridevnikom nacionalna, v nekaterih temah komentatorsko preozka, ali prešibka. V Sloveniji imamo žal premajhno toleranco do različnih mnenj, tako da pogosto, ne le na Tv, ampak v celotni družbi prevladajo enostranska, agresivna in do delov družbe žaljiva mnenja. Razumem vas, da vas je to lahko prizadelo in še bolj si bom prizadevala, da bi z refleksijo in presvetlitvijo z drugih zornih kotov taka stališča ostala osamljena in nevzdržna.

Ni demokracija le v tem, da povabimo predstavnika leve in desne politične opcije. V Sloveniji se je pojavila lažna podoba delovanja civilne družbe. Kar pomeni, da se včasih tudi vodstvo Tv ne zaveda, da se gostje, ki zagovarjajo mnenja, včasih preveč strankarsko opredelijo. TV SLO mora biti bolj odprta do ljudi, ki razmišljajo drzno, nepredvidljivo, s svojo glavo, ne glede na to, kateri politični opciji bi to morda lahko koristilo. Tudi sama pogrešam večjo odprtost nacionalne televizije do ljudi, ki svoje razgledanosti in lucidnosti niso zastavili v ozke strankarske ali koalicijske opozicijske okvirje in več strpnosti pri poslušanju njihovih odgovorov.

Gledalka M.R.P. se je po telefonu pritožila zaradi načina vodenja pogovora novinarko Rosvite Pesek v Odmevih dne 28. januarja.

Pravi, da je novinarka sicer izobražena, da je pa očitno in nedopustno pristranska, izrazito desno usmerjena, kar je očitno tudi pri njenem pogovoru z gosti, saj tistim z desne opcije namenja mnogo več časa in pozornosti.

Gledalka H.Š. je pustila ogorčeno telefonsko sporočilo v zvezi z novinarko Rosvito Pesek v oddajah Odmevi.

»A se vi greste že Janševo predvolilno kampanjo? Včeraj zvečer (28.1.2010) je Rosvita Pesek Janši namenila več kot tri minute, da je govoril in se zagovarjal in si delal reklamo, drugim pa ni pustila do besed, sploh koaliciji in jih je ves čas prekinjala in se neprenehoma vmešavala. Tako je bilo tudi, ko je gostila dva zgodovinarja. In še o gospodu Ertlu. Če gospoda Ertla ne bi bilo, če on ne bi zaustavil jogurtne revolucije, kaj bi bilo pri nas? Tudi, če se nekdo utaplja in ga policist recimo reši, pa zato prejme medaljo, ni važno, kakšen človek je sicer, saj je prejel medaljo za povsem konkretno opravljeno dobro delo. Saj ni bil samo Janša naš osvoboditelj. Ali je Rosvita Pesek njegova odvetnica? S takimi programi sejete sovraštvo prav vi na nacionalni televiziji.«

Gledalka K.Z. se je pritožila po telefonu zaradi voditeljice Odmevov Rosvite Pesek.

»...Naj direktor RTV kupi za Osmi marec novinarki uro štoparico, da bo znala obema političnima stranema odmeriti enakovredno minutažo. Ne pa, da stranki, ki ji ona pripada, daje prednost. Tako je bilo tudi pred štirinajstimi dnevi, ko je gostila zgodovinarje. Eden je bil navzoč le s parimi stavki, med tem, ko je drugi tri četrt minutaže porabil za svoje mnenje. In tako je bilo tudi včeraj (28.1. 2010). Mirno je poslušala Janševo stranko...«

Pogledala sem oddajo. Dejstva so pa taka. J. Janša je govoril skupaj 5' 51", Žerjav 3'.19" , torej desna opcija v dolžini 9' 11", medtem ko Potrč 4'02" , Zalokarjeva 3'11" , leva opcija skupaj 7'14". Razlika je v dveh minutah, s tem,

da je novinarka dvakrat opozorila predstavnika leve opcije z besedami «Čas nam je ušel in »Čas je potekel».

Tudi Odmeve, v katerih sta gostovala Dr. Pirjevec in G. Simoniti je nakazala razliko v minutaži govora. Tri minute več je govoril slednji, kar pa v tem primeru ne pomeni, da je tako odločila novinarka, saj ni posegala nikomur v besedo.

Gledalec J.K. je po telefonu omenil, da Odmevi niso več tako kakovostni, kot so bili. »Odmevi morajo biti odraz tistega, kar se je dogajalo čez dan, vendar z drugačne osvetlitve, ne pa le ponavljanje informacij, ki smo jih slišali že v drugih informativnih televizijskih oddajah. Včasih so bile v Odmevih posebno izbrane teme, ki jih čez dan nismo slišali«

Gledalec K.J. se je po telefonu pritožil zaradi netočnosti oddaje **Odmevi**.

Gledalec L.T. se je po navadni pošti pritožil nad vodenjem Tomaža Bratoža in Tanje Bivic. Takole zapiše. »Oba tako krilita in mahata z rokami, da nas oči bolijo...«

Z voditeljem Tomažem B. sem o tem na kratko pomenila in se dogovorila za srečanje.

Gledalka A. K. ima naslednjo pripombo:

»Nekaj me zelo moti pri informativnih oddajah in sicer, da prispevke, ki so v tujih jezikih enostavno prevedete z podnapisi namesto, da jih prebere novinar ali voditelj, saj imam težave tako hitro slediti napisom, pa tukaj so tudi starejši ljudje, ki imajo tudi te težave. Vsaj na nemških informativnih programih je to običajno in se mi zdi zakaj ne bi bilo to tudi tukaj možno. O moji težavi sem pisala že po pošti 12.1. 2010, in še e-mail direktno na g. Rajka Geriča pa ni bilo nobenega odgovora, zato sem se obrnila na Vas gospa Molk. Informativne oddaje so edine oddaje, ki jih gledam na slovenskem programu. Upam, da boste to upoštevali, drugače ne vidim smisla, da sploh plačujem prispevek.«

Gledalka je prejela sledeč odgovor:

»To, o čemer pišete, je seveda predmet odločitve vodstva TV SLO. Verjamem, da bi vam taki prevodi olajšali spremljanje programov. Predlogu, ki ste ga poslali, zavod RTV SLO v bližnji prihodnosti ne bo mogel prisluhni, saj predstavlja tako tehnični, kadrovski in finančni zagon. Poleg tega je Javni zavod RTVSLO del slovenskega medijskega prostora, ki se je odločil, da bo tuje filme, TV drame in igre gledalcem posredoval s podnapisi in ne v sinhronizirani verziji, dočim pa so v Nemčiji sprejeli drugačno odločitev in vse tuje jezične filme in oddaje sinhronizirajo.

V dnevno informativnih oddajah bi bilo vsekakor to možno izpeljati. Vaš predlog sem nemudoma posredovala naprej in sem prepričana, da s tem tema še zdaleč ni zaključena. To, kar pišete, bi bila tudi za slepe in slabovidne precej dobra rešitev in smo o njej že razpravljali. Mora pa seveda odločitev sprejeti vodstvo skupaj z informativnim programom in so o tem obveščeni.

Z veseljem bi vam sporočila kaj bolj vzpodbudnega, vendar trenutno žal nimam boljših informacij.«

Svoje mnenje je posredoval tudi odgovorni urednik informativnega programa:

»Zaradi narave dela in kadrovskih kapacitet, ki jih imamo je branje podnapisov neizvedljivo. Prav tako moramo upoštevati tudi naše navade in navade naših gledalcev, ki niso navajeni sintonizacije govora. Samo zato, ker se resnično majhnemu delu gledalcev to zdi bolj sprejemljivo ne moremo obračati celotnega procesa dela informativnega programa. Takšen način dela bi namreč pomenil prav to.«

Razvedrilni program

Novoletni Spet doma

Gledalec F. Ž. je bil zelo kritičen do novoletne oddaje in zapisal takole:

»Ne morem si kaj, da vas ne bi kritiziral zaradi omenjene oddaje, ker je bila ničvredna in neprimerna za na televizijo. Ta igralska zasedba objokana, psihično bolana, pijana, našemljena, z neprimernim obnašanjem za ta dan, z zelo slabim izborom glasbe,... Ljudje po vasi že vse dneve ne govorijo drugega, kot samo o tej oddaji kako je bila slaba in zanič, takih oddaj ne potrebujemo! Pričakovali bi več humorja, smeha, zabave, vesele glasbe, plesa, vicev, ne pa dolgočasje. Bi bil že skrajni čas, da se g. Marijo Galunič s svojo oddajo poslovijo za vedno.«

Gledalec J.T. se je po telefonu pritožil čez Novoletno oddajo. Meni, da je oddaja užalila in prizadela starejše ljudi. » S to oddajo ste padli na najnižjo možno točko. Čutim se prizadetega. Ne norčujte se tako slaboumno iz starejših ljudi«

Gledalka L.Z. je bila tudi razočarana nad silvestrsko oddajo. Zapisala je sledeče:

»Prvo vam želim srečno novo leto 2010. Osebno vam ga. Miša Molk. Moram pa vam napisat, da sem izredno razočarana nad Mariovo oddajo; ne rečem glasbeni gostje so bili dobri, ampak humoristični vložki pa pod vsakim nivojem. Nisem sicer zasledila kdo je napisal scenarij. Ne vem čemu bi se človek lahko smejal, prej mi je bilo nerodno gledat. Res sem razočarana nad sedanjim zabavnim uredništvom. Ko ste bili vi urednica, je bilo na nivoju, (pa ne hvalim zato, ker vam pišem ampak mislim iskreno) sedaj nas pa imajo za bebce, da moramo vse to prenašat, pa še plačat. Res poden od podna. Pogrešam res tak zdrav humor, pa tudi zabavne pogovorne oddaje, kot ste jih vi imeli. Resnično če že poskušam kaj gledati mi nič ne ostane v glavi in v spominu, vaše oddaje pa čeprav je že toliko let od tega so mi pa ostale v spominu. Nekaj bi še vprašala ali res ni več kakšnega talenta, da bi znal vodit zabavne oddaje, kot samo Mario, mislim, da smo se ga že krepko najedli.«

Gledalec M.J. je ocenil, da je bila oddaja žaljiva za profesorski poklic in starejše ljudi;

»Ne vem, če ste gledali včerajšnjo oddajo g. Maria Galuniča. Pogovarjal sem se že s sosedi, ki so ogled oddaje takoj prekinili. Zakaj?

Oddaja je bila žaljiva za profesorski poklic in za starejše ljudi. Skoraj vso oddajo so bili na sceni Galuničevi "profesorji", Desa Muck. ki igra mentalno prizadeto starejšo

gospo, (ona ni več za TV s svojim vsiljenim humorjem), alkoholizirani igravec in še drugi. Od teh je bil še najbolj sprejemljiv g. Šarec. Na sploh je bila scena dolgočasna, pogovori pa žaljivi, nevezgoini in dolgočasni. Sprejemljivi so bili edino **kratki** vložki pevcev. Mislim, da bi bilo koristno, da se pogovorite z g. Galuničem, ker pripravlja oddaje, ki postajajo neokusne, dolgočasne z neprimernimi vložki in za določeno starost poslušalcev žaljive. Popolnoma odveč je prikazovanje ekipe, ki obiskuje različne kraje po Sloveniji in nabira darila. Voditeljica tega vložka pa je podpovprečna.

Priporočam Vam, da si silvestrsko oddajo ogledate in še vi presodite, ker je bila za gledalci ena **najslabših oddaj**. Kar nekaj dni pa smo poslušali reklamo g. Galuniča, ki je govoril, da bo na Silvestrovo najboljša oddaja, kar jih je bilo.«

Gledalka H.Š. se je po telefonu pritožila zaradi novoletne oddaje z Mariem. Pravi, da je bila pod vsako kritiko, dolgočasna. »Vsaj profesorje dajte stran, ali pa kar ukinite to oddajo, saj je voditelj postal neznosen.«

Gledalec T.P. je po navadni pošti zapisal kritiko Novoletne oddaje; »....To, kar je delal Galunič za Silvestrovo, je norčevanje iz ljudi, ki so stari in obnemogli.... Zadnji čas je, da Mario neha s svojim brezplodnim duhovičenjem...«

Gledalcem sem poslala sledeč odgovor:

»Iskreno se vam zahvaljujem za vaše mnenje, ki ste ga zapisali. Ni bilo edino. Kar nekaj gledalcev se je pritožilo čez novoletno oddajo. Tudi sama sem si jo kasneje pogledala in žal ni bila povsem po mojih merilih. Čutilo se je, da je s strani »profesorjev« preveč improvizacije in humor ni prinesel pričakovanega učinka.

Žanr komedije sicer vedno potencira značajske posebnosti, da postanejo smešne, zato humoristi pretirano poudarijo nekatere naše lastnosti, da se jih bolj zavemo. Sicer pa, imamo komike, kakršne pač imamo. Ne ograjujem se od njihovega humorja. Novo leto je izpraznjeno, kar se tiče neke duhovne vsebine za razliko od Božiča in nekaterih drugih praznikov in če humoristi karikirajo in odigrajo podobe našega vsakdana na šaljiv in v tem primeru celo nekoliko grotesken način, jim moramo priznati, da tisto skrito prikazujejo v javnem prostoru. Novo leto je le obrat koledarja, ko je družba evforična in pokaže le še en pravi obraz. Razumem, da oddaja nacionalne televizije ne more naslavljati vseh in da so nekateri ogorčeni, ker je stopnja karikature, pretiravanja in včasih tudi pačenja mejna. Je pa prav to legitimno sredstvo komedije, ki zelo pogosto koga tudi užali in se mu zdi neprimerna. Mora pa biti tudi oblika humorja dovršena in z manj improvizacije.

Zavedam se odgovornosti nacionalne televizije, ki naj bi ustvarila novoletno oddajo bolj konsenzualno všečno in zato sem pripombe tistih, ki se ne strinjate s tovrstnim konceptom, podala odgovornim.

Urednik in voditelj oddaje Spet doma Mario Galunič se je odzval s sledečim pojasnilom:

»Tudi sam sem dobil nekaj pisem, nanje nisem odgovoril, saj so bila anonimna, a so govorila približno enako: da smo žalili profesorski poklic in se norčevali iz starosti, iz življenja v domu upokoencev, in da naj se raje zgledujemo po oddaji, ki je bila na

sporedu pred nami, da je pač treba biti bolj prijazen in na tak večer ne kazati ljudi, ki so depresivni, ki pijejo ali se tako ali drugače nespodobno obnašajo.

Moj odgovor je seveda tak, da nismo hoteli nikogar žaliti, da je vsak od igralcev odigral svoj lik (Gojc, Kobal, Desa, Šarec in Uroš Smolej), kot ga sicer v oddaji, da to pač niso običajni ljudje iz ljudstva, da je pa bila koncentracija vseh petih na kupu res velika in da je improvizacija prinesla svoje in verjamem, da to komu ni bilo všeč, predvsem mislim na (zvesto) starejšo publiko. Tudi sam seveda nisem bil z vsem zadovoljen, z vsemi 'štosi', a veliko je bilo duhovitega, a ne ravno 'domačijskega' humorja, prej prismuknjenege.«

Piramida

Gledalka Z.F. je bila ogorčena nad šalo, ki jo je v oddaji izrekel Vinko Šimek. Zapisala je naslednje:

»Včeraj sem si ogledala oddajo Piramida.

Z ogorčenjem se odzivam na skrajno žaljivo pripombo g. Šimeka.

V okviru tematike »Cerkve se ni treba bati« je taisti gospod odvrnil, da se morajo Cerkve bati mali dečki.

Ta njegova »domislica« in posploševanje dejstev je zame kot katoličanko žaljivo in nesprejemljivo, žali moja verska čustva.

Zaprlo pa mi sapo, ko je voditeljica to »duhovičenje« pospremila z besedami: »...a to je pa črni humor...«. Ne, to ni niti črn niti humor, je preseganje meje primitivizma, ki si ga gledalci in plačniki RTV ne zaslužimo.

G. Jelinčiču je bilo zaradi žaljenja Romov v eni od teh oddaj v nadaljevanju prepovedano nastopanje. Tudi za gospoda Šimka ni več mesta, čeprav je zmagal. Nadomesti naj ga drugouvrščeni, kot so pravila. Prav bi bilo, da bi se organizator te oddaje za grdo žalitev opravičil g. Stresu, katerega misel je služila kot iztočnica za eno od točk oddaje.

Trdim, da je v Sloveniji veliko imenitnih in razgledanih ljudi, ki imajo kaj povedati in nas gledalce njihova stališča in mnenja zanimajo.

Upam in želim, da se bodo odzivali vabilom Piramide, ker sicer bo to puhla in nesramna oddaja.

Gledalec L.A. je prav tako opozoril na izjavo Vinka Šimeka. V pismu je zapisal:

»Odločno protestiram proti izjavam sodelujočega v Piramidi dne 26.1.2010, G. Vinkota Šimeka. V nekaterih njegovih izjavah so po moje prvine sovražnega govora proti katoliški cerkvi...«

Gledalcu sem odgovorila:

»Nihče od nas ne more zanikati duhovnega potenciala RKC-ja. Res pa je, da gledamo danes papeža, ki opravlja svoje misijonarsko poslanstvo in se na vseh kontinentih in državah opravičuje za zlorabe tistih, ki jim je bila zaupana katekeza, pa so jo zlorabili za svoje precej pritlehna, nedopustna in kazensko preganjana dejanja. Če je humorist Vinko Šimek, »Šraufciger« izjavil nekaj takega, je to izhajalo iz pokorniških izkušenj ostalih cerkva. Samo upamo lahko, da v Sloveniji, ki je do sedaj

zelo branila svoje lastne uslužbenke, ne bo več prihajalo do takšnih škandalov, kot ga je Šimek v svojem govoru sicer močno karikiral, pa vendarle opozoril na nujnost svetosti cerkve in neoporečnost njenih predstavnikov.

Pozdravljam vse tiste poteze vodstva RKC-ja, ki bodo zlorabe razgalile pred javnostjo in z izločanjem morebitnih krivcev oprale ime in poslanstvo te ustanove.

Razumem pa vaša verska čustva in jih spoštujem ter bi si želela čim manj takih razočaranj, saj ni prav, da se zaradi nekaterih, ki so svoj položaj zlorabili in mu vzeli dostojanstvo, meče slaba luč na vse tiste, ki svoje delo opravljajo v skladu s prvobitno poklicanostjo in poslanstvom.«

Erika Žnidaršič se je v pismu opravičila prizadetim.

Hri-bar

Gledalec K.J. se je po telefonu pritožil, zakaj v časopisih TV SLO ne objavlja točne ure začetka oddaje Hri-Bar. Pravi, da jo je zdaj že dvakrat zamudil.

Na to so me opozorile tudi nekatere časopisne hiše, saj se gledalci zdaj razburjajo na njih, češ, da imajo zapisane napačne podatke. Menim, da je treba korektno obveščati vse, ki objavljajo spored RTV SLO in s tem gledalce o natančnih podatkih predvajanja televizijskih oddaj.

S pojasnilom se je odzvala tudi Polonca Komar, v.d.Vodje službe za odnose z javnostjo;

»TV sporede pošilja koordinacija TV programov na <ftp://ftp.rtv slo.si/pub/spored/tv/> od koder jih potem mediji, ki objavljajo TV sporede sami vzamejo. Če spored ni pravočasno aktualiziran, mediji objavijo to, kar pač imajo. Tudi v našo službo je prišlo kar nekaj pripomb na to temo, zato še enkrat posredujem podatke, kdaj posamezni časopisi zapirajo redakcije:«

STOP – ponedeljek ob 13.00.

HOPLA – petek oz. najkasneje ponedeljek ob 13.00

KMEČKI GLAS - četrtek.

7 D - petek ob 12.00.

PILOT- zadnji rok četrtek ob 12.00, če tiskajo v ponedeljek, če tiskajo v petek pa četrtek zgodaj zjutraj (napovedi v sredo).

PRIMORSKE NOVICE , VEČER - TV Okno - ponedeljek do 17.00

VIKEND – sreda ob 17.00

SLOVENSKE NOVICE - četrtek vsebine in fotografije za naprej.

NLP in umestitev nadškofa

Gledalka J. J. je po telefonu sporočila, da jo je razjezilo, ker je prvi TV program ukinil oddajo Nedeljsko popoldne in namesto nje prenašal celotni dogodek umestitve nadškofa in ljubljanskega metropolita A. Stresa. »Nepojmljivo je, da na 1. programu državne televizije gledamo celotno umestitev, namesto, da bi strnili dogodek v

morda pol ure in nadaljevali z rednim sporedom. Po ustavi je cerkev ločena od države.«

Tudi jaz menim, da je treba programsko shemo spoštovati. Marsikdo si je želel pogledati to umestitev, tudi zato, ker so se je udeležili najvišji predstavniki države, da pa je zaradi tega izpadla oddaja s svojo zvesto gledalsko publiko, se mi zdi pa neprimerno, saj imamo na voljo še drugi televizijski program.

Tam, kjer sem doma

Gledalka F.Š. je izrekla pohvalo za krasno oddajo ob Avsenikovi 80 letnici.

Gledalec J.T. je po telefonu pohvalil oddajo z glasbo Avsenikov v izvedbi simfoničnega orkestra RTV SLO.

Gledalec A.V. je po navadni pošti čestital za oddajo iz Cankarjevega doma z Avsenikovo glasbo in pohvalil vezno besedilo. Med drugim je zapisal: »To, da enkrat ni bilo tuljenja angleške glasbe in anglosaških besedil je delovalo domače, pomirjevalno in doživeto... Po moje bi morala RTV biti glasbena delavnica za ohranjanje naše izvirne kulture, nas pa prisiljuje v poslušanje in gledanje nam tujega kulturnega sveta....«

Eksperimentalni program

Dobro jutro

Gledalka M.E.Š. je ponovno poslala pritožbo v zvezi s prispevkom v oddaji Dobro jutro;

»Dne 22.12.2009 sem bila povabljen v oddajo Dobro jutro, razgovor z mano in drugim povabljenim gospodom Dejanom Kobanom je potekal ob 9.08 uri zjutraj (posnetek je objavljen na spletni strani <http://tvslo.si/predvajaj/soocenje/ava2.54226218/>). Voditeljica, ki je vodila razgovor med mano in g. Kobanom je bila pristranska, zato menim, da prispevek ni bil uravnotežen. Gledalec si ni mogel sam ustvariti mnenja o krznarski in usnjarski industriji na podlagi razgovora med mano in g. Kobanom, saj je voditeljica očitno zavzela stališče proti krznu in v skladu z njim tudi vodila soočenje.

Voditeljica je nagovorila in vodila sogovornika Dejana Kobana z besedami, da ta protestira zaradi nehumanega rejenja in ubijanja živali v krznarski stroki, da so živali namenjene krznarski stroki ubite na krut način, opozarjala je na proteste in demonstracije na modnih pistah. V času govorjenja g. Kobana sta se predvajala dva posnetka: prvi je prikazoval napade protestnikov proti krznu z barvanjem in uničevanjem trgovinskih izložb. Drugi posnetek je prikazoval modno revijo oblačil iz krzna, med katero so na modno pisto prav tako vdrali protestniki proti krznu. Drugi posnetki v oddaji niso bili prikazani, ampak zgolj posnetki protestnikov in borcev proti krznu med svojimi nasilnimi akcijami. Z montažo prispevkov med govorjenjem g. Kobana se zdi, da se nagovarja gledalce na nasilje proti trgovcem...

Naj dodam še, da se krzno ne pridobiva na krut način. Te enostranske ideje več ali manj pronicajo tudi preko simpatizerjev nasprotnikov krzna, ki vsako leto v zimskem času dobijo besedo na RTV Slovenija. Pošteno bi bilo, da se v enaki meri da beseda tudi drugi strani, torej da dobijo besedo tudi predstavniki krznarske in usnjarske industrije. O krznarski in usnjarski dejavnosti smo imeli na Obrtni zbornici Slovenije tudi tiskovno konferenco, katere se vaša RTV Slovenija kljub povabilu ni udeležila.

Zaradi takšnega poročanja RTV Slovenija ogroža dejavnost krznarske in usnjarske industrije, meče slabo luč na kmete – rejce in občasno tudi lovce. Z prikazovanjem in govorjenjem o mučenih živalih, o ubijanju na krute načine pri polni zavesti nas vse v predelovalni verigi žalite. Mednarodna trgovinska organizacija (International Fur Trade Federation IFTF), katere člani smo tudi krznarji Obrtne zbornice Slovenije, je bila ustanovljena leta 1949. Od leta 1978 je IFTF prispevala 6,6 milijonov ameriških dolarjev za podporo divje živalske vrste, preprečevanje bolezni, probleme rejcev in razvoja najbolj humanih in primernih lovskih metod. IFTF je vodilni član Svetovne ohranitvene unije (Word Convention Union – WCU) in aktivni podpornik Mednarodnega zborovanja o ogroženih vrstah divjega živalstva in rastlinstva (Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna in Flora - CITES). Pridobivanje krzna si lahko ogledate na straneh www.iff.com in www.fur-style.com. »

Gledalki sem odgovorila naslednje:

»...vaše pismo sem posredovala odgovornemu uredništvu in prispevek tudi pogledala. V primeru, ko gre za sum neuravnoteženosti, pogosto (tako kot drugje v Evropi) preštejem tudi minute, ki jih je imela ena ali druga stran na voljo. Celotno soočenje je trajalo **15 minut in 46 sekund**, vi ste je govorili približno **6 minut in 31 sekund**, gospod Koban pa **5 minut in 21 sekund**. V Soočenju ste imeli prvo in zadnjo besedo, besedo dobili osemkrat, drugi sogovornik pa sedemkrat. Oprostite tej matematiki, ampak vendarle gre za možnost preverjanja enakovrednosti partnerjev pri argumentaciji stališč.

Gre za formo televizijskega pogovora, v katerem se soočajo argumenti 'za' in 'proti', razprava je včasih tudi polemična in provokativna. V soočenje sta bili povabljeni obe strani – zagovornica in nasprotnik krzna, tako da je bilo zadoščeno tudi zahtevi po uravnoteženosti. Naloga voditeljice je, da sogovornika vzpodbudi k čim bolj jasnemu izražanju mnenja in prav tu ste bili izvrstni. Koncept rubrike v okviru oddaje Dobro jutro je zastavljen tako, da se v oddajo lahko vključijo (z mnenji ali vprašanji) tudi gledalci, o čemer so povabljeni gostje obveščeni. Voditeljica je soočenje sklenila z besedami, da je odločitev o nošenju krzna vedno prepuščena posamezniku. Iz takšnih besed ne izhaja niti pristranskost niti neuravnoteženost.

Oddaja teče v živo in zgodi se, da so kdaj tudi težave s telefonskimi zvezami, želimo, da čim manjkrat; včasih tudi gledalci ne razumejo, da morajo televizor utišati, sicer se jih ne sliši dobro, včasih iz različnih razlogov tudi gledalci sami prekinajo zvezo. V konkretnem primeru je bila zveza z gledalko res prekinjena iz tehničnih razlogov in to še preden je gledalka uspela povedati svoje mnenje.

Res so, kot ugotavljate gospa Eber, med pogovorom predvajali agencijske posnetke modnih revij in nasilnih akcij protestnikov pred trgovino s krznom. Takšni posnetki so bili predvajani izključno z namenom, da si ogledalci sami ustvarijo mnenje o takšnih akcijah protestnikov: gledalci se lahko z njimi strinjajo ali pa ne, nikakor pa omenjeni

posnetki ne spodbujajo k nasilju proti trgovcem. V soočenju niso predvajali arhivskih posnetkov, ki prikazujejo kruto ubijanje živali in jih ponavadi predvajajo ob podobnih priložnostih.

Težko je zgolj v eni rubriki omogočiti daljšo razpravo, da bi lahko spregovorili tudi o krznarski in usnjarski industriji o kodeksu mednarodne organizacije, itn. Dejstvo pa je, da bomo, kar se nošenja krzna tiče, vedno naleteli na dve plati kot tudi pri številnih različnih temah.

Obžalujem, da niste bili zadovoljni s svojim nastopom v oddaji. Moje mnenje je sicer, da ste bili izvrstni, opozorili na marsikaj, kar je potrebno v zvezi s to problematiko vedeti in odlično ste branili svoje stališče...«

Gledalka se je vljudno zahvalila za odgovor.

Otroški in Mladinski program

Mladinski film Sreča na vrvici

Gledalec D. je bil ogorčen nad dnevom in uro v kateri je bil predvajan mladinski film;

»Ne vem če je to pravi naslov, vi pa boste že vedeli kateri je.

res sem bil zelo zelo razočaran, bolje rečeno besen v nedeljo 3. 1. 2010 zvečer, ko se je ob 20.00 uri začel film Sreča na vrvici, kot da vaš odgovorni urednik nima pojma kdo gleda te zvrsti filma. Imel je deset dni možnosti, ko so bili otroci doma tudi ob poznejši uri. Verjetno je to vam nepomembno za otroke, ki imajo naslednji dan šolo pa ne.

Vem da s tem dopisom ne bom kaj spremenil, naj se pa odgovorni urednik malo zamisli.«

Odgovorila sem mu takole:

»Zahvaljujem se vam za vaše mnenje, ki ga delim z vami predvsem zaradi otrok, ki so morda že pohiteli ob tej uri spat. Film Sreča na vrvici je bil prvotno planiran 31.12. ob 20.00 na SLO 2 kot začetni film filmskega maratona. Odgovorni (vodstvo) so zaradi razvedrilnega programa ob isti uri na SLO 1 film (da ne bi sami sebi jemali gledanosti) prestavili na prvo nedeljo novega leta.

Odločitev pa se kljub temu ni izkazala za slabo, saj si je film ogledalo 247.653 gledalcev in je dosegel gledanost 12,7%.«

Pod klobukom

Gledalec D. B. se je pritožil zaradi spremenbe termina oddaje Pod klobukom. Meni, da je zdaj starosti, ki ji je oddaja namenjena, postala nedosegljiva.;

Oddaja pod klobukom vsebinsko ni namenjena najmlajšim otrokom, zato je ura predvajanja zdaj morda res umeščena nekoliko prezgodaj. O tem sem obvestila tudi urednico Mladinskega in otroškega programa.

TVSLO3 in neobjavljanje sporeda v medijih

Gledalec V.K. je zapisal sledeče:

»Imam vprašanje, kje v dnevnem časopisju oz. tiskanem mediju lahko preberem program TV SLOVENIJA 3.

Vidim pa, da so celo za petorazredne TV objavljeni programi npr. v Vikend magazinu.

Pred letom ste mi rekli, da se trudite glede tega, zdaj bi rad videl sadove tega truda. Vidim včasih, da so dokaj zanimive teme v tem programu in tudi ponovitve zanimivih oddaj.

Vsekakor se je ta (tretji) program uveljavil, kar sodim tudi po pripovedovanju znancev in je prav škoda da program ni objavljen.«

Gledalcu sem posredovala naslednji odgovor:

»...Program TVSLO3 je res odvisen od dnevnih sprememb, vendar ga zdaj oblikujemo že tako, da ga revija Stop objavlja, objavljamo in sproti korigiramo (zaradi nepredvidljivosti trajanja delovnih teles DZ) ga tudi na teletekstu str. 254. Zelo smo zainteresirani, da bi spored objavljali tudi drugje, a sami smo nemočni. Zatrjujejo nam, da vse te zadeve še niso prilagojene tehnologiji-digitalni, s katere se TVSLO3 predvaja in avtomatski prenos sporeda ni mogoč na način kot za 1.in 2. program. Ko je TVSLO postavljala TVSLO3, je bila tudi želja tega uredništva, da se predvajalni skript oz lista tudi za tretji program kreira z istim SW kot za 1. in 2. Zaradi suma, da bi se lahko porušila stabilnost sistema SW, (tretji program je namreč že nekaj časa v celoti digitaliziran) so uporabili iNews, s katerimi se kreira predvajalne liste z vsemi dodatki za informativne oddaje in uporabili lastno znanje. Vendar SW ni najbolj primeren za izdelavo sporeda, saj ponudi le osnovne informacije in morajo z malo ročnega dela časopisne hiše same oblikovati spored, ki se objavlja na www.rtv slo.si. Časopisne hiše razen revije Stop tega niso pripravljene storiti. Za revijo Stop vsak teden natipkamo spored za kakšnih 10 dni vnaprej. Druge revije večino sporedov jemljejo lahko avtomatsko, sporeda TVSLO3 ne morejo, ker se za digitalni sistem še ni uvedel enoten način. Na Stopu se nekdo vsak teden posebej potrudi za nas.

TVSLO zdaj uvaja nov sistem, imenovan Provys.

Če bi Provys obstajal ob času uvajanja tretjega programa ali če bi adaptirali SW za kreacijo 1. in 2. programa, potem bi bilo vse izpeljano.

Provys je aplikacija, ki med drugim omogoča pripravo sporedov bodisi za objavo v časopisih kot tudi v elektronskih medijih (teletekst, internet). To je seveda tehnična rešitev, ki za izvajanje te funkcionalnosti, potrebuje podatke o oddaji in pravilno načrtovanje predvajanja.

Provys je v fazi implementacije v obstoječe informacijsko okolje, kar pomeni, da smo v fazi izdelave vmesnikov z aplikacijama za avtomatizirano strežniško predvajanje Harris in s finančno poslovnim sistemom PIS. To naj bi bilo zaključeno do aprila 2010. Če bodo do takrat v bazo oddaj vnešene vse oddaje, ki jih načrtujemo v sporedih, z vsemi zahtevanimi podatki, bo možno v Provysu pripravljati tudi sporede za objavo.

V kolikor bom prejela kakršno koli novejšo informacijo, vas seveda o tem obvestim, saj povsem razumem vaša pričakovanja.«

Radio Slovenija

Poslušalec J.K. je imel tudi dve pripombi v zvezi z radijskim programom.

»Med govornim in glasbenim delom je glasnost neuskaljena. Glasba premočno udari, ko je konec govornega dela.«

»Ob nedeljah slišimo na 1.. radijskem programu napoved: »Druga jutranja kronika«, čeprav ob nedeljah prve jutranje kronike sploh ni!«

Odgovorni so na radiu pripravili sledeča odgovora:

1. Tehniki na programih zelo pozorno usklajujejo razmerja med glasbo in govorom, vendar je nemogoče ustreči vsem željam. Zavedati se moramo, da so pogoji za dobro slišnost zelo odvisni tudi od pogojev (moteči šumi) v katerih poslušalci poslušajo in tudi od kvalitete naprav-zvočnikov. Pa tudi nekateri želijo slišati samo govorno informacijo, glasbo pa bi radi slišali le kot nežno zvočno kuliso.
2. Za nedeljsko 2. jutranjo kroniko sem že nekajkrat obrazložil, da se ta poročila ob 7.00 imenujejo z naslovom DRUGA JUTRANJA KRONIKA, ne glede na to, če je ali pa ni PRVA JUTRANJA KRONIKA. Gre pravzaprav za ime oddaje, za priznano blagovno znamko. 2. jutranja kronika je vedno ob 7. uri zjutraj in med tednom je tudi v resnici druga, žal pa je ob nedeljah v resnici prva. Včasih poskušamo z "nedeljsko jutranjo kroniko", ampak nekako se več ali maj odločamo za standardno poimenovanje, ki pa dejansko v nedeljo ne ustreza.

Športna sobota

Poslušalec M.O. je imel pripombo na način podelitve nagrade v oddaji

Rad spremlja radijski športni program. Po telefonu pa se je pritožil, češ, da so nepravilno v eni oddaji podelili glavno nagrado (sončna očala). Pravi, da je klical po telefonu, (bila naj bi sobota) da se mu je oglasil tehnik in povedal, da so nagrado izžrebali med eno pesmico. Zahteva odgovor, če je to res.

Odgovor so posredovali kolegi z radia:

»...zadeva pa poteka povsem transparentno. Med poslušalci, ki kličejo na program, se izžreba dobitnika. Iz Športne redakcije potem meni sobotni asistent pošlje priimek in ime ter naslov poslušalca in športnika, ki sta zmagala pri glasovanju. Obema nagrajencema pa podjetje Rodeo Trade pošlje na svoje stroške nagrado (očala). Nagrajenca izžrebajo po končanem glasovanju, da je to med pesmico, pa se mi zdi povsem normalno in nič narobe. Radio pač ni TV, da bi pokazali žreb in s tem zadovoljili gledalca(poslušalca) ...

Edino, kar bi lahko bilo moteče, je to, da se žrebanje ne izvede v etru - javno, ampak tudi v tem primeru bi moralo iti na zaupanje do Vala 202, slike pač ni...«

MMC

Gledalec A.F. se je pritožil zaradi žaljivih komentarjev na spletni straneh RTV SLO;

Poslala sem mu odgovor kot tudi Urošu Urbaniji, odgovornemu uredniku MMC centra:

...Res je, da se mi zdi bolj pomembno, da imajo ljudje možnost izraziti svoje mnenje, kakorkoli žaljivo že da je, kot da bi to vrelo v njih. Tisto za kar si moramo vsi prizadevati, je dvig kulture dialoga, ki se mora odvijati najprej na političnem, potem na medijskem in ne nazadnje tudi na našem medosebnem nivoju.

Pa vendar, spletni forumi so tudi po mojem prepričanju postali predmet znižanega in sovražnega govora. Prebiram komentarje na spletnih straneh RTVSLO. Zraven vsakega posta je sicer opcija »prijavi neprimerno vsebino« - ampak, a ni malo čudno, da bi se morali delavci na RTV včlaniti, da lahko »prijavijo« to, kar bi (če drugega ne) iz splošne kulture in uvidevnosti, kaj šele iz nekega posluha za promocijo lastne matične hiše, že samoumevno storiti administrator sam, torej neprimerne vsebine odstraniti.

Če konkurenčna TV napiše recimo »zloben« članek na račun naših oddaj, avtorjev, voditeljev, je še razumljivo, in da le ta priključ temu podobne komentarje, je tudi logično - ampak na LASTNI www strani, to pa se mi res ne zdi dobra promocija za RTVSLO.

Saj vem, promocija je to, kar je zapisano v članku in to, kar je kdo naredil, komentarji so druga stvar – ampak kdor to bere in gleda, torej tisti, katerim je stran namenjena, si tudi od tega ustvarijo vtis neke »priljubljenosti« (oddaje, voditeljev, TV hiše, itd) – in ta vtis je, resnici na ljubo, precej slab.

Ne razumem te naše »super demokratičnosti«, kadar gre za psovke, žalitve, pisanje neresnic in javno objavljane blatenja. Je to vse v domeni pravice govora? Zakaj je treba to podpirati, oz. vsaj ne omejiti kolikor je le možno in logično?

Gledalec U.Š. je posredoval pripombo:

Spletno mesto oddaje **Večerni gost** nujno potrebuje osvežitve, sedanja ima v arhivu oddaj tri oddaje, najmlajša je iz leta 2005. Predlagam da si besede "arhiv" ne razlagate tako resno in v arhivu objavite tudi kakšno mlajšo oddajo.

Odzvala sem se z naslednjimi besedami:

»Obveščam vas, da bomo naredili seznam vseh pod portalov, ki jih imamo, poleg tega tudi seznam odgovornih oseb za posamezne pod portale in seveda seznam strani, ki ne delujejo oziroma so čisto zastarele.

Na vse odgovorne smo naslovili prošnjo, da nemudoma stvari uredijo.«

Gledalec se je zahvalil za odgovor.

Oglasi

Gledalec J.L. je podal pritožbo na predvajanje TV prodaje v napovedanem terminu otroške oddaje:

»Podajam pritožbo nad predvajanjem **TV prodaje v terminu napovedane otroške oddaje**, napovedane kot Skrivnost v sračjem gnezdu, novoletna otroška pravljica, ob 17.30 v četrtek, 31.12.2009, torej na silvestrsko popoldne. TV prodaja je bila predvajana pred in po tem terminu še kakih 5 minut. S tem je RTV SLO na nizkoten način izkoristila priložnost, ko je bila pred sprejemniki zbrana mlajša populacija, ter predvajala reklamo za piškotke in slično. Kršena sta bila dva zakona, Zakon o zaščiti potrošnikov in Zakon o RTV, zato vas prosim, da od odgovornih za to dejanje pridobite ustrezen odgovor. To pa je opravičilo in predstavitev ukrepov, da se to ne bo več dogajalo.

Predvajanje reklam v terminih, ko so napovedane različne oddaje, je stalna praksa na RTV SLO, iz številnih pritožb je možno razbrati, da so na RTV SLO do njih brezbržni, saj do sedaj za taka dejanja nisem zasledil nobenega opravičila. Da bo imela moja pritožba kakšen učinek, naj torej povem, da predstavlja začetek postopka, ki bo v končni fazi pripeljal do ustrežne inšpekcijske odločbe ali sodne prepovedi takega početja in kaznovanje odgovornih, v kolikor na pritožbo ne dobim ustreznega odgovora.

Gledalcu sem posredovala naslednje pojasnilo:

»Zakonsko določilo je bilo z **USTAVNO ODLOČBO RAZVELJAVLJENO**, ker je Ustavno sodišče v postopku za preizkus pobude in v postopku za oceno ustavnosti

o d l o č i l o, da se:

Drugi odstavek 15. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. 96/05) razveljavi.

Razveljavitev omenjenega člena pomeni, da zakon o RTV ni bil kršen glede TV prodaje, ni pa prav, da se v času oz. terminu napovedanih oddaj predvajajo druge oddaje oz. TV prodaja v času, ko je že termin otroške oddaje. Občutljivo je predvsem iz razloga, ker so ciljna publika otroške oddaje otroci.

V prostih terminih iz drugega odstavka 3.člena ZRTVS je neposredna prodaja dovoljena, pod določenimi pogoji.

Omenjeno oglaševanje se ne sme tržiti v t.i. prime time, to je od 18,00 ure do 23,00 ure.

Zakon o medijih Ur. I..RS št.11082006, ZMor-UPB1 govori o prepovedi predvajanja oglasov, katerih pretežno ciljno občinstvo so otroci, ali v katerih nastopajo otroci, ne

smejo vsebovati prizorov nasilja, pornografije in drugih vsebin, ki bi lahko škodovale zdravju ter duševnemu in telesnemu razvoju.«

Gledalec z odgovorom ni bil povsem zadovoljen Ponovno se je oglasil:

»Zahvaljujem se vam za vaš odgovor, vendar moram reči, da ste me razočarali. Zadeva nekako izveni, kot da ste advokat RTV Slovenija, ne pa varuh mene kot gledalca. Ne napišete, če ste moje pisanje posredovali odgovornim na RTV in kaj so vam odgovorili. Ali pa ste tudi vi obupali nad njihovo ignoranco? Kaj naj torej storim v primeru, če je po vašem ta primer v skladu z zakonom o medijih, je pa jasno, da je postopek odgovornega za to vreden obsodbe in bi bilo lepo, da bi se nekdo za to vsaj opravičil? Ali pa je bilo vse skupaj načrtovano že ob pripravi programa, torej je bilo hote in ne plod šlamparije...«

Moj odgovor je bil sledeč:

»Moj odgovor temelji na preverjenih dejstvih in kot takega sem vam ga poslala. Osebnostno me vedno zmoti TV prodaja na ekranu nacionalne televizije in na to sem vodstvo že velikokrat opozorila in tudi vaše mnenje sem nemudoma posredovala odgovornim.«

Nespoštovanje napovedanega programa

Gledalka A.F. je opozorila na neljubo spremembo programa;

»Pritožujem se glede današnjega programa na televiziji. Na sporedu bi namreč morala biti ob 10.30 uri oddaja Nocoj pa oh nocoj, katera je bila v nedeljo ob dvajsetih. Oddaje ni bilo. Starejših ljudi ne zanima parlament in ta kreganja v parlamentu. Mislim da to ni prav, da kar tako menjate program. Prosim da to napako popravite in jo čim prej uvrstite na program. In to v popoldanskem času.«

Gledalec U.Š. je posredoval pripombo:

»Kot plačnik RTV naročnine si jemljem pravico do pritožbe na spodaj navedena dejstva: **Spored** ni usklajen z dejanskim točnim časom z izjemo nekaterih informativnih oddaj.

Gledalki in gledalcu sem odgovorila naslednje:

»Vaše sporočilo sem posredovala vodstvu. Prevečkrat se zgodi, da se televizijski program nemudoma spremeni, ne da bi bili o tem obveščeni tudi gledalci. Ko bo pokritost tretjega televizijskega programa, t.i. parlamentarnega programa stoo odstotna, do tega zagotovo ne bo več prihajalo. Se pa strinjam z vami, da je potrebno potem načrtovane oddaje, ki odpadejo, predvajati v najbližjem možnem časovnem terminu in o tem gledalce sproti obveščati z napisom na ekranu v času, ko bi oddaja morala biti na sporedu.«

Kodiran športni prenos

Gledalec D. P. je imel vprašanje povezano s kodiranjem programov;

»Sem imetnik originalne RTV kartice za sprejemanje satelitskih programov, vendar mi danes ni uspelo neposredno videti, kako je Petra tekla v Toblachu, saj je bila slika na TV2 zatemnjena. Doslej sem prav vse (športne) prenose lahko spremljal, danes pa... Ko je bila tekma končana, je drugi program spet postal viden in začel oddajati koledar za danes (ali na današnji dan) in odtelej spet vse deluje. Ste morda prenos tudi za plačnike RTV prispevka zakodirali? Je šlo za pomoto, tehnično napako? Moram morda zamenjati satelitsko kartico?«

Gledalec je bil obveščen o možnosti zamenjave dekodirne kartice. G. Koren iz Službe za RTV prispevek je stopil v stik z gledalcem, ki se je naknadno tudi zadovoljen odzval:

»Vam najprej hvala za hitro in uspešno posredovanje. Očitno na Kolodvorski le niste sami nevljudneži. Se opravičujem za izjavo, ampak v jezi človek marsikaj preveč in prehitro izreče. Še enkrat hvala in srečno.«

Digitalno - analogno

Gledalka M.K. je opozorila na situacijo povezano z digitalnim sprejemom signala.;

»Stanujemo na lokaciji Radenci-Kapela, Prlekija oz. Pomurje po vašem. Ker nimamo druge možnosti, kakor strešno anteno, smo uredili digitalni box, pa slika zelo pogosto »zmrzuje«. Sedaj še imamo možnost preklopiti stare programe na analogno. Radi gledamo še druge programe, predvsem TV Slovenija 3, ki je samo digitalna. Upam, da boste stvari uredili pred ukinitvijo analognega signala. Avstrijski programi medtem gredo čisto v redu.«

Gledalki sem odgovorila naslednje:

»Naši tehniki so preverili signal na vaši lokaciji. Signala je dovolj in ne bi smeli imeti težav.

V nasprotnem primeru bi se morali preprosto obrniti na instalaterje in prodajalce teh digitalnih dekodrov. Za tiste, ki ne bodo imeli možnosti sprejema z mreže oddajnikov in pretvornikov, pa bomo poskrbeli tako kot do sedaj, to je s sofinanciranjem satelitskega sprejemnika.«

Razno

Gledalec U.Š. je posredoval pritožbo:

Po moji nestrokovni oceni je s strani RTV SLO ne-manjšinskemu prebivalstvu vsiljevana madžarska narodnost. **Oddaja Mostovi - Hidak** se predvaja s preveliko frekvenco glede na ostale običajne oddaje namenjene vsem prebivalcem Slovenije. Prav tako ocenjujem, da so kratene pravice ostalim manjšinam.«

Gledalec K.J. je po telefonu povedal, da bi se mu zdelo umestno, če **bi generalni direktor** ob novem letu **čestital gledalkam in gledalcem**.

Gledalka A.B. se je po telefonu pritožila zaradi, po njenem mnenju, moteče glasbene podlage pri številnih pogovornih oddajah, ki moti govorni del in postaja zato nerazumljiv.