

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA ZBIR ODZIVOV JAVNOSTI IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

POVZETEK ODZIVOV GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV PROGRAMOV RTV SLOVENIJA, POSREDOVANIH PO TELEFONU, PO POŠTI IN PO ELEKTRONSKI POŠTI V INFORMACIJSKI CENTER VARUHINJE  
**od 1. do 31. marec 2010**

Do konca meseca marca sem prejela skupaj **32 pritožb**, predlogov in pohval, od tega **15 po elektronski pošti, 6 po telefonu in 1 po navadni pošti**. Nekatera pisma in telefonski klici vsebujejo več različnih pritožb. Pogovorov z gledalci, ki niso imeli konkretnih pritožb temveč zgolj vprašanja, v tem dnevniku ne omenjam.

**Pritožbe, ki so daleč najbolj odmevale v mesecu marcu, so veljale netočnosti predvajanja oddaj, zlasti Odmevov, ki jo številni gledalci pripisujejo nerazumno dolgim oglasnim blokom pred samo oddajo. Čeprav dolžina oglasnih blokov ni vselej razlog za zakasnitve v programu, lahko to, da so gledalci vzrok našli ravno v oglasih, pripišemo odklonilnemu odnosu do oglasnih sporočil, katerih minute so vse daljše. Število oglasov se je namreč v zadnjem času tako na radiu kot na televiziji namnožilo do pandemičnih razsežnosti in povsem razumljivo je, da je potrpežljivost gledalcev in poslušalcev vse manjša. Specifika nacionalne televizije, ki se finančno prvenstveno napaja z naročnino, jo namreč postavlja v položaj, ko se od nje pričakuje, da bo kreirala program bolj neodvisno od komercialnega oglaševanja, sploh ker to pušča sledi tudi na vsebini programov.**

**Po dve pritožbi sta se nanašali na neupravičeno rabo tujega jezika v oglasnih sporočilih in na jakost glasbe v ozadju pogovornih oddaj, sicer pa so bile pritožbe posamične in vsebinsko raznolike.**

## **Televizija Slovenija**

### **Informativni program**

#### **Odmevi**

**Gledalka M.M.** se je pritožila nad vodenjem T. Bratoža; Meni, da gostje nimajo vsi enakih možnosti povedati svojega mnenja. Takole je zapisala:

»...Odmevov že dolgo ne gledam, ko je na vrsti Bratož, ker maha in krili z rokami in papirji v rokah, ... Težko gledam tudi Odmeve z Rosvito. Ve se, za koga navija. Slavko Bobovnik je profesionalac - direktna vprašanja, brez vsiljevanja svojih komentarjev...

Naj še posebej pohvalim Jerco Zajc.«

**Številni gledalci:** Pritožbe povezane z netočnostjo predvajanja Odmevov, slabo obveščenostjo o tem, kdaj bodo dejansko predvajani in velikim številom oglasov pred njimi vztrajajo in prihajajo v velikem številu že dlje časa. Glede tega je moje mnenje sledeče:

TV Slovenija je javni servis izjemnega družbenega pomena, nekaj najboljšega, kar je izumila demokracija v smislu negovanja narodovega duha in prioritete gledalčevih in poslušalčevih pravic do korektnosti obveščeni. V tem servisu je zajeta multikulturalnost, uravnoteženo informiranje, vzgoja in izobraževanje, kakor tudi zabava (slednja naj bi bila usklajena z uveljavljenimi evropskimi standardi na tem področju, ne pa, da hlata za gledanostjo brez vsakršnih meril).

Kot javni servis družbenega pomena je RTV Slovenija zavezana k drugačnemu načinu financiranja. Osnovna sredstva za svoje delovanje prejema preko rtv prispevka in prav rtv prispevek naj bi bil tista varovalka, ki naj bi preprečevala pretirano komercializacijo javnega servisa.

Zdi se, da je RTV Slovenija v zadnjem času izgubila kompas in stopila na pot koketiranja z gledalstvom brez vsakršnih vsebinskih in estetskih zadržkov. Pred leti se je pričela brezobzirna komercializacija, kar je javni servis potegnilo v zgrešen boj za gledalce s komercialnimi tv postajami, čemur je sledil neizogibni padec gledanosti na nacionalki. Temu se je začel podrežati tudi poslovno programski načrt in z njim tesno povezan letni terminski načrt predvajanja (lep primer je sredin film: najprej je bila Malena, naslednjo sredo Končarjevi Vlomitci, naslednjo sredo pa Katin). Kje je tu termin »Film tedna«, ki naj bi označeval, če že ne kulturnih, pa vsaj filme višjega estetskega in sporočilnega pomena?! Kje je zdaj ta kohezivnost sredinega filma tedna? Rating Vlomitcev je bil res osupljiv, a gledalci sredin filmov so upravičeno zmedeni.

Pri tako komercialnem razumevanju javnega servisa niti ni čudno, da je oddelek za trženje nenadoma pomembnejši od programskih vsebin, ki pa naj bi potrjevale pomen javnega servisa. Prav tako ne čudi, da so oglasni bloki predolgi, ker je skrb za vsebino že zdavnaj podrežena lovu na oglasne spote (da niti ne omenjam neprimernih tv prodaj!). Vodilnih morda to ne moti, toda zainteresirana javnost, ki ta servis redno plačuje, terja in bo še terjala pojasnila, zakaj je temu tako.

V tem smislu bi bilo nujno razbiti oglasne bloke na manjše enote in urediti programsko shemo (pomesti, počistiti) od 19.35 do 20.00. »Ura resnice« že zdavnaj nima svoje veljave. Že ob nastanku pred nekaj leti je ni imela. Ko bi se to zgodilo, bi se lahko prime time oddaja začela tudi pred 20.00. morda 19.45 ali 19.50. Ne gre za to, da zmanjšamo oglasne bloke (čeprav je ob naročnini tudi takšno razmišljanje legitimno), pač pa, da jih razbijemo na manjše enote in prerazporedimo od 19.36 do 22.00, uredniki vseh oddaj pa se morajo držati načrtovane dolžine.

Sklicala sem sestanek zaradi te žgoče problematike;

***Pirkovič Igor (Pomočnik direktorja televizije), Dornik Boštjan (Vodja predvajanja programa), Miklič Zorica (Vodja koordinacije programa), Marko Filej (Služba za trženje programa), Gerič Rajko (Odgovorni urednik***

**Informativnega programa), Kolar Jolanda () Igor Palčič( Filmska redakcija), Miša Molk (sklicateljica sestanka; Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTVSLO)**

Spoštovani,

glede nato, da je po deset klicev na dan zaradi **netočnosti oddaje Odmevi** in da se v letu dni nič ni spremenilo na bolje, bi želela, da se sestanemo in poiščemo tako vzroke kot rešitve za ta pereč problem, ki nam res ni v ponos in ga s skupnimi močmi skušajmo odpraviti.

1. Se to dogaja zaradi preobsežnih ali slabo načrtovanih oglaševalskih vsebin? Če je oglasov več kot včasih, bo morda potrebno skrajšati oddaje?! in morebitne občasne izostanke oglasov napolniti z lastnimi napovedniki.
2. Je vzrok slabo, površno načrtovanje programa?
3. Je to posledica prekoračenja minutaž oddaj, ki so na sporedu pred Odmevi? (posnetih in tistih v živo)
4. Kdo in zakaj načrtuje dokumentarne oddaje in filme v termin, ki ne omogoča (ne dovoljuje) njihove minutaže, saj jo precej presegajo? Za filme imamo namreč na voljo tudi druge termine.
5. Zakaj, kadar že lahko predvidevamo zamaknitev začetka oddaje Odmevi, tega ne zapišemo s »crawlom« na ekran, med zadnjo oddajo pred Odmevi? Ali na to opozorimo gledalcev ob koncu Dnevnika? Ne! Zgodí se še huje; to, da napovemo, da bodo na sporedu ob 22h, čeprav je povsem jasno, da se ne bo "izteklo".
6. Predlogi za sankcije

To bo moj zadnji poskus, da rešimo problem. Potem mi preostane le še objava javnega poziva Televiziji Slovenija, naj spoštuje termine in predvidene začetke načrtovanih oddaj v programski shemi nacionalne RTV.

Lahko pa seveda tudi vzpostavimo premičen termin za oddajo Odmevi in o tem gledalce informiramo.

**Bernarda Grum iz KUP-a je v zvezi s problematiko posredovala naslednje obvestilo:**

»V zvezi s tem vas obveščam, da bo to sredo na sporedu film GOMORRA, ki je dolg 131'21", 7. aprila pa film KATYN, ki je dolg cca 118'. Na daljšo minutažo sem opozorila **že v začetku februarja**.

V termin "Sredina filmska uspešnica" so pogosto uvrščeni kinematografski filmi, pri katerih dolžina včasih res presega predvideno.

Sicer se tudi naše uredništvo sooča z nenehnim zamikanjem začetka filmov oz. nadaljevanj ter odpadanjem. Za informacijo vam v priponki prilagam dva primera (ki

nista osamljena); gre za premierna termina petkove nadaljevanke in sobotnega filma.«

Poslano v priponki:

<b>SOBOTA</b> <b>premierra</b>	<b>TVS 1 - 20:00</b> <b>DU – Družinska uspešnica</b>
<b>5. december 2009</b>	<b>ODPADE</b> (Miklavžev večer)
<b>12. december</b>	<b>ODPADE</b> (Igramo se z zvezdami + posnetek Miss sveta)
<b>19. december</b>	<b>ODPADE</b> (Igramo se z zvezdami)
<b>26. december</b>	<b>ODPADE</b> (Igramo se z zvezdami)
<b>2. januar 2010</b>	<b>ODPADE</b> (Igramo se z zvezdami)
<b>9. januar</b>	<b>KEKEC</b> slovenski čb. film, 1952 B: 30783/90 (87.45)
<b>16. januar</b>	<b>SREČNO KEKEC</b> slovenski barvni film, 1963 B: 43333/90 (76.55)
<b>23. januar</b>	<b>ODPADE</b> (Slovenec leta 2009)
<b>30. januar</b>	<b>KEKČEVE UKANE</b> slovenski barvni film, 1968 DB: 47507/94 (75.06)
<b>6. februar</b>	<b>ODPADE</b> (Spet doma)
<b>13. februar</b>	<b>ODPADE</b> (Dobrodelna Košnikova gostilna)
<b>20. februar</b>	<b>ODPADE</b> (Ema 2010 – predizbor)
<b>27. februar</b>	<b>ODPADE</b> (obletnica smrti P. Voranca – film Boj na požiralniku )
<b>od 6. marca</b> <b>do 5. junija</b>	<b>ODPADE</b> (Parada)

<b>PET.</b> <b>Premiera</b>	<b>TV2 / 20:55 / 50'</b> <b>DRU</b> (ponovitev: SRE-TV2-18:00)
<b>6. nov.</b>	<b>ZAKON V MODREM</b> Ho sposato uno sbirro italijanska nadaljevanka, 2008 1/12 – Primer medenih tednov 1
<b>13. nov.</b>	2/12 – Primer medenih tednov 2 → <b>ob 21:25</b> (angl. dok. oddaja Sputnikmania dolga 83'29)
<b>20. nov.</b>	3/12 – Dolga roka spomina
<b>27. nov.</b>	4/12 – Nevarni um
<b>4. dec.</b>	<b>// odpade</b> (smučanje)

11. dec.	// odpade	(boks)
18. dec.	5/12 – Grenki mandlji	
25. dec.	// odpade	(Božič na Dunaju, posnetek koncerta)
1. jan.	6/12 – Samo za ljubezen	
8. jan.	7/12 – Družinska skrivnost	
15. jan.	8/12 – Vse za sina → ob 21:51	(rokomet)
22. jan.	// odpade	(rokomet + drsanje)
29. jan.	9/12 – Izginula venera	
5. feb.	10/12 – Zaupanje je vse	
12. feb.	11/12 – Etruščanska nevesta I. → 21:24	(ZOI)
19. feb.	// odpade	(ZOI)
26. feb.	// odpade	(ZOI)
5. mar.	12/12 – Etruščanska nevesta II.	
12. mar.	<b>ZDRAVNIČIN DNEVNIK; MOŠKI SO NAJBOLJŠE ZDRAVILO (I.)</b> Doctor's Diary, Männer sind die beste Medizin I. nemška nadaljevanka, 2008 1/8 → ob 22:09	(atletika + ob 21:35 Bleščica)
19. mar.	2/8	
26. mar.	// odpade	(SP v um. drsanju)
2. apr.	// odpade	(Križev pot, prenos)
9. apr.	3/8	
16. apr.	4/8	
23. apr.	// odpade	(SP v hokeju)
30. apr.	5/8	
7. maj	6/8	
14. maj	7/8	
21. maj	8/8	

**Boštjan Dornik** vodja Predvajanja programa je posredoval obvestilo o spremembi, ki so jo uvedli v smeri obveščanja gledalcev o času predvajanja Odmevov:

»Po novem imamo napis [Nocoj v Odmevih](#) razdeljen na tri teme oz. pasice. Prvi dve temi ostaneta enaki, medtem ko bomo v tretjo temo oz. pasico vpisovali [uro na minuto natančno](#).

Če bodo Odmevi na sporedu ob 22.00, se napis uporablja tako kot doslej, [deset minut pred koncem oddaje](#), če pa bodo Odmevi zamujali, se napis predvaja, če je le mogoče [ob planirani uri za Odmeve](#).

Če se napis ne bo izšel ob planirani uri, pa čim bližje planirani uri.«

**Rajko Gerič:** Odgovorni urednik Informativnega programa

» Zdaj imamo celo 12 minutni blok oglasov pred Odmevi. **Ob 19.36h še ne vemo, koliko bo oglasov pred Odmevi.** Za dolžino filmov vemo že vnaprej. Odmevi ne morejo imeti točno napovedanega začetka. Večji problem pa se je pojavil zdaj zaradi oglasnega bloka, zato se ne moramo držati točnega začetka oddaje. Zamik petih ali desetih minut ni velik problem, zdaj pa je tudi dvajset, petindvajset minut zamude. Zakon pravi, da imamo lahko med 19. in 22. uro 9 minut oglasov v eni uri. Zdaj to prekoračujemo! Kako prepričati gledalca, da bo zdržal 12 minut oglasov pred Odmevi!? Tudi, če je pred Odmevi dober film, bi lahko držali gledanost, pa zaradi oglasov temu ni tako.«

### **Zorica Miklič: vodja koordinacije programa**

»Koordinacija napiše začetke oddaj tako, kot so bile predvidene. Nepredvidljiv je športni blok, ki vztrajno krši minutažo, minuto in pol, kljub temu da imajo zapovedano minutažo. Tudi vreme je ponavadi daljše. Terminskega načrta se ne držimo!«

### **Igor Pirkovič: pomočnik direktorja televizije**

»Športni blok vedno krši minuto in pol in ni nobenih sankcij. Direktor nima teh vzvodov. Programski svet mora sprejeti odločitev ali smemo oddaje odrezati. Vendar v tem ni rešitve. S tem gledalca prikrajšamo. Tarča je dolga 70 minut in takrat tudi ne more biti točnega začetka Odmevov. Ali bomo rezali oglase ali oddaje. Kdo bo danes rezal denar, ki prihaja!«

### **Marko Filej: oddelek za trženje programa**

»Res je, da so oglasni bloki polni in da jih bo prej več kot manj. Še enkrat bomo pregledali oglasne bloke in skušali najti rešitev, kako bi prerazporedili oglase in rešitve ponudili v enem tednu.«

### **Igor Palčič: urednik v Filmski redakciji**

»Če bo 20 minutni zamik zaradi trženja, bo z družbeno polemiko zmagal program in ne oglaševanje!« To je obupna koncentracija oglasov. Javnost nas gleda zaradi programov.... Težava je tudi v tem, da terminski načrt ni strokovno pripravljen z vsemi predvidevanji«.

### **Jolanda Kolar: vodja službe za napovednike**

»Žal nimamo stalnega termina za napovednike, pa še teh ne predvajamo, če je oglasov preveč. »

**Gledalec A.B.** je bil denimo eden izmed gledalcev, ki je opozoril na problematiko netočnosti predvajanja Odmevov. Zapisal je takole:

»... sem reden gledalec oddaje ODMEVI na TV Slovenija 1. Oddaja je dobra, še posebej ko jo vodi g. Bobovnik. Zelo pa me moti, da v napovedniku gledalcem napišete, kdaj bo pričetek Odmevov / in ostalih večernih oddaj / in ti se nikoli ne pričnejo ob določeni uri.

Primer je v sredo 10. marca ko je bila ura 22.10, ko se je zaključil film.

V napovedniku programa pa je bilo napisano, da se bodo pričeli ODMEVI ob 22.00, dejansko pa so se pričeli šele ob 22.20 uri.

Žal se to dogaja skoraj sleherni dan.

Zanimivo SVET na kanalu A se prične vsak dan točno ob 18,00 uri!!!

**Gledalec N.J.** prav tako:

»... VČERAJ ZVEČER SO BILI ODMEVI SPET Z ZAMUDO  
21:58 SE JE KONČALA ODDAJA  
NAPOVEDNIK **22:00** ODMEVI  
A POTEM SE ZAČNEJO REKLAME IN TRAJAJO DO **22:08**

**Gledalec J.N.** tudi zahteva točnejše obveščanje:

»Zahtevam, da sem natančno obveščen o začetku oddaje Odmevi! Sicer pa bi oddajo rad tudi pohvalil.«

**Gledalec M.B.** je po telefonu tudi opozoril na netočnost predvajanja Odmevov:

»Preberem: Nocoj ob 22h v Odmevih,.. pa vsaj ne napišite, če se tega ne znate držati!«

**Gledalec S.P.** je tudi opozoril na netočnost predvajanja Odmevov:

»...Iz dananšnjega sporeda (9. 3. 2010) je razvidno, da bi oddaja **Odmevi** morala biti na sporedu ob **22.05**. Dejansko se je začela ob **22.13 in 30 sekund**. Zamudila je za **debelih 8 minut**. Ali ima RTV SLO opravljeno kakšno analizo, koliko oddaj zamudi predviden čas pričetka?

Vesel bi bil argumentiranega odgovora, še bolj pa, da bi RTV SLO opustila to prakso.

**Gledalec A.M.** se je po telefonu pritožil zaradi nespoštovanja napovedanega časa predvajanja oddaj, pretiranega oglaševanja in odvečnega predvajanja ponovitve starih dnevnikov.

**Gledalka J.** iz Celja je poklicala v radijsko oddajo Štajerskega vala, v kateri odgovarjajo na vprašanja poslušalcev, in se pritožila nad zelo velikim številom oglasov na nacionalni televiziji. Pravi, da je teh celo več kot na komercialnih televizijah, kljub temu, da za nacionalko plačujemo naročnino. Najbolj pa jo moti to, da so Odmevi napovedani za 22.uro, zaradi oglasov pa se začnejo z deset minutno zamudo in več.

**Oglasov na TV SLO ni več, kot na POP TV. Je pa manj blokov in posledično so bloki daljši. V primeru, da pride do zamika napovedane oddaje, ni razlog le v predvajanju oglasov, temveč se to zgodi tudi v primeru, ko pride do zamika ali podaljšanja oddaj pred napovedano oddajo. Včasih se lahko zgodi, da se kljub trudu voditelja v določeni oddaji, gostje razgovorijo, posledično se oddaja konča kasneje, kot je predvideno. To pa za sabo potegne dejstvo, da pride v nadaljevanju do zamika začetka druge napovedane oddaje. Je pa oglasni blok pred Odmevi zaradi dolžine vsekakor za gledalce moteč. Se pa strinjam, da je nujno bolj slediti napovedanim uram predvajanja oddaj in dosledneje spoštovati minutažo pri vseh oddajah in oglasih.**

---

**Gledalec Z.Š.** je izrazil svoje ogorčenje spričo velikega števila oglasov znotraj informativne oddaje;

**Gledalec V.S.** je imel pripombo nad poročanjem o osnutku zakona o RTVS.

»Pritožujem se nad načinom poročanja o osnutku zakona o RTVS v osrednje informativni oddaji RTVS TV SLO 1 - Dnevnik, 17. 03. 2010. RTVS je v Dnevniku o dogodku izdatno poročala - kar 3 minute - toda izključno o problematiki statusa RTVS ter novinarjev RTVS. Civilna družba je bila s svojimi predstavniki, mnenji, pobudami in predlogi zakonskih pobud, ki jih je vložila na javni predstavitvi povsem prezrta. Podobno je bila prezrta v oddaji Odmevi TV SLO 1, kjer se je še 18 minut razpravljalo o isti temi, toda zopet o zgolj tehnični temi, zakona o RTV - o problematiki novinarjev ter statusa RTV Slovenija...«

**Gledalec V.P.** je imel pripombe povezane z načinom poročanja v informativnih oddajah. Gledalec opaza padec kakovosti informativnih oddaj, ki jih sicer zelo redno spremlja. Moti ga zlasti poročanje o aferah;

»...Koliko časa je bilo porabljenega za pasjo afero dr. Baričeviča in domnevnih seksualnih aktivnostih? Podrobno poročanje o dogodku ob mrtvem lastniku je odvratno.

Danes je bilo prvo srečanje predsednikov Slovenije in Hrvaške ter gospodarstvenikov obeh držav. V Odmevih, ste poročali o tem dogodku od 22. 32 - 22 .34 , pred tem pa pol ure vse pasje analize in kriminalna dejanja. Res mislite, da je taka prioriteta pomembnosti dogodkov v Sloveniji za Slovence? »

**TV SLO ne sme biti usmerjena k aferaštvu in novicam, ki naj bi zanimale gledalce zaradi senzacionalistične note. Na ta način se boriti za gledanost je povsem napačno. Pa tudi neučinkovito, saj očitno ne prispeva k višji gledanosti. Zgodbe o morebitnih seksualnih praksah mrtvih, ki jim ne more nihče več soditi, nimajo namena le informirati.**

**Pomembno je seveda, če so posamezniki vpleteni v to tragično zgodbo izkoristili svoje položaje in delovali protizakonito. In le o tem naj poročajo nacionalni mediji, ko imajo vse argumente v rokah.**

**Gledalec se je zahvalil za odgovor, ki ga poprej nikdar ni prejel in pripisal:**

»...Zakaj ni več pozitivnih novic, ampak imajo prednost negativne novice. Ali je to način vzgoje Slovencev? Mislim, da novinarji vplivate na miselnost gledalcev in poslušalcev, zato je vaše delo več kot poročanje o aferah. Še posebno je potrebno uravnovešeno in politično nevtralnno poročanje o političnih dogodkih in aktivnostih in poročanje zahteva analitično strokovno presojo.

Spremljam tudi radijski program, največ prvi program zjutraj in ga zelo rad spremljam in je zanimiv. Tudi večina strokovnih in zabavnih oddaj RTV je dobrih, informativne pa me pogosto razočarajo.

---



Prosim, kje imate elektronski naslov za pošiljanje mnenj, anket, kritik, pohval o programih RTV in poročanju? Iskalnik o RTV z mnenji nima zadetka.

**Ker pogosto kličejo gledalci v zvezi s tem vprašanjem, bi bil morda lahko predlog Službi za stike z javnostjo, da odpre na našem portalu tudi komunikacijsko stran za kritike, pohvale, mnenja, ankete...**

Gledalcu sem posredovala sledeče informacije.

Naslov, kamor lahko sporočate **mnenja, vprašanja, kritike, pohvale,...**

telefonska številka: 01 475 25 32

telefonski odzivnik: 01 475 2145

elektronski naslov: [pr@rtvslo.si](mailto:pr@rtvslo.si)

**pošta:** RTV SLO, Kolodvorska 2,

1550 Ljubljana, Služba za stike z javnostjo

**Pritožbe**, kadar menite, da so kršene vaše pravice:

**RTV SLO, PP 264, Kolodvorska 2, 1101 Ljubljana,**  
*za varuhinjo pravic gledalcev in poslušalcev*

---

e-pošta: [varuhinja@rtvslo.si](mailto:varuhinja@rtvslo.si)

telefon: 01 475 4700

### **Kaj mora pritožba vsebovati?**

Pritožbe morajo biti pisne in morajo vsebovati:

ime in priimek:

naslov:

telefon:

elektronski naslov:

kratka vsebina pritožbe:

kateri program: Ra, Tv

naslov oddaje

datum in ura predvajanja oddaje

natančno navedbo, kaj je predmet pritožbe

Spletna stran varuhinje: [www.rtv slo.si/varuhinja](http://www.rtv slo.si/varuhinja)

(se obnavlja)

**Gledalka I.L.** je bila kritična do načina, na katerega je bila podana novica v jutranjih poročilih;

»V torek, 9. marca 2010, me je v poročilih ob 7. uri na programu TV- Dobro jutro presenetila ena od vesti. Iz včerajšnjega zasedanja slovenskega parlamenta je bil predstavljen najprej del iz razprave poslanca Janeza Janše, ki je ocenil predlagani

**zakon o izbrisanih** nekako takole: »Treba je priznati popravo krivice za nazaj tistim, ki tega niso mogli opraviti, ne pa tistim, ki tega niso hoteli. V isti koš mečete ubogo snažilko z rakom iz Kranjske gore in generale Jugoslovanske armade, ki so krivi za smrtne žrtve v agresiji za Slovenijo.«

Nato prikažete na ekranu ministrico za notranje zadeve Katarino Kresal, ki pove: »Da to počnemo 18 let po...«

Gledalec, ki včerajšnje seje ni spremljal, ima edino informacijo, da sedaj enačimo nezdravljeno bolnico in krivce smrtnih žrtev, kar je vsaj na videz, ki ga vi ponujate v poročilih, potrdila tudi ministrica. .... V vaših poročilih pa ste to objavili kot ključno ugotovitev opozicijskega poslanca Janeza Janše in na njegovo obžalovanje posredovali kot odgovor ministrice izsek iz njenega uvodnega nagovora.

Res je, da niste prilagodili besedila, saj ste posredovali v eter neposredne besede razpravljalcev s same seje, tudi slika se ujema, žal pa ste prilagodili časovno zaporedje in naredili nesprejemljivo montažo z izseki iz poteka seje ter z njo novo vsebino. S tem ste dezinformirali tudi mene, ki k sreči imam v spominu izvirno informacijo in resnico poznam, ste pa s tako montažo ustvarili pri vaših gledalcih napačen in škodljiv vtis o potrebnosti sprejemanja predlaganega zakona, sploh pa ste naredili škodo ministrici, ki pritrudi »govorcu pred seboj«, da se to, kar on ugotavlja, res počne, in to žal šele po 18-ih letih.

### **Gledalki sem odgovorila naslednje:**

»Jutranja poročila so dolga osem minut, v njih objavljamo predvsem zadnje dogodke, torej tiste, ki so se zgodili ponoči v Sloveniji ali tujini, in napovedujemo dogodke, ki bodo predvidoma prevladujoči na aktualni dan. Praviloma omenimo tudi osrednjo temo preteklega dne. Tako je bilo tudi 9.3. 2010 ob 8.00, ko je voditelj na kratko povzel odločitev DZ in potem smo posredovali dve izjavi, izjavo J. Janše in K. Kresal, ki ponazarjata dolgotrajno razpravo v DZ in tudi nasprotujoča se stališča v DZ. Katero stališče je prevladalo, smo povedali v napovedi. V kratke novice seveda ni mogoče vključiti široke palete mnenj poslancev DZ, pomembno je, da posredujemo končno stališče, da ponazorimo mnenja tistih, ki določeno stališče zagovarjajo in tistih, ki mu nasprotujejo. Vsak govorec to počne na svoj način in izbor izjav to tudi potrjuje, vrstni red nikomur ne jemlje vsebine njegove izjave.

Posredujem tudi prepis novice:

---

#### **IZ POROČIL- 9.3.2010 ob 8.00**

**VODITELJ:**

Državni zbor je z osemindesetimi glasovi za in tridesetimi proti sprejel novelo zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic SFRJ v Sloveniji, s katero naj bi država po osemnajstih letih celovito uredila položaj izbrisanih. Ob tem so poslanci zavrnili dopolnila SDS– a, s katerimi bi izbrisanim zaostriili pogoje za pridobitev statusa:

**J. JANŠA:**

Prav je, da se tudi za nazaj uredi status tistim, ki si tega statusa niso mogli uredit, absurdno pa je, da se status ureja tistim, ki si ga niso želeli uredit.... in to danes

počnete, mečete v isti koš ubogo snažilko z rakom iz Kranjske Gore in generale Jugoslovanske armade, ki so krivi za smrtne žrtve v agresiji na Slovenijo.

K. KRESAL:

Da to počnemo 18 let po izbrisu in sedem let po tem, ko nam je popravo kršitev človekovih pravic naložilo Ustavno sodišče je dejstvo, ki govori samo zase. Je dejstvo, ki obsoja nadaljnje sejanje populizma o špekulantih in vojnih zločincih, obsoja vzbujanje netolerance ter strašenje ljudi z milijonskimi odškodninami.

**Osebo sem zelo občutljiva za potvarjanje mnenj. Izjemno rahločutno in profesionalno je treba uporabljati izseke iz razprav. Morda je bilo res nekoliko zavajajoč izsek stališč v teh poročilih, vendar pa so dejstva bila poudarjena v dveh nasprotujočih si izjavah.**

**Še enkrat pa se zahvaljujem za vašo fokusirano pozornost, s katero ste opozorili na možnosti nevarne manipulacije.**

**Gledalka se je zahvalila za odgovor.**

## **Razvedrilni program**

---

Ema

**Gledalka N. P.** je imela pripombo povezano z glasovanjem na Emi. Plačala je večji račun, kot je predvidevala in meni, da je glasove lahko pošiljala ne glede na omejitvev.

**Odgovor objavljam v celoti, ker sem po telefonu govorila tudi s številnimi gledalci:**

»Vesela sem da, ste spremljali prenos EME in seveda tudi oddali glas za vašega favorita. Kot ste pravilno opazili, je tokrat veljal le en glas za posamezno skladbo. Oziraje se na vaše pismo sem urednici EME G. Diani Š. Svetlik predstavila Vaš problem in zaprosila za odgovor:

Opozorili so me, da je bila dikcija povedanega drugačna in sicer je bilo v uvodnem delu povedano (7'20 minuta oddaje):

*»Tako kot včeraj boste gledalci in poslušalci v sklepnem delu večera , ko se bodo znova odvrteli refreni vseh skladb, oddali svoj glas, seveda za tisto skladbo, ki vas bo najbolj prepričala, ki vam bo najbolj všeč, in za katero menite, da nas bo najbolje zastopala na Izboru za Pesem Evrovizije v Oslu, na Norveškem. Toda pozor- rekel sem SVOJ glas in TISTO PESEM, kajti šteje in velja **le en glas s posamezne telefonske številke** za posamezno skladbo – kar je tudi edino prav.«*

V nadaljevanju je bil na 1 uri in 22 minut razložen sistem:

*»Lorella Ja, bankrotirali pa ne boste, ker letos bo dovolj le EN SAM Vaš klic«  
Andrea: » prejete glasove bo računalniški program upošteval tako, da bo **štel le en glas** za posamezno skladbo s posamezne telefonske številke...torej en klic iz enega telefonskega aparata na številko posamezne skladbe bo dovolj.«*

Nakar je Andrea v hitri ponovitvi na 1.48 minuti oddaje ponovil:

*»Dovolj je oziroma ŠTELI BOMO EN SAM VAŠ KLIC za posamezno skladbo«  
...prejete glasove bo računalniški program UPOŠTEVAL TAKO, DA BO ŠTEL LE EN  
GLAS S POSAMEZNEGA TELEFONSKEGA APARATA NA ŠTEVILKO  
POSAMEZNE SKLADBE. POZOR – REKEL SEM EN GLAS IN RAČUNALNIŠKI  
PROGRAM.«*

To je bilo po mnenju uredništva potrebno, v izogib takšnim situacijam kot je vaša in izključno za pravilno, pravočasno in večkratno opozarjanje, da bo računalniški program, ki ga je za namene raznih glasovanj in preverjanj mnenj pripravila RTV Slovenija – vse podvojene, ali večkratne glasove za posamezno skladbo, ki prihajajo iz ene telefonske številke ODŠTEL.

Kot sem sama razbrala, Vas je k temu, da ste skušali oddati več kot en glas, navedel signal, ki ga dobite po telefonu v primeru, da je vaš glas sprejet. Ta signal pri različnih operaterjih ni enak in tako lahko prihaja do zmote in prepričanja, da glas ni bil sprejet.

Vsekakor pa vse telefonske klice in torej s tem tudi glasove sprejemajo telefonski operaterji, ki so dolžni podati tak znak, da glasovalec ve ali je bil glas sprejet ali ne.

V primeru EME smo od operaterjev dobili celotno število oddanih glasov, saj operaterji nimajo možnosti izločanja in tako kot smo opozorili, vse podvojene odšteli.

S strani Uredništva Razvedrilnega programa TVSLO je potekalo vse tako, kot je bilo dogovorjeno. Vaše klice je zaznal in beležil operater.«

### Spet doma

**Gledalka Z.R.** je ogorčena nad izjavami humorista v oddaji:

»Ogorčena sem nad Kobalom in njegovo aroganco. Grenak priokus dobiš, ko ga poslušáš. Ima neprimerne in žaljive pripombe. Tokrat tudi do zmagovalcev Eme.«

### Polka in valček

**Gledalec J.R.** je opozoril na skladbo s katero je ansambel sodeloval na festivalu;

»...preverite pesem Pajdašev s katero sodelujejo na festivalu Slovenska polka in valček. Zdi se mi, da so z njo že sodelovali na festivalu v Cerkvjenjaku...«

**S tem v zvezi navajam uradni odgovor Pravne službe RTV Slovenija, ki sem ga tudi posredovala gledalcu.**

»RTV Slovenija se v omenjenem primeru NI dolžna odzvati na prijavo. Odzvala bi se zgolj v primeru, če bi bilo prijavi priloženo pisno ali avdio-video dokazilo o navedenih trditvah.

Če bi se po izvedbi festivala SPV 9. aprila izkazalo, da je skladba RES bila javno predvajanja na DRUGEM festivalu pred 4 leti (in bi nas posledično na to opozorilo večje število gledalcev), bo RTV Slovenija vložila tožbo proti avtorjema skladbe, ki s

podpisano IZJAVO jamčita, da je skladba avtorsko delo, da ni bila javno predvajana in predstavljena pred 9. aprilom NIKJER.

Strokovna komisija za izbor skladb NI DOLŽNA preverjati dejstev, ali je bila skladba javno predvajana in predstavljena ali ne.

Za vsa dodatna pojasnila se lahko gledalci obrnejo na avtorja skladbe oz. na prijavitelja, ki prav tako s podpisano IZJAVO jamčita, da bosta krila vso škodo, ki bi jo v tem primeru utrpela RTV Slovenija.«

## **Uredništvo za šport**

**Gledalka N.P.** se je name obrnila z naslednjo pripombo:

»Spoštovana varuhinja pravic gledalk in poslušalk, lepo prosim za razlago diskriminacije žensk v športnem programu RTV Slovenije. Včeraj popoldne ob 16. uri je bila napovedana ponovitev drsalne revije ob koncu zimskih olimpijskih iger. Kot sem že prej slutila, je seveda ni bilo! Ponavljali so hokejsko tekmo...«

**Posnetek drsalne revije v nedeljo 28. februarja ni odpadel, temveč je bil predvajan v drugem terminu. Termin ob 16.00 uri je bil zapisan kot osnovni načrt predvajanja, ki je bil objavljen v medijih pred začetkom iger. Sprememba je bila pravočasno omenjena v naših napovedih programa, na naših spletnih straneh in v dnevnem časopisju - v vseh virih je bil posnetek napovedan in dejansko predvajan ob 10.30.**

**Med OI ni odpadel niti eden posnetek drsanja - še več. Prvič v zgodovini spremljanja drsanja z olimpijskih iger, svetovnih prvenstev in evropskih prvenstev je TV Slovenija v vseh kategorijah (moški, ženske, pari in plesni pari) predvajala tudi posnetke kratkega programa. Poleg tega pa je neposredno prenašala in v posnetku predvajala vse končne odločitve.**

---

**Gledalec R.O.** je podal pripombo povezano z napačno izgovorjavo krajevnega imena v prenosu tekme;

»... Sinoči je uspel veliki met blejskih odbojkarjev v fantastičnem vzdušju Tivolija, ki spada tudi v to kategorijo. Prvič v zgodovini so se uvrstili med 4 najboljše v Evropi! Pri tej zgodbi pa je moteče komentatorjevo nepoznavanje krajevnega imena **Levič**, iz katerega prihaja 21-letni in 204 cm visoki **Alen Šket**. Na vseh tekmah uporablja naslednjo zvezo: Alen Šket iz Levič pri Slov. Bistrici s poudarkom na i in brez obrazila a, kar je nepravilno.«

**Pritožbo sem posredovala komentatorju Ervinu Čurliču, ki je pripravil naslednji odgovor;**

»Zahvaljujem se za posredovano mnenje gledalca. Ko mi je omenjeni igralec povedal, od kod natančno prihaja, sem ga očitno napačno razumel. Je pa res, da sem ime kraja največkrat uporabil v povezavi ..." prihaja iz kraja Levič" ....sicer je bil

naglas napačen (na i) a v tem primeru je potem nepotrebna končnica -a. Verjetno pa sem nato kdaj, sploh ob napetih končnicah tekme, izustil tudi da prihaja iz Levič.... kar pa je seveda narobe ...a pri prenosih (sploh če so daljši, kar za odbojko vsekakor velja), se marsikdaj kaj zareče oziroma tudi nepravilno izgovori ali poudari ....Seveda pa bi moral tudi pogledati v leksikon krajevnih imen. Še enkrat opravičilo in pozdrav.«

### **Dokumentarni program**

**Gledalka M.M.** je prispevala predlog za zgodnejše predvajanje dokumentarnih oddaj. Zapisala je takole:

»...Že nekajkrat sem se namenila, da se Vam pritožim zaradi po mojem mnenju čudne programske politike na TV. Gre predvsem za nekatere zanimive oddaje ob torkih, ki so bile na sporedu šele okrog 23. ure zvečer in bi bile zanimive za širši krog gledalcev, kot npr. Založnik (o nemškem založniku Springerju), dokumentarni filmi o Adolfu Hitlerju in pred kratkim o Evi Braun, predvsem pa je bil zanimiv angleški film Kraja identiete, pa še nekaj drugih. Ko bi te oddaje vsaj ponavljali ob zgodnejšem času! Menim, da bi si vse te oddaje zaslužile predvajanje ob "prime timu" vsaj na drugem programu, ker so poučne in zanimive za širši krog gledalcev.

---

**Prošnjo sem posredovala direktorju Tv in njegovemu pomočniku. Odgovora nisem prejela.**

### **Igrani program**

**Gledalka T.D.** se je negativno odzvala na način prikazovanja 'južnjakov' v igrani seriji Danes gor jutri dol, ki je na sporedu ob petkih zvečer. Po pozornem ogledu je zapisala:

»... Nisem reagirala takoj, ker nikoli ne ocenjujem ničesar po eni ali po dveh ogledanih oddajah... Floskule kar sledijo floskulam, bodisi o načinih "južnjaške" vzgoje, bodisi o "južnjaških" odnosih mož/žena, v "južnjaški" nesposobnosti in ne delu, ...Vsi liki, ki so predstavljeni kot "južnjaki", so praktično maloumni ali debilni, njihove reakcije in pogovori, v katerih so sposobni več ali manj tvoriti uboge enozložne stavke, iz katerih kar veje njihova omejenost, bebvost in razni drugi debilizmi. Mar ustvarjalci oddaje res mislijo, da bodo lahko z banaliziranjem nekih, njim očitno povsem nepoznanih prikazov "južnjaških" življenj, ki so iztrgani iz vseh kontekstov normalnega življenja, res posneli nekaj, kar bo vredno ogleda? Mislim, da je to skrajno nesramno in nevzdržno, da se kaj takega lahko vidi in celo nadaljuje na nacionalni televiziji.«

### **Uredništvo otroškega in mladinskega programa**

---

**Gledalka K.T.G.** je posredovala svoje videnje in doživljanje predvajanja večerne risanke. Kot se je kasneje izkazalo, je šlo za nesporazum, ki ga gre verjetno pripisati razpoloženju med gledalci spričo velikega števila oglasov;

»Danes se mi je ponovno zgodilo, da je bila na sporedu risanka Jani Nani, od katere ste zavrteli le začetek in takoj za tem je bil predvajan konec otroškega večernega programa, ki ga označujete z zajčki, ki se odpravljajo spat. Seveda je bil čas za 10 minut reklam, za dokončanje risanke pa ne.

Zanima me, kako je mogoče, da ne glede na to, da točno veste, kako dolgo oddaje trajajo, ne morete časovno uskladiti vsega, kar je na programu.«

### **Najprej je svoje pojasnilo posredoval vodja Oddelka za predvajanje TV programov Boštjan Dornik:**

»V petek je bila na prvem programu najprej 12 minutna risanka VIPO, ki ji je sledila kratka 40 sekundna risanka v obliki otroške pesmice z začetno in končno špico. Risanke Jani Nani so vse dolge manj kot minuto in so planirane po daljši risanki.«

### **Svoje pojasnilo je prispevala tudi odgovorna urednica Otroškega in mladinskega programa Metka Dedakovič:**

»V Otroškem in mladinskem programu nam je žal, da je prišlo do nesporazuma ob predvajanju sinhroniziranih risank v programskem bloku od 18.40 – 18.50, hkrati pa smo veseli, da nas gledalci opozarjajo na vse nejasnosti.

V imenu programa želim pojasniti, zakaj do tega prihaja:

Risanke JANI NANI imamo v dveh formatih:

1. serija 52-ih risank v dolžini 5 minut
2. serija 26-ih pesmic v dolžini 44"

Prvi sklop risank – risanih zgodb po 5 minut je bil na sporedu od marca 2008 do aprila 2009.

Drugi sklop – serija pesmic, tako imenovanih vmesnikov (interstitials, kot jih imenujejo avtorji, producent in distributer), je na sporedu v tem obdobju. V petek je bila na sporedu 8. pesmica od 26-ih.

Obe formi, tako petminutna kot 44-sekundna, imata začetne in končne napise, saj je vsaka od njiju zaključena celota.

Gledalci so seveda navajeni na daljše, petminutne risane zgodbe, saj so te bile na sporedu leto poprej.

Pri krajših, risanih zgodbicah – t. i. pesmicah je res velika možnost za vtis, da je program na silo odrezan, saj v obeh nastopajo isti liki...

Ugotavljam, da mora obveščanje o tovrstnih različnostih biti natančnejše, tudi če se medijem, ki objavljajo informacije o našem programu, takšno obvestilo ne zdi pomembno.

Otroški gledalci in starši, ki z njimi spremljajo program, so še kako dosledni. Ravno to je eno od poslanstev vseh, ki delamo program za otroke: biti dosleden, iskren in opazen.«

## Oglasi

**Gledalec A.A.K.** se je pridružil mnogim pred njim in opozoril na številčnost oglasov tako na radiu kot na televiziji;

»...kdo in kdaj ter od koga v vašem javnem Zavodu je sprejel odločitev za oblikovanje količine reklamnih sporočil v vseh medijih, tako TV kot radijskih programov? Prepričan sem, da je postalo skrajno neznosno to, da si lahko oblikovalci programov (še posebej na vseh TV programih) povsem poljubno izbirajo čas in dolžino reklamnih sporočil tako, da je njihova količina preseгла vse razumne meje.«

**Pritožbo sem poslala Marku Fileju v službo za trženje programa IN GLASNO OPOZORILA NA TA PROBLEM NA SEJI Programskega sveta 20.aprila.**

**Na zadnjem sestanku Programskega sveta RTVSLO (20.aprila) sem vse seznanila s tovrstnimi pritožbami, ki sem jim seveda pridružujem. Vodstvo mora zdaj ukrepati, saj je trženje v domeni generalnega direktorja, ki je priznal, da je oglasov veliko, istočasno pa poudaril, da vendarle moramo od nečesa živeti in ustvarjati program. Delno se seveda strinjam z njim, je pa prešlo zdaj vse meje naše (gledalčeve) sprejemljivosti do nasičenosti oglasnih blokov. Odločili so se, da jih bodo postopoma razbili na krajše bloke.**

**Gledalec M.A.** se je pritožil zaradi številčnosti oglasov:

»Vodstvo TV naj se ne norčuje iz gledalcev in naj si oddaje sledijo tako, kot so napovedane. Na Odmeve se čaka in čaka. Oglasi naj ne vstopajo v čas napovedanih oddaj!«

## Slovenski jezik

**Gledalec A.B.** je izrazil svoje nezadovoljstvo spričo rabe tujega jezika v enem izmed oglasov;

»...Sporočam vam svoje nezadovoljstvo oziroma kar ogorčenje nad oglasom tuje avtomobilske tvrdke, ki se v vaših reklamnih sporočilih ponavlja iz dneva v dan, in to večkrat. Ob koncu oglasa namreč moški glas zatrdi:

Wir leben Autos in isti tujejezični zmazek hkrati zagledamo na ekranu.

Domnevam, da je to v neskladju z Zakonom o slovenščini v javni rabi, v vsakem primeru pa je skregano z domovinsko zavestjo in jezikovnim dostojanstvom.

**Ni dvoma, da gre za kršitev. Tudi sama sem prejšnji teden poslala pritožbo Službi za trženje programa in zahtevala pojasnilo, oziroma ukrepanje. Odzvali so se negativno.**

**Vztrajala bom na tem in poročala o odločitvi vodstva. S pritožbo sem med tem soočila Programski svet RTVSLO. Mnenje je bilo in tudi sklep, da se oglas vsaj podnaslovi.**



#### **4 – 1 Programski svet RTV Slovenija poziva, da v kolikor je mogoče, tiste dele oglasov, ki so v tujem jeziku, podnaslovi.**

**Gledalec C.H.** je bil prav tako kritičen do delov v tujem jeziku v oglasih:

»Nezaslišano je, da na nacionalni televiziji oglašujete avtomobile s slogani v TUJEM JEZIKU! Nujno bi jih morali prevedsti ali opremiti s podnaslovi. Kršite zakon!«

#### **Slepi in slabovidni**

**Gledalec S.P.** prosi za odgovor na vprašanja, ki jih je vodstvu RTVS posredoval že na junijski seji leta 2009, pa ga do danes še ni prejel.

»Ali je javni zavod RTVS pri uveljavljanju digitalne platforme iskal tudi tehnične rešitve, ki bodo omogočale gledalcem z okvaro vida, spremljati TV programe, enako kot vsem drugim državljanom – gledalcem?...«

**Z veseljem vam sporočam, da je audiodiskripcija filma Petelinji zajtrk v celoti končana. Predvajanje, ki bo hkrati (simultano) na televizijskem in radijskem programu, je načrtovana tam okoli 1. julija, ko je 90. obletnica Društva slepih in slabovidnih Slovenije. Datum še ni natančno določen.**

**V pripravi za video diskripcijo je zdaj televizijski film Hit poletja. Pogovori tečejo tudi za otroški film Sreča na vrvi ali Poletje v školjki.**

**Gre torej za izvirne televizijske zvrsti, ki jih radio ne more ponuditi.**

»Vesel sem, hkrati pa bodo veseli tudi slepi in slabovidni gledalci, da TVS nadaljuje s projektom avdio deskripcije TV filmov in oddaj. Hkrati pa še vedno ne vemo, kdaj se bo pričela sinhronizacija, torej zgolj prevajanje v zvočni zapis ali preprosto branje podnapisov. Na katerem kanalu nam bo to omogočeno?

**Vprašanja sem naslovila na generalnega direktorja in Programski svet RTVSLO:**

1. Ali je javni zavod RTVS, pri uveljavljanju digitalne platforme, iskal tudi tehnične rešitve, ki bodo omogočale gledalcem z okvaro vida, spremljati TV programe?

2. Če jih je, katere so to?

3. Če so te rešitve znane, npr. neka oblika sinhronizacije, kdaj bodo uveljavljene in na katerih tematskih ali drugih kanalih bodo zgoraj omenjeni senzorni invalidi lahko spremljali programe?

**ODGOVORA NISEM PREJELA!**

---

## Ton

**Gledalec R.C.** je po telefonu potožil zaradi premočne glasbe v ozadju pogovornih oddaj.

**Gledalka D.Š.** tudi moči premočna glasba v ozadju pogovornih oddaj. Za primer je navedla oddaji Piramida in Studio city.

## Tretji parlamentarni program

---

**Gledalec V. K.** želi biti informiran o sporedu na 3. programu TVSLO.

## MMC

**Gledalec V.K.** zahteva prepričljivo opravičilo o 14 dnevni blokadi portala MMC RTVSLO.

### **Pojasnilo je posredoval Uroša Urbanija odgovorni urednik MMC:**

»Načelno sem se sicer že opravičil v pojasnilu, ki smo ga objavili na portalu. Glede na to, da je stvar še v preiskavi, pa mislim, da ne moremo napisati drugače kot smo – da je šlo za tehnične težave. To pa je dejansko bilo napisano vse do dne, ko smo težave odpravili. Zaradi tega se mi zdi, da v tem trenutku dodatna splošna opravičila nima smisla objavljati, vedno pa se lahko opravičimo posameznikom, ki jih to še vedno moti.«

**Še vedno pa pričakujem izsledke preiskave in konkreten odgovor!**

## Radio Slovenija

**Gledalec V.K.** sprašuje zakaj dopuščamo, da se vsak dan ob približno 16 uri na prvem programu Radia Slovenija pojavlja oglaševanje za SIOL spletni portal - z omenjanjem in povzemanjem vsebine njihovih prispevkov. Razumel bi, če bi objavljali informacijo o lastnem MMC portalu.

**Moje osebno mnenje je, da ni prav, da oglaševalec oglašuje svoj medij na našem RA SLO, zato sem že sprožila poteze, da takšno sodelovanje prekinemo. O tem sem svoje mnenje posredovala tudi Programskemu svetu RTVSLO (20. aprila), ki mora o tem odločiti.**

**Svoje mnenje je prispevala tudi odgovorna urednica 1. programa Tatjana Pirc;**

»Oglas, ki ga omenja poslušalec/gledalec, je objavljen v skupnem oglasnem terminu (na 1. in 2. programu Radia Slovenija) po končani informativni oddaji Dogodki in

odmevi. Za oglase je pri nas pristojna služba Marketing RTV Slovenija. Na vsebinske pripombe, ki jih programski delavci zaradi nekaterih oglasov in oglasnih oddaj posredujemo marketingu, največkrat dobimo odgovor, da so za zavod RTV Slovenija prihodki od oglasov pri finančnem poslovanju zelo pomembni, v času gospodarske krize pa še toliko bolj. Kot programska ustvarjalka se s poslušalčevim mnenjem lahko le strinjam, saj bi morala biti RTV hiša pri (ne)objavljanju vsebin, tudi oglasnih, ki so tako ali drugače sporne, zelo načelna. Pravila, povezana z oglaševanjem, ki so zapisana v zakonodaji, internih aktih, tudi v Poklicnih merilih in načelih novinarske etike v programih RTV Slovenija (ta npr. določajo kdo od delavcev oz. sodelavcev RTV Slovenija se ne sme pojavljati v oglasnih sporočilih), ne zadoščajo, ker bi morala biti merila v javnem zavodu RTV še bolj zaostrena. V tem konkretnem primeru gre zagotovo za konkurenco spletnemu portalu RTV Slovenija, zato je moteče, da se tak oglas pojavlja v programih RTV Slovenija.«

**Taka ugotovitev pa ne velja le za oglase. Sporno je tudi, če TV Slovenija pripravlja skupne projekte (humanitarne, glasbene itd.) npr. z medijem Radio Ognjišče, ki je na medijskem trgu tudi konkurenca radijskim programom RTV Slovenija. Na to je. G. Pirc že večkrat opozorila.**

**Gledalec A.P.** sporoča, da moramo tako na radiu kot na televiziji predvajati več slovenske glasbe in opozarjati na svoje ustvarjalce.

ponovno sporočam predlog delitve:

50% slovenske glasbe  
10% angleške  
10% balkanske  
10% italijanske  
20% druge

## **Razno**

**Gledalka F.Š.** se je odzvala na delo varuhinje s sledečimi besedami:

»...Zelo sem vesela vašega dela na tej funkciji. Že dvakrat sem se vam oglasila in tudi dobila odgovor. Zelo sem bila presenečena, ker do sedaj nismo imeli nobenega vpliva na RTV, sedaj pa imamo vsaj občutek, da smo tam nekje.«

**Gledalec S.P.** se je pohvalno izrazil o funkciji in delu varuhinje:

»...Obenem bi rad pohvalil funkcijo in delo ge. Miše Molč. Funkcija varuhinje pravic gledalcev je odličen kanal, preko katerega lahko gledalci obvestimo odgovorne glede nesprejemljivih praks na RTV SLO...«

**Programski svet RTV Slovenija** poziva varuhinjo in v.d. programskih direktorjev naj čim prej, najpozneje pa ob pripravi PPN-ja za leto 2011 pripravita vsebinsko in finančno usklajen predlog oddaje za poslušalce in gledalce.

---