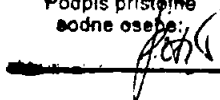


IZVIRNIK

Opr. št. PR 1369/2015-2428 17

UKC
 ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
 OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

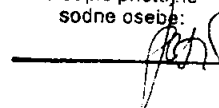
26.10.2017

Podpis pristojne
sodne osebe:


REPUBLIKA SLOVENIJA
 OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

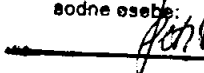
UKC
 ODLOČBA JE IZVRŠLJIVA
 OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Dne 26.11.2017

Podpis pristojne
sodne osebe:


VRHUNC
 ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
 OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

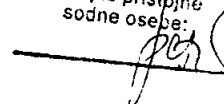
Dne 10.11.2017

Podpis pristojne
sodne osebe:


SODBA

ODLOČBA JE IZVRŠLJIVA
 OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Dne 11.12.2017

Podpis pristojne
sodne osebe:


V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Ljubljani je po okrajni sodnici Vladislavi Korošec Suknaič na obdolžilni predlog DRŽAVNE REVIZIJSKE KOMISIJE ZA REVIZIJO POSTOPKOV ODDAJE JAVNIH NAROČIL z dne 18. 9. 2015, številka 23/2015 (019-33/2015-7) v zadevi o prekršku zoper obdolženo pravno osebo UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA in odgovorno osebo SIMONA VRHUNCA, vršilca dolžnosti generalnega direktorja, zaradi prekrška po členu 109/1-5 Zakona o javnem naročanju (ZJN-2) v rednem sodnem postopku

razsodilo:

I. Obdolžena pravna oseba **UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA**, javni zavod, s sedežem Zaloška cesta 2, 1000 Ljubljana, matična številka 5057272000, že kaznovana,

in

II. obdolžena odgovorna oseba **SIMON VRHUNEC**, vršilec dolžnosti generalnega direktorja v času storitve prekrška, s stalnim prebivališčem [REDACTED], [REDACTED], državljan Republike Slovenije,

sta odgovorni:

I. obdolžena pravna oseba
 za prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-

3), ki ga je storila s tem, da je njen vršilec dolžnosti generalnega direktorja Simon Vrhunec, pooblaščen za zastopanje zavoda in zadolžen za sprejemanje zakonitih odločitev v postopkih javnega naročanja, v katerih je zavod pri opravljanju dejavnosti, navedene v 7. členu Statuta Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana (sprejetega dne 5. 4. 2007 in 30. 7. 2007), nastopal kot naročnik, v imenu in za račun zavoda s podpisom Aneksa številka 2 k pogodbi za „Nakup diagnostičnih sredstev“, dne 5. 12. 2013 v Ljubljani, družbi Interexport, d.o.o., Potok pri Komendi 12, Kamnik, oddal javno naročilo blaga za „Nakup diagnostičnih sredstev“ (osnovne hematološke preiskave, osnovne biokemijske preiskave, osnovne imunokemijske preiskave, osnovne preiskave hemostaze), katerega predmet je bil določen v „Razpisni in ponudbeni dokumentaciji za javno naročilo za nakup diagnostičnega materiala, Klinični center Ljubljana, november 2006“, za obdobje od 6. 12. 2013 do pravnomočnega zaključka razpisa, v letni pogodbeni vrednosti 636.203,06 evrov z DDV, brez predhodno izvedenega katerega od postopkov javnega naročanja, predpisanih od 39. do 47. člena Zakona o javnem naročanju, čeprav je bila izvedba postopka oddaje javnega naročila pri vrednosti predmeta javnega naročila višji od 20.000 evrov brez DDV za blago obvezna, zakonski pogoji za oddajo naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave (46. člen ZJN-3) niso bili podani, prav tako ni obstajala nobena izjema po javno-naročniški zakonodaji, ki bi javnemu zavodu kot naročniku dopuščala, da javno naročilo odda brez izvedbe postopka oddaje javnega naročila, s čimer je kršila 1. alinejo a. točke prvega odstavka 21. člena v zvezi s prvim odstavkom 1. člena ZJN-3,

II. obdolžena odgovorna oseba
za prekršek po petem odstavku 111. člena v zvezi z 2. točko prvega odstavka 111. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), ki ga je storila s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana oddala javno naročilo brez izvedbe ustreznega postopka, čeprav ji zakon tega ni dopuščal, s tem, da je kot vršilec dolžnosti generalnega direktorja zavoda pri opravljanju njegove dejavnosti, v imenu in za račun zavoda storil dejanje, opisano pod točko I. izreka, s čimer je kršila 1. alinejo a. točke prvega odstavka 21. člena v zvezi s prvim odstavkom 1. člena ZJN-3,

in se jima

izreče

obdolženi pravni osebi na podlagi prvega odstavka 111. člena ZJN-3 v zvezi s 26. členom Zakona o prekrških (ZP-1)
- globa 25.000,00 evrov,

obdolženi odgovorni osebi na podlagi petega odstavka 111. člena ZJN-3 v zvezi s 26. členom ZP-1
- globa 500,00 evrov.

Obdolženi pravna in odgovorna oseba morata plačati stroške postopka iz 1. do 6. in 11. točke prvega odstavka 143. člena ZP-1 ter sodno takso po Zakonu o sodnih taksah (ZST-1) in sicer po tarifni številki 8112, pravna oseba v višini 2.500,00 evrov in odgovorna oseba v višini 50,00 evrov.

Globo in stroške postopka morata obdolženi pravna in odgovorna oseba plačati v 30 (tridesetih) dneh od pravnomočnosti sodbe. Obdolženi pravna in odgovorna oseba lahko po poteku roka predlagata plačilo globe in stroškov postopka v obrokih pri organu, pristojnemu za prisilno izterjavo (FURS). Neplačana globa in stroški postopka se bodo izterjali prisilno. Če je ne bo mogoče izterjati niti prisilno, se bo globa lahko v skladu z zakonom izvršila z nadomestnim zaporom.

Če obdolžena odgovorna oseba, ki bi bila upravičena do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč, zaradi svojega premoženjskega stanja oziroma zmožnosti za plačilo, ne more plačati globe in stroškov postopka v višini najmanj 300 (tristo) evrov, lahko najpozneje do poteka roka za plačilo predlaga, da se plačilo globe in stroškov postopka nadomesti z delom v splošno korist.

OBRAZLOŽITEV:

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil je podala obdolžilni predlog zoper obdolženo pravno in odgovorno osebo zaradi prekrška opisanega v izreku.

Iz zagovora obdolžene pravne osebe izhaja, da je UKC dne 05. 12. 2007 na podlagi izvedenega javnega naročila, po odprtem postopku za nakup diagnostičnih sredstev, z izbranim ponudnikom sklenil pogodbo številka 01-1207/07, s katero je za tri leta z družbo INTEREXPORT, d.o.o., sklenil pogodbo za nakup diagnostičnih sredstev v letni pogodbeni vrednosti 636.203,06 evrov z DDV. Po izteku treh let je bil v skladu z določbo v osnovni pogodbi sklenjen Aneks za nadaljnja tri leta. Pred iztekom v Aneksu določenega pogodbenega roka je takratni vršilec dolžnosti generalnega direktorja UKC Simon Vrhunec dne 7. 10. 2013 imenoval komisijo za izvedbo javnega naročila „nakup diagnostičnega materiala“, pri čemer omenjena komisija do izteka v Aneksu določenega roka ni mogla izpeljati celotnega postopka in izbrati novega ponudnika za dobavo omenjenega diagnostičnega materiala. Poleg tega so

se že pred tem precej spremenile okoliščine v zvezi z dobavo diagnostičnega materiala, saj se je klinični center pričel dogovarjati z Ministrstvom za zdravje za umestitev vseh laboratorijev v DTS v okviru izgradnje nove urgence. Medtem se je spremenila tudi višina DDV-ja, v primeru izteka pogodbe pa bi moral klinični center navedeni diagnostični material nabavljati po bistveno drugačni, višji ceni, kot je bila dogovorjena s pogodbo oziroma Aneksom, poleg tega pa so bili laboratorijski postopki vezani na uporabo točno določenih reagentov, povezanih z uporabo izbrane opreme, tako da je bilo vprašanje, kdo drug bi lahko sploh dobavil potrebno oziroma sploh ni bilo drugega ponudnika, ki bi lahko izpolnil zahtevo glede kompatibilnosti materiala z opremo. Poleg tega je v tem primeru šlo za materiale, ki so bili potrebni za neprekinjeno, štiriindvajseturno delovanje laboratorijev zaradi zagotavljanja nemotene zdravstvene oskrbe. Zaradi racionalnosti poslovanja je bil nato dne 5. 12. 2013 sklenjen Aneks številka 2, s katerim so bile UKC-ju zagotovljene nespremenjene cene dobavljenih sredstev in materialov, izpogajana pa je bila tudi prevalitev v ceni zaradi spremembe (dviga) DDV v breme ponudnika oziroma izbranega izvajalca. V zvezi z izvedbo novega postopka javnega naročanja, za katerega je bila v letu 2013 s strani v.d. generalnega direktorja imenovana komisija, so vsa nadaljnja dogovarjanja v zvezi z nakupom diagnostičnih sredstev za potrebe laboratorijev UKC potekala na relaciji Ministrstvo za zdravje - UKC, zlasti glede na namero Ministrstva za zdravje, da bi se zadeve enotno uredile v novem DTS v okviru izgradnje novega urgentnega bloka. Zaradi tega komisija nadaljnjih postopkov v zvezi z javnim naročilom ni izvedla, saj jih tudi ni mogla, glede na to, da ni bilo znano niti glede financiranja, niti točne lokacije oziroma obsega ureditve centralnega laboratorija v okviru UKC, zaradi česar razpisni pogoji komisiji niso bili podani. Prej navedene okoliščine naj se upoštevajo pri odločitvi oziroma pri odmeri sankcij, zlasti pa dejstvo, da glede na navedeno krivda za nastalo situacijo ni izključno na strani naročnika, zlasti glede na odločanje Ministrstva za zdravje, saj izgradnja urgence še ni končana, na drugi strani pa je moral naročnik zagotavljati neprekinjeno štiriindvajset urno zdravstveno varstvo. V spis je bila predložena kopija Sklepa o imenovanju komisije za javna naročila z dne 7. 10. 2013 za nakup diagnostičnega materiala.

Obdolžena odgovorna oseba Simon Vrhunec, v času storitve prekrška vršilec dolžnosti generalnega direktorja, je na zaslišanju izpovedal, da skoraj 2 leti ni več direktor UKC-ja, zaradi česar je imel v zvezi z današnjim zagovorom težave pri pridobivanju ustrezne dokumentacije, na katero se sklicuje in jo je želel predložiti sodišču. Ko je v letu 2009 kandidiral za generalnega direktorja UKC-ja, je predložil program dela, v katerem se je prvenstveno zavezal k zakonitosti in gospodarnosti delovanja kliničnega centra. Po nastopu funkcije je sodelavce, ki so bili odgovorni za posamezna področja, med drugim tudi za področje nabave, seznanil z njegovimi zahtevami glede zakonitosti poteka postopkov nabave. Univerzitetni klinični center je

namreč zelo velika inštitucija, zaposlenih je več kot 7.800 ljudi, od tega velik del z visoko izobrazbo in se po obsegu, kvaliteti in usposobljenosti ne more primerjati z nobeno drugo bolnico ali inštitucijo v Sloveniji. Za posamezna področja so bili imenovani odgovorni sodelavci, saj sam glede na obseg in vsebino vseh nalog generalnega direktorja ni mogel kontrolirati pravilnosti in zakonitosti izvajanja posameznih postopkov, kar se nanaša tudi na postopke javnega naročanja. V UKC so vzpostavili sistem, po katerem je vsak proces moral imeti svojega skrbnika, kar je veljalo tudi za procese nabave materiala in sredstev za potrebne kliničnega centra. Tudi vsaka pogodba, ki jo je podpisal direktor, je morala imeti priložen poseben obrazec s podpisi ključnih odgovornih oseb, ki so jamčile, da je bil postopek izveden skladno z zakonodajo. Tudi ta Aneks, ki ga je podpisal 5. 12. 2013, je imel tak obrazec z vsemi potrebnimi podpisi in ni imel nobenega razloga, da bi podvomil v zakonitost postopka oziroma sklepanja Aneksa. V spis je predložil kopijo programa dela in kopijo izpolnjenega obrazca UKC Ljubljana, Področje za komercialno dejavnost z dne 5. 12. 2013, iz katerega je razvidna pod točko b) verifikacija pogodbe (Aneksa) sklenjene po javnem naročilu, ki so jo podpisali skrbnik pogodbe, oseba, ki je opravila pravni pregled, oseba, ki je pripravila in kontrolirala Aneks ter predlagatelj Aneksa. Predhodnega postopka javnega naročanja v zvezi z nakupom diagnostičnih sredstev, ki je bil izveden v letu 2006 in 2007, ni poznal, ve, da je bila zanj imenovana komisija, prvi Aneks k pogodbi z dne 5. 12. 2007, sklenjen v letu 2010 pa je že sam podpisal. V zvezi z izvedbo postopka javnega naročanja za „nakup diagnostičnih sredstev“ je v letu 2013, točneje 7. 10. 2013, pred iztekom veljavnega Aneksa številka 1, tudi imenoval komisijo za izvedbo postopka javnega naročanja. Poudarja, da je Aneks številka 2 podpisal izključno iz razloga, ker mu je bil na podlagi navedenega s strani strokovnih služb predstavljen kot zakonit.

Sodišče je v dokaznem postopku vpogledalo dokumentacijo v zvezi s postopkom oddaje javnega naročila za Nakup diagnostičnega materiala (priloge A1 do A6), prebralo pogodbo številka 01-1207/07 z dne 05.12.2007, sklenjeno med UKC Ljubljana in Interexport, d.o.o., (priloga A7), Aneks k pogodbi številka 01-1207/07 z dne 05.12.2007, sklenjen dne 30.09.2010, pod št. 01-1207/1-07 (priloga A8), Aneks št. 2 k pogodbi za „Nakup diagnostičnih sredstev“, sklenjen dne 05.12.2013, pod št. 01-1207/2-07 (priloga A9), vpogledalo „predlog za začetek postopka o prekršku“ ODT v Ljubljani, št. LJ-Ktn/13423/2014/BE/UL z dne 18.08.2015, s prilogami (priloga A 10), Statut Univerzitetnega kliničnega centra v Ljubljani (priloga A 11), sklep o imenovanju v komisijo za javna naročila za „Nakup diagnostičnega materiala“ z dne 07.10.2013 (priloga B 3), program dela generalnega direktorja UKC Ljubljana, maj 2009 (priloga B 4), izpolnjen obrazec UKC Ljubljana „verifikacija pogodbe (aneksa), sklenjene po javnem naročilu“, pod št. 01-1207/2-071 z dne 05.12.2013 (priloga B 5), vpogledalo izpis iz evidence pravnomočnih odločb o prekršku Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil za obdolženo pravno in odgovorno osebo

(priloga A 12), seznam vodenih postopkov o prekršku Okrajnega sodišča v Ljubljani in izpis iz evidence pravnomočnih sodb oziroma sklepov o prekrških Ministrstva za pravosodje in opravilo tudi vpogled ter pridobilo izpis javne objave letnih poročil obdolžene pravne osebe za zadnja tri leta na portalu AJPES .

Prekršek po 5. točki prvega odstavka 109. člen ZJN-2 (veljavnega v času storitve prekrškov) stori pravna oseba, če kot naročnik odda naročilo brez izvedbe ustreznega postopka, razen v primerih, ko zakon to dopušča (25. do 30.a člen). ZJN-2 v členih od 25. do 30.a opredeljuje postopke, po katerih naročnik izvede javno naročanje. Po 1. alineji c) točke drugega odstavka 24. člena ZJN-2 naročnik izvede javno naročanje, če je vrednost predmeta javnega naročila brez DDV v primeru naročanja blaga enaka ali višja od 130.000,00 evrov po postopkih iz 1. do 5. točke prejšnjega odstavka.

Sodišče je po izvedenem dokaznem postopku ugotovilo, da je obdolžena pravna oseba javni zavod, ki glede na Statut UKC Ljubljana med drugim opravlja zdravstveno dejavnost na sekundarni in terciarni ravni, obdolžena odgovorna oseba Simon Vrhunec pa je bil v času storitve prekrška vršilec dolžnosti generalnega direktorja in je obdolženo pravno osebo zastopal brez omejitev. Kot vršilec dolžnosti generalnega direktorja je v imenu obdolžene pravne osebe dne 5. 12. 2013 podpisal Aneks številka 2, k pogodbi za nakup diagnostičnih sredstev, z družbo Interexport. d.o.o.. Nakup vseh diagnostičnih sredstev, na katera se nanaša navedeni Aneks št. 2, se obravnava kot "javno naročilo blaga" po 8. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-2. Vrednost „nakupa diagnostičnih sredstev“ po navedenem Aneksu št. 2, ki ga je obdolžena odgovorna oseba, vršilec dolžnosti direktorja Simon Vrhunec podpisal dne 05.12.2013, je bila 636.203,06 evrov z DDV za pogodbeno leto in je bila torej tudi brez DDV višja od 130.000,00 evrov, kar pomeni, da bi moral pred tem naročnik izvesti javno naročanje blaga po enem od postopkov iz 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena (takrat veljavnega) ZJN-2. Obdolžena pravna oseba je kot naročnik oddala javno naročilo, ne da bi pred tem izvedla kateregakoli od predpisanih postopkov javnega naročanja, česar v zagovoru niti ni zanikala. Aneks št. 2 pa je v njenem imenu in za njen račun, pri opravljanju njene zdravstvene dejavnosti podpisal Simon Vrhunec, ki je bil v tistem času vršilec dolžnosti direktorja. Slednji je v zagovoru sicer zatrjeval, da je vsaka pogodba, ki jo je podpisal, morala imeti priložen poseben obrazec s podpisi ključnih odgovornih oseb, ki so jamčile, da je bil postopek izveden skladno z zakonodajo, kar velja tudi za sporni aneks. Iz listine UKC Ljubljana z dne 05.12.2013 (priloga B 5), z nazivom „VERIFIKACIJA POGODBE (ANEKSA) SKLENJENE PO JAVNEM NAROČILU“, ki je bila predložena ob zagovoru odgovorne osebe, je razvidno, da so pred tem osebe zadolžene za posamezna področja dela (skrbnik pogodbe, oseba, ki je opravila pravni pregled in pripravila ter kontrolirala aneks in predlagatelj aneksa) pod tč. 24 do 27 s svojim podpisom aneks res

verificirale in ga je šele nato podpisala tudi odgovorna oseba, vršilec dolžnosti direktorja Simon Vrhunec, vendar slednje na njegovo odgovornost za zakonitost dela in poslovanja pravne osebe ne vpliva. Navedeno dejansko stanje tudi glede na podana zagovora pravne in odgovorne osebe ter listinske dokaze po prepričanju sodišča ni sporno, saj je v.d. direktorja s podpisom spornega aneksa nedvomno oddal javno naročilo blaga, ne da bi bil pred tem izveden katerikoli od v zakonu o javnem naročanju predpisanih postopkov. Zato je po mnenju sodišča pravni in odgovorni osebi utemeljeno očitana storitev prekrška po 5. točki prvega odstavka 109. člena ZJN-2. V zvezi s tem sodišče še dodaja, da je zagovoru obdolžene pravne osebe, da je šlo za materiale, ki so bili potrebni za neprekinjeno, štiriindvajseturno delovanje laboratorijev zaradi zagotavljanja nemotene zdravstvene oskrbe in zagotavljanja neprekinjenega zdravstvenega varstva, mogoče celo pritrditi, vendar pa je na drugi strani tudi nesporno ugotovljeno, da je bilo že ob podpisu prvega aneksa za nakup diagnostičnega materiala, dne 30.09.2010, ki ga je v imenu naročnika podpisala ista odgovorna oseba, jasno, da se podpisuje (najdalj) za dobo treh let in bi zaradi tega ob izteku moral biti pravočasno začel nov postopek javnega naročanja. Ker je v. d. direktorja šele 07.10.2013 imenoval komisijo za javna naročila za „nakup diagnostičnega materiala“, sodišče ugotavlja, da je bilo to absolutno prepozno, zlasti še ob upoštevanju dejstva, da je od objave sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila za „nakup diagnostičnih sredstev“ dne 10.11.2006 do sklenitve (prve) pogodbe dne 05.12.2007 minilo več kot leto dni. Tako niti ni bilo mogoče realno pričakovati, da bi omenjena komisija lahko pravočasno izvedla postopek, ne glede na zagovor pravne osebe, da so vsa nadaljnja dogovarjanja v zvezi z nakupom diagnostičnih sredstev za potrebe laboratorijev UKC potekala na relaciji Ministrstvo za zdravje - UKC, upoštevajoč namero Ministrstva za zdravje, da bi se zadeve enotno uredile v novem DTS v okviru izgradnje novega urgentnega bloka. Iz zagovora pravne osebe še izhaja, da zaradi tega komisija nadaljnjih postopkov v zvezi z javnim naročilom ni izvedla, tako da se sodišču ob ugotovitvi predlagatelja v obdolžilnem predlogu, da javni razpis (javno naročilo) do dneva vložitve obdolžilnega predloga (18.09.2015) še ni bil zaključen, česar obdolžena pravna oseba v zagovoru niti ni zanikala, postavlja vprašanje pravilnosti in zakonitosti nadaljnjega zagotavljanja diagnostičnih sredstev za potrebe obdolžene pravne osebe.

Obdolžena pravna oseba je javni zavod in je bil sporni Aneks št. 2 sklenjen zaradi zagotovitve pogojev za nemoteno opravljanje njene zdravstvene dejavnosti. Vršilec dolžnosti direktorja Simon Vrhunec, ki je podpisal sporni Aneks št. 2, je bil v tistem času zakoniti zastopnik pravne osebe in je kot tak ravnal v imenu in za račun obdolžene pravne osebe, pri opravljanju njene dejavnosti in z njenimi sredstvi. S tem pa so bili izpolnjeni vsi pogoji, ki jih za odgovornost za prekršek pravne osebe določa prvi odstavek 14. člena ZP-1. Po prvem odstavku 14. člena ZP-1 je namreč pravna oseba odgovorna za prekršek, ki ga ob opravljanju njene dejavnosti storilec stori v

njenem imenu ali za njen račun ali v njeno korist ali z njenimi sredstvi. Odgovornost pravne osebe je pridružitve (akcesorna), kar je razvidno iz dejstva, da pravna oseba odgovarja za prekršek, ki ga izvrši storilec. Pravna oseba torej ni oz. ne more biti storilka prekrška, ampak se lahko spozna za odgovorno za prekršek, ki ga je izvršila druga oseba (storilec), ki je po naravi stvari lahko le fizična oseba. S tem v zvezi sodišče še dodaja, da iz zagovora obdolžene pravne osebe tudi ne izhaja, da bi uveljavljala katerega od razbremenilnih razlogov iz tretjega odstavka 14. člena ZP-1. Zatrjevanje, da je na ta način morala zagotavljati materiale, ki so bili potrebni za neprekinjeno, štiriindvajseturno delovanje laboratorijev zaradi zagotavljanja nemotene zdravstvene oskrbe in zagotavljanja neprekinjenega zdravstvenega varstva, pa na njeno odgovornost ne vpliva, saj je bilo vse to znano že ves čas trajanja prej veljavnega Aneksa št. 1 (od leta 2010 do 05.12.2013).

Po prvem odstavku 15. člena ZP-1 je odgovorna oseba tista oseba, ki je pooblaščenca opravljati delo v imenu, na račun, v korist ali sredstvi pravne osebe. Po prvem odstavku 15.a člena ZP-1 je odgovorna oseba odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe. Glede na to, da je bil Simon Vrhunec v tistem času vršilec dolžnosti direktorja obdolžene pravne osebe, je nastopal kot odgovorna oseba, kot to določa prvi odstavek 15. člena ZP-1, saj je očitani prekršek storil v imenu, na račun in s sredstvi obdolžene pravne osebe, ki je s tem zagotavljala pogoje za nemoteno opravljanje svoje zdravstvene dejavnosti, določene v 7. členu Statuta obdolžene pravne osebe. Status odgovorne osebe se tako veže na opravljanje dela, kar pomeni, da se za odgovorno osebo pravne osebe ali drugega subjekta šteje vsak, ki opravlja kakršno koli delo v imenu, na račun, v korist ali sredstvi pravne osebe ali drugega subjekta. Odgovorna oseba po definiciji iz prvega odstavka 15. člena ZP-1 torej ni oseba z nekim posebnim nadrejenim položajem, ki bi bila znotraj pravne osebe ali drugega subjekta odgovorna za zakonitost delovanja pravne osebe ali drugega subjekta kot takega, ampak se pojem odgovorne osebe bistveno nanaša na njeno odgovornost za svoje delo. Odgovorna oseba iz prvega odstavka 15. člena ZP-1 je neposredni storilec prekrška, torej tisti, ki dejanje neposredno stori, to pa je bil v konkretnem primeru Simon Vrhunec, ki je kot v. d. direktorja in s tem kot zakoniti zastopnik pravne osebe v njenem imenu in za njen račun podpisal Aneks št. 2, s katerimi je naročil blago, diagnostična sredstva v vrednosti 636.203,06 evrov z DDV za posamezno leto, zaradi česar bi moral biti pred naročilom skladno z Zakonom o javnem naročanju izveden postopek za oddajo javnega naročila. Za zakonitost poslovanja pravne osebe pa je v obravnavanem primeru odgovoren vršilec dolžnosti direktorja kot odgovorna oseba in le-ta z navedbami v zagovoru tudi ni mogel biti uspešen z zatrjevanjem, da je to odgovornost v konkretnem primeru prenesel na drugega. Osebe zadolžene za posamezna področja dela (skrbnik pogodbe, oseba, ki je opravila pravni pregled in pripravila ter kontrolirala aneks in predlagatelj aneksa), ki

so s svojim podpisom aneks *verificirale*, so namreč lahko odgovorne le za pravilno pripravo razpisne dokumentacije in izvedbo postopkov javnega naročanja ter skrb za pravilnost izvajanja sklenjenih pogodb, torej za pripravljalna, predhodna in strokovna opravila, ni pa bila v konkretnem primeru nobena od njih pooblaščenca za sklepanje (podpisovanje) pogodbe oziroma aneksa o nakupu diagnostičnih sredstev v imenu in za račun pravne osebe, kar vse je bilo v izključni pristojnosti v. d. direktorja pravne osebe.

Odgovorna oseba lahko očitani prekršek izvrši z naklepom ali iz malomarnosti. Odgovorna oseba, v. d. direktorja Simon Vrhunec je smiselno zatrjeval, da ni odgovoren za očitani prekršek, saj je Aneks številka 2 podpisal izključno iz razloga, ker mu je bil s strani strokovnih služb predstavljen kot zakonit, saj sam glede na obseg in vsebino vseh nalog generalnega direktorja ni mogel kontrolirati pravilnosti in zakonitosti posameznih postopkov javnega naročanja, spornemu aneksu pa je bil priložen obrazec s podpisi odgovornih oseb, ki so jamčile, da je bil postopek izveden skladno z zakonodajo. Tako ni imel nobenega razloga, da bi podvomil v zakonitost postopka oziroma sklepanja spornega aneksa. Sodišče obdolženi odgovorni osebi sicer verjame, da se je glede pravilnosti in zakonitosti sklepanja spornega aneksa zanašala na strokovne službe, vendar pa ga na drugi strani status v. d. direktorja obdolžene pravne osebe zavezuje, da skrbi za zakonitost poslovanja le-te, pri čemer je glede na dejstvo, da je že pred tem od leta 2009 zasedal položaj direktorja, po svojih osebnih lastnostih tem zahtevam tudi sposoben zadostiti in je v tem času nedvomno izpeljal veliko postopkov oddaje javnih naročil, tako da je zagotovo poznal obvezna ravnanja naročnikov v postopkih po ZJN-2. V obravnavani zadevi pa je po lastni izjavi v letu 2010 tudi že podpisal Aneks št. 1 k pogodbi o „nakupu diagnostičnih sredstev“ in je nedvomno zadevo poznal. Ravno to, da je dne 07.10.2013 imenoval komisijo za javna naročila za „nakup diagnostičnega materiala“, po mnenju sodišča kaže na to, da je vedel, da je potrebno v tej zadevi začeti postopek javnega naročanja in se je torej posledično kot v. d. direktorja ob podpisu Aneksa št. 2 zavedal možnosti, da bo s podpisom aneksa, pred katerim ni bil izveden noben od postopkov oddaje javnega naročila, storil očitani prekršek, a je aneks vseeno podpisal in s tem vsaj privolil v storitev prekrška. To pomeni, da je prekršek opisan v izreku sodbe storil z eventualnim naklepom in je torej zanj odgovoren.

Za obravnavani prekršek je bila v času storitve na podlagi prvega odstavka 109. člena ZJN-2 za pravno osebo, ki v zadnjih dveh zaporednih poslovnih letih na bilančni presečni dan bilance stanja izkazuje prihodke, ki presegajo 8.800.000,00 evrov (kamor glede na pridobljena letna poročila poročila na portalu AJPES javni zavod UKC Ljubljana spada) ali pravno osebo, ki je v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe, srednja ali velika gospodarska družba, predpisana globa od 25.000,00 do 100.000,00 evrov, za njeno odgovorno osebo pa na podlagi četrtega

odstavka 109. člena ZJN-2 globa od 500,00 do 2.000,00 evrov. Poleg tega je bila na podlagi petega oziroma šestega odstavka 109. člena ZJN-2 za odgovorno osebo (obligatorno) predpisana tudi stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja in sicer ta oseba tri leta ne sme voditi, odločati ali kakorkoli drugače sodelovati v teh postopkih.

Med trajanjem postopka je bil sprejet nov Zakon o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, številka 91/2015, Uradni list Evropske unije, številka 307/2015), ki je pričel veljati 1. 4. 2016 in v 111. členu (kazenske določbe za naročnika) za prekršek po 2. točki prvega odstavka 111. člena, ki ga stori pravna oseba, ki v zadnjih dveh zaporednih poslovnih letih na bilančni presečni dan bilance stanja izkazuje prihodke, ki presegajo 8.800.000,00 evrov ali pravna oseba, ki je v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe, srednja ali velika gospodarska družba, če kot naročnik „*odda javno naročilo brez izvedbe ustreznega postopka, razen v primerih, ko zakon to dopušča (39. do 47. člen)*“, v prvem odstavku navedenega člena predpisuje globo od 25.000,00 do 100.000,00 evrov, v petem odstavku navedenega člena pa za odgovorno osebo globo od 500,00 do 2.000,00 evrov, pri čemer se glede na določbo sedmega odstavka navedenega člena za ta prekršek odgovorni osebi *lahko* izreče tudi stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja in sicer ta oseba tri leta ne sme voditi, odločati ali kakor koli drugače sodelovati v teh postopkih. Torej po ZJN-3 stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja za odgovorno osebo naročnika v primeru storitve prej opisanega prekrška *ni več predpisana obligatorno*, kot je bila v ZJN-2, ki je veljal v času storitve prekrška, medtem ko so zakonski znaki prekrška ostali nespremenjeni, prav tako ni spremenjena višina predpisanih glob v razponu. Skladno z drugim odstavkom 2. člena ZP-1, ki določa, da se, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialno-pravne določbe tega zakona ali predpis, ki določa prekršek, uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši, je zato sodišče uporabilo ZJN-3, saj je ocenilo, da je glede na okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen in glede na dejstvo, da ne predpisuje obveznega izreka stranske sankcije izločitve iz postopkov javnega naročanja, v konkretnem primeru milejši za odgovorno osebo.

Pri odmeri globe obdolženi pravni osebi je sodišče upoštevalo njeno gospodarsko moč, ki je razvidna iz izpisa javne objave letnih poročil na portalu AJPES za zadnja tri leta in dejstvo, da iz seznam vodenih postopkov o prekršku Okrajnega sodišča v Ljubljani in izpisa iz evidence pravnomočnih sodb oziroma sklepov o prekrških Ministrstva za pravosodje ni razvidno, da bi ji bila pred storitvijo prekrška že pravnomočno izrečena sankcija za prekršek, medtem ko je iz evidence pravnomočnih odločb o prekršku Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil razvidno, da ji je bil z odločbo o prekršku št. 019-45/2013-9, pravnomočno dne 09.07.2015 (priloga A 12), zaradi prekrška po 7. točki prvega

odstavka 78. člena ZPVPJN izrečen opomin. Na podlagi navedenega je bila obdolženi pravni osebi izrečena globa na spodnji meji predpisane (25.000 evrov). Pri odmeri globe obdolženi odgovorni osebi so bile upoštevane okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen (dogovarjanja v zvezi z nakupom diagnostičnih sredstev za potrebe laboratorijev UKC z Ministrstvom za zdravje zaradi namere le-tega, da se zadeve enotno uredijo v novem DTS v okviru izgradnje novega urgentnega bloka, zagotavljanje diagnostičnih sredstev, ki so potrebna za neprekinjeno delovanje laboratorijev zaradi zagotavljanja nemotene zdravstvene oskrbe), njene premoženjske razmere, predvsem višina mesečnega dohodka in preživljanje treh otrok, dejstvo, da je prekršek storila z eventualnim naklepom in da iz seznama vodenih postopkov o prekršku Okrajnega sodišča v Ljubljani in izpisa iz evidence pravnomočnih sodb oziroma sklepov o prekrških Ministrstva za pravosodje izhaja, da doslej ni bila kaznovana zaradi prekrškov, iz evidence pravnomočnih odločb o prekršku Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil pa je razvidno, da ji je bil z odločbo o prekršku št. 019-45/2013-9, pravnomočno dne 09.07.2015 (priloga A 12), zaradi prekrška po 7. točki prvega odstavka 78. člena ZPVPJN izrečen (le) opomin. Na podlagi navedenega sodišče meni, da bo tudi globa, izrečena na spodnji meji predpisane (500 evrov) na odgovorno osebo vplivala tako, da tovrstnih prekrškov ne bo ponavljala.

Obdolženi pravna in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 plačati stroške postopka iz 1. do 6. in 11. točke prvega odstavka 143. člena Zakona o prekrških (ZP-1) ter sodno takso po Zakonu o sodnih taksah (ZST-1) in sicer po tarifni številki 8112 v znesku 2.500,00 evrov (dva tisoč petsto EUR 00/100) pravna oseba in 50,00 evrov (petdeset EUR 00/100) odgovorna oseba, vsaka v 30-tih dneh po pravnomočnosti sodbe, sicer se prisilno izterjajo.

PRAVNI POUK:

Zoper sodbo je dovoljena pritožba na višje sodišče v osmih dneh po vročitvi sodbe. Pritožba se vloži pisno v 3 (treh) izvodih pri Okrajnem sodišču v Ljubljani, Mala ulica 3, 1000 Ljubljana. Pritožba velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.

Okrajno sodišče v Ljubljani,
dne 13. 10. 2017

Okrajna sodnica
Vladislava Korošec Suknaič

