

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA
PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA
OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI
DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

julij 2013

Kazalo

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA	2
RTV SLOVENIJA	3
TV SLOVENIJA.....	3
INFORMATIVNI PROGRAM	9
KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM	25
ŠPORTNI PROGRAM.....	27
DOKUMENTARNI PROGRAM	31
OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM.....	33
RADIO SLOVENIJA	37
VAL 202.....	39
MMC - multimedijški portal	52
DODATNI ODZIVI (junij)	55

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

SKUPAJ: 48 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 1 odziv

TV SLOVENIJA (splošno): 5 odzivov

Informativni program: 21 odzivov

Kulturno umetniški program: 2 odziva

Športni program: 6 odzivov

Dokumentarni program: 2 odziva

Otroški in mladinski program: 2 odziva

RADIO SLOVENIJA (splošno): 1 odziv

Val 202: 3 odzivi (+ peticija zaradi ukinitve oddaje Nova elektronika)

MMC - multimedijski portal: 5 odzivov

RTV SLOVENIJA

Preskopo poročanje o srečanju ob Deklaraciji civilne družbe za pravično Slovenijo

1. Spoštovani!

Srečanje civilne družbe v Unionu (Ljubljana 27.6.2013) ob **Deklaraciji civilne družbe za pravično Slovenijo** je RTV le bežno omenila - kot da bi šlo zgolj za drugorazredne državljane.

Vsebinskih poudarkov in zahtev pa sploh niste povzeli, niste predvajali.

Vaše delovanje ni v javnem interesu, ampak nedemokratično podpirate zgolj eno politično opcijo in s tem podžigate nezadovoljstvo pri drugače mislečih. Bolje bi bilo, da bi o dogodkih samo poročali, mnenje pa naj si ljudje ustvarijo sami.

Prosim za več objektivnosti.

Lep pozdrav,

M. J.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa TVS

27.6. smo iniciativo pokrili z dolgim vklopom Nuške Baranja v TV Dnevnik, v Odmevih smo objavili vest. Posebej smo imeli posneto tudi izjavo Mitje Štularja, ki smo jo objavili med vklopom. Nuška je povzela vse ključne poante, sam prispevek pa je bil uvrščen zelo visoko v Dnevniku. Dogodku smo dali posebno težo tudi s tem, da smo pripravili vklop v živo z dogajanja, zato očitek, da smo temo podcenili sploh ne drži. Ob naslednjem srečanju iniciative, smo v Odmevih gostili tudi njenega vodilnega sodelavca Mitjo Štularja, ki je imel priložnost ekstenzivno predstaviti delovanje iniciative.

Lep pozdrav

TV SLOVENIJA

Neustrezna vsebina napovednika - *Umori na podeželju*

1. Odzivanje na reklame je med najbolj butastimi početji, a vendar.... a vendar si ne morem kaj, da se ne bi odzvala na vašo reklamo za "umore na podeželju". kot strastna privrženka zadeve (najprej sem brala midsomermurders od c. graham, ko pa je postala serija, sem ji sledila od poznih devetdesetih dalje) menim, da ste udarili mimo. štos zadeve je, da se dogaja v popolni idiliki, **ne pa v najnevarnejših predelih**, kjer človek nikakor ne pričakuje ekstremnega dejanja, kot je umor!!!!!!!!!!!!!! zato se odzivam na reklamo vaše hiše s kritiko, ki je utemeljena in dobronamerna.

K. G.

Jolanda Kolar, Uredništvo napovednikov

Spoštovani,

že nekaj časa se predvaja drug napovednik za omenjeno nadaljevanko (tudi z drugim besedilom).

Onemogočeno spremljanje tujih programov v tujini

1. Spoštovani

Zanima me, zakaj kot naročnik RTV in imetnik kartice za spremljanje satelitskih programov v tujini ne morem spremljati tujih programov, ki jih predvaja RTV Slo? Doma lahko nemoteno spremljam vse programe, v tujini pa le nacionalne prispevke. V naprej hvala za pojasnilo,

Lep pozdrav,

R. R.

Anton Končar, Sektor področni center OE Oddajniki in zveze:

Pozdravljeni!

Sprejem televizijskih programov je možen na naslednje načine:

- preko satelitskega sprejemnika
- preko prizemne oddajniške mreže
- Preko kabelskih operaterjev
- preko internetnih povezav (tudi brezžičnih povezav)

V Sloveniji so možne vse variante sprejema (ne povsod).

V tujini pa je sprejem možen preko satelita (večji del Evrope pokrivamo s satelitskim oddajanjem na HOT BIRD) ter preko interneta. (Le ponekod so na voljo tudi slovenski programi v kablu ali pa v obmejnem področju še prizemni sprejem.) Za satelitski sprejem sta potrebna satelitski sprejemnik ter kartica za odklepanje vseh tistih vsebin programa, ki morajo biti zaradi avtorskih pravic zaklenjene za vse gledalce izven področja Slovenije. Sprejem programa v tujini preko internetne povezave pa je zelo omejen, saj so na voljo le tiste vsebine ki jih lahko zaradi avtorskih pravic distribuira po celem spletu - kot to omenja gledalec le nacionalne vsebine.

Glede na postavljeno vprašanje sklepam, da gledalec sprejema signal preko satelitskega sprejemnika - v tem primeru mora biti kartica vstavljena v sprejemniku, takrat vidi neokrnjeno vsebino. V kolikor pa je sprejema preko tabličnega računalnika Samsung (s te naprave je bilo poslano vprašanje) pa lahko sprejema v tujini le tiste vsebine, ki niso zaklenjene.

Za tehnične možnost sprejema neokrnjene vsebine programov RTV Slovenija v tujini preko interneta pa lahko dajo odgovore le v MMC.

Na zastavljeno vprašanje gledalca je odgovor naslednji: S pomočjo kartice za spremljanje programov RTV Slovenija preko satelitskega sprejema lahko gledalci sprejemajo vso vsebino programov RTV Slovenija na področju pokrivanja s satelita HOT BIRD. Za to potrebujejo satelitski sprejemnik in seveda kartico za odklepanje programov RTV Slovenija. V kolikor pa gledalec v tujini sprejema programe preko internetnih povezav ali povezav mobilnih operaterjev pa so na voljo le tiste vsebine, ki niso zaklenjene zaradi avtorskih pravic.

Prepogosto pojavljanje napak in tehničnih motenj

1. Spoštovani!

Pišem vam zaradi dveh zadev.

(Opomba varuha: 1. zadeva - pritožba na oddajo Studio Kriškraš - je zavedena v kategoriji Otroški in mladinski program)

Pri informativnem programu, občasno tudi pri preostalem programu, TV Slovenija opažam, da se dogaja veliko tehničnih napak. Naj naštejem le zadnje:

Zrcalo tedna, 14.7. 2013 - "Lukemburg" namesto Luksemburg.

Dnevnik, 13. 7. 2013 - prispevek, v katerem je govoril italijanski voznik, ni bil podnaslovljen, niti se nihče ni za to opravičil.

Poletna scena, 15. 7. 2013 - skoraj ves pogovor s Svetlano Makarovič je bilo težko poslušati zaradi praskanja, ki je nastalo, ugibam, morda zaradi slabo nastavljenih mikrofонов.

To so le trije od naštetih lapsusov, iz česar je razvidno, da jih je res ogromno. Pri tujih televizijah do tega prihaja le izjemoma, pri nas so skoraj pravilo. Zato bi bilo nujno, da bi bilo osebje bolj natančno pri delu.

B. G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa G.

V poplavi elektronskih sporočil, ki jih prejemam, se je Vaše julijsko pismo »odpeljalo« precej proti dnu. Ugotavljam, da Vam nisem odgovoril na drugi del vprašanja, ki govori o napakah v informativnem programu. Tehnične napake se, žal, dogajajo kar pogosto, uredniška in moja opozorila ne zaležejo dosti, oddaje potekajo v živo, v množici opravil dežurne ekipe je dovolj majhna nepazljivost in napaka je tu. Če pri besedi Luksemburg, manjka črka s, se mi ne zdi zelo hud greh, če pa neka izjava ni podnaslovljena, se mora voditelj obvezno opravičiti. Opravičilo je nujno tudi pri slabo posnetem govoru, pri prasketanju, kot pravite, ali pri nesorazmerju med glasbo in govorom, kjer je glasba preglasna. V tem, zadnjem primeru je tehničnemu osebju težko dopovedati, da stvari niso v redu, saj trdijo, da instrumenti kažejo, da je vse korektno. V celoti pa je Vaša kritika, spoštovana gospa profesorica (sem se mar zmotil?), zelo na mestu, naša hiša je površna, slabo delo je socializirano, nihče ni osebno odgovoren. Tudi sam, ko sem še pripravljal oddaje, na primer Družinske zgodbe, sem bil nemalokrat besen, ker so bili moji sogovorniki napačno podpisani ali jih kamera ni pravočasno ujela. – Po treh mesecih dela na mestu Varuha sem dobil razmeroma dober vpogled v delovanje Radia, Televizije in MMC; napake se seveda dogajajo, to ni največji problem, problem pa je, ker se dogajajo vedno enim in istim službam in enim in istim ljudem. Moja začetna prijaznost in toleranca se na tej točki končata. Če ne bom uspešen, bom pač predčasno odšel na drugo delovno mesto ali v pokoj.

Lepo Vas pozdravljam, oprostite za zamudo (vidite, tudi sam nisem dosti boljši od drugih, a se bom popravil); oglašajte se še.

Lado Ambrožič

Premalo prispevkov o obisku papeža v Riu de Janeiru - svetovni dan mladih

1. Pritožba zaradi diskriminacije katoličanov na RTVSLO

Spoštovani, v teh dneh se za katoličane dogaja najpomembnejši dogodek v tem letu, obisk papeža v Riu de Janeiru na svetovnem dnevu mladih. Najpomembnejše dogajanje bo v soboto zvečer: srečanje mladih s papežem ob bdenju (vigiliji) in v nedeljo dopoldan ob papeževi maši z vsaj milijon mladimi, nekaj 1000 je tudi Slovencev (po brazilskem času). Ugotavljam, da je RTVSLO zelo slabo pokrila dogodek, ki je zelo pomemben tudi slovenskim katoličanom, ki nas je dobršen del (preko 50%) tudi plačnikov RTV naročnine. Ne samo, da so članki na MMC portalu slabi in se

ukvarjajo z morebitno bombo in ne vsebino dneva mladih, ampak tudi (vsaj kolikor sem preveril program za nedeljo) ni nobenega neposrednega prenosa iz Ria. Vsaj prenos mase na 2. ali 3. programu, če že ne na prvem v popoldanskem času bi se spodobil, če ne bi bil že obvezen. Na RTVSLO je namreč veliko vsebin za ozke skupinice gledalcev, da se iz javnih sredstev in naročnine pokrijejo njihove potrebe, kar na komercialnih TV-jih ni možno. Zakaj torej smo katoličani, ki nas je več kot pol, diskriminirani? Za kaj plačujemo RTV naročnino, da potem javna televizija nima posluhe za naše potrebe in želje? Diskriminiranje zaradi verskih razlogov je v naši državi po ustavi prepovedano, zato se sprašujem, zakaj javna RTVSLO krši ustavo in namen svojega obstoja in katoličanom v naši državi ne omogoči soudeležbe preko TV zaslonov na najpomembnejšem dogodku leta za nas?

A. K.

Vid Stanovnik, urednik Uredništva verskih oddaj:

Spoštovani g. K.

V Uredništvu verskih oddaj na TV Slovenija se pri pripravi oddaj trudimo, da poleg priprave poročil o dogodkih v Katoliški cerkvi spregovorimo tudi o duhovnih in dogmatičnih temah.

Različne vidike srečanja mladih v Braziliji smo v rednih oddajah obravnavali v času priprave na srečanje. Temeljne vsebinske poudarke – tako tiste o prihodnosti mladih, kot tudi o viziji vesoljne Cerkve – pa bomo z udeleženci in strokovnjaki vključevali v naše prihajajoče oddaje.

Lep pozdrav.

2. Spoštovani,

v nedeljo popoldan, vsaj na drugem programu ob 14 uri, sem pričakoval prenos sv. maše, kot zaključek svetovnega dne mladih z svetim očetom njegovi svetosti, papežem Frančiškom.

Ponovno sem lahko spremljal dogodek svetovnih dimenzij le preko tujih TV, izbral sem RAI 1 tudi zaradi poznavanja jezika..raje kot nemško ali angleško.

Sprašujem, in vas tudi prosim za odgovor, ali vašega urednika, zakaj ni RTV Ljubljana prenašala vsaj zaključka srečanja svetovne mladine..prejšnje smo lahko spremljali tudi na TV Ljubljana.

Sredstva niso problem, saj je večinski in to krepki del Slovencev katoličanov, ki redno plačujemo prispevke za RTV, in smo davkoplačevalci tej državi.

Vzroki, da ni bilo prenosa so torej drugačni. Kakšni?

Z odličnim spoštovanjem

E. L. K.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa:

V IP smo papežev obisk Ria vsestransko in temeljito pokrili, tako z vestmi kot s prispevki in gosti v Odmevih.

Kot rečeno, obisk je za nas spremljala dopisnica, ki pokriva tudi Vatikan, Mojca Širok. V prvih dnevnikih smo objavili 5 prispevkov. Šlo je za prispevke o popoldanskem in večernem dogajanju (ki smo jih zaradi časovne razlike pri nas lahko obdelali šele drugi dan). In sicer:

PTVD

28.7. konec obiska

26.7. Copacabana, srečanje z mladimi

25.7. obisk bolnišnice in favele

23.7. papež in spopadi ob začetku njegovega obiska

22.7. papež zjutraj odletel iz Rima

V dnevnikih smo objavili 4 prispevke. Če ni bilo prispevka je bila seveda vest.

TVD

28.7. konec obiska

27.7. srečanje s predstavniki oblasti in Copacabana sinoči

25.7. favela

24.7. maša v baziliki

V Odmevih pa smo ga obdelovali 3 krat:

ODMEVI

29.7. papež o tabu temah, intervju na letalu ob povratku (dolžina 2 minuti)

26.7. tema po Copacabani in srečanju z milijon mladimi

Prispevek (2.40) Širok

Gost Robin Schweiger, jezuit

22.7. pred obiskom – Širok

Glavni poudarki vseh prispevkov in tudi teme v odmevih so bile spremembe, ki jih je s svojimi nastopi napovedoval papež. Obsodba bogatih, sebičnosti, zahteva po socialni enakosti. Popolna vključitev vere in vrednot, ki jih ta vsebuje v življenje mladih in sploh. Vse to so vsebovali tudi dodatni obiski favele, pa bolnišnice za bolne z AIDSOM, ki so jih uvrstili na program na posebno zahtevo papeža. Ker je papež tik pred odhodom v Brazilijo ustanovil posebno komisijo, ki pregleduje finančno poslovanje Vatikana in organizacijo kurije, smo predvsem v temi obdelali tudi kakšne vse posledice bo imel prihod novega papeža za katoliško cerkev kot organizacijo.

Očitke, da smo se s papeževim obiskom uikvarjali premalo ali ne dovolj temeljito, zato lahko smo odločno zavrnem.

Lep pozdrav.

INFORMATIVNI PROGRAM

Predloga za prispevek - žrtve delovanja H. Tovšak v BiH, intervju z E. Snowdnom

1. Spoštovani

Predlagam, da pošljete nekega raziskovalnega novinarja v Bosno, naj pogleda, ali tista družina, ki jo je Hilda okradla še strada in ali smo jo mogoče že razveselili z vračilom denarja.

Poizkusite najti in napraviti intervju z gospodom Snowdnom, panaj ga, prosim, ne naredi dopisnik iz Rusije, ker bo vreden, kot vse, kar poroča iz Rusije(to je nič).Zadnji Kranjec ki je dostojno pisal o Rusiji, je bil vendarle Aškerc.

B. M.

Meta Dragolič, urednica zunanjepolitične redakcije:

Spoštovani gospod M.

Zahvaljujem se vam za izjemno dobro idejo povezano z družino v BIH, ki je bila žrtev delovanja Hilde Tovšak. Ko bo le mogoče, bomo enega od naših verjetno dopisnikov zadolžili, da razišče možnost dostopa do te družine.

Kar pa se tiče intervjuja z gospodom Snowdnom, je to tudi naša velika želja. In ne samo naša. Prepričana sem, da si ga želijo vse televizijske hiše na svetu. A se je Edward Snowden, od kar se skriva na mednarodnem terminalu Letališča v Moskvi, v javnosti pojavil le enkrat. Na tiskovni konferenci, ki pa se je je udeležilo zelo malo novinarjev, saj so jo organizirale nevladne organizacije. Njihovi člani pa so tudi edini imeli možnost v živo spremljati Snowdnov nastop. So pa seveda posnetek nato prenašali preko spleta. Tako da v tem primeru nisem prepričana, da bi se nam ta želja lahko uresničila. Žal.

Hvala za vaše predloge in lep pozdrav

POGLEDI SLOVENIJE

Nasprotovanje ukinitvi oddaje

1. Glede na napovedano ukinitve oddaje pogledi, ki je razkrivala mahinacije naših kvazielit tole - v jeseni lahko pričakujejo proteste po celi Ljubljani, verjetno bodo tudi pred RTV, vendar sedaj bodo konkretne zahteve (predvidevam) ena od teh bo tudi da odstopijo vsi na RTV, ki so delovali proti demokratizaciji, kar ukinitve takšne oddaje vsekakor je.

I.S.

2. Spoštovani,

gledalce bi nas zelo prizadela ukinitve oddaje Pogledi Slovenije. Prosim, da ne razmišljate v tej smeri in odlično oddajo ohranite na sporedu.

A. D.

3. Prosim za pojasnilo, zakaj se ukinja oddaja Pogledi Slovenije. Po mojem osebnem prepričanju je to ena najbolj gledanih oddaj na RTV Slo in ne razumem vzroka ukinitve, razen če ni dirigirano, kajti g. Slak je imel pogodbo veljavno še kar nekaj časa, tako sem namreč prebrala v medijih.

Kot varuh pravic gledalcev in poslušalcev bi se lahko zavzeli, da se oddaja vrne na zaslone .

M. E.

4. Spoštovani

Pogledi Slovenije so najboljša - tako po vsebini kot po gledanosti - informativna oddaja in z ukinitvijo RTV SLO izgublja smisel svojega obstoja: informiranje gledalcev. Politični ukinitve pod krinko varčevanja so v Evropski uniji preprosto nesprejemljivi.

S. Š.

5. Spoštovani

Glede informacij o ukinjanju oddaje pogledi Slovenije vam sporočam, da v kolikor se to resnično zgodi, menim da rtv krši moje pravice po korektnem novinarskem obveščanju.

T. L.

6. Spoštovani

Edino oddajo, ki sem jo še nekako gledal, to je Pogledi Slovenije, se ukinja. Ne vem, kaj še sploh ostane nam naročnikom, da smo tiho in mirno plačujemo naročnino. Mislim, da tako več ne gre naprej, pozivam vas, da prenesete ogorčenje nas gledalcev do ljudi, ki vodijo to vašo TV.

S. S.

7. V kolikor boste oddajo Pogledi Slovenije ukinili, ne bom več plačevala vaših neumnosti, ki jih predvajate. Uprli se bomo.

S. K.

8. Pišem vam v zvezi z ukinitvijo oddaje Pogledi Slovenije, ki jo načrtuje RTV Slovenija. Glede na to, da gre za zelo (najbolj?) gledano oddajo na tej televiziji, je ukinitve te oddaje, glede na njeno tematiko, politično zelo nehigienična. Pozivam vas, da ustavite ukinitve oddaje, saj nudi relativno kritičen pogled na dogajanje v Sloveniji, kar je za naše medije na žalost že redkost. V krizi kakršni smo si nekritičnosti preprosto ne moremo privoščiti.

Z lepimi odzdravi,

R. L.

9. Tokrat pa gre vaše vodstvo na TV čez vse meje. Ukinitve oddaje Pogledi Slovenije je dejanje, s katerim nas plačnike RTV naročnine oropate še zadnjo, kolikor toliko realno oddajo glede stanja v naši domovini.

Od kje si jemljete to pravico?

Če se ta stvar ne uredi drugače, tvegate veliko. Mogoče nas boste razveselili z novo oddajo, ki jo bo vodila Ljerka Bizilj ki s svojo aroganco in cinizmom s katero nastopa pred kamerami zasluži, da dobi odpoved in se ne prikaže več na TV.

Smo ljudje, ki znamo veliko potrpet, toda tokrat verjetno ne bomo.

Pogovorite se z vodstvom RTV in stvari uredite v korist Vseh gledalcev. Pričakujem vaš odgovor.

Pozdravljeni,

A.P.

10. Spoštovani!

Gnev državljanov Slovenije se veča. Zato prosimo in zahtevamo, da prenehate biti izpostava CK KPS! Taka RTV je bila včasih in je danes še vedno.

Ne ukinjajte oddaje Pogledi Slovenije.

V javnem prostoru teče akcija prenehanja plačevanja naročnine RTV. Dovolj je!

V naši državi ni več prostora za bivše visoke komuniste, ki hočejo diktirati državno politiko. V naši državi ni več prostora za laži "osvoboditeljev" in s tem tudi ni več prostora za njih v oddajah RTV SLO. Prosim, da to vzamete na znanje. S komunizmom in "osvoboditelji" ter s Čebinami, OF in Dražgošami nočemo imeti nobenega opravka več. Prosim, da s takimi oddajami prenehate in ne pospravljajte oddaje Pogledi Slovenije na hladno. Zato prosimo, da postanete normalna javna RTV in ne servis KPS in tudi ne izrecni servis gospodarske in politične leve mafije. Če nas bo na desettisoče, ki ne bomo hoteli plačevati servisa komunistov in mafije, ki obvladuje Slovenijo, nam s pravnimi ukrepi ne boste mogli do živega!

Pa lepo pozdravljeni, je rekel pokojni Bogdan Pleša

J. Z.

11. Pozdravljeni,

Oddajo Pogledi Slovenije sem z veseljem gledal. Bila je zanimiva, analitična, direktna, posegala je preko meja običajnega. Podirala je tabuje in razkrivala ozadja nečednosti.

Samo tako lahko mediji ohranjajo in gradijo demokracijo. To pa je pogoj za izhod iz naše moralne, socialne in gospodarske krize.

Prosim in apeliram, da naredite vse, da se deklarirana svoboda novinarskega delovanja tudi uresniči. Tudi tako, da oddajo in ekipo vrnete na program.

Prosim tudi za vaše mnenje!

Lep pozdrav

M. M.

12. Gospod Ambrožič!

Tovariši na RTV Slovenija, kako je kaj z vašim znanjem matematike? Ukinili boste najbolj gledano oddajo in jo nadomestili s "podobno" ustvarjeno z lastnimi kadri. Sliši se lepo. Lastni kadri naj bi bili cenejši, vendar sam v to ne verjamem. Zmanjšal se bo

delež komercialnih oglasov, ki so do sedaj pokrivali stroške Pogledov Slovenije, sedaj pa nove oddaje ne bodo več pokrili. Zanimivo je, da se nikoli ne govori o oddaji Studio City, kolikor vem Marcel tudi ni zaposlen na RTV in mora imeti podoben status, kot ga imata Slak in Traven. Je pa politično na liniji in torej neproblematičen. Vse skupaj je eno samo sprenevedanje!

Kaj dela tovariš Ambrožič kot zaščitnik gledalčevih pravic? Gleda stran? Kajti v prvi vrsti gre za zaščito gledalčevih pravic, pravice do obveščenosti! RTV Slovenija postaja vsak dan bolj podobna RTV Severne Koreje, le še ljubljeneja vodjo moramo dobiti in svet bo popoln, kajne tovariši?

Gospod Ambrožič poskrbite za zaščito pravic gledalcev v nasprotnem predlagam znižanje naročnine za polovico!!!!

M. K.

13. Spoštovani g. Ambrožič,

že nekaj časa je minilo, odkar je zaokrožila po Sloveniji vest, da ukinjajo oddajo Pogledi Slovenije. Verjamem, da je bila ena najbolj gledanih informativnih oddaj v zadnjem času, zato se ne morem načuditi nenadni ukinitvi le-te. Prav zanima me, po kakšnih kriterijih se na RTV SLO ukinja "paradne konje", na osnovi največje gledanosti prav gotovo ne, ker bi bilo to skregano z vsako logiko.

Verjetno ni potrebno posebej povedati, da sem poleg oddaj (oz. intervjujev), ki jih vodite vi in ki jih je vodil g. Čolnik, najraje gledala prav to oddajo in sem se že veselila naslednje sezone. G. Slak je prodoren novinar in voditelj, v teh časih pa rabimo prav take ljudi.

Prosim za pojasnilo o ukinitvi, vendar nočem pojasnila, da je oddaja predraga, kajti naročnina za RTV se ni znižala.

V upanju, da bomo to oddajo še videli, vas prav lepo pozdravljam,

Gledalka T.

14. Spoštovani gospod Lado,

prosim, ali mi lahko sporočite, zakaj je oddaja *Pogledi Slovenije* odšla s programa. Pa ravno zdaj, ko je bila zadnja oddaja resnično zelo zanimiva! Pa še voditelj se je navadil, da ni več vsakomur jemal besede...Kmalu ne bo več kaj gledati. Jaz

sem redno gledala le to oddajo, Studio City in Vaše intervjuje. In kaj je ostalo? Saj ni za prehvaliti! Neki filmi... Nacionalna televizija ne bi smela kar naprej polniti lukenj v programu s filmi, pa še ti so večinoma tuji! Po možnosti ameriški!

Hvala za Vaš odgovor.

Lep pozdrav iz Bele krajine,

V. V.

15. **Spoštovani Varuh, spoštovane svetnice in svetniki !**

Z ukinitvijo oddaje Pogledi Slovenije TV gledalci izgubljammo zelo pomembno možnost uvida državljanov v zakulisja slovenskega gospodarstva in politike. Razkrivanje skritih, tudi koruptivnih dejanj in povezav političnih strank z odtujenimi centri moči, ki se sicer skrivajo za navidezno fasado občega oziroma nacionalnega interesa, je zelo pomembno delo raziskovalnega novinarstva. Povezave politike s kapitalom in zakulisne poteze njihovih akterjev so Pogledi Slovenije razkrivali na zelo odmeven način. Zato je oddaja mnogim, predvsem pa arogantnim politikom, postala trn v peti. Tega ni mogoče zanikati ali spregledati.

Tudi gledalci RTVSLO se, sicer počasi, ampak vendarle, vedno bolj prebujamo in zavedamo svojih pravic. Vodstvo RTV pozivamo **naj ne podcenjuje javnosti, ki to RTV financira**. Ne vidimo nobenega razumnega razloga, da se oddaja nadomesti s kakšno drugo. **V interesu širše javnosti je, da oddaja ostane – taka kot je.** Od vodstva RTVSLO pa pričakujemo predvsem **demokratsko zrelost**, da kljub že sprejeti odločitvi oddajo ohranita in ne skušata prikriti njeno politično ukinitve, oziroma cenzuro z izgovori o prenovi programske sheme, novi oddaji in "težavnimi" financami v oddaji, ki sama sebe pokriva.

Zakaj naj oddaja ostane in zakaj smo proti njeni ukinitvi? Oddaja je avtorska in naj taka ostane. Oddaja je po mnenju nekaterih populistična, celo tabloidna, kar pa je, če s tem mislimo njeno razumljivost in neposrednost postavljanja vprašanj, njen plus in ne minus, zato naj taka ostane. Oddajo kreirajo različno politično in interesno orientirani udeleženci in tako naj tudi ostane. Oddaja je podprta s podatki in različnimi gradivi, in taka naj ostane. Oddaja odpira teme, ki jih drugi ne odpirajo ali vsaj ne na tak način, zato naj taka ostane. Teme oddaje izbirata avtorja in njuna ekipa, ne pa odgovorni uredniki in direktorji. In tako naj tudi ostane.

Zaradi vsega naštetega naj celotna oddaja ostane, ne glede na to ali je vseč vladi ali opoziciji oziroma takšnim ali drugačnim politično kapitalskim interesnim skupinam in urednikom. **Ukinitve te oddaje je korak v nasprotju z javnim interesom v smer**

politične privatizacije RTVSLO. RTVSLO ni Vaša RTV, ampak je RTV poslušalcev, gledalcev in davkoplačevalcev.

Morda ni več daleč dan, ko ne bomo več avtomatično plačevali naročnine RTVSLO, tako kot jo danes, ampak po svoji lastni presoji in dejanski uporabi. Takrat boste morda spoznali, da brez javnosti ne morete. Spoštovani, če bo sklep o ukinitvi oddaje uresničen, se bomo potrudili, da dokažemo, da je Vaš monopolni način pobiranja naročnine protiustaven. To bo tudi začetek vašega konca in začetek konca politične korupcije, ki ji s tem ukrepom služite in jo zavestno ščitite in širite, namesto da bi jo preprečevali.

Vsa čast in hvala poštenim novinarjem, ki si še upajo in v splošni apatiji še vztrajajo. Med njimi sta že nekaj časa avtorja te oddaje. Novinarja sta ekonomsko neodvisna, kar je pogoj za novinarsko neodvisnost. Oddaja Tarča z lastnimi zaposlenimi novinarji znotraj hiše, kot napovedujete, pa niti hipotetično ne more ponuditi tega in na tak način, kot to lahko stori svobodno in ekonomsko neodvisno novinarstvo. Drugo so pravljice in moraliziranje, v resnici pa služenje politiki, ki se boji pogledati v lastno zrcalo.

Razkritja ob prodaji Merkatorja so bila odličen primer dobrega novinarstva, ukinitve oddaje pa je eklatanten antidemokratski politični poseg v pravico javnosti do celovitega in objektivnega informiranja in razkrivanja arogantnosti vsakokratne oblastne strukture.

Spoštovani člani programskega sveta, spoštovani Varuh gledalčevih pravic, naredite to, kar ste dolžni. Ohranite oddajo, ki ima visoko gledanost in s tem podporo javnosti. Ukrepajte gospodarno in ne hlapčujte katerikoli politiki. Sicer si ne zaslužite zaupanja in našega plačila. Ne uničujte tega, kar je dobro, čeprav ni idealno. Vaša dolžnost je, da to zaščitite. Če temu niste kos, odstopite s svojih položajev in odprite možnost ljudem, ki bodo temu dorasli. Predvsem pa se ne igrajte z javnim interesom. Odgovorni ste, ljudem, ne arogantnim politikom in skorumpiranemu kapitalu. Oddaja je v slovenskem kontekstu za demokracijo izjemno pomembna, zato ukrepajte tako, da jo zaščitite, ne pa ukinjate.

V. K.

Podpora odločitvi za ukinitve oddaje

1. Spoštovani,

menim, da je prav, da je vodstvo TV ukinilo oddajo Pogledi Slovenije v takšnem konceptu in vodenjem, kot je bilo do sedaj.

Vodenje oddaje je bilo kolerično, kar ni dobro delovalo na gledalca, kljub dobri vsebini. Prav je, da z takšno oddajo nadaljujete z domačimi novinarji inf. programa, ki so zelo dobri..

Prikazovanje dosedanjih avtorjev, da gre za politično stvar, je neprimerno, zato poudarjajte, da v bistvu ne gre za ukinitve, ampak za nadaljevanje z drugimi voditelji..., kar globoko upam, da bo res!

Lep pozdrav!

H. S. G.

2. Sem vaša redna gledalka in vam javljam, da sem zelo zadovoljna, ker boste ukinili oddajo Pogledi Slovenije.

Zadnje čase sta ta dva novinarja več škodila državi kot koristila. Bila sta politično pristranska in namerno uničevala vse kar bi lahko pripomoglo k izboljšanju naše ljube domovine. Takšne grozne kritike vsega kar se dogaja je težko gledati. Gledam veliko tudi tuje TV ampak takšnih oddaj ne zasledim. Saj ni bilo čudno, da so jih tudi iz komercialne televizije odpustili.

Če to pomeni demokracija v novinarstvu potem si naj sama ustanovita svojo TV in bosta videla kdo jih bo gledal?

Moram reči, da je veliko mojih somišljenikov, ki pač ne morejo ali ne želijo to svoje mnenje javno povedati.

Bila sem ogorčena, ko je Janševa vlada znižala naročnino in je pravilno, da so jo ponovno dvignili. Sramota pa je, da si ta dva novinarja hočeta prilastiti svojo oddajo na račun tega dviga /ironija/.

Hvala vam in lep pozdrav !

S. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Na naslov Varuha je v zadnjih dveh tednih prispela kopica pritožb in peticij, ki se kritično odzivajo na nekatere odločitve programskih vodstev Radia in Televizije Slovenija.

Največ razburjenja je povzročila ukinitve oddaje **Pogledi Slovenije**, ki naj bi jo jeseni nadomestila podobna oddaja z drugimi voditelji in z drugim urednikom. Večja skupina gledalcev na čelu s prvopodpisanim Vilijem Kovačičem se taki odločitvi programskega vodstva Televizije zoperstavlja s peticijo, ki naj bi jo podpisalo več kot tisoč podpisnikov in ki od vodstva Televizije zahteva preklic sklepa o ukinitvi. Vodstvo Radiotelevizije je ukinitve Pogledov napovedalo že ob koncu lanskega leta ob sprejemanju programskega načrta za leto 2013, razlog pa naj bi bilo pomanjkanje denarja, saj oddaja ni ravno poceni, zdaj, ob izteku pogodbe z avtorjema Pogledov, pa je to napoved tudi uresničilo. Programski svet je sredi julija direktorjem in urednikom resda naročil, naj o odločitvi še enkrat razmislijo, hkrati pa potrdil jesensko shemo s prenovljeno oddajo in drugimi voditelji! To je seveda navadno sprenevedanje, izmikanje in prelaganje odgovornosti na druge.

Vprašanje je, ali je bil sklep o ukinitvi prehiter in premalo premišljen. Pogledi so v vrhu oddaj TVS po gledanosti, načenjajo teme, ki so sedanji ali prejšnji politični garnituri vse prej kot všeč, in so v razmerah vsesplošne koruptivnosti in gospodarskega kriminala ter povezanosti politike s kapitalom več kot nujne. Hkrati pa je tudi res, da je bila pogodba z avtorjema Pogledov s strani TVS več kot darežljiva in je spravljala v slabo voljo prenekaterega vrhunskega televizijskega ustvarjalca.

Med gledalci, ki so se obrnili na Varuha, je tudi nekaj takih, ki jim Pogledi niso všeč in pozdravljajo njihovo ukinitve, skeptičen je celo Igor Koršič, ki meni, da je odločitev, ko delodajalec neke pogodbe ne podpiše, legitimna, povrhu vsega pa se mu zdi kakovostna raven oddaje skrajno vprašljiva.

Ponoven razmislek bo torej nujen, odločitev, kakršna koli že bo, naj bo argumentirana in podprta s finančnimi izračuni ter z rezultati javnomnenjske ankete. Javnost mora biti o tem obveščena.

Mag. Lado Ambrožič

LJUDJE IN ZEMLJA

Informativno pomanjkljiv in zavajajoč prispevek - *vpliv škropiva Actara na okolje*

1. Protest zoper skrajno zavajajoč del oddaje Ljudje in zemlja na RTV SLO1!!

Zgrožen sem, kako poslušno in skrajno zavajajoče ste pripravili in objavili prispevek o Ameriškem škržatku in trsni rumenici, ki sem ga danes povsem naključno videl okoli 12.40! Tako lažno in zavajajoče predavanje Gabrijela Seljaka iz Kmetijsko gozdarskega zavoda Nova Gorica preprosto ne smemo dopustiti, saj je javno, preko vaše RTV, reklamiral najbolj strupeno škropivo, proizvod Syngenta/Monsantokompanije. Vam

zazvoni v glavi, kaj je to? Da ne trošim še enkrat svojega časa, vam bom preposlal del odprtega pisma Kmetijskemu ministru Židanu, ki sem mu ga poslal prejšnji teden. Spoštovani g. minister Dejan Židan! (minister.mkgp@gov.si) Tokrat vas bom na takojšnje ukrepanje pozval na drugačen način, kajti moj namen je ozvesti vas o dveh posledicah, ki bi bile posledica neukrepanja. Znotraj področja, ki ga pokriva vaše ministrstvo za kmetijstvo in okolje, se že leta po ukazu uničuje Slovenija s strupenimi, zelo strupenimi Monsantoovimi škropivi. To je Actara, ki jo proizvaja Syngenta/Monsanto iz Švice, daleč največji in najmočnejši proizvajalec strupenih škropiv na svetu, prodaja pa ga Syngenta Agro d.o.o., Ljubljana. V nadaljevanju boste lahko o tem prebrali več, bistvo uvoda je, da takoj, nepreklicno začnete postopek prepovedi tega škropiva in vseh, pri katerih ugotovite Monsantoovo, torej Syngentino genetsko modificiranje. Tolikokrat ste že izjavili, da je vaša skrb slovenski kmet! Torej upravičeno pričakujem/o, da si ne želite njegovega propada, posledično kmetijstva in na koncu odvisnosti Slovencev od genetsko predelane prehrane, katero smo prav s škropivom Actara že začeli (preberite si navodila na hrbtni strani strupenega škropiva v trgovini na Kržičevi 3!!). Zavedati se morate, da enostavno vsi Slovenci nismo zaplankane prodane duše, ki ne bi razumeli sramotno razprodajo Semenarne, slovenskih sadik in semen, prepovedi uporabe domačih semen. In, če trenutno narod ni zrel za odstranitev politično prodanih oseb, ki se vdinjajo tujcem do nepojmljivih razsežnosti zgolj zaradi lastnega finančnega napredovanja, potem pri hrani ne bomo dovolili zakola kmeta, ki se dogaja na vseh področjih. Strupeno škropivo Actara (pa ne samo to), ki je trenutno dokazano Monsantoovo in je celo Ruski predsednik Putin javno izjavil: Obama, ščitenje Monsanto/Syngente lahko pelje v svetovno vojno! Pričakujem in zahtevam, da se najkasneje do začetka škropljenja v letu 2014 to škropivo, Actara, v Sloveniji prepove. Hkrati pa se zahteva od inštitucij kot je Fitosanitarna uprava strokoven, resen, zavezujoč in nekorruptiven pregled škropiv od katerih je odvisen naš jutri. Začnite z resno spremembo Fukushima sistema zastrupljanja v Sloveniji.

In kaj je druga posledica? 145. in 146. člen Zakona o kazenskem postopku jasno razlaga, da so Vsi državni organi in organizacije z javnimi pooblastilidolžni naznaniti kazniva dejanja in Vsakdo lahkona znazniznivo dejanje! Dovoliti uporabo Actare, jo celo priporočati kot najsistematičnejše škropivo, kar seveda v skrajno negativnem smislu Monsanto je od samega začetka! Druga posledica bo ukrepanje!

Od vas na RTV SLO pa pričakujem, da v najkrajšem možnem času javnost obvestite o svojem zavajanju in ji predstavite resnično sliko tega škropiva (za zdaj o ostalih ne bom govoril). Celotno v navodilih na Actari piše (kopiram) - Sredstvo je strupeno za čebele, in - tveganje za okolje - Zelo strupeno za vodne organizme: lahko povzroči dolgotrajne škodljive učinke na vodno okolje. Zato sem prepričan, da ste slovensko javnost o tej izjemno strupeni kemikaliji dolžni seznaniti na profesionalen in ne propaganden način, ji povedati, kam nas predvsem škropljenje z Actaro pelje in kako

v okolici škropljenih področij dokazano umirajo male živali. Hkrati pa zahtevam, da javnosti razložite tudi nesmisel in kazenske posledice za tiste osveščene kmete, vinogradnike, ki Actare niso uporabili, pri tem pa celo inšpektorji ne vedo ali pa nočejo vedeti, kaj Actara je. Zdaj bodo, ker ljubijo čisto trto in zdravo okolje, zaradi inšpekcijskih kazni, morali plačevati še najmanj 200€vrske kazni. Ker sovražijo Monsanto! In ne nazadnje – ameriški škržatek je pred 10 leti nasilno uvožen ameriški laboratorijski produkt.

Prosim, da zahtevano storite do začetka drugega dela škropljenja ali pa oddajo preimenujte v Ljudje in Pogrebni zavodi!

S spoštovanjem



Barbara Kampos, odgovorna urednica - KC, Regionalni TV program:

Spoštovani varuh,

hvala za posredovano pritožbo. Posredujem vam pojasnilo glede prispevka o škropljenju proti zlati trsni rumenici v oddaji Ljudje in zemlja.

V oddaji Ljudje in zemlja smo v rubriki "Svetujemo" objavili nasvet kmetom vinogradnikom glede škropljenja proti Zlati trsni rumenici. Z nami je sodeloval priznani strokovnjak za to področje g. Gabrijel Seljak z Kmetijsko gozdarskega zavoda Nova Gorica, ki je svetoval kmetom, ki so zamudili s škropljenjem, da to lahko še storijo. Res je navedel tudi škropiva, ki so na voljo, tudi tista za ekološko kmetovanje. O tem škropljenju in bolezni smo v omenjeni oddaji poročali že lansko leto, ko se je bolezen najbolj razširila in takrat tudi posebej opozorili na škodljivost strupa za čebele. Poudarili smo, da morajo kmetje škropiti po sončnem zahodu. Letos tega opozorila nismo posebej ponavljali, saj kmetje zanj že vedo. Vsi večji kmetje, ki morajo obvezno škropiti proti Zlati trsni rumenici, so in morajo biti seznanjeni s pravili škropljenja. Glede ostalih škodljivih vplivov omenjenega škropiva pa bomo, če bo to potrebno in v kontekstu oddaje, zagotovo poročali. Dejstvo pa je, da je ta bolezen izredno nevarna, ogroža obstoj vinogradov v Sloveniji in na trgu so na voljo le škropiva, ki smo jih navedli. Takoj, ko bo znan kak drugačen pristop k zaježitvi omenjene bolezni, bomo v naši oddaji zagotovo med prvimi poročali.

Lep pozdrav.

Uredništvu sem zameril, ker je tako lahkotno objavilo intervju z Gabrijelom Seljakom, saj mi že odgovori Vide Špelič Čadonič povedo vse o dejanski skrbi za naše pridelke,

strupeno vodo in uničevanju živali. In škropivo Actara je natanko tako. Obstajata največji svetovni korporaciji, Syngenta in Monsanto, ki proizvajata namensko uničevalna škropiva in gensko predelano hrano, pri nas pa jih obravnavajo zelo lahko, kot da so to aktivistične izmišljotine. Na enem samem primeru na Primorskem sem spoznal, kaj predstavlja škropivo in kako smrtonosno je. Uredništvo bi moralo, če se tega zaveda, imeti vedno v prvi vrstici preživetje čebel in posledično ljudi. Na tem primeru so pomrle vse čebele, v okolici so tisti, ki vzgajajo male živali, ne za hrano, izgubili vseh 40 bitij, kmetje, ki niso mogli dokazati uporabe strupene Actare pa so bili oglobljeni. Oglobljeni, ker se zavedajo smrtonosnih posledic. Ameriški žužek, ki ustvari Zlato trsno rumenico, je bil pred približno 10 leti umetno pripeljan v Slovenijo!!!! Ustvarjen pa je bil v ameriških laboratorijih. In zdaj imamo ameriška cepiva, ne glede na to, da je Syngenta načeloma Švicarska in da Čadoničeva trdi, kako to nista povezani firmi. Ampak očitno božje naključje, da so izvršni direktorji dobili na isti dan, na isti prireditvi naslov svetovnih strokovnjakov pri izdelavi hrane, v istem prostoru, med nagrajenci pa ni bilo nikogar, ki ustvarja zares zdravo prehrano. In to zamerim današnjim novinarskim ekipam, nerazgledanost, nezainteresiranost, zgolj prenašanje uradnih vesti in zato lahko z nami delajo in nas uničujejo po lastni želji. Zelo redki so novinarji, še posebej pa pri nas, ki bi upali z resnico na dan, pa zato ne bi takoj izgubili službe. Naj v uredništvu raziščejo resnico, sem celo pomagati pripravljen, samo naj nehajo trositi nevarne laži uradnikov.

Lep pozdrav



Branko Vrabec, urednik oddaje Ljudje in zemlja:

Naš kratek odgovor glede omembe škropiva Actara v eni od naših oddaj očitno ni dovolj zadovoljil gledalca g.  ki nadaljuje s svojim ostrim pisanjem glede omenjenega škropiva in neupravičeno napada novinarje ter novinarsko delo. Zato menim, da zasluži omenjeno pisanje in obtožbe obširnejše pojasnilo in tudi moj osebni komentar.

Oddaja Ljudje in zemlja ni samo informativna, pač pa tudi strokovna oddaja namenjena (tudi) kmetovalcem. Nastopajoči strokovnjaki v oddaji so za svoje izjave tudi strokovno odgovorni. Voditelj in urednik oddaje navadno nimata strokovnih kompetenc, da bi o teh izjavah strokovno presojala, zato so objavljene take, kot so. V konkretnem primeru nastopajoči strokovnjak v celoti stoji za svojimi izjavami in jih lahko podkrepi z znanstvenimi in strokovnimi argumenti. Pri tem v celoti izpodbija navedbe g. Žanjeka, ki da ne zdržijo ne znanstvene, ne strokovne, niti racionalne presoje.

Ameriški škržatek (*Scaphoideus tuitanus*) seveda je produkt Amerike, toda ne njihove tehnologije, pač pa milijone let trajajoče evolucije živih bitij na tem kontinentu. Leta 1931

ga je prvič opisal strokovnjak za žuželke Ball, v petdesetih letih pa so ga s sadikami vinske trte čisto nenamerno zanesli v Francijo. Seveda tedaj ni nihče vedel, kaj se bo z njim zgodilo v Evropi. Dejstvo je, da je postal glavni in izjemno učinkovit prenašalec zlate trsne rumenice, ene najbolj nevarnih bolezni vinske trte. V preteklih letih, od kar se pojavlja zlata trsna rumenica tudi v Sloveniji, je bilo treba posekati že kar nekaj hektarov vinogradov. Prav zaradi tega ga v vseh državah Evrope redno zatirajo z insekticidi, v Franciji že od začetka 60-ih let. Pri nas šele zadnja leta in torej ne počnemo nič novega, nič drugačnega kot drugje, če hočemo preprečiti množično propadanje vinogradov.

Tako kot je treba redno zatirati peronosporo vinske trte, ki je bila prinesena prav od tam. Torej poznati je treba celo zgodbo in razumeti cel problem. V stroki in znanosti, vsaj ne v biološki in kmetijski, ideološke opredelitve nimajo mesta ali vsaj ne smejo prevladati nad dejstvi in so povsem neproduktivne.

Smo demokratična družba, ta pa ima ali naj bi vsaj imela pluralne medije. Kot taki smo dolžni poskrbeti, da so kolikor je mogoče objavljena različna stališča in pogledi na isti problem. Tudi kmetje in v tem primeru vinogradniki so enakopravni del te družbe in imajo pravico biti obveščeni. Pravica gledalcev pa je, da imajo o isti zadevi različna stališča. Ta so lahko plod različne ravni znanja in vedenja o določeni zadevi, lahko so tudi plod različnih interesov ali pa ideoloških opredelitev. Presoja, kdo ima prav in kdo ne, nikoli ne more biti stvar ene osebe, enega mnenja, ene usmeritve, pač pa zgolj stvar demokratične razprave. Z argumenti seveda. Ko gre za stvarni (materialni) svet, ponuja znanost in stroka še vedno najbolj prepričljive argumente.

S spoštovanjem.

TEDNIK

Neprimeren vsebinski koncept dveh prispevkov in sporočilo javnosti

1. Pozdravljeni

Oddaja Tednik, 10. Junij 2013, o upokojevcih in nizkih pokojninah, v 5 minuti in 20 sekund upokojenka Dragica Gnezda Gustinčič pred kamero opiše upokojensko življenje z nizko pokojnino .

Odaja Tednik, 8. Julij 2013, o finančni prevari,v 3. minuti in 20 sekund, ...ista Dragica Gnezda Gustinčič pred kamero razlaga kako je izgubila 87.500 € v finančni naložbi.

Iz primerjave obeh posnetkov je očitno, da sta bili obe zgodbi posneti hkrati, isti dan, pravzaprav isto uro.

Torej je novinarka, ko je podajala informacijo o "ubogi upokojenki" in nizki pokojnini že tedaj vedela, da je gospa Dragica Gnezda Gustinčič zaradi pohlepa (kaj je narobe z varčevanjem v banki?) izgubila 87.500€

Kako bi temu rekli ?

Ali gre za pristranskost, žalitev inteligence ali poneumljanje gledalcev Televizije Slovenije ?

"Na javni radioteleviziji naj ne bi bilo tehničnih in programskih površnosti, pristranskosti, spakovanja, žalitev, poneumljanja in jezikovne ohlapnosti. Spoštovanje tistih, ki nas gledajo, poslušajo in uporabljajo našo spletno stran ter nas, ne nazadnje, plačujejo, pa seveda nujno pomeni tudi njihovo spoštovanje našega dela in ustvarjalnosti"

To ni javna televizija po vzoru BBC, to je ...ne vem ...neprofesionalno, čista manipulacija, nekdo (novinarka Televizije Slovenije) se norčuje iz nas in naše pameti (imeti denar za tvegane naložbe in hkrati jokati nad nizko pokojnino in biti brez denarja za ogrevanje.....totalno shizofreno).

R. K.

Igor Pirkovič, urednik oddaje Tednik:

Spoštovani,

iskrena hvala za Vaš angažiran odziv in spremljanje naše oddaje.

Pravilno ste ugotovili, da smo upokojenko, go. Danico Gustinčič Gnezda posneli le enkrat in njeno izpoved in v drugem primeru mnenje, uporabili v dveh različnih zgodbah, s čimer se je sodelujoča strinjala in v njih z veseljem sodelovala.

Ob pripravi prispevka o finančnih goljufijah podejtja Abadon, da je šlo za kazniva dejanja goljufije, kar je večkrat potrdilo sodišče oziroma več krajevno pristojnih sodišč, smo kot eno izmed več deset oškodovancev obiskali tudi go. Gnezda. Hkrati pa smo že pripravljali tudi prispevek o mnenju upokojencev o takratni izjavi finančnega ministra, da naj bi upokojenci še ne prispevali dovolj k reševanju gospodarske krize itd.

Pri pripravi prispevkov za našo oddajo, ki je zelo dobro sprejeta in vedno znova angažira naše množično občinstvo (najbolj gledana oddaja v povprečju na TVS), kar ne nazadnje dokazuje tudi vaše pismo, poskušamo kar se da optimalno izoristiti naše produkcijske razpoložljivosti in se zelo trudimo optimizirati stroške, zato se naši novinarji prizadevno lotevajo raziskovanja

večih zgodb hkrati. Tudi v omenjenih prispevkih je bilo tako.

Ga. Gnezda je v prvem prispevku nastopila kot upokojenka, ki se težko preživlja s prejemki, ker odplačuje stanovanjsko posojilo. Več o njej v prvem prispevku, kjer so nastopile še tri druge upokojenke in ostali sodelujoči, nismo razpredali. Njeno ravnanje z denarjem namreč v tem primeru ni bilo predmet našega poročanja, posneli smo le njeno stališče. In to je, da se kot upokojenka ne strinja z izjavo finančnega ministra. Da slovenski upokojenci ne živijo vedno razkošno, vsaj večina ne, pa je ga. Gnezda ponazorila z izjavo, da ji pozimi ni prijetno, ker lahko hišo segreje le na 16 stopinj.....kot rečeno, namreč odplačuje stanovanjsko posojilo.

V drugem prispevku (finančne goljufije) pa je ga. Gnezda, za katero je ljubljansko okrajno sodišče ugotovilo, da je bila žrtev finančne goljufije Aeša Pavšiča in Franca Žitnika, domnevnih finančnih strokovnjakov, predstavila svoje vlaganje v tki. forex posle.

Ga. Gnezda je torej v prvem prispevku delila svoje mnenje z gledalci Tednika, kar je v demokratični družbi seveda pravica vsakega državljana, v drugem prispevku pa smo objavili njeno pričanje o finančni goljufiji, ki ji je nasedla.

Avtorica zgodbe, novinarka Slavka Brajović Hajdenkumer, se v zvezi z njenimi ravnanji ni vrednostno opredeljevala. Vsak namreč s svojim denarjem počne, kar ga je volja, ga. Gnezda se je odločila za tvegan posel in svoje prihranke in stanovanjsko posojilo pač izgubila. Ob tem pa še vedno ostaja upokojenka, ki se s prejemki težko preživlja, saj odplačuje stanovanjsko posojilo.

Naloga avtorjev Tednikovih zgodb namreč niso vrednostne sodbe in ocene o domnevnem pohlepu sodelujočih, kot sami očitno menite, temveč profesionalno, objektivno in zaupanja vredno poročanje.

Žal nam je, da ste ob ogledu naših prispevkov občutili poneumljanje, pristranost, ali da vas je analitičen ogled oddaje celo razžalil, to vsekakor ni bil naš namen.

Vljudno Vas vabimo, da še naprej ostanete naš zvesti gledalec in nam sporočate vse vaše ugotovitve, opažanja in mnenje o oddaji. Odziv gledalcev je namreč za ustvarjalce oddaje izjemnega pomena. Pa naj bo pozitiven ali negativen, vsak je dragocen. "Zgodbe našega vsakdana" uredništvo Tednika vsak ponedeljek pripravlja ne nazadnje za Vas.

S spoštovanjem.

Pripomba Varuha:

Opomba: Pritožnik se je očitno počutil ponižanega zato, ker je takšne občutke sprožil vendarle ne najbolj posrečen koncept. V prvem prispevku je bil podatek o izgubljenih prihrankih zaradi prevare zamolčan, zaradi česar je izpadlo, kot da bi bilo treba nekaj prikrivati, v naslednjem pa je bil obelodanjen v imenu druge tematike, kot da en konec plati medalje nima nikakršne zveze z drugim. Če se na tako vsebinsko neustrezen način predstavi določenega človeka ali situacijo, je povsem predvidljivo, da se bodo pri gledalcih vzbudili taki ali drugačni sumi, da gre za poskus vplivanja na javno mnenje "po ovinku", ne da bi na neposreden način izpadli nekorektni oziroma pristranski. Zakaj določena oseba nastopa tako nepovezano v dveh popolnoma različnih situacijah? Že če bi v prvem prispevku na ustrezen način omenili tudi situacijo izgube prihrankov, bi bil tudi končen vtis drugačen in gledalci ne bi tako zlahka prevzeli vlogo rabsodnika "namesto" ustvarjalcev oddaje. In če je podan argument za takšen pristop zgolj v krčenju stroškov, čeprav bistveno vpliva na sporočilnost vsebin in tudi na vtis o nezadovoljivi kakovosti novinarskega dela, je možno nezadovoljstvo s strani gledalcev vsaj po tej plati medalje utemeljeno.

INTERVJU

Neprimerno uporabljen izraz - *Franca Sever* - *Frante*

1. Pozdravljeni!

Dne 14.7. ob 21.35 je bil na sporedu RTV SLO1 informativna oddaja Lada Ambrožiča, v kateri je intervjuval Franca Severja - Franteja. Globoko me je prizadelo, ko je ob tem, da je bil direktor ljubljanskega letališča, dodal, da so leta 1985 ob letalski nesreči na Korziki ljudje poginili. Ne vem, kako si je lahko privoščil ta izraz, prav tako pa ga novinar ni popravil. Zahtevam opravičilo, v čast vsem preminulim, kot tudi svojim pokojnim. Navsezadnje, še čebele umrejo.

V pričakovanju vašega odgovora,

A. A.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Z zamudo odgovarjam na Vašo pripombo na intervju z gospodom Severjem. Popolnoma razumem Vaš srd zaradi nedopustne besede »poginilo...«, ki se je Francu Severju nehote prikradla kot posledica njegovega dolgoletnega službovanja po republikah nekdanje Jugoslavije; gospod Sever je avtomatično izustil srbsko besedo »poginuli«, ki tam pomeni »umrli«. Tudi sam kot voditelj oddaje sem prav tako nekritično »kupil« neprimeren termin, ker sem ga razumel v pomenu, kot je bil mišljen. Ne branim Franca Severja, vem pa zanesljivo, kako ga je nesreča na Korziki prizadela, prav tako pa iz izkušenj vem, da so oficirji

JLA, z redkimi izjemami, v svojem govoru ohranili srbske izraze, ki so jih osvojili takoj po koncu druge vojne.

Če vztrajate, bom na svoji spletni strani [/Varuh@rtvslo.si/](mailto:Varuh@rtvslo.si) objavil Severjevo opravičilo.

S spoštovanjem,

Lado Ambrožič

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

POLETNA SCENA

Vprašljiv namen prispevka - *intervju s Svetlano Makarovič*

1. Pozdravljeni,

15. 7. 2013 okrog 7,00 uri, Poletna scena, Svetlana Makarovič, kaj ste želeli sporočiti gledalcem?

- kulturne dosežke
- pomen simbola rdeče zvezde kot simbol sovraštva do drugače mislečih
- -samo da ste zapolnili časovni okvir oddaje
- ali....?

Vesel bi bil vašega odgovora, če vam to ni odveč!

Pa lep pozdrav in veliko uspeha pri vaših nadaljnjih ustvarjalnih projektih.

A. F.

Tanja Postružnik, voditeljica in urednica:

Prisrčen pozdrav!

Sporočila našega gledalca pravzaprav ne razumem v smislu kritike, temveč zgolj kot vprašanje o sporočilnosti našega pogovora s cenjeno gostjo Svetlano Makarovič.

Sporočilnost našega pogovora je bila usmerjena na njeno trenutno ustvarjanje in širši pogled na vseobsegajočo kulturo v času in prostoru njenega dolgoletnega ustvarjanja.

Lep dan še naprej.

Spoštovani, pravzaprav drugačnega odgovora (sprenevedanja) nisem pričakoval, vsebina le potrjuje mojem razmišljanju o resetiranju javne RTV v smeri grške rešitve, podobno kontanimirane družbe javnega servisa!

Upam tudi, da bo v bližnji preteklosti podobna usoda, kot je nešteto neuspešnih
gospodarskih družb doletela tudi vaša!
Pa en lep pozdrav

A. F.

Pripomba Varuha:

P.S.: Urednica oddaje Maja Bahar na drugo pismo gospoda [redacted] ni odgovorila.

2. Spoštovani g. Ambrožič

Zjutraj, 15.7.2013, je imela v pogovorni oddaji Svetlana Makarovič njeno značilno izražanje, ki ga na tem mestu ni smisla navajati, ker je izpod nivoja. Pa ne samo njeno izražanje, tudi njen nastop do gledalcev, ko misli da si lahko privošči kakršenkoli odnos v javnosti, ni vreden komentarja.

Zakaj vabijo vaši kolegi uredniki take ljudi na TV? Zakaj takim ljudem delate reklamo? Zakaj gledalci plačujemo tako TV? A ni v Sloveniji na desetine primernejših kulturnikov (npr. mlajših), ki bi si zaslužili nastop v taki pogovorni oddaji, namesto 100x "prežvečene" (tako rekoč že nesmrtni) Makarovičeve, pa nebi tako negativni image s svojim nastopom ustvarjali v javnosti?

Tudi zaradi takega izražanja v javnosti, ne gre za njeno umetniško nastopanje, ampak za preprost pogovor - tudi zaradi takega pogovarjanja mladi bežijo iz te države. Samo lani je 2.000 mladih odšlo npr. v Nemčijo. A se zavedate kakšno škodo povzroča TV s tako produkcijo do gledalcev? Pa tudi, če bi šlo za umetniško izražanje Makarovičeve, TV takega izražanja nebi smela spustiti do gledalcev.

Dajte funkcijo Varuha pravic gledalcev dobro opravljati, tako, da bomo gledalci to občutili. Želim Vam vse dobro.

Lep pozdrav!

P.S.: Mimogrede, zakaj je lahko pogovor s Francem Severjem - Franto prejšnji večer lahko potekal povsem dostojno in na nivoju pa gotovo g. Sever ni imel ravno tako milega okolja kot ga ima zaščitena Makarovičeva?

F. R.

ŠPORTNI PROGRAM

Diskriminatoren odnos do določenih šp. dogodkov - NK Maribor (tekma za ligo prvakov)

1. Spoštovani!

Pritožujem se nad poniževalnim odnosom RTV Slo do slovenskega in predvsem klubskega nogometa. **Nk Maribor jutri 16.07. igra v 2. krogu kvalifikacij za ligo prvakov na Malti. Vi kot nacionalna televizija pa niti ne pomislite, da bi organizirali prenos te tekme.** V vašo vednost naj vam še enkrat pojasnim, da je NK Maribor zadnji dve leti sodeloval v skupinskem delu Lige Europa, kjer je dostojno zastopal barve Slovenije. Vi pa v vsej svoji modrosti ignorirate tisoče plačnikov rtv prispevka in ne prenašate tekem NK Maribora v Evropi. Sprašujem se, ali mislite, da s prenosi drsanja, ritmične gimnastike in podobnih športov zadovoljujete okuse gledalcev. Rad bi, da enkrat objavite gledanost prenosa teh športov naspram evropskim tekmam NK Maribor.

Sprašujem se, zakaj se ne obnašate tržno, saj sem prepričan, da bi s pokroviteljskim denarjem zlahka pokrili stroške prenosa.

Ignoranca, ki jo kažete do NK Maribora je bila vidna tudi v 1. kolu Državnega prvenstva, kjer ste v nasprotju z vsemi primerljivimi državami edini, ki prenašate tekmo drugo uvrščene ekipe prejšnjega prvenstva namesto otvoritve sezone s prvakom prejšnjega prvenstva. V vsaki državi, je namreč tekma starega prvaka otvoritev sezone in jo prenaša nacionalna televizija.

Želim pojasnilo za nastalo izogibanje prenosov!

F. M.

2. Mislim, da bi morali biti nastopi slovenskih nogometnih klubov v Evropi prioriteta, kar se prenosov na vaši televiziji tiče. **Gre za največji šport na svetu in Nk Maribor se je boril za vstop v največje evropsko klubsko tekmovanje, prenosa pa od nikoder. V času tekme smo na tv slo2 spremljali celo ponovitev oddaje Slovensko olimpijsko stoletje.** Menim, da rtv slo kot javna televizija mora prenašati dogodke, ki so v nacionalnem interesu in tako velike nogometne tekme, kot je bila med Apoelom in Mariborom, v to kategorijo vsekakor spadajo, saj bi morebitna uvrstitev Maribora v Ligo prvakov za promocijo Slovenije naredila ogromno. Razumem, da so sredstva omejena, ampak za takšne zadeve bi se enostavno morala najti. Če so moji podatki točni, rtv za prenose formule1 letno nameni celo zneske, ki se merijo v milijonih evrov. Pa Slovenija v formuli1 še nikdar ni imela svojega predstavnika in ga verjetno tudi nikoli ne bo - skratka, gre za šport, ki z našim nacionalnim interesom nima prav nič in niti v sanjah si ne morem predstavljati razloga, zakaj bi rtv kot javni zavod za takšen šport odšteval takšne vsote denarja, potem pa le-tega zmanjka za dogodke, kot je bil današnji. Da

sploh ne govorimo o gledanosti enega in drugega - prepričan sem, da bi samo gledanost današnje tekme presegla gledanost vseh dirk formule1 v celotni sezoni skupaj(kar dokazuje tudi število komentarjev pod članki (četudi jih vaši moderatorji veliko izbrišejo - kar je tudi predmet moje naslednje pritožbe. Veliko komentarjev, ki se je spraševalo, kako to, da rtv ne prenaša te tekme, je bilo izbranih brez pravega razloga - ali kritika ni dovoljena?) Na kratko povedano, z ne-prenosom tekme za uvrstitev v ligo prvakov med Apoelom in Mariborom so bile grobo kršene pravice gledalcev in v bodoče zahtevam, da se takšne tekme prenašajo!

J. V.

3. Pozdravljeni!

Prosim za odgovor zakaj niste sposobni braniti želje slovenskega naroda? Slovenski klubi se borijo v Evropi, mi pa spremljamo ponovitve raznih bedarij! Dolžnost nacionalne tv je, da prenaša nacionalne športe, ne pa razne ponovitve in f1! Mislim, da je zadnji čas, da uredite zadeve in zamenjate urednike, saj to ne pelje nikamor več! Zakaj vas moram plačevati, če ne morem niti ene stvari pogledati, kar me zanima? Maribor se bori v Evropi vi pa predvajate ponovitve? Kje je razlaga za ljudi, ki jih ne zanimajo ponovitve? Prosim razložite mi zadeve in ne mi jokati, da ni denarja, ker denar je! Tako, da želim resnično zadevo. Hvala lepa

S. B.

4. Vaše ignorantsko obnašanje, ko se gre za tekme Nogometnega kluba Maribor, presega vse meje. Prenosov ni bilo lani, ni jih letos. Plačujem RTV prispevek, vaših programov pa ne gledam nikoli! Če vam je pretežko prenašati tekme, ki bi bile visoko gledane, lahko meni (in verjetno marsikomu drugemu) ukinete vse vaše programe, ker nam vaš spored žal ne odgovarja. Denar, ki bi ga v tem primeru prihranili pri visokem prispevku, pa bi lahko uporabili za kakšno drugo boljšo programsko shemo, ali pa v tem konkretnem primeru za vstopnice za tekmo.

A. Ž.

5. Spoštovani!

Pišem vam prvič in na ta način izražam veliko razočaranje, ker na RTV SLO ne prenašate nogometnih tekem NK Maribor v kvalifikacijah za Ligo prvakov! Na spletni strani MMC je pod rubriko Šport veliko ogorčenih komentarjev ljubiteljev nogometa.

Za zgled si lahko vzamete javno HRT, ki prenaša vse tekme njihovega prvaka Dinama. Denar očitno ni razlog za ne-prenose, saj ga ima RTV SLO za zelo drage prenose dirk Formula 1 ali Evrosong. To početje vaše (in naše) javne TV je sramotno in je norčevanje iz mnogih ljubiteljev nogometa v celotni Sloveniji (ne samo na Štajerskem), ki to TV tudi plačujejo z obvezno RTV naročnino. Upam, da jo bo naslednja vlada znižala vsaj za 20%!

D. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Navijači NK Maribor in drugi ljubitelji športa pa na TVS in na Varuha naslavljajo zahtevo po prenosih mednarodnih tekem nogometašev Maribora v predkolih Lige prvakov, ki jih letos v programsko produkcijskem načrtu ni. Interes javnosti bi moral biti imperativ tudi tu. Programsko produkcijski načrt ni Sveto pismo, ne bi bilo prvič, ko bi programu kaj dodali in tudi kaj odvzeli.

Lado Ambrožič

6. Spoštovani g. Ambrožič!

Sem Jaša Lorenčič, novinar časopisne hiše Večer, in pripravljam temo za našo sobotno prilogo (3. avgusta) o (ne)prenosih tekem NK Maribora v evropskih pokalih. Zato imam za vas sledeča vprašanja, na katera upam, da boste lahko odgovorili do jutri (četrtek) do 17.00 ure.

1. Koliko gledalcev se je obrnilo na vas zaradi (ne)prenašanja tekem?
2. Sodeč po spletnem forumu NK Maribor, mnenjih navijačev na drugih portalih (zlasti MMC), se zdi, da se večina ljudi obrača in omenja Mileta Jovanovića, urednika Športnega programa, ne pa vas, čeprav vas primer, kot je izostanek prenosa z Birkirkaro in Apoelom, neposredno zadeva?
3. Bi lahko govorili o koliziji funkcij oziroma o pomanjkanju pomena vloge varuha? Zakaj se niste sami še oglasili oziroma vi začeli neposredno odgovarjati relativno ogorčeni javnosti?
4. Mislite, da je gospod Jovanović dobil več pritožb, pobud, mnenj gledalcev kot vi v konkretnem primeru?
5. Kako sami komentirate dejstvo, da so gledalci jezni ravno na Radiotelevizijo Slovenija, čeprav so prenosi stvar širšega (tudi komercialnega) tv trga? Si Televizija Slovenija na tej točki ne zapravlja ugleda? Ljudje javno pišejo, da bodo odjavljali rtv

naročnino... (vir:

http://www.nkmaribor.com/forum/sporocila.asp?id_teme=569397&s=6,
[http://www.rtvlo.si/sport/nogomet/maribor-na-cipru-lovi-ugoden-izid/314305\)ž](http://www.rtvlo.si/sport/nogomet/maribor-na-cipru-lovi-ugoden-izid/314305)ž)

Za odgovore, ki jih kot rečeno potrebujemo do jutri do 17. ure, se vam že vnaprej vljudno zahvaljujemo in vas v želji po čim večjem zadovoljstvu vseh gledalcev lepo pozdravljam iz Cipra, kjer za Večer tudi spremljal tekmo NK Maribora.

Lep dan, Jaša Lorenčič, Večer

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani g. Lorenčič!

Glede prenosov mednarodnih tekem NK Maribor sta na elektronski naslov Varuha pisala dva gledalca, eden v času mojega dopusta, drugi pa sinoči po koncu tekme na Cipru. To, drugo pismo sem že objavil na svoji spletni strani, kjer bo, upam, svoje stališče zaradi ne-prenosa povedal tudi odgovorni urednik Športnega programa TVS.

Zdi se mi logično, da se večina gledalcev, ki so zainteresirani za prenose, obrača neposredno na urednika športnega programa Mileta Jovanoviča; logično bi bilo tudi, da je njihov drugi korak pismo vodstvu TVS in Programskemu svetu. O svoji vlogi v tem primeru ne morem govoriti, ker sem se komaj vrnil z dopusta in nisem spremljal polemik na forumih in portalih. Seveda pa je moje stališče do prenosov mednarodnih tekem Maribora jasno: TVS bi naslednje tekme, ne samo zaradi javnega interesa, vsekakor morala prenašati.

Mag. Lado Ambrožič

Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega uredništva:

Vsa leta, do 2012, je TV Slovenija prenašala tekme Maribora in še drugih klubov v predkolid evropskih pokalov (leta 2011 – 5 tekem MB, 2010 – 3 tekme MB, 2009 – 6 tekem MB). Lani se je finančna kriza žal dotaknila tudi RTV Slovenija - in ob še nekaterih drugih okoliščinah za leto 2013 posegla s kar 30% znižanjem proračuna. To pa je pomenilo, da lahko v letu 2013 načrtujemo samo tiste projekte za katere smo že imeli podpisane pogodbe in iz njih izhajajoče programske in finančne obveznosti. Tako je bilo že novembra lani, ko je bil sprejet proračun RTV Slovenija, jasno da ne bomo mogli prenašati tekem v predkolidih.

Tekme Maribora in ostalih klubov v kvalifikacijah za redni del evropskih pokalov v prejšnji in letošnji sezoni nismo prenašali zaradi pomanjkanja sredstev. Kar se tiče državnega prvenstva – marsikje po Evropi državno prvenstvo sploh ne prenašajo na nacionalni TV. Glede konkretne tekme – tudi TVS je imela željo, da bi jo prenašala, vendar je Maribor prestavil

temo na petek, ko nismo imeli na voljo produkcijskih kapacitet. Sicer pa je Maribor že nekaj sezon, daleč spredaj po številu prenosov domačih tekmovanj.

DOKUMENTARNI PROGRAM

Glorija kurb - neprimerna, vulgarna vsebina v prezgodnjem terminu predvajanja (21.45)

1. V zvezi z zgoraj omenjeno oddajo imam kar nekaj pritožb in vprašanj.

Ne vem, če vam je znana vsebina oddaje, vendar je že naslov zelo zgovoren. Vsebina je skrajno neprimerna za predvajanje na katerikoli televiziji. Za nacionalno TV pa se mi zdi v nebo vpijoča sramota. V oddaji so posnetki razgaljenih žensk, ki opisujejo spolne odnose s strankami, marsikaj nazorno pokažejo in se razgalijo do konca. Prevodi v slovenščino so dobesedni in zelo vulgarni (kot v izvirniku). Najbolj moteč pa je posnetek spolnega odnosa kjer je prikazano takorekoč vse...
Sprášujem vas:

1. Kako je mogoče, da kljub zgovornemu naslovu nihče ni preveril vsebine oddaje? Če je bila vsebina preverjena, se ta oddaja nikakor ne bi smela znajti na sporedu nacionalne TV, sploh pa ne ob taki uri (21.45) v nedeljo zvečer v času šolskih počitnic, ko marsikateri najstnik ždi pred TV ekranom.

2. V vašem sporedu oddaja ni označena kot neprimerna vsebina za otroke in mladostnike. Ali to pomeni, da se nekomu oz. vašemu programskemu vodji, zdi primerna???

3. S kakšnim namenom predvajate omenjeno oddajo? Gledala sem jo od začetka do konca, ker me je ravno to zanimalo: sporočilna vrednost. Pa je nisem zasledila. Prav tako oddaja ni niti najmanj poučna, razen za nekoga, ki planira obisk prostitutk...Mislim, da ni ravno vloga nacionalne TV izobraževati ljudi na tem področju. Ali se motim?! Poleg tega oddaja nima neke umetniške vrednosti. Pač nametani in zmontirani posnetki, izjave prostitutk in njihovih strank... Vse skupaj zelo ceneno in vulgarno.

4. Zakaj namesto kupljene oddaje ne predvajate naših dokumentarcev in filmov. Vem, da je vaš arhiv poln tovrstnih izdelkov, katerih lastnik je prav vaša ustanova. TV SLO je koproducent in producent velikega števila oddaj in filmov, ki so bili komaj kdaj predvajani. Morda bi lahko v bodoče raje posegli po domačih izdelkih, namesto da nam predvajate take neumnosti.

Vem, da marsikateri moški kar vriska od veselja ob ogledu te oddaje. Vendar vaša publika niso samo nepotešeni moški. Kar nekaj mojih znancev (moških) je gledalo to zadevo, jaz sem si jo ogledala v družbi moža. Zagotavljam vam, da nihče ni bil niti najmanj navdušen. Pa da ne bo pomote: Nismo zaplankani v smislu, da bi nam golota delala probleme. Tudi pornografske filme si kdaj pa kdaj pogledamo. Vendar ob primernem času, na primernem kanalu ali mediju.

Vsekakor pa ne želimo takih oddaj na naši nacionalni TV. Vse skupaj je toliko bolj moteče, ker je bilo v zadnjem času veliko govora okrog RTV naročnin in s tem povezane kvalitete programa. Vaše vodstvo je poudarjalo kvaliteto in odličnost, ki jo vaša ustanova ima. Žal ste me v nedeljo zvečer prepričali ravno nasprotno.

Pričakujem odgovore na moja vprašanja s trdnimi argumenti.

S spoštovanjem

S. J.

Majda Gantar, urednica dokumentarne oddaje:

1. Oddajo sem seveda pogledala, preden sem jo kupila. Termin ob 21.45 se mi ne zdi sporen – sporni bi bili, vsaj po mojem mnenju – popoldanski termini ali termini do 21.00 ure zvečer.
 2. Moja napaka je, da oddaja ni bila označena s +12. To seveda ni primerna vsebina za otroke in mladostnike, a tudi termin ob cca 22.00 ni namenjen otrokom in mladostnikom. Če bi gospa spremljala dokumentarne oddaje, ki jih predvajamo v tem terminu, bi se gotovo že prej pritožila nad vsebinami, ki niso namenjene otrokom in mladostnikom – čeprav ne moremo nadzorovati, kdaj kdo spremlja določene oddaje. Osebno se mi fizično in psihično nasilje zdita veliko nevarnejša od spolnosti, vendar ju je tudi v zgodnejših terminih veliko.
 3. S tujimi dokumentarnimi oddaji poskušam med drugim predstaviti gledalcem čim širši spekter sodobne družbe. Z določenimi rešitvami se sicer lahko strinjajo ali pa tudi ne, vendar ne vidim smisla v zapiranju oči pred resničnostjo. Širina pomaga pri odločitvah in različne teme dajo ljudem predvsem misliti. Sicer je oddaja dobro narejena, izčrpen prikaz življenja nekega segmenta prebivalstva.
 4. Tu pa nimam odgovora. Če gospa misli, da bi morali prenehati predvajati tuje odkumentarce, tuje filme in serije in se osredotočiti na domače izdelke, ima do takega mišljenja seveda pravico. Osebno sicer mislim, da nima razloga za pritožbe, ker ima domači program vedno in v vseh primerih prednost in je tuji vedno odrinjen na rob, zelo težko je dobiti dobre termine.
- A če se pogovarjamo o tem, kaj je primernejše, bi morali govoriti o profiliranosti termina, o oddajah, ki so bile doslej v tem terminu prikazane, ne zgolj o eni oddaji, ki bi resnično morala biti opremljena z oznako +12.

Lep pozdrav

Majda Gantar

Opomba Varuha:

Mnenje urednice je lahko povsem sprejemljivo in razumno ali vsaj diskutabilno, vendar se je treba zavedati bistvenega: v tem primeru je bilo evidentno kršeno pravilo, po katerem je za vse vsebine (predvsem filmi in dok.), ki vsebujejo prizore nasilja, golote ali seksualnosti, dovoljeno predvajati od 22. ure dalje, tudi če ne gre za eksplicitno nazorne prikaze. Omenjena oddaja je bila predvajanja 15 minut prezgodaj. Ob tem pa dokumentarec, žal, ni bil niti ustrezno označen, kar je spet kršitev pravil TV Slovenije in bi bilo opravičilo verjetno bolj na mestu od obrambe za vsako ceno.

Slikoviti 55: Bili smo v vojni - ideološko pristranski dokumentarec

1. Spoštovani !

Prosim, da avtorju kratkega dokumentarca **Slikoviti 55: bili smo v vojni** prenesete čestitke in sicer za še en katastrofalno slab izdelek. Očitno gre še za enega novodobno desničarskega avtorja, katerega prispevki samo še bolj razdvajajo slovenski narod. Kot kaže, avtor ne premore niti trohice zgodovinskega pogleda in gre očitno za še en izdelek tega avtorja, ki je očitno nesposoben pripravljati nevtraln vsebino temlječo na zgodovinskih dejstvih.

Očitno se vaša ustanova ne more otresti neprofesionalizma, saj imate novinarje, ki ne prenehajo podlegajo lastnim ideološkim pogledom.

Skratka sramota !

M. P.

Opomba Varuha:

P.S.: Avtor oddaje Jože Možina ni odgovoril.

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

STUDIO KRIŠKRAŠ (Živali na kmetiji, 30. 10. 2012)

Neprimerna in nevzgojno posredovana vsebina

1. <http://tvslo.si/predvajaj/studio-kriskras-zivali-na-kmetiji-mozaicna/ava2.148949539/>

Spoštovani!

Pozdravljeni,

po naključju sem videla navedeno oddajo, ki se mi žal ne zdi vzgojna. Živali v njej so predstavljene kot predmeti, namenjeni koristi ali zabavi človeka. Človek povzroča v vsem okolju vrsto ekoloških problemov prav zaradi svojega antropocentrizma in takšno miselnost sedaj vzpodbujate še vi.

Prostoživeče živali so v tej oddaji prikazane le v ujetništvu in ne v naravnem okolju, ki je edino sprejemljivo zanje, rejne in hišne živali pa vidimo le v slabi reji oziroma neodgovornem lastništvu.

Očitno je po vašem mnenju dopustno, da bi imeli na kmetiji tudi tjulnje, če je bodočemu lastniku pomembna le lastna želja in ne dobrobit živali. Cca. 100 m² "velik" ribnik z umazano vodo bi naj bil dovolj velik za tjulnja (na posnetku je morski lev, a to ustvarjalcem oddaje ni pomembno), v ribniku naj bi se igral z račko in z žogo. S traktorjem pa jih ne smemo prenašati, ker - se traktor lahko pokvari. (?)

Deček s kmetije je stal zraven hleva s prašiči in govoril, da so prašiči njegove najljubše živali. Ni ga motilo, da so prašiči v majhnem umazanem hlevu z malo dnevne svetlobe, brez vsake možnosti za naravno vedenje. Tudi to, da ima pes bolhe in klope, je za vas ter dečka s kmetije nekaj normalnega, čeprav gre za kršenje Pravilnika o zaščiti hišnih živali. Že ta deček je dokaz, kako nevzgojen je lahko slab odnos do živali. Nujno bi bilo, če bi se pred snemanjem posvetovali s tistimi, ki imamo glede odnosa do živali znanje, kompetence, marsikdo med nami ima tudi sam kmetijo. Ker naročniki plačujemo vaše "delo", bi bilo nujno, da ga v prihodnje opravljate bolje. Hvala za pozornost, lep pozdrav!

Upam, da boste boste dosegli, da bom prejela odgovor na to pripombo, saj ima lahko takšna oddaja zelo slab vpliv na otroke in na odnos do živali, ki že tako v družbi ni ravno na visoki ravni.

Za ukrepanje se vam iskreno zahvaljujem.

Lep pozdrav!

B. G.

Anka Bogataj, urednica oddaje:

Spoštovana ga. G.!

Zahvaljujem se Vam za komentar Studia Kriškraš.

V konceptu oddaje, ki jo navajate, bi seveda lahko snemali na drugih lokacijah, z drugimi otroki in morebiti v drugačni maniri, pa vendar bi se povsod soočali z neizbežnim dejstvom, da so živali na kmetijah v ujetništvu.

Razumem Vaše pomisleke in Vam zagotavljam, da jih pred vsakim snemanjem vzamemo v obzir. Načelom spoštovanja do otrok in živali bomo, še bolj dosledno, sledili tudi v prihodnje.

S prijaznimi pozdravi.

Spoštovani,

za vaš odgovor se vam iskreno zahvaljujem - čeprav je takšen, kot sem ga pričakovala, torej nekaj nanizanih puhlic in nerelevantnih dejstev.

Upam, da se bo kdaj v bodoče zaradi korektnega odnosa do gledalcev spremenilo tudi to.

Lepo bo, če bom prejela odgovor tudi na drugi del iste poslane e-pošte o tehničnih napakah v informativnem programu. Prav tako je ostalo neodgovorjena pošta z dne 16. julija 2013 o večji dostopnosti kontaktnih podatkov, predvsem e-pošte s strani posameznih oddaj in uredništev.

Hvala za pozornost, lep pozdrav!

B. G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa G.

V poplavi elektronskih sporočil, ki jih prejemam, se je Vaše julijsko pismo »odpeljalo« precej proti dnu. Ugotavljam, da Vam nisem odgovoril na drugi del vprašanja, ki govori o napakah v informativnem programu. Tehnične napake se, žal, dogajajo kar pogosto, uredniška in moja opozorila ne zaležejo dosti, oddaje potekajo v živo, v množici opravil dežurne ekipe je dovolj majhna nepazljivost in napaka je tu. Če pri besedi Luksemburg, manjka črka s, se mi ne zdi zelo hud greh, če pa neka izjava ni podnaslovljena, se mora voditelj obvezno opravičiti.

Opravičilo je nujno tudi pri slabo posnetem govoru, pri prasketanju, kot pravite, ali pri nesorazmerju med glasbo in govorom, kjer je glasba preglasna. V tem, zadnjem primeru je tehničnemu osebju težko dopovedati, da stvari niso v redu, saj trdijo, da instrumenti kažejo, da je vse korektno. V celoti pa je Vaša kritika, spoštovana gospa profesorica (sem se mar zmotil?), zelo na mestu, naša hiša je površna, slabo delo je socializirano, nihče ni osebno

odgovoren. Tudi sam, ko sem še pripravljaj oddaje, na primer Družinske zgodbe, sem bil nemalokrat besen, ker so bili moji sogovorniki napačno podpisani ali jih kamera ni pravočasno ujela. – Po treh mesecih dela na mestu Varuha sem dobil razmeroma dober vpogled v delovanje Radia, Televizije in MMC; napake se seveda dogajajo, to ni največji problem, problem pa je, ker se dogajajo vedno enim in istim službam in enim in istim ljudem. Moja začetna prijaznost in toleranca se na tej točki končata. Če ne bom uspešen, bom pač predčasno odšel na drugo delovno mesto ali v pokoj.

Lepo Vas pozdravljam, oprostite za zamudo (vidite, tudi sam nisem dosti boljši od drugih, a se bom popravil); oglašajte se še.

Lado Ambrožič

Opomba Varuha:

Urednica se je popolnoma izognila odgovorom na pripombe pritožnice in se na koncu kar sama pohvalila, da so dosledni in spoštljivi in bodo v bodoče še bolj, vendar je po ogledu posnetka osupljivo jasno, da držijo nekatere navedbe pritožnice, da so določene izjave in izpeljave scenarija v oddaji težko dojemane kot ustrezno poučne (koncept oddaje je očitno izobraževalen). Ne gre le za vidik borcev za pravice živali, ki tudi življenja na kmetiji z živalmi večinoma ne tolerirajo, ampak je oddaja nedosledna in mestoma celo vulgarna prav tako z vidika norm, ki jih sprejemamo kot celotna družba, tudi z zakoni potrjeno. Dejstvo je, da deček pojasni gledalcem, da ima pes, ki se neumorno grize, bolhe in še klope. Na tem mestu je prizor prekinjen, brez komentarja, ali je to normalen pojav, da ima pes bolhe in klope, ali psa ustrezno oskrbijo, če dobi zajedalce ... Nič. Seveda drži, kot gospa pojasnjuje, da sprejemljivo ni in v primeru zanemarjanja živali pomeni tudi protizakonito ravnanje, v kolikor kršitelja kdo prijavi. V oddaji za otroke res glavni lik (lutka) izjavi, da tjulnja ne moremo prevažati s traktorjem, ker se lahko pokvari. Sporočilo otrokom torej resnično je materialistično usmerjeno, brez odnosa do živali, kruto in vulgarno. Pojasnilo urednice bi bilo lahko zanimivo, da bi vedeli, kakšna je uredniška politika programa za otroke. In celotna oddaja je obeležena z željo fantiča, da bi imel na kmetiji tjulnja. Brez kakršnega koli na simpatičen način podanega sporočila, zakaj bi bilo to primerno ali ne (obstajajo uzakonjena pravila primernih okoliščin za bivanje živali, tudi v živalskem vrtu). Čeprav na začetku glavni lik celo razlaga, da žirafa pa ne spada na kmetijo. Zakaj? Pravi, da (pač) zato, ker ni koristna. Tjulenj bi pa lahko živel na kmetiji, ker si ga pač nek fantek bojda želi. Res nenavadna sporočila so dobili otroci o možnem in sprejemljivem življenju na kmetiji, pa tudi na precej nenavadno pobalinski način.

Omenjena polemika se sicer vleče še iz časov Varuhinje M. Molk.

BIBA SE GIBA

Vprašanje - možnost izposoje DVD-ja

1. Pozdravljeni!

Imam vprašanje glede risanke Biba se giba, ki ste jo predvajali na vaši Televiziji. In sicer, če obstaja kak dvd s temi risankami? Že dalj časa iščem po vseh trgovinah, pa nikjer ne najdem.

Se da to kupiti preko vaše Založbe kaset in plošč?

Za odgovor se Vam že vnaprej zahvaljujem in Vas lepo pozdravljam!

Vaša zvesta gledalka

A. S.

[Jože Gostiša, predstavnik Založbe kaset in plošč RTV SLO:](#)

Založba RTV Slovenija ni izdalaprograma / risanke / Biba se giba. Posledično vam, na žalost, ne moremo ponuditi DVD nosilca z omenjeno vsebino.

Lep pozdrav.

RADIO SLOVENIJA

Prezrt dogodek - srečanje ob Deklaraciji civilne družbe za pravično Slovenijo

1. Spoštovani!

Pred kratkim se je organizirala civilna družba za pravično Slovenijo, ki združuje veliko različnih organizacij in posameznikov. O njeni dejavnosti v informativnih oddajah na radiu Slovenija nisem slišal nič. 27. junija je ta civilna iniciativa priredila v dvorani hotela Union v Ljubljani veliko zborovanje, ki se ga je udeležilo okrog 1000 ljudi. Tudi o tem na nacionalnem radiu nisem nič slišal. Civilna iniciativa je minuli petek sklicala tiskovno konferenco in predstavila 18 zahtev. Poslušal sem ta dan osrednjo informativno oddajo Dogodki in odmevi pa niti besedice o dejavnosti te civilne iniciative. Ko se spomnim kako ste pred časom obširno poročali o številnih protestih po Sloveniji, pa je šlo marsikdaj za udeležbo veliko manj ljudi si ne morem kaj, da ne bi pomislil na to, da gre za neenakopravno obravnavanje različnih družbenih pobud. Ne morem verjeti, da je ob vsem tem radio, ki bi naj bil od nas vseh, še kako pristranski in navijaški za levo politično opcijo. Lepo prosim za pojasnilo!

S spoštovanjem!

V. V.

Miha Žorž, urednik DIR:

Dne 27.6.2013 smo v naših informativnih oddajah med drugim poročali tudi o zborovanju Civilne družbe za pravično Slovenijo v Ljubljani. Dogodek je pokrival novinar Tomaž Celestina. Zbor se je pričel ob 18. uri, že ob 19. uri pa smo o tem poročali v Radijskem dnevniku (prispevek v dolžini 1:23 + napoved). Vest smo objavili tudi v Zrcalu dneva, ki je oddaja, v kateri pozornost namenimo izbranim dogodkom dneva. Da na našem radiu tega dne (27.6.2013) o tem niste nič slišali, torej ne more biti res, če ste naše informativne oddaje poslušali.

Dne 12.7. je omenjena Civilna iniciativa res sklicala novinarsko konferenco. V svojem dopisu ste zapisali tudi, citiram: »Poslušal sem ta dan osrednjo informativno oddajo Dogodki in odmevi pa niti besedice o dejavnosti te civilne iniciative. Ko se spomnim kako ste pred časom obširno poročali o številnih protestih po Sloveniji, pa je šlo marsikdaj za udeležbo veliko manj ljudi si ne morem kaj, da ne bi pomislil na to, da gre za neenakopravno obravnavanje različnih družbenih pobud.«

V oddaji Dogodki in odmevi tistega dne o tem res nismo poročali, saj smo pozornost namenili drugim temam, za katere smo se odločili, da zadevajo širši krog poslušalcev, nikakor pa ne zaradi ignorance kateregakoli dogodka ali kot nam v nadaljevanju vašega dopisa očitata: »Ne morem verjeti, da je ob vsem tem radio, ki bi naj bil od nas vseh, še kako pristranski in navijaški za levo politično opcijo.«

Navedeno trditev v celoti zavračam in na tak način komunikacije ne pristajam. Odločno zanikam subjektivno trditev, da je naš radio pristranski in da je navijaški za levo politično. Radio Slovenija **ni navijaški za nobeno politično opcijo!** V naših informativnih oddajah namreč zgolj poročamo o družbenem dogajanju, za katerega s polno mero avtonomije (uredniške in novinarske) menimo, da si zasluži pozornost. Vsebinski poudarki v oddajah in prispevkih pa so stvar uredniške in novinarske presoje, ki je **avtonomna**.

V zadnjem času prejemam veliko dopisov, tako »desne« kot »leve« politične opcije, ki nam očita pristranskost, tako za ene kot za druge. Vsem odgovarjam enako in tako nameravam tudi v bodoče: Kakršnih koli pritiskov na uredniško in novinarsko avtonomijo, bodisi ene bodisi druge politične opcije v naši redakciji ne bomo dopuščali!

S spoštovanjem.

Spoštovani!

Hvala za vaš obširen odgovor!

Glede moje trditve v zvezi s 27.6. se vam opravičujem.

Kar se pa tiče mojih trditev o vaši pristranskosti, jih lahko pa ovržete edinole z delom, ki bo to zanikalo. Recimo glede 12.7. sem še vedno prepričan, da ste poročali o marsičem manj pomembnem.

Sam bom še naprej opozarjal na to, kar mislim, da bi moralo biti drugače, se pa vedno trudim argumentirati svoje trditve. Zelo dobro si bom pa zapomnil vašo trditev, da vi le poročate o dogajanju.

Želim vam veliko uspeha!

V. V.

VAL 202

NOVA ELEKTRONIKA

- ***Nasprotovanje ukinitvi oddaje***

1. Spoštovani.

V medijih sem zasledila, da sta Mirko Štular in Andrej Karoli odločala o ukinitvi oddaje Nova elektronika ; v naši družini že vrsto let poslušamo to oddajo, prav tako tudi na TV Muzikajeto. To so izobraževalne oddaje, ki na simpatičen, prisrčen način približajo poslušalcu ali gledalcu določeno zvrst glasbe.

Voditeljica simpatično komunicira, z izbornim jezikom, ki je pogrešan na Valu, (danes, v petek dopoldan smo lahko slišali, da bi bilo hudo narobe, če ne bi župan odkupil Ljubljanski grad in dalje : da se ne bova zgubile.

Takih cvetk je na Valu vsak dan nekaj, poleg tega poslušalec takoj lahko ugotovi, kdo izbira glasbo, kajti glasbeni uredniki jo očitno izbirajo po svojem okusu. Včasih skoraj zveni, kot da poslušamo radio Sarajevo.

In končno : kdo pa je Andrej Karoli, ali ga sploh še kdo posluša ? Zares poznam veliko poslušalcev, ki ga sploh ne prenašajo. Večkrat se tudi zgodi, da je popevka, izbrana za popevko tedna, na sporedu še kdaj vmes, i.t.d.

Gospod Štular, sprašujem vas, ali še obstaja možnost, da bi bile oddaje, ki imajo resne, zveste poslušalce, na sporedu za to, ker to želijo poslušalci ?

Predlagam vam, da poslušate oddajo " popevka tedna". Take oddaje so na raznih vaških postajah, z vedno istimi kontaktnimi poslušalci, s ponavljajočimi se pripombami oziroma nagovori.

Že pred leti je bila ob sobotnih popoldnevih neka oddaja, kjer so poslušalci izbirali najljubšo skladbo. Takrat se je točno izkazalo, kaj želijo poslušalci poslušati. Sedaj pa moramo pač poslušati, kar je vseč Karoliju, Kurtovičevi..

Dalje vas sprašujem, ali še obstaja Oddelek za kulturo govora. Na Valu imate namreč moderatorko, ki grozljivo bere, brez ločil oziroma jih postavlja tako, da ni možno izsluščiti vsebine. Mislim, da je Jasna Rodošek. Tudi s slovnico je slaba, skratka izjemno zoprna in nerazumljena je s svojim podajanjem.

Boste rekli, da ima radio gumb. Tega se večkrat poslužim, vendarle pa je Val aktualen s podatki o prometu, z zanimivimi gosti , zato ga poslušam..

Seveda pa je nekaj tudi odličnih, ki jim človek z veseljem prisluhne, (Martinčič, Anja Hlača, Miha Šalehar, Matej Praprotnik).

Lepo vas pozdravljam.

S. Z.

- ***Odzivi avtorice oddaje, direktorja Ra SLO in urednika Vala 202; peticija***

1. Spoštovani g. Ambrožič,

v vednost vam pošiljam peticijo proti ukinitvi radijske oddaje Nova elektronika. Spodaj si lahko preberete tudi mnenja poslušalcev o tej odločitvi. V manj kot 24 urah je peticijo podpisalo več kot 300 ljudi.

Zanimalo bi me vaše stališče, kot varuha pravic gledalcev in poslušalcev, do te zadeve.

Hvala in lp,

Mateja Klarič

S koncem julija 2013 bo ukinjena Nova elektronika, edina slovenska radijska oddaja posvečena nekomercialnim zvrstem elektronske glasbe in predvsem odličnemu delu domačih DJ-jev in producentov, ki v slovenskih medijih praktično nimajo priložnost za predstavitev svojih del širši javnosti. Gledena to, da imao ddaja že 11-letno tradicijo ter da gre za priljubljeno in uveljavljeno oddajo, je ta odločitev, ki sta jo sprejela

odgovorni urednik 2. programa Radia Slovenija Mirko Štular in urednik glasbenega programa Vala 202 Andrej Karoli, milo rečeno presenetljiva. Še zlasti ob upoštevanju dejstva, da se je z letošnjim letom RTV naročnina povišala in da je s tem torej toliko manj razlogov za okrnitev programskih vsebin, ki jih komercialni mediji ne pokrivajo in pravzaradi katerih je RTV Slovenija sploh upravičena do naročnine, ki jo plačujemo praktično vsi davkoplačevalci.

Ker zaradi te odločitve nastaja opazna programska škoda, ta zelo pomemben segment slovenske kulture pa zdaj ne bo pokrit, zahtevamo takojšnjo vrnitev oddaje na program Radia Slovenija. O tem pa je še zlasti zaskrbljujoče to, da so ukinitve oddaje izkoristili tudi za to, da so na nezakonit način prekinili pogodbeno sodelovanje z redno sodelavko, glasbeno urednico, avtorico in voditeljico oddaje Matejo Klarič, ki je po 11-ih letih rednega dela zdaj namesto obljubljene redne zaposlitve prisiljena v tožbo za uveljavitev svojih pravic, obstajajo namreč močni indici, da je šlo pri sodelovanju že leta za vse elemente rednega delovnega razmerja in da bo RTV Slovenija tožbo izgubila, kar bo poleg programske povzročilo še dodatno materialno škodo, ki bo seveda spet padla na ramena davkoplačevalcev. Podpisniki vodstvu RTV Slovenija sporočamo, da odločno nasprotujemo takemu razmetavanju sredstev in omalovažujočem odnosu do poslušalcev in ustvarjalcev programa Radia Slovenija.

Miha Lampreht, direktor Ra SLO:

Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev,

zadeva je zapletena in očitno dobro medijsko skomunicirana (vsaj z ene strani). Danes sem videl, da je celo Florjan Laimiš med podporniki peticije ...

Menim, da smo izčrpali dialog, ki je bil možen na ravni odg. urednik, urednik – Mateja Klarič. Sam sem 25. julija v imenu RTV-ja podpisal dokument kot odgovor na poziv odvetniške pisarne, ki zastopa go. Klarič. Vsebinsko je pripravila pravna služba. Hkrati sem še dopisal v elektronski pošti, da se lahko po 12. avgustu, po koncu sodnih počitnic, še pogovorimo, kar je predlagala odvetniška pisarna.

Prilagam dopis. Toliko zaenkrat.

Priložen dopis:

Spoštovani,

za obdobje po preteku veljavne, z obeh strani podpisane pogodbe o sodelovanju, 31. 7. 2013, nova pogodba ni bila oz. ne bo sklenjena zaradi poslovnih razlogov - nezmožnosti dosega dogovora med RTV Slovenija in Matejo Klarič.

Veljavna pogodba je pogoj za sodelovanje med RTV Slovenija in zunanjimi sodelavci in ker take pogodbe ni, oddaj in ostalih del, ki jih je opravljala Mateja Klarič, od 01.08.2013 v programu Vala 202 ne bo.

Val 202 bo v svojem programu tudi v prihodnje poskrbel za široko, raznovrstno ponudbo kakovostne glasbene produkcije.

Miha Lamprecht

Mirko Štular, odgovorni urednik Vala 202:

Spoštovani Mateja in vsi ostali naslovniki,

včerajšnja elektronska dopisa sta le potrditev tistega, o čemer sem uvodoma strnjeno pisal v mojem zadnjem mailu: nesprejemanje okoliščin in pogojev sodelovanja, očitki, zavajajoči povzetki, namigovanja, obtožbe in tudi dokazljivo neresnične trditve.

Na ta način ne želim komunicirati in ne bom komuniciral, bom pa v tem mailu zavrnil nekaj izjemno resnih namigovanj, pozval k dokazilom in dodal predvsem merljivo in preverljivo argumentacijo za nastalo situacijo.

1. zaposlovanje:

- kadrovanje in kadrovska politika sta pristojnost urednikov, odgovornih urednikov, direktorjev in kadrovske službe, ne zunanjih sodelavcev;
- odločno zavračam vsa navedena namigovanja o klientelizmu, korupciji, umetnem ustvarjanju dela za kogarkoli ali nespoštovanju zakona, to so izjemno resne trditve, če kdo ve za morebitne take postopke ali pojave, jih mora prijaviti pristojnim inštitucijam; prosim, Mateja, da jih podkrepiš z materialnimi dokazi, v nasprotnem to niso argumenti, ampak natolcevanja;
- v tvojem včerajšnjem zadnjem in današnjem mailu je nekaj neresnic o zaposlovanju, celo o konkretnih sodelavcih, ki jih lahko brez težav ovržem in to dokažem; vendar zdaj to ni predmetna zadeva iz razlogov iz prve alineje te točke.

2. zaposlitev:

- zaposlena nisi bila, ker po navedbah Kadrovske službe ne izpolnjuješ pogoja izobrazbe ne za delovno mesto glasbeni redaktor ne glasbeni urednik;
- od oktobra leta 2010 imaš sklenjeno pogodbo o študiju (sofinanciranje študija) do leta 2015, da bi pridobila ustrezno stopnjo izobrazbe.

3. pogoji sodelovanja:

- predstavljeni so ti bili na številnih sestankih, napisal sem že, da sta jih imela z urednikom vsaj deset v zadnjih treh mesecih, z mano dva, z direktorjem dva;

- zavračam trditve o neodzivnosti urednikov, iz elektronske komunikacije je povsem jasno, kako intenzivno je bilo reševanje vprašanj o tvojem pogodbenem sodelovanju, elektronska korespondenca od marca do danes obsega približno 40 strani;
- nesprejemljivost pogojev – dejstva – tvoj letni honorar:

2007:	13.150 EUR
2008:	18.107 EUR
2009:	23.620 EUR
2010:	32.687 EUR
2011:	32.628 EUR
2012:	30.972 EUR

Vsi zneski so končni z DDV.

- tvoja pogodba nikoli ni omogočala izplačevanja pavšala;
- po pogodbi in statusu, ki ga imaš, ne moremo izplačevati honorarja za neopravljena dela, torej ne moremo izplačevati pavšala;
 - 2 da bi ti prišli naproti, smo ti po dogovoru z urednikom na začetku leta 2011 zagotovili prvo trajnejšo prilagoditev, fiksno mesečno obremenitev, ki je posledično pomenila enak znesek vsak mesec, po predloženih in v pogodbi definiranih tarifah; ko si delala več, si pač dobila tudi več plačila (junij, julij 2011);
- lani je zaradi objektivnih okoliščin tvoj celoletni honorar padel z 32.628 EUR na 30.972 EUR, to je mesečno v povprečju še vedno 2.581 EUR (z DDV).

4. aktualna pogodba do konca julija 2013:

- sklenjena je bila za tri mesece po sestanku, ki smo ga imeli (Karoli, Klarič, Štular), to je bilo moje zagotovilo s sestanka;
- vključuje nekaj konkretnih novosti, prilagoditev, da bi lažje prišli skupaj (plačilo za splet, dodatni termini dela, prevajanje), a se z njo še po podpisu nisi več strinjala;
- skenirani listek (od Andreja Karolija) s prve strani pogodbe je najboljši dokaz za to – in samo za to - kolikšen bi bil honorar (brez DDV), če bi redno oddelala vse nove termine, nobenega govora ni bilo o pavšalu;
- vse napisano jasno zavrača trditev o 40-odstotnem znižanju honorarja.

Po vsem napisanem: od leta 2009 smo naredili niz prilagoditev in popravkov tvojega sodelovanja, pogodbe, številke jasno kažejo, kako je tvoje sodelovanje raslo, lani se je ta rast prvič ustavila in nekoliko zmanjšala. Zadnja pogodba ti omogoča, da po pogodbenih tarifah zaslužiš cca. 1.950 EUR / mesec (+ DDV).

Že iz podatkov je povsem jasno razvidno, da smo te kot večletno sodelavko obravnavali korektno, da so bila na naši strani prizadevanja dolgotrajna in da smo vedno poskušali najti rešitve, sprejemljive za obe strani.

Po vsem tem sem temo tvojega pogodbenega sodelovanja izčrpal in ta zadeva je zame zaključena.

Lep pozdrav.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Previsoki honorarji so očitno tudi glavni razlog za ukinitve radijske oddaje **Nova elektronika na Valu 202**. Vodstvo Radia Slovenija in urednica oddaje Mateja Klarič se nista mogla dogovoriti za novo pogodbo o sodelovanju, zato se Radiu obeta tožba na sodišču, hkrati pa na forumih in portalih dežujejo podpisi v podporo Klaričevi; tudi tu se je doslej nabralo skoraj že presenetljivih tisoč podpisov. Interes javnosti je očitno zadosten za ponoven razmislek radijskega vodstva kot tudi urednice in voditeljice Mateje Klarič.

Lado Ambrožič

ODPRTO PISMO IN ODGOVOR NA NAVEDBE VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV NA RTVS

Dne 7.8.13 je TV Slovenija v oddaji Odmevi objavila izjavo varuha pravic gledalcev in poslušalcev Lada Ambrožiča, ki zahteva demanti. In sicer je g. Ambrožič za enega možnih razlogov za ukinitve radijske oddaje Nova elektronika navedel, da naj bi bila hiša s honorarji v preteklosti preveč radodarna in da je verjetno tudi to eden od razlogov za ukinitve oddaje. Po 11-ih letih dela, povsem nepričakovani in nekorektni prekinitvi sodelovanja in ukinitvi oddaje, ki je v enem tednu zbrala čez 1000 podpisov podpore, je bil to še en nizek udarec, g. Ambrožič pa si je to izjavo privoščil bodisi na osnovi govoric in ne realnih podatkov, bodisi je bila izjava načrtno zavajajoča. V vsakem primeru pa taka trditev zahteva popravek in pojasnilo.

Na Valu 202 delam že več kot 11 let. V teh letih se je obseg dela povečeval, vodstvo je bilo z mojim delom zadovoljno in tako sem po nekaj letih dosegla obseg dela in zadolžitve, ki je bil enak delu redno zaposlenih in prav gotovo ni obsegal samo ustvarjanje in vodenja oddaje Nova elektronika. Poleg oddaje sem namreč opravljala vsa dela, ki sodijo k poklicu glasbene urednice-voditeljice in obsegajo pripravo glasbenih oprem rednega dnevnega programa, pripravo in vodenje oddaj in programskih pasov kot so Glasbena uganka, Vroči mikrofoni, Nedeljski gost, vodenje večernega programa, priprava reportaž in poročil s koncertov ter vnos glasbenih posnetkov v arhiv in podobno. Za vsa ta dela sem bila veliko večino teh dobrih 11 let plačana bistveno slabše kot redno zaposleni – v primerjavi je šlo za ca 50% slabše

vrednotenje enakega dela, ob tem, da nisem imela tudi nobene socialne in zdravstvene varnosti, da o bolniški in dopustih ter regresih in 13. plačah ne govorimo. Ker je bil obseg dela enak redno zaposlenim, oddaja in moje delo pa priljubljeno in nikoli sporno v smislu kakovosti in dobrodošlega prispevka v programu, mi je po osmih letih slabše vrednotenega dela po končno le uspelo izpogajati, da naj bi bilo moje delo ovrednoteno bolj enakovredno redno zaposlenim. Znesek, ki se ga takrat začela prejemati je bil narejen na osnovi izračuna kadrovske službe, ki je pri izračunu upoštevala koliko hiša plača redno zaposlenemu na enakem delovnem mestu za enako delo. Delo glasbene urednice-voditeljice je uvrščeno v 38 plačni razred in tak dohodek sem tudi dobivala, torej ni šlo niti slučajno za kakšne bajne honorarje, kot je namignil g. Ambrožič, pač pa zgolj in izključno samo za primerljivo plačilo za primerljiv obseg dela. Ker sem bila prisiljena imeti s.p., je bilo k temu prišteti še 20% DDV, ki pa jih ne dobim jaz ampak država, ker gre za strošek pa se RTVS tudi odbijejo od prihodka in hiše teh 20% ne bremenijo. Če se to komu zdi sporno ali pa kdo to smatra za bajno visok honorar ne pa za pošteno plačilo enakovredno tistemu, ki ga dobi redno zaposleni, potem je s tako diskriminatornim pogledom na dejstva nekaj resnično zelo narobe.

Vrhunec cinizma pa je, da tako stanje ni trajalo dolgo. Takoj ob znižanju naročnine v prvi polovici leta 2012, so namreč tudi meni in ostalim honorarcem začeli honorarje spet nižati. Honorar so mi v enem letu tako nižali kar trikrat, prvič za 5%, drugič za dodatnih 10%, pri zadnjem nižanju pa za 50% v primerjavi z letom prej. Uro in pol dolga oddaja Nova elektronika, ki jo v celoti pripravljam in vodim, je bila tako ovrednotena na 150 evrov bruto, glasbene opreme od 10 do 55 evrov bruto, priprava in vodenje Glasbene uganke pa 30 evrov bruto. Seveda sem ostala tudi brez vsake socialne in zdravstvene varnosti, brez pravice do dopusta in bolniške, regresa, povračila prevoza na delo in vseh ostalih pravic ki so za redno zaposlene samoumevne in to po 11-ih letih rednega dela! Potem, ko se ni dalo z vodstvom v zvezi s tem doseči absolutno nobenega dogovora in to kljub posredovanju sindikatov, sem na pobudo sindikata organizirala honorarne sodelavce v glasbeni redakciji Vala 202, čemur je sledila takojšnja odpoved pogodbe in prekinitev sodelovanja z mano. Ni mi torej preostalo drugega, kot da grem po 11-ih letih dela v tožbo za ugotovitev obstoja prikritega rednega delovnega razmerja, medtem ko si je vodstvo za nagrado za tako ravnanje s sodelavci izplačalo 55.000 evrov nagrade. Je vsemu temu sploh treba dodati še kaj?

Prosim za objavo, v skladu s pravico, da na navedbe v medijih tudi javno odgovorim.

Hvala in lp,

Mateja Klarič, Ljubljana

Drugo pismo Varuhu:

Pozdravljeni, g. Ambrožič,

po treznem razmisleku sem ugotovila, da bi bilo verjetno bolj na mestu, če bi se vam zahvalila, ne pa vas tako napadla, čeprav je vse kar sem zapisala res in verjamem, da to veste tudi sami... To, da ste o tem javno spregovorili v situaciji in v hiši kakršna je naša, zahteva velikanski pogum in za to se vam zahvaljujem in vam čestitam, da ste šli in o dogajanju javno spregovorili. Po vsem, kar sem dala sama skozi, vem kaj to pomeni in kakšne pritiske in posledice lahko človek doživi zgolj zato, ker pove nekaj resničnega.

Vem ali pa vsaj domnevam, da ste tudi sami začutili, da ukinitev oddaje ni bila na mestu in da ignoranca programskega sveta prav tako ni na mestu. Take stvari se da in bi se jih moralo reševati drugače. Kot ste povedali tudi sami, pa imate sami zelo omejene možnosti ukrepanja in veliko je bilo že to, da ste o tem spregovorili in na to opozorili javnost.

Veliko poguma vam želim tudi v prihodnje.

Vse dobro in lp,

Mateja Klarič

Mirko Štular, odg. urednik Vala 202:

Pozdravljeni,

med drugim vam dolgujem tudi tole pojasnilo, čeprav vem, da sta se med mojim dopustom, ko sem po obrokih vendarle sledil zgodbi, pogovorila z direktorjem Mihom Lamprehtom. Vem tudi, da ste nastopili v Odmevih, vključno s temo Nova elektronika.

Vprašanje (prekinitve) sodelovanja z Matejo Klarič je bistveno bolj kompleksno, predvsem pa zelo drugačno od tega, kot je bilo z njene strani predstavljeno v medijih konec julija, ko se ji je iztekla njena zadnja pogodba in ko se je njeno sodelovanje iztekalo, to je sicer vedela od 8. julija.

Predvsem pa peticija in dobršen del navedb v medijih sloni na neresničnem izhodišču, in sicer, da je šlo za **ukinitev** oddaje Nova elektronika. Srž problema ni nikoli bil obstoj ali ukinitev oddaje, pač pa nesprejemanje pogojev sodelovanja z njene strani, ki so se letos nekoliko, a v resnici sploh ne radikalno spremenili.

Sodelovanje smo poskušali uskladiti (urednik Andrej Karoli, Klaričeva in jaz) že od konca marca, v ta namen je bilo vsaj petnajst sestankov in v tem času se je nabralo za več kot 40 strani elektronskega dopisovanja.

Nekaterih njenih pričakovanj in zahtev (tarife, zagotovila, takojšnja zaposlitev ...), ki so se sicer vse te mesece spreminjale, enostavno ni bilo mogoče izpolniti, čeprav smo ji ponudili nekaj ugodnosti, da bi prišli skupaj. Na koncu nismo bili uspešni.

Celotna reč je junija postala, to moram kar priznati, izjemno naporna, vse skupaj pa je privedlo do mojega predloga in na koncu konsenza skupaj s Karolijem, direktorjem, Pravno in Kadrovsko službo, da nove pogodbe po izteku veljavne ne bomo več sklenili. V začetku nismo niti slutili, da se zadeva lahko tako zaostri, nikogaršnji namen ni bil ukiniti oddajo, prav tako ne zaključiti sodelovanje s Klaričevo.

Žal mi je, da je celoten medijski pogrom, vključno s peticijo, sovpadel z mojim dopustom v tujini, sicer bi sam od blizu komurkoli pojasnjeval ali zagovarjal takšen razplet. Toliko na kratko, v nadaljevanju vam v podkrepitev napisanega pošiljam moj zadnji mail, v priponki pa enega izmed strnjenih odgovorov Klaričeve, iz katerega vam bo celotna zadeva bistveno bolj jasna. Zgodbo bo treba očitno pojasnjevati še na Programskem svetu pa še kje, to bom brez zadržkov opravil sam, končni epilog pa bo celotna zadeva očitno dobila na sodišču.

Lep pozdrav.

Obvestilo za javnost

Odvetniška družba Šafar, ki zastopa glasbeno urednico in radijsko voditeljico Matejo Klarič v tožbi proti RTVS, je bila včeraj s strani RTVS obveščena, da je bila oddaja Nova elektronika, ki jo je Klaričeva uspešno vodila več kot 11 let, za ohranitev oddaje pa v enem tednu zbrala tudi več kot 1000 podpisov podpore, dejansko ukinjena mimo vednosti Programskega sveta RTVS ter v nasprotju s programsko poslovnim načrtom, v katerem je bila oddaja predvideno skozi celotno leto 2013.

Postavlja se torej vprašanje, kako je mogoče, da si urednik 2. programa Radia Slovenija Mirko Štular ter urednik glasbene redakcije 2. programa Radia Slovenija Andrej Karoli lahko jemljeta pravico, da avtorsko kar mimo vednosti programskega sveta RTVS sprejemata odločitve o spremembi programsko poslovnega načrta, do katerih brez vednosti in potrditve programskega sveta nikakor ne bi smelo prihajati. RTVS Slovenija ni privatno podjetje v lasti direktorjev in urednikov tega javnega zavoda, pač je ustanova za katero državljani plačujemo obvezni mesečni prispevek zato pa za ta zavod tudi veljajo povsem specifična pravila. Pomen programskega sveta je velik, saj je naloga tega organa, da skrbi za to, da bo zavod RTVS dejansko opravljal svoje poslanstvo ter pokrival programske vsebine, ki jih drugi mediji ne pokrivajo ali pa ne v zadostni meri. Med take vsebine prav gotovo sodi tudi oddaja Nova elektronika, ki je bila na programu Vala 202 dobro uveljavljena in priznana stalnica že več kot 11 let. Z ukinitvijo oddaje je tako prišlo do programske škode, saj tega segmenta, ki je bil v veliki meri posvečen pokrivanju alternativnih oblik domače elektronske kulture, zdaj ustrezno ne pokriva nobena oddaja na RTVS. Taka odločitev je torej zaradi vseh zgoraj naštetih razlogov dejansko škandalozna. Zaradi tega je bil danes na programski svet RTVS poslan predlog, da se ta problematika obravnava na naslednji seji, ki bo predvidoma konec septembra.

Za konec še prosim vse novinarje in uredništva, da naj bodo pri objavi informacij (pri čemer imam v mislih tudi družabna omrežja kot sta Twitter in Facebook, ki sodijo pod javno komunikacijo) korektni in naj ne objavljajo nepreverjenih informacij v zvezi z mojimi prihodki in izobrazbo do česar je v preteklosti že prihajalo. Sama sem pripravljena vsakemu novinarju ali uredniku pokazati vse papirje v zvezi s tem primerom, vse prihodke, vse pogodbe, diplome, skratka vse dokumente povezane s tem primerom. Prosim torej, da ne delate zaključkov in ne objavljate zavajajočih podatkov in mnenj, ne da bi prej preverili informacije na vseh straneh.

Hvala in lp,

Mateja Klarič

TOPLOVOD

Vodenje oddaje - neprimerno in žaljivo do poslušalcev v etru

1. Moti me skrajno žaljiv odnos Mihe Šaleharja, do klicateljev v oddajo Toplovod. Voditelj ne pozna osnov bontona, klicateljem konstantno skače v besedo, jim prekinja telefonske linije sredi stavka, ko se pogovor ne odvija v smeri, kjer bi dosegel želeni cilj, ta pa je v večini primerov skrajno žaljiv do klicatelja, pa naj se tega zaveda ali ne. Šalehar vodi oddajo na način, da se dela norca iz vprašanja in iz sodelujočih v oddaji, pa naj si bo to klicatelj ali pa poslušalec. Njegov način je skrajno primitiven, žaljiv, zaničevalen, neprimeren za javni medij. Skrajno ironično je poslušanje kvazi moraliziranje o nepravilnostih v državi ali stvareh, ki so vprašljive, ko sta najbolj vprašljiva strokovnost in profesionalni odnos do njegovega delodajalca, ki pa je državljan republike Slovenije. Če bi si Miha res želel spremembe Slovenije na bolje, nebi bil več prisesan na denar davkoplačevalcev kot mnogi drugi, ki so del problema v tej deželi, ki na tak način kradejo državo... Najbolj pa boli njegova škodoželjnost in primitiven odnos. Mislim, da v Sloveniji ni lokalnega radia, kjer bi omenjeni voditelj lahko upravičil minimalno plačo. Poraja se vprašanje, kako je sploh lahko dobil zaposlitev, še bolj bizarno pa je, da jo je celo obdržal...

M. O.

Katja Černela, urednica večernega programa Vala 202:

Spoštovani!

Miha Šalehar je radijski voditelj z izjemno specifičnim načinom pripovedovanja in komunikacije s poslušalci. Vsekakor je tip radijca, ki ga velik del občinstva prepozna kot večšega, razmišljujočega in »drugačnega« od ostalih, tako po temah kot po načinu vodenja. Gotovo pa so tudi taki, ki jih njegov način moti.

Lahko razumemo pomisleke poslušalca, ampak so ti pogojeni predvsem z osebnim okusom in načinom razmišljanja. Pripombe g. Oblaka o prisesanosti, lokalnih radijskih programih in primitivnosti našega kolega Šaleharja lahko razumemo kot bistveno bolj žaljive, verjamemo pa, da niso bile tako mišljene. Vsekakor pa velja preverjati dejstva, tistega o zaposlitvi g. Oblak zagotovo ni preveril.

Šalehar je pri vodenju ciničen, ironičen, provokativen, ampak tudi pronicljiv, razmišljujoč, izviren in vse to ga dela drugačnega, zato ga tudi angažiramo. Sodeč po številnih pohvalnih odzivih na račun njegovega radijskega dela se pri tem ne motimo.

Poslušalci pa se lahko sami odločijo, ali bodo sprejeli komunikacijo Miha Šaleharja v etru in sodelovali v njegovih oddajah, navsezadnje pa se odločijo tudi, ali bodo oddajo poslušali ali ne.

Številni drugi naši voditelji imajo povsem drugačen, nekateri izrazito bolj 'prijazen' način vodenja, ti pa g. Oblaka zagotovo ne motijo.

Nikakor ne morem sprejeti namigovanja v odgovoru gospodične Černela, da je Šalehar *tip radijca, ki ga velik del občinstva prepozna kot vsečnega*, namreč sem izvedel manjšo anketo med znanci in prijatelji, za katere vem, da so poslušalci val 202 in večina vprašanih se žal ne bi strinjala z gospodico Černela, da je peščica takih, ki jih njegov način moti. Sam sem prišel do pravzaprav nasprotnih rezultatov. Želel bi si, da bi njene trditve podkrepila bolj natančno in ne kar tako pavšalno. Njeni argumenti, ki jih navaja so zelo pavšalni in nakazujejo na veliko mero brezbržnosti. Njen odgovor je zelo plehek in brez konkretnih argumentov.

Ne razumem tudi kaj je hotela povedati, da poslušalci sami odločijo ali sprejmejo tak način komunikacije, ki jo nudi voditelj. Če nisem klicatelj, sem še vedno deležen njegovih žaljivk kot poslušalec in jih ne sprejemam. Seveda izkoristim možnost izklopa sprejemnika (česar se tudi poslužujem), vendar to ne opravičuje žaljivega odnosa do poslušalcev in klicateljev.

Trdim, da gospodična ne razume mojih pomislekov, kakor navaja in je omenjeno frazo uporabila kot laž, da diskreditira moje pomisleke glede strokovnosti omenjenega voditelja, izkazalo pa se je, da je tudi sama v veliki meri sama sebi namen, kot omenjeni voditelj.

Kakšen je pravzaprav namen oddaje? Kaki so cilji oddaje? Kdo naj bi bila njena publika? Ima oddaja kakšen cilj? Koliko taka oddaja stane?

Glede na prejeti odgovor in skrajno ironičen odnos, se bom v prihodnje osebno bolj poglobil v tematiko, izvedel malo bolj obširno anketo na terenu in pripravil konkretna vprašanja za urednico, ter voditelja.

Hvala za odgovore

M. O.

Mirko Štular, odgovorni urednik:

Spoštovani g. [REDACTED],

v že poslanem odgovoru urednice večernega programa Vala 202, Katje Černele, navedbe niso niti ironične niti nikogar in ničesar ne želijo diskreditirati. Oprte so na presojo uredniške ekipe Vala 202 in na empirične podatke.

Voditelj Miha Šalehar je po mnenju uredniške ekipe Vala 202 in mnenju mene kot odgovornega urednika eden najboljših radijskih voditeljev v Sloveniji. Kar je kolegica Černela zapisala o specifičnosti njegovega sloga vodenja, povsem drži. Tako kot vsak dober radijski voditelj, ima med poslušalci privrženca in takšne, ki njegovega vodenja in radijskega dela ne podpirajo in ne marajo. Več kot očitno, g. Oblak, niste v skupini prvih in s tem ni prav nič narobe.

Ne obstaja raziskava, ki bi utemeljeno potrdila, katerih je več, oboževalcev in podpornikov ali vseh drugih, obstajajo pa metodološko profesionalno izvedena merjenja in analize poslušanosti na reprezentativnih vzorcih, s katerimi lahko brez težav podpremo naše trditve in odločitve. Skladno s tem tudi angažiramo naše sodelavce, vključno z voditelji.

Če vam torej ne zadoščajo presoja ekipe, naša uredniška ušesa in glave ter več-desetletne radijske izkušnje, obstaja nekaj povsem empiričnih pripomočkov, ki jih imamo uredniki na voljo in po katerih presojamo kakovost in uspešnost naših sodelavcev.

Oddaja Toplovod je že od leta 2008 med najbolj poslušanimi ali pa dejansko najbolj poslušana oddaja večernega programa Vala 202.

Kot prikazuje spodaj priložena tabela z osnovnimi spremenljivkami merjenja poslušanosti radijskih programov je večerni program Vala 202, 2. programa Radia Slovenija, v preteklih letih zabeležil občuten porast novih poslušalcev. Doseg, glede na metodologijo raziskave najbolj relevanten kazalec, večernega programa se je v 4. četrletju 2012 v primerjavi z enakim obdobjem izpred treh let povečal za 3,1%, kar pomeni 52.000 več različnih poslušalcev med 10. in 75. letom starosti. Pravzaprav je dosežek, izmerjen v zadnjih dveh četrletjih, višji kot v katerem koli drugem prikazanem četrletju. Enako velja tudi za tedenska rating (poslušanost) in delež poslušalcev, še posebej pa za torkov termin med 21. in 22. uro, ki je v primerjavi s 4. četrletjem 2009 v enakem obdobju v letu 2012 pritegnil občutno več poslušalcev, in sicer 0,7% ali 11.000 posameznikov (10 do 75 let), kar tudi pomeni, da je imel v tem obdobju Val 202 najbolje poslušan radijski termin med 21. in 22. uro v Sloveniji. (Vir: RTV Slovenija iz raziskave Radiometrija; vzorec: 7.500 posameznikov, starih od 10 do 75 let).

Poslušnost večernega programa na Val-u 202					
obdobje	teden (19:30 - 23:00)			torek (21:00 - 22:00)	
	doseg	rating	delež	rating	delež
3Q/2008	ni pod.	0,6%	9,4%	0,7%	13,4%
4Q/2008	ni pod.	0,5%	7,4%	0,5%	6,7%
1Q/2009	ni pod.	0,4%	7,4%	0,6%	13,6%
2Q/2009	10,9%	0,4%	7,9%	0,4%	6,5%
3Q/2009	13,2%	0,6%	9,8%	0,5%	15,1%
4Q/2009	14,1%	0,5%	8,8%	0,5%	9,4%
1Q/2010	16,7%	0,6%	9,7%	0,6%	7,6%
2Q/2010	16,7%	0,6%	9,3%	0,6%	8,4%
1Q/2011	13,3%	0,5%	8,2%	0,8%	13,7%
2Q/2011	15,2%	0,6%	9,0%	0,4%	7,6%
3Q/2011	13,2%	0,6%	9,6%	0,4%	7,5%
4Q/2011	14,9%	0,5%	7,4%	0,5%	6,7%
1Q/2012	16,6%	0,6%	9,2%	0,5%	9,7%
2Q/2012	15,2%	0,6%	9,6%	0,7%	9,8%
3Q/2012	17,7%	0,8%	12,7%	1,2%	19,9%
4Q/2012	17,2%	0,7%	11,3%	1,2%	22,3%
(4Q/2012 - 4Q/2009)	3,1%	0,2%	2,5%	0,7%	12,8%

Vir: RTV Slovenija iz raziskave Radiometrija (Media Pool d.o.o.),
vzorec: 7.500 posameznikov, starih od 10 do 75 let

Toplovod je prepričljivo najbolj odmevna oddaja večernega programa in ena najbolj odmevnih oddaj Vala 202 nasploh. Tega vam empirično ne bom potrdil, ker ne preštevamo odzivov na mailu, po telefonu, na spletu in na družabnih omrežjih, jih pa prejmem oziroma sem seznanjen s tako rekoč vsemi poimenskimi odzivi (tudi) na to oddajo in tega voditelja. Približno tri četrtine vseh spontanov odzivov je pohvalnih, spodbudnih, pritrdilnih. Od vseh 88 podcastov oddaj Radia Slovenija je oddaja Toplovod v zadnjem letu druga najbolj iskana, v juniju 2013 je največkrat prenesena (download) oddaja Toplovod zabeležila 1271 prenosov/poslušanj. Miha Šalehar je eden tistih naših sodelavcev, ki na družabnem omrežju Twitter (profil Vala 202, 14.000 sledilcev) prejemajo največ vsebinskega odziva, negativnih odzivov je tam komaj za vzorec.

Verjamem, da so navedeni podatki dovolj trdna opora za vse napisano v prejšnjem in tem odgovoru in da smo premostili pavšalnosti ter da *ad hoc* anket med prijatelji ne bo treba izvajati. Če jo boste izvedli po konsistentni metodologiji, se priporočamo za izsledke, nam bodo v dodatno oporo.

Prav tako pa sem prepričan, da še tako močni in prepričljivi empirični, statistični ali analitični argumenti ne morejo prepričati ali celo prisiliti nekoga, da mu bo oddaja ali voditelj všeč. To tudi ni naš namen. Kot je kolegica Črnela smiselno že napisala, je Miha Šalehar le eden od 14 rednih voditeljev programa na Valu 202. Redno tedensko vodi enourno oddajo in triurni programski pas od skupaj 168 ur predvajanega programa. Ostalo vodijo drugi, drugačni voditelji, vsak specifičen po svoje in na svoj način.

V taki množici glasov, slogov, pristopov k vodenju, načinov podajanja vsebin in avtorskih pečatov poslušalci lahko izberejo sebi (naj)bolj ustreznega in res niso prisiljeni poslušati zgolj enega, enovrstnega.

Vsi pa nikoli ne bodo ustregli vsem 200.000 okusom, kolikor se jih v povprečju zvrsti ob frekvencah Vala 202 v enem dnevu.

MMC - multimedijski portal

Prispevki:

- **Napačna navedba avtorja arhitekturnega dela pod fotografijo**

1. Spoštovani!

V današnjem vašem prispevku na MMC avtorice **Mariše Bizjak: "Kljub kritikam tolminska občina vztraja pri svojem načrtu prenove"** pod fotografijo "Načrtovan videz prenovljene stavbe je delo arhitekta T. M. (barva pročelja in tlak sta simbolična)" ni moje delo, zato zahtevam, da fotografijo nemudoma odstranite s portala! Vkolikor želite objaviti moje delo, vam lahko pošljem vašemu prispevku primerne podloge.

Lep pozdrav!

T. M.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Tole so pri nas že popravili, ni več tega napisa ...

Arhiv oddaj - onemogočeno spremljanje oddaje Studio City

1. Spoštovani gospod varuh!

Že dva dni si zaradi napake na spletni strani ne morem pogledati zadnjega Studio City. Banalno, a moteče. Pišem pa zato, ker imam zoprn občutek, da se RTV SLO ne zmeni za svoje poslušalce in gledalce, ker ...

Lp,

M. F.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Sem preverila. Pri nas ni nobenih težav. Vse SC oddaje delajo, tako, da je verjetno kakšna težava na računalniku uporabnika.

Raba slovenskega jezika - navedba "jezeri" v rubriki Hitre informacije

1. Spoštovani g. Ambrožič,

že več kot leto dni me "bode v oči" ena napaka- vsaj mislim, da je napaka.

Če greste na internet na MMC stran, so na desni strani rubrike:

Vreme

RTV v živo

Avdio/ Video

Moj splet

Hitre informacije

Pod rubriko "Hitre informacije" je med drugim napisano: "morje in jezeri".

Jaz bi rekel "morje in jezera". Množina pač.

Zelo vam bom hvaležen, če napako lahko popravite, oz. daste popraviti.

Hvala in lep pozdrav,

J. P.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Objavljamo podatke samo za dve slovenski jezeri, zato ni napaka.

Spoštovani gospod Ambrožič,

gre torej za dvojino. Zdaj mi je jasno. Lepa hvala za odgovor in lep pozdrav,

J. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod P.

Vaša pripomba je vsekakor na mestu, hvala za skrb za lep jezik. V Sloveniji nimamo samo dveh jezer, kot izhaja iz rubrike MMC. Res pa je, da »hitre informacije« objavljajo le podatke za naši osrednji jezera, Blejsko in Bohinjsko, zato je po svoje logično, da v naslov rubrike zapišejo: »morje in jezera«. – Verjetno Vas moj odgovor ne bo povsem zadovoljil, je pa logičen. Še enkrat pa Vam izrekam kompliment za pozornost pri rabi slovenskega jezika na TV, Radiu in MMC. Oglasite se še.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Prekinjen prenos košarkarske tekme - *Slovenija / Makedonija*

1. Prosim za obrazložitev zakaj ni bilo mogoče do konca spremljati košarkarske tekme med Slovenijo in Makedonijo? Takoj po koncu pa ste ponovno začeli "prenašati" posnetke tekme.

Kakšne so te avtorske pravice na katere se sklicujete (priloga)?

Ali bo v prihodnje vedno tako?

Lep pozdrav,

R. C.

2. Že drugič v nekaj dnevih ste prekinili prenos košarkarske tekme na portalu MCC, še preden se je ta končala. Danes se je to zgodilo med tekmo Slovenske reprezentance z Makedonijo. Kot dokaz vam pošiljam povezavo na tweet (<http://goo.gl/fDO395>) iz katerega je razviden čas in 'printscreen'. Se bo to dogajalo tudi med prenosi tekem EUROBASKET 2013?

V pričakovanju odgovora, vas lepo pozdravljam!

S. A.

Luka Zebec, vodja MMC:

Spoštovani!

Prenos v živo prek spleta poteka avtomatizirano na osnovi televizijskega sporeda, ki ga MMC dobiva od Televizije Slovenija. V kolikor je na sporedu oddaja, ki se zaradi pravic ne sme prenašati prek spleta, se prenos samodejno prekine.

V primerih, ki ju navaja obiskovalec, sta bili tekmi podaljšani, televizijski spored pa ni bil spremenjen, zato se je prenos samodejno prekinil.

Operaterji spletnega avdio-video arhiva v MMC imajo možnost, da v podobnih primerih ročno podaljšajo prenos, a očitno niso bili dovolj pozorni (oz. so imeli drugo delo), da bi to storili. Na osnovi vaše pritožbe in glede na dejstvo, da bo v prihajajočem mesecu takšnih situacij verjetno še več, so bili dodatno opozorjeni, naj bodo v tovrstnih primerih še posebej pozorni.

Uporabniku se opravičujemo za nevšečnost.

Lep pozdrav.

DODATNI ODZIVI (junij)

(ŽE OBJAVLJENE IN OBRAVNAVANE PRITOŽBE V MESECU JUNIJU, ki niso prištete k statistiki za julij)

RADIO SLOVENIJA, PRVI PROGRAM - Poročila:

Neuravnoteženo odmerjanje časa - *državna proslava*

1. V poročilih ste na praznični dan ste namenili mnogo več časa govoru predsedniku opozicijske stranke kot govoru predsednika države, predsednika parlamenta in predsednice vlade skupaj.

Tako pomagata pri razdruževanju Slovencev in ga celo razpihujeta .

Predsednik SDS bi si zaslužil pozornost le, če bi se udeležil skupne proslave, pa še to ne tolikšne.

Lep pozdrav,
M. O.

Miha Žorž, urednik Dnevno-informativnih oddaj RA SLO;

Drago Balažič, odgovorni urednik Informativnega programa RA SLO:

Poročilo z dogodka v Celju je bilo dejansko daljše (1.52) kot poročilo z osrednje državne proslave (1.40), če pa upoštevamo še uvod v oddajo o državni proslavi in vest o poslancih

predsednice vlade RS Alenke Bratušek v dolžini 0:19, se razmerje spremeni. A to ni najpomembnejše. NE MOREMO pristajati na logiko preštevanja in primerjanja sekund ali minut v posamezni oddaji, razen če bi šlo za neka zelo velika in stalna odstopanja. Konec koncev je bilo večer pred tem v Zrcalu dneva objavljeno celovito poročilo o osrednji državni proslavi, o dogodku v Celju pa zgolj kratka izjava, državno proslavo smo na Radiu Slovenija v celoti prenašali, prav tako slavnostno sejo DZ, na sam praznik pa objavili še enourni pogovor s predsednikom države.

V kolikšni meri in ob katerih pogojih bi si predsednik SDS zaslužil pozornost ali ne ima lahko vsak izmed nas subjektivno mnenje, naša naloga pa je, da o izjavah in dejanjih voditelja ene izmed največjih in najvplivnejših strank poročamo tako kot o izjavah in dejanjih voditeljev drugih večjih strank. V primeru, če bi se gospod Janša udeležil osrednje proslave, tega sploh ne bi problematizirali, tako pa smo ravno ob dejstvu in okoliščinah, da je SDS organiziral svojo proslavo (in s tem poslal sporočilo, kakršnokoli že), to tudi programsko zabeležili. Na trditev, da »tako pomagata pri razdruževanju Slovencev in ga celo razpihujeta«, NE PRISTAJAMO. V naših informativnih oddajah posvečamo pozornost dogodkom, za katere menimo, da si pozornost zaslužijo, in sledimo zavezi po čim širšem in celovitem poročanju o družbenem, gospodarskem in političnem dogajanju doma in v tujini. Za družbene anomalije (razklanost, razpihovanje) so v prvi vrsti odgovorni nosilci funkcij, centri odločanja in gospodarska ter politična »elita«, ne pa mediji.

Pri našem delu zasledujemo visoke profesionalne standarde in našim poslušalcem poskušamo po najboljših močeh posredovati zanesljive, celovite, ažurne in natančne, z dejstvi podprte informacije.

Spoštovani gospod Ambrožič,

Zahvaljujem se vam za posredovan odgovor urednikov RA SLO.

Kljub obširni obrazložitvi še vedno menim, da v osrednji jutranji informativni oddaji nacionalnega radija na Dan državnosti ne bi smel biti osrednji dogodek govor predsednika ene od političnih strank na eni izmed menda 30 proslav, ki so bile poleg državne v različnih krajih Slovenije.

Lepo vas pozdravljam

M. O.

P. S.: Ni odgovora urednice

INFORMATIVNI PROGRAM - Studio City

Pristransko vodenje oddaje - pogovor z Bernardom Nežmahom in Alijem Žerdinom

1. Spoštovani g. Ambrožič

Spremljam današnjo oddajo Studio City (ponedeljek, 10.6.2013) in sem se odločil, da vam sporočim moje mnenje, kot gledalec vaše TV in predvsem kot plačnik vaše TV. Namreč, poizkušam se izogibati te zelo pristranske oddaje, vendarle pa jo kdaj spremljam. Zakaj jo smatram kot zelo pristransko politično oddajo bom pojasnil s prispevkom današnje oddaje.

Med drugimi sta bila gosta oddaje tudi g. Nežmah in g. Žerdin. Vedno, ko je hotel g. Nežmah povedati svoje mnenje, ga je voditelj oddaje prekinjal z dodatnimi vprašanji oz. polaganjem odgovorov v njegova usta. Zelo pristransko, tako kot vedno. Tako se namreč dogaja v vsaki oddaji, zato je niti nočem spremljati, ker je pristranska! Zanimivo je tudi to, da iz te svoje pristranskosti, ki se je očitno zavedajo, delajo 'štose'! V današnji oddaji je namreč 'vratar TV hiše' sprejel klic gledalca, ki pove točno to, kar vam želim tudi jaz povedati in se z njegovim mišljenjem popolnoma strinjam. Če že TV SLO ima tako levičarsko oddajo (pristransko), potem naj zagotovi enako možnost tudi z desničarsko oddajo (pristransko). Sam se sicer ne prištevam ne med leve, ne desne, me pa moti tako očitna pristranskost. Pa ne pozabite na TV, da smo plačniki vaše ustanove državljani SLO, ki smo, odkar bi naj imeli demokracijo, lahko različnega političnega prepričanja.

Nisem se še pritoževal nad programom veše/naše TV, ampak tole je pa po mojem mnenju vredno vse graje in ta oddaja se še kar vleče in vleče....

J. M.

Alenka Kotnik , urednica oddaje Studio City:

V oddaji 10. 6. 2013 smo v prvem studijskem pogovoru želeli osvetliti družbene in politične posledice izrečene sodbe nekdanjemu premierju Janezu Janši. Zato smo v goste povabili dva javnosti znana in ugledna komentatorja, Alija Žerdina in Bernarda Nežmaha.

Oba gosta sta bila desetletja, tudi sodelavca našega voditelja Marcela Štefančiča, kar je pomembno za pojasnitev vzdušja pogovora, ki je zmotil gledalca. Med tremi sogovorniki se ni razvil klasičen odnos voditelj - gosta, ampak je atmosfera postala bolj kolegialna. Pogovor je potekal v duhu izmenjave mnenj različno mislečih oseb v studiu, tudi prekinjali so se, ne pa v smislu, kot piše gledalec, polaganja odgovorov v njihova usta. Bernard Nežmah in Marcel Štefančič res ne delita istega pogleda na svet, ne pretiravam pa, če zapišem, da sta poslovno in zasebno kolega, ki drug drugemu dopuščata in cenita različnost mnenj. Poleg tega je g. Nežmah tudi redni komentator Studia City. Voditelj, da bi speljal misel do konca oz. jo dopolnil z idejami, ki so se mu sproti utrnile, prekinjal tudi drugega gosta, g. Žerdina. Zavedam se, da je ta njegov stil vodenja morda moteč, hkrati pa prav s tem daje oddaji svojevrsten pečat. Voditelj je razgledan in načitan in želi tudi na tak način obogatiti oddajo. Vse navedeno prispeva k manj formalnemu, sproščenemu., dinamičnemu in razgibanemu značaju oddaje.

Pogosto se tudi zgodi, da sogovornik na zastavljena vprašanja ne odgovarja, izgublja nit pogovora in voditeljeva naloga je, da ga vodi, opozori, prekine in zahteva odgovore na zastavljena vprašanja. Zaradi tehnične narave televizijskih pogovorov, so le-ti strogo časovno omejeni in minute, ki so za posamezen pogovor na voljo, zelo hitro tečejo. Voditelj mora zato gostu opozoriti naj sestavi strnjen odgovor, saj dobesedno lovi vsako sekundo iztekajoče se

debate. Včasih zato pride do kakofonije glasov in misli, kar verjamem zmoti gledalce. A vendar je pod časovnim in še kakšnim pritiskom dogajanje v studiu nemalokrat drugačno, kot je videti na zaslonu. Polaganje odgovorov v usta je neprofesionalno in se ne sme dogajati. Dobro poznavajoč voditelja naše oddaje lahko zagotovim, da to ni njegov namen, ampak zgolj že opisana narava njegovega dela in osebnosti.

Spoštovani!

Ne želim biti nadležen, vendar odgovor vaše kolegice nikakor ni pojasnil niti odgovoril na moje vprašanje. Zakaj?

V odgovoru urednica navaja neka dejstva (voditelj in gost se poznata,...), za katera sploh nisem spraševal. Mene kot gledalca sploh ne zanima v kakšnih odnosih sta gost in voditelj, še manj pa to, kje še nastopa in komentira gost oddaje.

Povem še enkrat, če voditelj ima gosta, potem mu naj dovoli, da pove mnenje do konca. Kajti, ponavadi so to gostje, ki niso prvič pred kamerami in še kako vedo povedati, kar mislijo in ne rabijo vzpodbud voditelja, kot navaja to urednica.

Moje mnenje na komentar urednice je izmikanje odgovorov na konkretno vprašanje!

Vem, da moje mnenje ne bo vplivalo na drugačno opredelitev RTV, vam imam pa pravico povedati svoje mišljenje! Za razliko od časov nekaj desetletij nazaj!

Mogoče bi bilo dobro, da bi se zavedala tega tudi urednica, predvsem zaradi vsebine odgovora. Tipično komunistični!!

J. M.

Opomba Varuha:

Urednica na drugo pismo gospoda M. ni odgovorila.

INFORMATIVNI PROGRAM - Pogledi Slovenije

Spoštovani,

že pred časom sem vaši predhodnici ga. Molk, izrazil protest načina vodenja četrtkove večerne oddaje g.Slaka. Zaradi njegovega tedanjega načina vodenja konkretne oddaje, to izrazil pisno izhajajoč iz ogorčenja v katerega me je potisnil. In ne samo tedaj. Svoje vodenje oddaj si je prisvojil za ideološko uveljavljanje lastnega načina spremljanja družbenih razmer.

V ponovnem protestu izhajam iz včerajšnjega izhodišča spremljanja oddaje. Ponovljeno željo, da v tovrstnih oddajah pričakujem nevtrarno predstavljeno vsebino. In to z gosti, ki so različne družbene opredelitve. Toda ne že v uvodu usmerjeno vsebino na kateri se (že predhodno pripravljeno) vztraja.. Včerajšnja oddaja navedeno ponovno dokazuje..

Ne uham v izbor pomensko obravnavane teme. Toda žal sedanji vodja ni sposoben (ne želi?) umestiti vsebine v nevtrarno obravnavo. Ponavljam že izrečeno, da RTV Slovenija naj bi predstavlja vse državljane naše države kar potrjujemo z plačevanjem naročnine. In prav to vas zadoljuje k neideološki, nevtralni vsebini svojega dela. Z razliko, da je zasebna RTV v tem omejena samo z etiko oddaj.

Moje stališče je, da sedanji vodja g. Slak, nebi smel nadaljevati vodenja navedene oddaje. Zavedam se, da je namestitev osebe, ki je sposobna strokovno in nevtrarno voditi oddajopolnokrvno, zahtevno dejanje. Toda bolje je tovrstno oddajo odložiti, če bi bilo to potrebno, kakor nadaljevati z imenovanim. Saj menim, da imamo tudi pri nas kvalitetne in ideološko nevtralne novinarje!

Predčasno sem o navedenem že protestiral in vročil zapisano Vaši predhodnici g. Miši Molk. Še pred tem sem že leta 2011 protestiral proti vedno pogostejšemu obsegu dogajanj v RKC verski povezavi, ki pa imajo lastno radio postajo. V RTV programu pa nasprotovanju poročanja o negativnostih in nezgodah doma in širom sveta, kar je postalo pri nas obveza vsebine RTV oddaj. Protest sem naslovil na direktorja TV programa. Temu sem protestiral iz izhodišča pravice državljan in dolžnosti kar nam izhodiščno opredeljujejo 7 ter 14 in 41 čl. Ustave. Žal do sedaj nisem opazil, da je bil mnenje kakorkoli upoštevano. Bo predlog za g. Slaka imel večjo podporo za njegovo zamenjavo?

S spoštovanjem

A. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod M.,

niste edini, ki ga moti način vodenja Uroša Slaka v oddaji Pogledi; Slak v resnici deluje slabo artikulirano, napadalno in nepotrpežljivo, premalo nevtrarno. Gotovo pa ni ideološki, kot pravite, saj z enakim vatlom dreza v leve kot v desne politične akterje, kar pa mu seveda prinaša jezo in ogorčenje zdaj enih zdaj drugih pristašev te ali one politične opcije. Drugih naglavnih grehov njegovemu vodenju ne bi mogli očitati. Na drugi strani pa ima vrsto odlik, je prodoren, pravniško in vsestransko podkovan, kamera ga ima rada. Ali javna radiotelevizija zares ni medij za način vodenja, kot ga vidimo pri Slaku, in način raziskovalnega novinarstva, kot ga poseduje Bojan Traven? Moje mnenje je, da oddajo, kot so Pogledi Slovenije,

slovenska nacionalna televizija potrebuje, z manjšimi korekcijami v oddaji in z večjim vplivom urednice Informativnega programa.

Vodstvo TVS, spoštovani gospod Markovčič, se bolj nagiba k Vaši oceni in pogodbe z avtorjema ni podaljšalo. Hude krvi Slakovih pristašev ne bo tako hitro konec!

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Lepo pozdravljeni

Hvala lepa za odgovor. Osebno menim, da je pri Slaku nasprotno od Vas, kar vidno zaznana ideologija Janševega pola. Saj jih tako intenzivno v obravnavi, ne sledimo. Posebno pa ne Janše! Ni imel potrebe obravnavati izginotje dokumentov na poti iz ministrstva (njegovega pripadnika) v parlament. Dejanje, ki ima lahko zelo hude posledice. Tudi ni bilo obravnave izginotja denarja v času ministrovanja Janše. Izhodiščno za uvod v sedanje ugotovitve neupravičenega prisvajanja državnega denarja v raznih oblikah. Toda lotil se je zelo intenzivnega obravnavanju dejanj Jankoviča, katera pa še sedaj niso konkretizirana v sodni obravnavi in v škodo Ljubljčanov..(primer Jankoviča navajam zaradi relativno kratkega časa od Slakove obravnave na TV.).

Že dolgo časa sem pri Slaku, za razliko od Vas, zaznamoval neenaki vatel v pristopu in izboru dejanj, katera je obravnaval. Pri tem vrednotim tudi njegovo "drezanje" nasprotno od Vaše ocene. Za mene je bilo izhodišče protesta prizadetost, zaradi vsebinsko poudarjeno prirejenih TV oddaj v korist in interes Slaka.

Mar Vaše napisano "premalo nevtrarno" ne pomeni odmik v ideološki interes pri vodenju oddaje? Vaše vprašanje o načinu vodenja Slaka smatram za neustrezno. Novinarsko delo Bojana Travna pa je bilo povsem ustrezno . Kajti njegove izsledke je bilo vedno mogoče korektno predstaviti. V hiši imate novinarja s Koroške, g. Bobovnika, ki bi si ga moral Slak vzeti za vzorec ustreznosti TV nastopa.

V celoti se strinjam z Vašo navedbo, da so oddaje Pogledi so zelo umestne in potrebne. Toda obvezno brez voditelja ranga Slak. Svoj način obravnave si lahko dovoli v zasebni TV. Toda nikakor v RTV Slovenija.

Kaj ni zanimivo, da predčasno Slak pri vašem konkurentu POP TV, ni uspel. Bi bilo pri njih nemogoče zagotoviti podobno oddajo. Bi bila celo za njih neustrezno opredeljena? Čeprav z načinom vodenja oddaje pa pisana na kožo POP TV oddaj..

Upam, da bo RTV Sloveniji uspelo čimprej zagotoviti realizacijo vsebinsko identično oddaji Pogledi. Seveda obvezno z nevtralnimi in razgledanim voditeljem.

S spoštovanjem

A. M.