

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

julij 2014

Nekaj poglobitnih poudarko v odzivih za julij 2014

Julij je bil po odzivih gledalcev in poslušalcev veliko skromnejši kot junij, prispelo je vsega 68 pritožb, pripomb in predlogov, največ, 27, spet na račun Informativnega programa Televizije. Oglasili so se gluhi in naglušni, ki so razočarani in revoltirani spričo izostanka znakovnega jezika v neposrednem predvajanju predvolilnih oddaj; zahtevajo korekten, evropsko primerljiv odnos Televizije Slovenija do senzorno oviranih, med drugim terjajo znakovni jezik pri Odmevih in Slovenski kroniki. Pritoževali so se tudi pristaši opozicijskega liderja Janeza Janše, kritični zaradi preskromnega poročanja o delovanju Odbora 2014 in dogajanja po Janševi obsodbi, nezadovoljni pa so tudi zaradi neprimerne predstavitve SDS v predvolilni kampanji, Televiziji očitajo, da afera Patria ne sodi h kampanji SDS.

Med temami, ki so se pojavljale v julijskih odzivih, omenjam probleme s plačevanjem RTV prispevkov, pretiranega oglaševanja, slabega sprejemanja signalov in površne rabe slovenskega jezika.

Precej pozornosti gledalcev je zbudila serija Pričevalci, mnoge moti pozna ura predvajanja, spet drugi pa terjajo, da Televizija predvaja tudi pričevanja z druge strani zgodovinskega dogajanja med drugo vojno in po njej.

Lado Ambrožič, Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

KAZALO

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA	3
RTV SLOVENIJA	4
TV SLOVENIJA.....	11
INFORMATIVNI PROGRAM	13
RAZVEDRILNI PROGRAM	56
KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM	61
ŠPORTNI PROGRAM.....	67
DOKUMENTARNI PROGRAM	80
TV SLO 3.....	80
RADIO SLOVENIJA	86
PRVI PROGRAM	90
MMC - multimedijški portal	96

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

SKUPAJ: 68 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 6 odzivov

TV SLOVENIJA (splošno): 2 odziva

Informativni program: 27 odzivov

Razvedrilni program: 2 odziva

Kulturno umetniški program: 6 odzivov

Športni program: 7 odzivov

Dokumentarni program: 1 odziv

TV SLO 3: 3 odzivi

RADIO SLOVENIJA (splošno): 2 odziva

1. program: 4 odzivi

MMC - multimedijski portal: 8 odzivov

RTV SLOVENIJA

RTV prispevek:

- **obročno odplačevanje »naročnine«**

1. Spoštovana Televizija

V pričakovanju odgovora, ki mi ga dolgujete, žal ugotavljam, da čakam zaman. Odgovor se nanaša na mojo vlogo, da mi plačevanje RTV prispevka omogočite v obrokih.

[Redacted Signature]

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa S.

Iz službe za obračun RTV prispevkov so me obvestili, da niste prejeli mojega odgovora na Vaše aprilsko sporočilo. Preveril sem in ugotovil, da Vam zares nisem odpisal, sem pa pismo in odgovor objavil na svoji spletni strani ([Varuh @rtvslo.si](mailto:Varuh@rtvslo.si), Arhiv pritožb, v aprilu. Pošiljam Vam kopijo in se Vam opravičujem.

Pozdravljeni

Bili so časi, ko sem plačevala RTV prispevek v celoti.

Prišel je čas, ko sem TV sprejemnik zamenjala za računalnik. Glede na to, koliko časa sem doma, mi to popolnoma ustreza.

Vaša referentka mi je odgovorila, da prispevka za radio ne morem poravnati po obrokih; vsak mesec je to položnica v znesku 3,77evra in dodatna provizija 1evro na banki. To ni veliki znesek, ampak, sedaj v finančni stiski je znesek, ki za NIČ nekaj stane. Večkrat sem opozarjala, ampak pravijo, da je to po zakonu.

Potem sem enostavno nehala plačevati. Sedaj, mi grozijo z sodno terjatvijo.

Ne zdi se mi v redu, da plačam nekaj, česar ne uporabljam. Vse, kar imam in kar dejansko potrebujem, je na računalniku.

Judita Kene, vodja službe za obračun RTV prispevkov

Spoštovani

V zvezi z vašim dopisom glede obveznosti plačevanja RTV prispevka so vam na isto vprašanje odgovarjali že l. 2012 v Službi za obračun RTV prispevka. Pojasnilo je še vedno enako.

RTV prispevek je para fiskalna dajatev, ki je predpisana z Zakonom o Radioteleviziji Slovenije in Zakonom o davčnem postopku, podobno kot so predpisane davčne obveznosti.

Kot navajate sami, ste zavezani za plačilo prispevka za naprave, ki omogočajo sprejem radijskih programov, kar računalnik zagotovo je.

Dejstvo, ali vi dejansko poslušate radijske programe oz. ali ste poslušalci programov Radiotelevizije Slovenija, z vidika obveznosti plačevanja RTV prispevka ni pomembno.

Zakon je enak za vse državljane Republike Slovenije in pravne subjekte, ki poslujejo v naši državi, prav tako pozna podobno zakonsko ureditev financiranja nacionalne radiotelevizijske hiše večina evropskih držav.

Oprostitev plačevanja RTV prispevka lahko po zakonu uveljavljajo le socialno ogroženi, med katere se štejejo prejemniki denarne socialne pomoči in upokojenci, ki prejemajo varstveni dodatek.

Pri strošku bančne provizije lahko prihranite tako, da podate soglasje za direktno obremenitev (trajni nalog), za katero banke obračunavajo bistveno manjše nadomestilo ali pa vplačate vrednost prispevka za več mesecev skupaj.

Lep pozdrav

Tehnične motnje:

- **slab signal**

1. **Varuh pravic gledalcev in poslušalcev**

Pozdravljeni, spoštovani gospod Žunkovič

Pisala nam je M. K. iz Dobove (**), ki se pritožuje zaradi sprememb pri sprejemanju signala slovenskih televizijskih postaj, pravi, da jih ne more spremljati nemoteno, medtem ko hrvaško TV lahko spremlja brez motenj. Prosim za odgovor.

Miran Dolenc

Zdravo!

Danes sva bila s sodelavcem na lokaciji **. Tam sva ugotovila, da je na lokaciji pokrivnost našega signala zagotovljena z najmanj dveh lokacij (Sl. vas, Kum). Signala je na obeh mux-sih več kot 40dbm tako, da z ustrezno opremo je mogoč sprejem naših programov. Na hiši ni bilo videti zunanjih anten pa tudi doma ni bilo nikogar, da bi detajlno pregledali sprejemni sistem. Menim, da bodo morali naročniki povabiti v sodelovanje kakega mojstra, ki se ukvarja z montažo anten.

LP Macele OPC Novo mesto

2. Pozdravljeni!

Gospod Ambrožič, prosim za odgovor na naslednje vprašanje. Živim na lokaciji Loška gora **. Do pred nekaj meseci sem imel satelitsko anteno, od RTV pa sem dobil napravo, ki mi je omogočala spremljanje SLO1 in SLO2. Satelitsko anteno sem odstranil in namestil navadno. Odstranil sem jo zato, ker mi je omogočala le spremljanje programov SLO 1 do 3 in tiste oddaje HTV 1, ki niso bile kodirane, ter desetine tujih programov brez prevoda. Na navadno anteno sedaj ne lovim niti enega slovenskega programa, ampak HTV 1, 2, 3 in 4, Nova TV, RTL in RTL 2 in Doma TV – to mi zadostuje. Zanima me, če sem vseeno dolžan plačevati RTV naročnino. Na oddelku RTV za naročnino menijo, da sem. Ampak dejstvo je, da glede na tehnično "opremo", kakršno imam, slovenskih programov pri meni ni mogoče spremljati.

Lep pozdrav!

T.P.

Judita Kene

Spoštovani.

Gospodu P. smo dne 1.8.2014 poslali dopis (kot v priponki) na podlagi opravljenih meritev ustreznosti signala na njegovem naslovu. Kot ugotovljeno, gospod na tem naslovu nima omogočenega sprejema RTV programov s prizemeljskega omrežja, zato smo mu znižali višino RTV prispevka na radijski prispevek. Smo mu pa že v preteklosti sofinancirali nakup satelitske opreme, s katero je lahko spremljal naše programe, vendar se je očitno sedaj odločil, da raje spremlja programe drugih televizij...

Rezultati meritev ustreznosti signala s prizemeljskega omrežja

Spoštovani!

Sporočamo Vam, da so bile na podlagi vaše vloge pri Vas opravljene meritve ustreznosti sprejemnih razmer s pretvorniškega omrežja, ki so pokazale, da sprejemne razmere pri Vas

N E U S T R E Z A J O

zahtevam o kvaliteti sprejema za televizijske programe RTV Slovenija.

Na podlagi teh ugotovitev ste s. 1.8.2014 začasno oproščeni plačevanja RTV prispevka za TV sprejemnik, še vedno pa ste zavezanec za plačilo prispevka za radijski sprejemnik v znesku 3,77 € mesečno.

V primeru nakupa satelitske opreme, priklopa na kabelski sistem ali internetno TV, s čemer vam bo omogočeno tudi spremljanje televizijskih programov RTV Slovenija, ste nam dolžni to sporočiti, saj v tem primeru začnete ponovno plačevati pavšalni RTV prispevek. V prilogi Vas obveščamo o možnosti, da Vam RTV Slovenija sofinancira stroške nakupa satelitske opreme ali priklopa na kabelski sistem.

Prosimo, da nam v najkrajšem času vrnete satelitsko kartico za sprejem programov RTV Slovenija.

4. odstavek 31. člena Zakona o RTV Slovenija (Ur.l. RS 96/05) določa, da ima radijski ali televizijski sprejemnik vsaka pravna ali fizična oseba, ki je registrirana kot odjemalec oziroma plačnik električne energije v javnem električnem omrežju, razen če poda izjavo, da nima svojega in da v svojih prostorih tudi ne uporablja tujega radijskega ali televizijskega sprejemnika ter da je bila seznanjena z zakonskimi posledicami neresnične izjave.

Lep pozdrav!

Služba za obračun RTV-prispevka

Danica Mevec



- **satelitski sprejem v tujini**

1. **Pozdravljeni!**

V zadnjih mesecih se je name obrnilo več Slovencev, ki živijo v Italiji, in me prosilo za pojasnila v zvezi s prehodi oddajanja programov RTV Slovenija na drug satelit in, nedavno, na drugo spletno platformo.

Ker to ni področje mojega dela, pa tudi sicer o tem nimam nobenih informacij, prosim, da svetujete, na koga lahko ti ljudje naslovijo svoja vprašanja.

Pritožbe se nanašajo na dejstvo, da je opustitev satelita Hot bird mnoge prikrajšala za spremljanje programov; to lahko potrdim tudi sama, saj živim v poslopju, ki ima centralizirano satelitsko anteno in ne dovoljuje možnosti postavitve zasebnih anten, tako da naših programov že dolgo ne vidim več.

Še večja težava pa je za nekatere, med njimi so tudi slovenska diplomatska predstavništva v Italiji, prehod RTV Slovenija na drug server za spletne vsebine. Nova platforma namreč velja za varnostno tvegano, zato je, kot mi je bilo razloženo, številni upravniki ne nameščajo, v nekaterih ustanovah pa je, kot kaže, celo prepovedana.

Naši programi so zato za mnoge Slovence, ki živijo v tujini, povsem nedostopni.

Lep pozdrav,

M. Š.

Miran Dolenc, direktor OE Oddajniki in zveze

Spoštovani,

na tej strani je razloženo vse v zvezi s satelitskim oddajanjem programov RTV Slovenija.

<http://www.rtvlo.si/strani/rtv-slovenija-na-satelitu-in-v-evropi/97>

Na novem satelitu smo že skoraj leto dni, večina gledalcev si je na novo nastavila opremo za sprejem ob prenehanju oddajanja na prejšnjem HotBirdu. V primeru skupinskih sprejemnih naprav je potrebno o spremembi obvestiti upravljalca, ki lahko poskrbi za ureditev sprejema z novega satelita. Prosim vas, da me obvestite, če vam je upravljalec uspel zagotoviti ponoven sprejem oz. če so pri tem kakšni problemi.

Na vprašanje o novi spletno platformi pa bo odgovoril kolega Zebec.

Pozdravljeni!

Hvala za odgovor. Moj upravljavec je zavrnil možnost, da bi uredili sprejem z novega satelita. V Italiji ni kabelske televizije, centraliziran sprejem pa v praksi pomeni skupen krožnik na strehi; meni, na primer, potem ko smo prešli na nov satelit, niso dovolili, da bi namestila svojega.

Sebe sem navedla le kot primer, ki je skupen mnogim, ki živijo v Italiji in ki se obračajo name. Na nov satelit se lahko povežejo le s svojo osebno anteno, če jo imajo na balkonu.

Kakorkoli, hvala še enkrat za odgovor, bom posredovala navodila s spleta, čeprav v takih primerih ne pomagajo.

Lp,

M. Š.

Miran Dolenc, direktor OE Oddajniki in zveze

Pozdravljena M.

Upravlavec vaše antene očitno ni pripravljen ustreči vaši želji ali pa ne ve, kaj narediti. Predpostavljam, da imate na strehi eno samo anteno obrnjeno na Hot Bird. V tem primeru bi bilo potrebno v anteni zamenjati le t.i. down converter s takim, ki hkrati sprejema Hot Bird in našega E16A. Strošek je minimalen cca 20€. Antena (krožnik) pa ostane ista. Sledi le še nova nastavitev vašega satelitskega sprejemnika. Druga možnost je samostojna antena na strehi in priklop na kabel, ki gre do vašega stanovanja.

Poskusite o tem informirati upravljavca.. v nekaterih drugih primerih smo bili uspešni.

LP

Spoštovani!

Aha, tega prvega podatka nisem imela, moj antenar mi je omenil samo drugo možnost, upravljaec bloka pa jo je zavrnil. Antenar – zdaj se medlo spominjam – sicer je govoril še o nečem drugem, ampak so bile cene astronomske, tako da verjetno to ni to. Ali pa morda naša skupna antena ni primerna za ta down converter...? Bom poskusila še to, hvala!

Lp,

M. Š.

Raba slovenskega jezika

1. Spoštovani,

vaš novinar, g. Erik Valenčič, je v nedeljski oddaji storil kar nekaj napak pri uporabi slovenskega jezika. Najbolj me je zmotila njegova napačna uporaba besede BOGASTVO, on jo je namreč dosledno izgovarjal BOGACTVO (verjetno meni, da se pravilno zapiše BOGATSTVO).

V zadnjem času vse več vaših novinarjev na TV, radiu in predvsem na MMC dela številne in zelo "grde" napake pri uporabi slovenskega jezika. RTV Slovenija si zagotovo mora prizadevati, da se ohranja in neguje prelep slovenski jezik, zato menim, da bi morali dosledno spremljati in nadzirati pravilno rabo slovenščine vaših novinarjev. Tako se verjetno v "eter" ne bi prikradlo polovično vikanje, spreminjanje samostalnikov v moški spol (maskulinizacij), napačna raba rodilnika ...

Podobne dopise sem vam poslal že večkrat (verjetno nisem edini), a očitno ne obrodijo sadov, saj je takšnih napak vedno več. Morda pa bo tokrat drugače ... Nisem slovenist, zato je verjetno tudi v mojem dopisu kakšna napaka, sem le Slovenec, ki ima rad svoj jezik in si prizadeva za njegovo pravilno uporabo!

Lep pozdrav

M. S.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Erik Valenčič je v hiši relativno nov sodelavec, ki se loteva dokaj zahtevnih nalog, pri čemer je kakšna izgovorjena beseda res preohlapna. To se seveda ne bo smelo več dogajati, kar velja tudi za druge novinarje, ki ne pazijo na pravilen in lep slovenski jezik. Za zdaj kot Varuh lahko le opozarjam, poslej bom v svoja (objavljena) poročila navajal tudi konkretna imena. Se priporočam tudi Vam, spoštovani gospod S., opozarjajte nas na napake in njihove avtorje.

2. Spoštovani,

ker se bo ime novega predsednika Evropske komisije v prihodnjih letih pogosto pojavljalo, prosim da vse, na radiju in televiziji, opozorite na pravilno izgovorjavo imena Jean. V francoščini obstajata moška (Jean, izg. "Žon") in ženska oblika (Jeanne, izg. "Žan"). ime pravilno izgovarja le Igor E. Bergant ;-), za kar se mu zahvaljujem. Žalostno pa je, da ime narobe izgovarja tudi dopisnica iz Bruslja, ki je gotovo soočena s pravilno izgovorjavo...

Hvala in lep pozdrav,

Robert Kolar

Suzana Kostner, fonetičarka, Radio Slovenija

Izgovor francoskih nosnikov domačimo, t.j. prilagajamo slovenskim glasovnim in oblikoslovnim značilnostim. Podobno npr. tudi Mitterrand izg. /míterán/, z navadnim a-jem in n-jem, Chopin izg. /šopên/, grand prix izg. /gran pri/. Enako ravnamo z vsemi neslovenskimi glasovi, npr. tudi z nemškimi »preglašenimi« samoglasniki ö in ü, ki ju zamenjujemo s slovenskima e in i, pa seveda tudi francoskimi preglašenimi vokali (npr. Tartuffe izg. /tartíf/).

Lep pozdrav

Spoštovani,

hvala za posredovanje, čeprav iz odgovora ni razvidno, če bodo »Janeza« še naprej nagovarjali z »Jano« [2].

Primeri:

francoskemu igralcu Gabinu nihče ne reče »Žan«, ampak je vedno »Žon«. Devica Orleanska pa je, po drugi strani, Jeanne d'Arc (izg. »Žan«).

Ampak, podobno kot z RTV posebnostjo pridevnikom »okoljski«, ki ga uporabljate izključno na RTV (pa ne vsi, k sreči), tule verjetno ne bomo naredili koraka naprej.

Hvala za trud, in lep pozdrav,

Robert Kocjan

Suzana Kostner, fonetičarka, Radio Slovenija

Spoštovani g. Ambrožič,

Dodajam še nekaj vrstic, čeprav se zavedam, da je prepričanega težko prepričati. LP, Suzana Köstner

Ime Jean smo v slovenščini, torej v slovenskem sobesedilu vedno izgovarjali /žan/, tudi npr. imeni pisatelja in filozofa Jeana Jacquesa Rousseauja ali igralca Jeana Gabina. Tudi slovenska oblika imena države je Francija, v izvirniku pa ga seveda izgovorijo z a-jevim nosnim samoglasnikom, enako velja za izgovore Mont Blanc, grand prix, žensko osebno ime Blanche... Francoski izgovor imena Jean pa nikakor ni /žon/, n-ja namreč v izvirnem izgovoru ni, pač pa le nosni, t.j. v nosu artikulirani samoglasnik, ki je v izgovornih slovarjih označen kot ä, torej /žä/. (Prim. nemški izgovorni slovar Duden Das Aussprache- wörterbuch.)

TV SLOVENIJA

Nezadovoljstvo s programom in delovanjem vodstva

1. Spoštovani

Pišem Vam, da izrazim nezadovoljstvo z Vašimi programi in oddajami. Na Kolodvorski ste zaspali, zdi se, da ni pravega reda, vtis je tudi, da nacionalko od zunaj vodi določena politična opcija, tako imenovane sile kontinuitete, ki imajo vpliv tudi v programskem in nadzornem svetu. Ta ustanova že dolgo ni več tisto, kar bi morala biti.

J. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

V pritožbi ni nikakršne konkretne utemeljitve za navedene trditve, na podlagi česar bi bila možna kakršna koli obravnava in presoja o bistvu pritožnikovega sporočila.

2. Spoštovani g. Ambrožič,

upam, da vam boste kot varuhu pravic gledalcev in poslušalcev nekako uspelo javno "problematizirati" trenutno stanje na "nacionalki", saj je to, kar se dogaja sedaj, že dno primitivizma in direktne kraje posameznikov, ki vsak na svojem "vrtičku" počne, kar hoče in jih popolnoma nič ne zanima mnenje občinstva. To velja za vse od Programskega sveta navzdol. Ti posamezniki storijo vse, da ne bo nove direktorice, ki bi naredila red, zaposlujejo cele družine, kadrujejo samo "svoje" in brez sramu po naročilu ponarejajo dokumente (Možina).

Mi pa vse to toleriramo in plačujemo. Sedaj je pa prišlo še tako daleč, da si eden drugemu dodeljujejo priznanja (Viktorji), se zabavajo in nas imajo vse za norca. Zaradi tako podcenjujočega odnosa do nas, plačnikov RTV prispevkov, bi morali skupaj z vami izvršiti pritiske (peticije, gibanje, itd.) za takojšnjo razrešitev sedanjega direktorja, ki podpira tako stanje, in z državljansko nepokorščino prenehati plačevati prispevke.

Hvala in lep pozdrav,

M. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Javni radioteleviziji, predvsem Televiziji Slovenije v minulih dveh mesecih gledalci niso ravno prizanašali. Včasih upravičeno, nemalokrat tudi ne. Imeli smo dvoje volitev, evropske in državnozborske, v tem času je bil prvak opozicije Janez Janša pravnomočno obsojen in ni mogel sodelovati v volilni kampanji, kar je povzročilo veliko hude krvi pri njegovih volivcih in simpatizerjih. Ali je Televizija Slovenije vsa ta dramatična dogajanja svoji publiki prikazovala dovolj profesionalno in nepristransko? V glavnem ja, bilo bi krivično, če bi rekli, da je bilo poročanje pomanjkljivo in premalo izčrpno ali pristransko. Bilo je kar nekaj gledalcev, ki so se pritoževali, da o obsojenem prvaku opozicije in o Odboru 2014 poročamo premalo, na drugi strani pa se je zvrstilo kup protestov, da o Janši in Odboru poročamo preveč in preobširno. Treba je reči, da so uredniki uspešno lovili ravnotežje, sploh pa še, ker so bile za medije razmere nove, tako v pravnem kot v poročevalskem pogledu. Nacionalka je delovala samostojno, suvereno, vsakršen očitek o vplivih te ali one politične opcije je neupravičen, neprimeren.

Namigi, da je stanje na javni radioteleviziji kaotično, primitivno, zunaj institucionalnega nadzora in vpliva gledalcev in poslušalcev, ko lahko določeni posamezniki počno, kar se jim zljubi, so dostikrat pretirani in premalo utemeljeni, so pa lahko napotilo za Programski in Nadzorni svet, da preverita finančno stanje v hiši in primernost nekaterih kadrovskih procesov.

INFORMATIVNI PROGRAM

Senzorno ovirani:

- **nekakovostno in neprimerno posredovanje programskih vsebin za gluhe in naglušne**

1. Gospod Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev,

ponovno se obračam na vas. da naredite kaj v zvezi z informiranjem gluhih s pomočjo tolmača.

Na zadnji seji Programskega odbora, 5. Junija, sem ta problem ponovno izpostavila, kdove kolikokrat že. Člani odbora so me podprli in sprejet je bil sklep, da so soočenja in predvolilne oddaje isto časno na prvem in tretjem programu na RTV SLO, s tem, da je za gluhe na tretjem programu tolmač slovenskega znakovnega jezika.

Kljub temu, da na tretjem programu ni bilo prenosov sej iz DZ smo gluhi morali gledati ponovitve soočenja za volitve v DZ ob 22. uri ali še kasneje. Kot , da bi bili gluhi tretjerazredni državljani. Kateri človek je ob 22. uri zvečer še toliko spočit, da bo zbrano sledil z očmi tolmaču ? Za gluhe je to izreden napor slediti skoraj dve uri dogajanju na ekranu, vendar najbolj sprejemljiv in razumljiv način.

Včerajšnji večer, 13.julij, pa je bil katastrofa ! Na tretjem programu je bil tenis , na prvem pa Poročila in aktualni rezultati volitev. Nekaj novic je bilo podnaslovljenih, še več pa brez. Kaj naj bi tu delal gluhi človek ? Le bentil je lahko ob nerazumevanju

vodstva RTV in urednikov. Mar se tam na televiziji ne zavedate, da so gluhi zaradi izgube sluha še bolj željni informacij kot slišič človek, ki mu zvoki in informacije kar mimogrede lezejo v uho ? Kdo nam bo pomagal , če ne javna televizija ? Radio nam je pa tako in tako nedosegljiv. Vem, da se ponavljam, ampak upam, da bo javna televizija in vi gluhe enkrat le slišala.

Pozdravljeni,

F. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani

Nisem vesel Vašega pisma. Ne zaradi Vas, ampak zaradi nas. Na eni strani obljube, potem pa vse po starem. In nihče ne sprejme odgovornosti. Ta hiša ne razume, kaj je njena funkcija. Komu naj se pritoži Varuh? Programski svet se gre politiko, vodilni in oni, neposredno pod njimi, nikomur ne odgovarjajo, tudi Varuhu ne. – Vseeno bom spet poskusil.

Spoštovani g. Ambrožič,

hvala, da ste si vzeli čas in mi odgovorili na pritožbo. Ni sicer ne prva ne zadnja. Osebnost me srce boli za tako ignoranco s strani televizije, kljub vsem sklepom in obljubam. Informacija v živo je tisto kar gluhi najbolj pogrešamo, ne pa ponovitve ali predstavitev v najbolj nemogočih urah. Glede na zadnje volitve sem seznanjena, da precejšnje število gluhih znancev in prijateljev, sploh ni šlo volit. Koga pa naj volimo, če ne poznamo človeka, ki naj bi nas zastopal ? Takih, ki samo nekaj obljublja, tudi za invalide, je pa malo morje. Bi pa bilo res človeško, da bi se RTV Slo tudi na nas spomnila, kar ji nalaga tudi konvencija OZN o pravicah invalidov. Letos so še lokalne volitve, pa bo verjetno po istem kopitu.

Lep pozdrav,

F. P.

Ksenija Horvat, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Prosim, da razumete, da termini objave soočenj z znakovnim jezikom na TV SLO 3 niso v moji pristojnosti. Razumem pa, da smo imeli v nedeljo hud problem, saj sta bila kar dva športna dogodka, na 2. In na 3. Sporedu.

LP, Ksenija

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica Slo 3

Spoštovani, vsi smo izpolnili svoje obveznosti.

TVSLO3 je parlamentarno informativni program in ima določene obveznosti. Dnevno, če je le mogoče, predvajamo TVD in Slovensko kroniko s tolmačem, soočenja smo kot vsa leta predvajali s tolmačem z zamikom. Glede na to, da je bilo svetovno prvenstvo v nogometu in finalna tekma tenisa v Portorožu in še volitve, se je programsko vodstvo TVS dogovorilo, da bomo tenis prenašali na TVSLO3 (zaradi dežja se je tekma še zamaknila). Volilne oddaje nismo kasneje ponavljali, saj bi bila zaradi dokončnih izidov že zastarela, kar pa smo tudi vnaprej povedali. Ponavljam, dajemo vse od sebe, vrteli smo celo film za senzorno ovirane, a v prvi vrsti je TVSLO3 parlamentarni program.

Hvala za razumevanje.

2. Spoštovani

V Cankarjevem domu je po državnozborskih volitvah aktualni zmagovalec Miro Cerar dal izjavo namenjeno slovenski javnosti in ob njem je na govorniškem odru stala tudi tolmačica slovenskega znakovnega jezika, ki je povedane besede prevajala v jezik gluhih, na našo žalost pa jo je režiser popolnoma ignoriral in s tem tudi gluhih gledalcem onemogočil razumevanje povedanega. To je čista diskriminacija in nepoznavanje invalidske problematike oseb z okvaro sluha in s tem je RTV Slovenija zamudila enkratno priložnost, da bi vsaj ta prelomni trenutek postala TV hiša prijazna invalidom z okvaro sluha. Potrebno bi jo le zajeti v kader, saj je stala poleg sogovornika.

Prosim za vaše mnenje in odgovor.

Boris Horvat Tihi
predsednik AURIS Kranj

3. Spoštovani,

Seznani smo s korespondenco glede zadrege tolmačenja v slovenski znakovni jezik. Zaradi aktualnosti problematike in v želji po nadaljevanju dobrega medsebojnega sodelovanja, vljudno prosimo za sklic skupnega sestanka s predstavniki Zveze društev gluhih in naglušnih Slovenije, da se te zadeve razčistijo. Vljudno prosimo, da se sestanka z vaše strani udeleži pristojna oseba glede predvajanja tolmača, ob tem pa prosimo za prisotnost Mateje Vodeb in Fride Planinc (članica programskega odbora na RTV SLO). S tem se naj seznani tudi predsednik Programskega odbora g. Padežnik. Menimo, da je potrebno ugotoviti za kaj je šlo, ter da si izmenjamo vse potrebne informacije. Stvar je aktualna, tudi zaradi bližajočih še lokalnih volitev, zato pričakujemo sestanek v najkrajšem možnem času. Menimo, da gre v nekaterih

pogledih za prikrajšanje gledalčevih pravic gluhih in naglušnih, zato menimo da ste vi pravi naslov za to.

S spoštovanjem,
Matjaž Juhart
Sekretar ZDGNS

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Prihodnji teden? Do ponedeljka sem na dopustu, takoj, ko bom v službi, bom organiziral srečanje.

Spoštovani,

zahvaljujem se vam za razumevanje. Vljudno vas prosim, da skličete sestanek bodisi v torek ali sredo, saj so ostali dnevi že zasedeni z drugimi obveznostnimi. Predlagam, da sta na tem sestanku tudi urednica informativnega programa dr. Bizilj, ter Mateja Vodeb. Brez teh ključnih oseb, bi bil sestanek neučinkovit. Z naše strani pa bi povabili Frido Planinc (članico programskega odbora) ter Borisa Horvata, predsednika Društva Auris Kranj, ki je opozoril na to zadevo. S strani ZDGNS bom prisoten jaz, saj je predsednik ZDGNS odsoten za dlje časa.

Pozdravljam,
Matjaž Juhart
Sekretar ZDGNS

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa F.P.

V nadaljevanju prilagam pismo, ki ga bom danes osebno izročil predsedniku Programskega sveta RTVS Mitji Štularju in generalnemu direktorju RTVS Marku Filliju. Prosim, če s tem seznanite tudi druge udeležence včerajšnjega sestanka.

Lepo Vas pozdravljam

Gospod mag. Marko Filli, v. d. generalnega direktorja RTVS, in gospod dr. Mitja Štular, v. d. predsednika PS RTVS

Pozdravljeni

*Včeraj so bili pri meni predstavniki Zveze društev gluhih in naglušnih Slovenije, ki so prišli izraziti razočaranje spričo njihovega neustreznega položaja na javni radioteleviziji. Prizadete in neenakopravne so se počutili zlasti ob nedavnih **državnozborskih volilnih oddajah**, ki so jih lahko ustrezno spremljali šele z dve urnim zamikom na Slo3. Gluhi in naglušni poudarjajo, da so tudi oni volivci, zato imajo pravico, da so ažurno in kakovostno informirani. Pri tem navajajo podatek, da je v državi najmanj 1200 povsem gluhih ljudi, 70.000 pa naglušnih.*

*Moji sogovorniki na včerajšnjem sestanku nadalje pledirajo, da jim javni RTV servis omogoči tudi ustrezno spremljanje **Slovenske kronike** in zlasti **Odmevov** kot tudi oddaje **Ljudje in zemlja**, ki je zdaj sicer opremljena z znakovnim jezikom, a le do prvega oglasa, nato pa prevodi zamujajo. Gluhi in naglušni poudarjajo, da je Televizija zanje edino okno v svet in želijo, da RTVS zanje poskrbi vsaj približno tako dobro kot sosednja HTV, ob tem pa navajajo primer Danske, ki je na tem področju naredila ogromno.*

Na včerajšnjem sestanku, ki sem se ga iz hiše udeležil le jaz, so gostje posredovali zahtevo, da takoj po dopustih vodstvo hiše, skupaj z odgovornimi uredniki, skliče nov sestanek, Varuha pa zadalžili, da s problematiko seznanijo predsednika Programskega sveta RTVS.

Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTVS

4. Spoštovani.

Tudi letošnja soočenja volitev 2014 so minila v tišini oz. mrmranju. Meni in še mnogim drugim volivcem z izgubo sluha.

Vsakodnevno se soočamo z ignoranco TV medijev, ki praktično vse aktualne video novice predvajajo samo ob glasovni spremljavi, podnapisi so očitno popolnoma neznani.

Zanima me, zakaj letošnje oddaje soočenj kandidatov niso bila podnaslovljena? Niti to ni bilo storjeno naknadno, v ponovitvi morda. Prav tako niso bila podnaslovljena dogajanja ob volitvah v EU.

Nikakor mi ni sprejemljiv odgovor, da gre za tehnično zapleten projekt, kot je že navedeno v vašem arhivu. In da je s podnapisi podprtih veliko oddaj.

Res je, da je nekaj oddaj podnaslovljenih, vsekakor pa to niso bile oddaje, ki so se nas neposredno dotikale v času volitev.

Vsem, ki menijo, da ni to pomembno, predlagam, da aktualna TV dogajanja vsaj en dan, ves dan spremljajo brez spremljave zvokov. Pri nekaterih si bodo lahko

pomagali s tolmačenjem v znakovni jezik, pri drugih bodo vklopili ttx, ob koncu pa bodo imeli izkušnjo, kako je urejena dostopnost do informacij na slovenski televiziji za gledalce, ki niso uporabniki znakovnega jezika in so bili pred izgubo aktivni poslušalci. Tako lahko praktično vsi, ki nas prepričujejo, da ni potrebe po podnaslavljanju, preizkusijo, kaj pomeni izguba sluha v Sloveniji in kako je naša nacionalna TV hiša prijazna do naglušnih oseb. Kljub temu, da imamo zakone, ki predpisujejo dostopnost do informacij. Očitno pa si jih razlagamo na zelo različne načine.

V Sloveniji se sooča z izgubo sluha okoli 10% populacije (200.000 oseb), 70.000 je uporabnikov slušnih aparatov. To ni ravno zanemarljivo število.

Vsi, ki smo sluh izgubili v odrasli dobi, smo uporabniki podpornih tehnologij, kot so slušni aparati in ostali pripomočki, in nismo uporabniki slovenskega znakovnega jezika.

In veliko nas je, ki lahko spremljamo aktualnosti le, če so podnaslovljene.

Tehnologija za podnaslavljanje v živo je na voljo, le uporabiti jo je potrebno.

Lep pozdrav,

D. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Na to temo sem pred dnevi že imel sestanek z gospo P. in gospodom H. in J.. Pričakujem, da bo o vzrokih za neustrezen odnos do invalidnih oseb z okvaro sluha na prvi seji spregovoril tudi Programski svet RTVS.

Lp

Spoštovani.

Najlepša hvala za vaš odgovor. Upam in želim si, da bo Programski svet RTV ja zaznal in razumel potrebe naglušnih oseb. Ne samo gluhih.

Ker gre za dve različni potrebi. Ker kot sem omenila, če gre za izgubo sluha v odrasli dobi, nam znakovni jezik ne pomeni veliko, v bistvu nič, saj ga ne obvladujemo. In naglušnost se zgodi navadno v odrasli dobi, predvsem še pri starejši populaciji ... vemo pa, da se življenjska doba podaljšuje.

Mnogi si želimo, da bi bile aktualne dnevno informativne oddaje podnaslovljene.

Želim vam prijetno poletje in veliko uspehov,

D. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Hvala za dobre želje. Prepričan sem, da bomo dosegli vsaj del tistega, kar si želimo in kar je nujno. Na primer podnaslovljene Odmeve.

Lp

Spoštovani

... ali pa osrednji TV dnevnik.

Morda v informacijo in zanimivost. Nedavno mi je znanka iz Grčije poslala link do njihovega osrednjega TV dnevnika v daljnem letu 1985bil je podnaslovljen. V grščini seveda. In link do dnevnika v letu 2014 ... ki pa ni več podnaslavljan. Pravzaprav se tudi ona ne spomni, kdaj so ukinili le-to.

Torej ...tehnologija ni razlog, mar ne?

Sama se v zadnjem času skušam informirati o tehničnih plateh izvedbe, saj sem v tujini naletela na dobro prakso prilagajanja in verjamem, da to lahko izvedemo tudi v Sloveniji. Enakost je to, ne ustvarjajo je posebne oddaje za naglušne.

Lep pozdrav,

D. P.

- **vprašanja gluhih, naglušnih in gluho slepih kandidatov za izvolitev v DZ**

1. **Spoštovani urednik programa RTV SLO (volitve v DZ 2014)**

V želji, da bi tudi gluhi, naglušni in gluho slepi državljani sodelovali z vprašanji kandidatov vam v prilogi posredujemo 6 vprašanj na katera bi radi dobili odgovore od vseh kandidatov na predčasnih volitvah v državni zbor.

Zelo boste pripomogli k enakopravnejšemu sodelovanju številnih gluhih, naglušnih in gluho slepih ljudi, ki so zaradi svojega hendikepa najpogosteje odrinjeni na rob dogajanja v družbi v vseh življenjskih situacijah in zaradi tega veliko premalo seznanjeni z volilnim dogajanjem.

Kljub temu, da se na RTV SLO zavedate našega obstoja in tudi občasno zagotovite tolmačenje oddaj, se vsi zavedamo dejstva, da imajo polno čutni ljudje popoln dostop do informacij, kar je pri ljudeh z okvaro sluha v veliki meri onemogočeno.

Zelo veseli bomo vaše povratne informacije in vaše namere, da boste uvrstili poslana vprašanja in jih postavili kandidatom na soočenjih 10. 7. 11.7. 2014 na RTV SLO.

S spoštovanjem in lep pozdrav

Milan Kotnik

Strokovni delavec-sekretar

Bedrija Črešnik

Predsednik društva

Društvo gluhih in naglušnih Podravja Maribor

Trubarjeva ulica 15

2000 Maribor

Vprašanja za kandidate na volitvah 2014 v državni zbor, od gluhih, naglušnih in gluho slepih članov Društva gluhih in naglušnih Podravja Maribor

1. Kaj boste naredili za rešitev problema velike večine gluhih oseb, ki nimajo priznane 100% invalidnosti za 100% gluhotu? Gluhi ljudje od rojstva so edina kategorija invalidov, ki nimajo nobenega nadomestila za svojo gluhotu in nimajo priznanega niti enega tehničnega pripomočka! Ravno danes smo se pogovarjali s slepo osebo, ki je povedala, da svoje slepote ne zamenja za gluhotu, saj je to veliko težja invalidnost in da ne razume, kako to, da država RS ni sposobna urediti invalidskega statusa gluhih oseb.
2. Kako boste uredili zakonsko pravico gluhih dijakov, študentov do tolmača v procesu izobraževanja? Zakon o uporabi slovenskega znakovnega jezika je priznan že od leta 2002, vendar še danes gluhi ljudje nimajo možnosti koriščenja tolmača in se jim ta pravica vedno znova odrekta v številnih življenjskih situacijah, še najbolj na področju izobraževanja in informiranja.
3. Kaj boste naredili z Zakonom o izenačevanju invalidov (ZIMI, sprejet leta 2010), ki še vse do danes ni uresničena niti ena točka in so neuresničene uveljavitve pravic do tehničnih pripomočkov (gluhi, slepi, invalidi na vozičkih, gluho slepi) na podlagi tega zakona?
4. Kaj boste naredili za številne ostarele gluhe, naglušne in gluho slepe upokojence, saj so zaradi svoje gluhotu izločeni iz družabnega dogajanja v domovih?
5. Kaj boste naredili za boljše informiranje v slovenskem znakovnem jeziku na televizijah (trenutno imata samo RTV SLO in PET TV iz Ptuja del svojega programa prevedenega s tolmači slovenskega znakovnega jezika). Ali to pomeni, da gluhi državljani ne smemo dobiti informacij v svojem znakovnem jeziku iz vseh ostalih programskih vsebin, hkrati pa ne moremo spremljati slovenskih ter drugih tujih sinhroniziranih filmov, kjer ni podnapisov. Kaj boste naredili za enakopravno informiranje državljanov, ki imamo težave s sluhom.
6. Kaj boste naredili za gluhe, naglušne in gluho slepe ljudi, da se bodo v RS končno počutili enakovredne v vseh življenjskih situacijah?

Odgovore kandidatov bomo z zanimanjem spremljali na televizijskih soočenjih na RTV SLO 10. in 11. 7. 2014.

S spoštovanjem in lep pozdrav, gluhi, naglušni in gluho slepi člani Društva gluhih in naglušnih Podravja Maribor

Milan Kotnik
Strokovni delavec-sekretar

Bedrija Črešnik
predsednik

2. Spoštovani

Pridružujemo se pobudi Društva gluhih in naglušnih Podravja Maribor, da se na soočenjih odpirajo tudi teme o invalidih oz. gluhih, naglušnih ter gluho slepih.

S spoštovanjem,

Mladen Veršič
Predsednik ZDGNS

Pristranski izbor obveščanja o aktualnih dogodkih - delovanje Odbora 2014 in dogajanje po obsodbi Janeza Janše

1. Spoštovani Lado Ambrožič,
Varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

Najprej lepo pozdravljeni. Naj na začetku povem, da redno spremljam vaš informativni TV program, to je Dnevnik, Odmeve ter ostale informativne oddaje. Glede na to, da predstavljate most med poslušalci gledalci in ustvarjalci programov na Radiu in Televiziji vas bi po tej poti rada opozorila na napake in kršitve uredniške politike, ki jih opažam pri spremljanju vaših oddaj.

Živimo v razgretem političnem trenutku (predvolilni čas, gospodarsko opešana država, brezposelnost itd). Informativne oddaje so polne negativnih informacij, manj pozitivnih, vendar to nekako razumem, saj je situacija v državi težka. Ne hudujem se nad tem, da je več negativnih informacij kot pozitivnih, takšna je realnost, ampak nad tem, da vaša uredniška politika nam gledalcem in poslušalcem prefinjeno dozira informacije.

Na kratko bi rekla, da niste aktualni, saj, če hočem dobiti objektivno sliko dogodkov, ki so se dnevno zgodili v SLO, moram ob 7,30 uri priklopiti na komercialno Planet TV, da sem približno v celoti informirana o dogodkih dneva. Tako npr. dogajanje okoli Vrhovnega sodišča včeraj (torek) vaša TV nam, gledalcem ni postregla z nobeno informacijo, dogodek sem ujela na Planet tv.

Dogodek, ki se odvija pred Vrhovnim sodiščem, ne pomeni samo podporo Janši, pač pa gre v tem primeru za mnogo več, gre za demokracijo, mir in stabilnost naše države. Zato je v takih časih zelo pomembno, da mediji opravljajo svojo nalogo

pošteno. Podobno se je začelo protestirati tudi v Ukrajini. In kje je danes ta država? Tudi Slovenijo lahko neodgovorno ravnanje državnih institucij pripelje do najhujšega. Zgodba o sodbi, ki je nezakonita (povzemam izjave akademikov pravne stroke) za opozicijskega prvaka v predvolilnem času, me zelo skrbi. Zato je tako pomembno odprto, pošteno, ali če hočete, profesionalno poročanje, kar pa v veliki večini vašim novinarjem (razen par svetlih izjem) ne morem pripisati. Včasih imam vtis, da so hujskaško nastrojeni in nam pogosto želijo informacijo »ustvariti po svoji podobi«. Od novinarjev državne TV hiše pričakujem več raziskovalnega podajanja informacij, kar pa zahteva od novinarja veliko specifičnih znanj za obvladovanje določene tematike.

To je moja ugotovitev o poročanju in novinarjih RTV Slovenije. Vem, da je moje pismo brezpredmetno, pa vseeno menim, da imam kot plačnica RTV naročnine pravico na ta način izraziti svoje nezadovoljstvo.

S spoštovanjem in lep pozdrav.

V. Ž.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

V zadnjih dveh mesecih smo v osrednjih informativnih oddajah (Dnevnik, Odmevi) na TV Slovenija poročanju o delu Odbora 2014 namenili veliko programskega časa in večkrat ponovili njihove zahteve po takojšnji odločitvi Vrhovnega sodišča, da odpravi prestajanje zaporne kazni za Janeza Janšo. Vse pomembnejše aktivnosti Odbora (in dogajanje na sodišču), torej vse ključne dogodke bomo v skladu z našimi standardi spremljali še naprej. Ne gre za nobeno prefinjeno doziranje informacij, pri sestavljanju oddaj naši uredniki upoštevajo vsa pravila profesionalnega podajanja informacij o relevantnih dogodkih doma in v tujini. Zgodbo o sodbi, ki jo omenjate, smo obdelali z vseh možnih vidikov, vse pomembne pravne strokovnjake smo gostili v našem studiu Odmevov na dan izreka sodbe in v tednih po dogodku. Podobno bomo ravnali ob vsaki prelomni odločitvi naših sodišč. Noben od naših novinarjev ni hujskaško nastrojen, nasprotno, vsebin, o katerih poročajo se lotevajo s kritično distanco in brez čustvenih podtonov, poročamo namreč za vse, za tiste, ki menijo, da o zaporu Janeza Janše in z njim povezanih sodnih vprašanjih poročamo premalo in za tiste, ki menijo, da o tem poročamo preveč.

Lep pozdrav

2. Spoštovani!

Protestiram proti neobjektivnemu poročanju "vaše hiše" v zvezi z dogodki ob zaprtju Janeza Janše. Če ne bi sledila drugim medijem, ne bi vedela kaj se vsaki dan dogaja pred vrhovnim sodiščem v Ljubljani. Tako mnogi poslušalci in gledalci, ki sledijo le

vašim medijem, ne vedo nič o aktivnostih Odbora za človekove pravice 2014. Na dolgo in široko poslušamo in gledamo o protestih drugod po svetu, o mirnih protestih sredi Ljubljane pa nič! Razočarana sem nad takim ravnanjem!

V upanju, da se poročanje v bodoče spremeni na bolje, vas lepo pozdravljam.

M.K.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Zaprtje Janeza Janše smo spremljali vsestransko in temeljito, prav tako redno pokrivamo vse ključne aktivnosti Odbora 2014. Prejemam številna pisma gledalcev, ki menimo, da tem dogodkom namenimo preveč programskega časa.

Lep pozdrav

3. Pozdravljeni

Pišem vam kot gledalec RTV-ja, in ostro protestiram glede vašega neobveščanja javnega delovanja Odbora 2014, pred sodiščem v Ljubljani. Mi vas plačujemo vsak mesec in vi kot javna RTV bi morali gledalce obveščati o vseh dogodkih, ki se dogajajo v državi. Tega ne počnete in niste televizija za vse gledalce v Sloveniji!

Zato vas prosim in pozivam, da delujete v interesu vseh gledalcev in gledalk v Sloveniji.

Prosim vas tudi, da posredujete to pismo vsem urednikom in urednicam ter vodstvu RTV-ja!

Lp, A. K.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Z začudenjem sem prebirala pismo gledalca iz Logatca, saj delovanje Odbora spremljamo že od ustanovitve in poročamo o vseh ključnih zborovanjih, ključnih izjavah, ravno tako pa z anketami beležimo, kako o situaciji razmišljajo udeleženci zborovanj. Za vse to boste našli izdatne dokaze, če pogledate naš spletni arhiv.

Lep pozdrav

4. G. Ambrožič

Imam pritožbo na popoln medijski linč v zvezi s poročanji s petkovega Zbora v podporo Janezu Janši.

Gospod Ambrožič. Na ta dan ste na udarnih poročilih ob 19.00 imeli za prvo novico, če slučajno niste seznanjeni: VREME, pa ne vremensko napoved, temveč novico o tem, kako je ta dan bil zelo hladen. Potem pa morda po 10 do 15 minutah kratka enominutna vestička o shodu. Lepo vas prosim??? Ob 22.00 v Odmevih spet kratka novička v poročilih. Ključne teme: Rudarji in, mislim, da nogomet.

Zdaj vas bom spomnila, kakšno poročanje ste pripravljali v času vstajnikov. Ko se je na Jesenicah ali v Kranju ali Novem mestu zbralo po 10 do 50 ljudi, so bili na kraju vse televizijske ekipe, tudi vaša, in udarna novica ob 19.00 je bila na dolgo in široko poročanje o "gotof si", "političnih elitah" in vseh drugih nebulozah, ki so jih s sabo nosili "vstajniki". V Odmevih pa seveda ključna tema z dvema "neodvisnima" komentarjema. In to se je ponavljalo vsak dan, mislim, da približno 10 do 14 dni.

Lepo vas prosim! Razlika je v nebo vpijoča. Na zborovanju se je zbralo nekaj tisoč ljudi. Kadar se jih je zbralo tolikšno število, kot jih je bilo zdaj na Prešernovem trgu, se je v času vstajnikov govorilo o številu nad 5.000. Na zboru v podporo JJ se jih je zbralo najmanj tolikšno število. Seveda so to število "novinarji" v petkovih poročilih in kasneje v Odmevih hinavsko zmolčali in v eter spustili kratko novičko.

Gospod Ambrožič, mar ne plačujemo vsi uporabniki električne energije prispevek za vaše delovanje? Zakaj potem take razlike? Mar ima vsak vstajnik tolikokrat večjo težo kot en podpornik JJ?

To je neverjetna aroganca do vseh tisočih ljudi, ki mislijo drugače, kot pa je vseh vašim "novinarjem", ki jih večina več ne zasluži tega imena, saj ne poročajo ne pošteno ne korektno.

Njihova "sposobnost" se je videla tudi pri vodenju zadnje volilne kampanje. Ga. Gobec je bila nemogoča, predvsem v prekinjanju kandidatov na sredi svojih misli. Razumem, da je bilo veliko kandidatov. Pa naj pripravijo več oddaj na to temo, ne pa da vodijo tako oddajo tako, kot da jim ura skače v zadnjico. Bilo je nedostojno, nespoštljivo, neokusno ... voditeljica je bila kot branjevka na tržnici.

Gospod Ambrožič, kaj boste storili, da se to spremeni? Za tako TV nisem več pripravljena plačevati prispevka. Predlagam, da daste pobudo, da se prispevek plačuje selektivno glede na to, kako nas selektivno obravnavate pri obveščanju. Za začetek predlagam različno tarifo. Za podpornike vstajnikov zdajšnjo tarifo, za podpornike JJ eno tisočinko zdajšnje tarife.

Lepo pozdravljen.

M. Kr.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Ne razumem primerjave med protesti zaradi aretacije Janeza Janše in protesti pred letom dni, ki se jih je prijelo ime ljudska vstaja. Slednji protesti so bili proti skorumpiranim političnim elitam in niso neposredno povezani s protestom v podporo enemu politiku, ki je bil pravnomočno obsojen zaradi korupcije. O protestih v podporo Janezu Janši pogosto poročamo in bomo še poročali ob priložnostih večjih shodov in sodnih odločitev, ki bodo ključne v razpletanju zgodbe o Patrii.

Kot žaljive pa zavračam obtožbe o nekorektnem vodenju naše voditeljice, ki je skupaj s kolegom opravila zelo težavno soočenje v občutljivem političnem trenutku. Včasih je treba goste tudi prekiniti, kadar ne odgovarjajo na vprašanja. Časi dogovorjenih in politikom všečnih vprašanj so k sreči že daleč za nami.

Lep pozdrav

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Princip Odbora 2014 (kolumna na MMC, 8. julij 2014)

Te dni se mnogi sprašujejo, ali je kakšna podobnost med tako imenovanim Bavčarjevim odborom iz leta 1988 in Odborom 2014. Ne bom se spuščal v vsebinske podrobnosti, mi je pa pozornost pritegnilo nekaj zunanjih znamenj delovanja aktivistov enega in drugega odbora za zaščito Janeza Janše. Bistvena razlika je predvsem v kulturi nastopanja. Položaj Janeza Janše je bil leta 1988 neprimerljivo težji, usodnejši, kot ta, danes, toda pred 26 leti smo protestirali kulturno in spodobno; nikogar nismo žalili, ga pozivali na linč, ga poniževali. Čeprav bi si bili to tudi upravičeno privoščili, saj je šlo za protest proti nedemokratičnosti takratnega sistema, protest proti enoumju, pomanjkanju svoboščin, protest proti državnemu in vojaškemu diktatu. Danes gre za protest zoper premalo utemeljeno obsodbo prvaka opozicije in morda najvplivnejšega politika v državi in to v dokaj normalni državi, kjer je vladavina prava še vedno v povojih, ko so protesti pred sodiščem nekaj čisto vsakdanjega in nenevarnega, za razliko od leta 1988. Toda princip delovanja Odbora 2014 je neprimerno bolj grob od tistega iz leta 1988, manj spodoben, nasilnejši. Njegovi aktivisti trdijo, da princip ne bo surovost, nizki udarci pa zagotovo. Zakaj že?

Eden od prioriteten ciljev Odbora 2014 je tudi javna radiotelevizija. Ker naj bi bila premalo dovzetna za prizadevanja odbora, ker mu v svojih programih odmerja premalo prostora in ga uvršča v neustrezne rubrike. In ker se vodstvo RTVS menda ni odzvalo na poziv, da te stvari uredi. Dopuščam, da je res tako in da sta se oba medija, Radio in Televizija, delovanju Odbora posvetila premalo premišljeno, tudi zaradi peze predvolilnih obveznosti. A reakcija aktivistov za varstvo človekovih pravic in svoboščin, kot se odbor imenuje, je bila vendar pretirana, sovražna in nespoštljiva. Njihov nastop pred zgradbo Radiotelevizije Slovenija je bil po nepotrebnem napadalen, poniglav, nesramen. S kakšno pravico so si privoščili ponižanje vseh treh direktorjev, ko so jim prinesli peticijo z zahtevo

po bolj profesionalnem spremljanju delovanja Odbora? Jih je bilo res treba postaviti v vrsto, kjer so morali povedati vsak svoje ime, ne da bi smeli kar koli reči? S kakšno pravico so aktivisti poniglavo kričali »Ambrožič, pridi dol!« ? Kaj lahko očitajo Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev, ki je, mimogrede, na letnem dopustu in ki ga Odbor ni seznanil s svojim pozivom vodstvu RTVS o bolj korektnem pristopu pri poročanju o delu Odbora 2014? Je bilo omenjeno skandiranje poziv na linč? Glede na nekatere obraze, ki se dandanes zavzemajo za pravice Janeza Janše, še včeraj pa so mu podtikali to in ono, bi temu skoraj pritrdil; je pač tako: sovražnik mojega sovražnika je moj prijatelj...

Protest Odbora 2014 smo delavci javne radiotelevizije pravilno razumeli in bomo, upam, dosledno spoštovali določila zakona RTVS in sprejete programske standarde. Tudi vodstvo hiše bo moralo, prej ko slej, spoštovati pravila komuniciranja in na pozive javnosti sproti reagirati in odgovarjati, tudi Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev. – Odbor 2014 pa, če se vrnem na začetek zgodbe, bo verjetno deloval tudi po nedeljskih volitvah, vendar, upam, ne s pozicij arogantne ulice in »nizkih udarcev«, temveč strpno, povezovalno, v skladu z nazivom, ki so si ga nadeli, ko naj pravic in pravičnosti, ki jih terjajo, ne bodo odrekli drugim, po možnosti vsaj približno tako, kot je deloval Bavčarjev obor, ki je iz peščice posameznikov zrasel v stotisočglavo množico.

Lado Ambrožič

Tendenciozen koncept prispevka - *shod v podporo Janezu Janši*

1. Spoštovani

Izražam oster protest in pritožbo zoper poročanje novinarjev TV Slovenija o shodu z dne 10. 7. 2014.

Prispevek je bil objavljen kot marginalen, šele v 19. minuti TV Dnevnika. Novinarka Metka Majer je v kamere zrla sovražno, poročala zelo površno, postavila se je pred izložbo, kjer je bilo v ozadju videti plakat kandidata Mira Cerarja.

Obveščam vas, da od danes dalje zavračam tudi vse račune za plačilo RTV prispevka, ker javna TV svoje delo opravlja slabo in v korist zgolj ene politične opcije v Sloveniji, to je tranzicijske levice.

Hvala lepa za takšno televizijo.

V. K.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Tudi sama sem na uredniškem sestanku naslednje jutro ocenila, da je bil prispevek uvrščen prenizko. Zaslužil bi si višjo uvrstitev. Glede domnevne sovražnosti novinarke Majer: tistega dne so bili novinarji na terenu, pa ne le naši, ampak tudi predstavniki drugih medijev, izpostavljeni zelo grobemu odnosu množice. Poročanje s takih dogodkov ni preprosto. Ko te ljudje zmerjajo in odrivajo, se to najbrž pokaže tudi na izrazu novinarjev.

Lep pozdrav

2. Spoštovani

Izražam oster protest in pritožbo zoper poročanje novinarjev TV Slovenija o shodu z dne 10. 7. 2014.

Prispevek je bil objavljen kot marginalen, šele v 19. minuti TV Dnevnika.

Novinarka Metka Majer je v kamere zrla sovražno, poročala zelo površno, postavila se je pred izložbo, kjer je bilo v ozadju videti plakat kandidata Mira Cerarja.

Obveščam vas, da od danes dalje zavračam tudi vse račune za plačilo RTV prispevka, ker javna TV svoje delo opravlja slabo in v korist zgolj ene politične opcije v Sloveniji, to je tranzicijske leve.

Hvala lepa za takšno televizijo.

A.S.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Z gospodom S. se deloma strinjam. Tudi sama sem na uredniškem sestanku ocenila, da je bil prispevek uvrščen prenizko. Glede poročanja kolegice Majerjeve pa kritiko zavračam. Svoje delo je opravila korektno in v zelo težkih okoliščinah, kot javni shodi vedno so. Dogodku smo namenili temeljit prispevek in živo javljanje s shoda. Tako kot novinarji drugih medijskih hiš je bila tudi sama izpostavljena sovražno nastrojenim protestnikom, ki so del svojega gneva na sodstvo in politiko prelili tudi na prisotne predstavnike medijev. To je do naših kolegov nepošteno, saj profesionalno opravljajo svoje delo. Dodati moram, da sem v obdobju meseca dni sicer prejela nekaj pisem gledalcev, ki želijo, da bi več poročali o delovanju Odbora, a pisem, v katerih nas gledalci opozarjajo, da vsakodnevnim aktivnostim Odbora posvečamo preveč programskega časa.

Lep pozdrav

DNEVNIK

Pristranska obravnava - primerjava Janeza Janše z nekaterimi drugimi obsojenimi politiki

1. Spoštovani gospod varuh gledalčevih pravic!

Ker veliko raje pohvalim, kot kritiziram, sem potrebovala precej časa, da sem se končno lotila pisanja: ne bi bilo prav, da bi kar molčala o zadevi, ki jo razumem kot

nepošteno, in je zelo značilna za slovensko novinarstvo – žal tudi za nekatere novinarje v osrednji medijski hiši. V mislih imam TV Dnevnik, ki je bil na sporedu na dan Janševega odhoda v zapor, v petek, 20. junija. Po poročilu s kraja dogajanja je voditeljica povzela besedo: *»Zdaj pa nadaljujemo z nekaj odmevnimi obsodilnimi sodbami nekdanjih premierjev v zadnjem obdobju; tudi pri naših sosedih je bil, denimo, obsojen nekdanji italijanski premier Berlusconi, pa nekdanji hrvaški premier Sanader; izbrali smo še nekaj takih primerov: v skoraj vseh so se nekdanji predsedniki vlad na zatožni klopi znašli zaradi korupcije ...«* In potem smo videli Berlusconi, ki se zaklinja, da je 'innocente', pa Sanaderja, ki so mu dokazali prejem podkupnine, pa Julijo Timošenko, ki naj bi prekoračila pooblastila (?!), pa nekdanjega izraelskega premiera, je bil obsojen na 6 let zaporne kazni zaradi (zagotovo dokazane) korupcije ... Vlečenje vzporednic in s tem utemeljevanje zaporne kazni za Janšo, postavljanje enačaja s »podobnimi primeri v drugih državah« je bilo več kot očitno. Šlo je za najbolj perfiden (in žal zelo običajen!) način vplivanja na javno mnenje, pravzaprav že kar za ustvarjanje javnega mnenja ... Da bi se našel kdo, ki bi napravil analizo dogajanja, skoraj ni (bilo) pričakovati. Nihče ni razmišljal o tem, da je bil datum za začetek prestajanja kazni kot po naključju izbran na petek - pred tednom, ko je bilo s precejšnjo verjetnostjo mogoče predvideti, da se precej ljudi odpravlja na dopust; tudi ni bilo zaslediti kakšne kritične presoje, logične refleksije o tem, da se vse obtožbe proti Janezu Janši po pravilu dogajajo v predvolilnem času – že vse od leta 2008 dalje, še manj o tem, da so Janšo obsodili, ne da bi mu karkoli dokazali; nikomur (od novinarjev) se ni zdelo potrebno, da bi vprašal za mnenje pravnika, kakršen je na primer dvojni doktor prava Klemen Jaklič, ki lahko opazuje dogajanja v domovini z določeno distanco in torej tudi večjo objektivnostjo ter že s tem, da poučuje na Harvardu, dokazuje, da ima njegova presoja svojo težo; ali pa na primer, da bi se obrnili na varuhinjo človekovih pravic – ki se sicer rada oglašča, v tem primeru pa je bila kar lepo tiho ... Mislim, da ljudje upravičeno pričakujemo od novinarjev, ki so plačani z davkoplačevalskim denarjem, da so zavezani resnici in objektivnosti, ne pa, da služijo interesom določenih krogov in jim je zato objektivnost malo mar. Tako je bilo tudi zaman pričakovati, da bi kdo iz osrednje medijske hiše opozoril, da je bilo ves čas sodnih obravnav govora samo o **obljubi**, ki naj bi jo prejel Janša ... Tega ni v svoji oddaji storil niti Marcel Štefančič, ki s svojo pozo misleca, kar naj bi dokazovalo, da uporablja možgane, ostaja na žalost samo pri pozi, saj je pri svojih izvajanjih izrazilo pristranski, z vnaprej izdelanimi stališči ... Ves čas poslušamo, da smo vendar pravna država, v pravni državi pa je mnenje sodišča treba spoštovati ... Res si želim – in vem, da nisem edina - da bi postali urejena, pravna država, kjer bi beseda **čast** imela svojo težo, kjer bi bila **resnica** sveta in ena sama, zakon tudi za novinarje, in kjer bi politiki svojo funkcijo pojmovali kot služenje državi in iskreno prizadevanje za dobrobit državljanov ... In resnično upam, da ne bo ostalo samo pri pobožnih željah.

Ne morem si kaj, da v svojem dopisu ne bi omenila še izjemno nekorektnega obravnavanja zdravnikov, ki si ga privošči gospa Erika Žnidaršič. Loteva se jih kot tolpe koruptivnih zaslužkarjev, prednje prihaja ne kot izpraševalka, ki bi rada razjasnila zadevo, ampak kot zasliševalka, ki si je že zdavnaj ustvarila mnenje ... Mislim, da pošten novinar mora razmišljati kritično in si zato prizadeva zadevo osvetliti z vseh zornih kotov, da bi tako podal čim bolj objektivno sliko obravnavane teme, vendar pri tem ohranja omiko in spoštovanje do ljudi, s katerimi se pogovarja ...

Zakaj se mi je zdelo smiselno, da Vam napišem to (že drugo!) pismo? Najbrž zato, ker Vas poznam kot iskrenega, občutljivega in zelo inteligentnega človeka, ki je zavezan poštenosti in je tej svoji zavezi ostajal vseskozi zvest tudi kot novinar.

Lepo Vas pozdravljam

A.H.F.

Nataša Rijavec Bartha, urednica uredništva notranje političnih oddaj

V naših informativnih oddajah smo po Janševem odhodu v zapor gostili vrsto pravnih strokovnjakov, ki so bili kritični do obsodbe Janeza Janše, vsebine razsodbe in postopkov. Ne držijo očitki, da nismo analizirali same sodbe in komentirali njenega konteksta in posledic, pri čemer so nam bili v pomoč številni sogovorniki. Primerjava z odmevnimi procesi politikov v tujini pa je po uredniški presoji absolutno utemeljena, gledalci pa si sami lahko ustvarijo mnenje, saj smo o mnogih od teh primerov obširno poročali že v preteklosti, dogajanje pa lahko spremljajo tudi prek tujih medijev.

Spoštovani gospod varuh, dragi Lado,

najlepša hvala za posredovani odgovor, na katerega ne bom rekla nič ... urednici ... V poročanjih nacionalke, bolje - posameznih novinarjev - čutim pristranskost, uporabo neenakih meril, kar ne prispeva k odpravljanju že kar patološke razdeljenosti v našem narodu; če katero od kritičnih razmišljanj poslušalcev in gledalcev povzroči še tako neznameniten premik v glavah poročevalcev in komentatorjev, je vredno povedati svoje mnenje ...

Spoštljiv pozdrav varuhu, prisrčen pozdrav prijatelju,

A.H.F.

Neprimerno predstavljanje predvolilne kampanje *Slovenske demokratske stranke*

1. Spoštovani!

V današnjem osrednjem Tv Dnevniku vaše televizije me je zelo zmotilo, ko ste dogajanje v zvezi s primerom Patria uvrstili v blok o predvolilni kampanji, medtem pa so kandidati SDS obiskali mnoge kraje po Sloveniji, se trudili predstaviti svoj program, pa vas to ni zanimalo. S svojim današnjim pristopom ste čisto potrdili mnenje, ki je precej razširjeno, da je afera Patria sprožena izključno zaradi predvolilnih potreb, zaradi boja zoper političnega nasprotnika, saj če bi bilo drugače, bi tudi predsednik Vrhovnega sodišča sprva ne dodelil pritožbe Janeza Janše sodnici za katero je moral vedeti, da je na dopustu. No, sedaj je pa očitno poiskal sodnico Žalikovo, ki bo stvari

zavlačevala kolikor se bo dalo. Kaj ima to s človekovimi pravicami pa presodite. Zmotilo me je pa tudi to, da ste v primeru sodnice Zobčeve takoj omenili čigava žena da je, če bi bili do konca korektni bi razkrili tudi družinsko ozadje sodnice Žalikove. Kar se pa tiče izrekanja mnenj škofovsko konference, je pa to nekaj čisto normalnega in po demokratični Evropi se nihče ob to ne obrega, saj če lahko svoje mnenje izrečejo vsi, ga lahko tudi škofje. Verniki od svojih škofov to tudi pričakujemo, za vse ostale pa to itak naj ne bi bilo pomembno. Cerkev in država sta ustavno ločeni marsikje, pa imajo v šolah tudi verouk, udeležba predsednika vlade pri maši za domovino je samoumevna, najvišji državni predstavniki prisegajo na Sveto Pismo in Besedo Bog pišejo in izgovarjajo z veliko začetnico.

Veliko dobrega vsem!

V.V.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Sama stranka SDS predstavlja zaprtega Janeza Janšo in dogajanje v zvezi s temi kot enega osrednjih sporočil njihove volilne kampanje. Dan prej smo preživeli dan s stranko SDS na predvolilnih aktivnostih, ki so jih končali prav s prižiganjem sveč pred Vrhovnim sodiščem v Ljubljani zaradi Janeza Janše. Obširno smo spregovorili tudi o drugih predvolilnih aktivnostih stranke. SDS je zapustila soočenje, ker njen predstavnik ni želel govoriti o programskih izhodiščih za prihodnost Slovenije, ampak se je želel omejiti le na zapor Janeza Janše. Omenil je le še primer Baričevič.

Naša škofovsko konferenca se je tokrat prvič v predvolilni izjavi odzvala na zelo konkretno odločitev sodstva in jo zelo kritično ovrednotila. Ta izjava je odstopala od običajnih predvolilnih izjav škofovsko konference in nanjo so bili številni odzivi. Poročali smo o obojem.

Lep pozdrav

Spoštovani!

Hvala za vaš hiter odziv. Z vsebino pa se ne morem kaj prida strinjati. Pa poglejva:

1. Seveda je primer Patria hočeš nočeš moral že na četrtih volitvah postati del predvolilne kampanje stranke, tudi novinarji največ po tem sprašujete. Samo afero pa vemo, da je v naš prostor prinesel nekdo drug verjetno tudi zato, da bi preusmeril pozornost kam drugam, pa še znebiti se je bilo potrebno motečega g. Janše. Tisto, kar me je pa v vašem poročanju na katerega sem se odzval izredno zmotilo je pa to, daste čisto pomešali jabolka in hruške. V predvolilnem bloku ste povedali in pokazali vse o primeru Patria, kar ste imeli na zalogi, kar pa daje ljudem napačen vtis. Da se je pa vaš dan s stranko SDS končal s prižiganjem sveč pred Vrhovnim sodiščem je pa povsem

razumljivo, a tukaj kakor pravite nikakor ne gre samo za Janeza Janšo, gre za usodo naše pravne države. Tako kot je bil obsojen Janez Janša je lahko jutri nekdo drug.

2. Na primer Patria se je škofovska konferenca odzvala res drugače kot se je oglašala prejšnja leta. Je pa seveda tudi situacija letos drugačna. V izjavi škofovske konference je bilo jasno povedano, da se naslanja na mnenja uglednih pravnih strokovnjakov in da to nikakor ni pravno mnenje slovenskih škofov. Je pa žalostno, da ljudem nihče ne zna povedati zakaj je g. Janša obsojen in sedaj tudi zaprt. Mnoge ljudi nas to skrbi in boli in zame je bil odziv škofovske konference povsem upravičen, saj gre tudi pri tem za človekove pravice in te ima tudi Janez Janša. Vem, da je mnogo ljudi, ki se veselijo Janševe obsodbe in sedaj zapora, a žal jaz nisem do tega trenutka slišal nikogar, ki bi znal povedati kaj, kdaj in kje ter kako je g. Janša storil, da je sedaj zaprt.

Zapisali ste, da poročate o vsem, ja poročate res, je pa drugo vprašanje koliko in na kakšen način. Tako vztrajno ponavljate trditev predsednika Vrhovnega sodišča, da se Janševa pritožba obravnava absolutno prednostno. Ob tem pa vaša novinarka ni znala ali smela vprašati predsednika Vrhovnega sodišča zakaj vendar je spis sprva dodelil sodnici za katero je moral vedeti, da je na dopustu. To pa je zelo ključno.

Vsak, tudi novinar, ima pravico do lastnega političnega prepričanja, a pri njegovem delu se to ne sme poznati!

Prisrčen pozdrav!

V.V.

Tendenciozen in pristranski prispevek - *stranka SMC in predsednik Miro Cerar*

1. Spoštovani,

včerajšnja informativna "nepristranska" oddaja ob 19- tih (ponedeljek, 7. julija, op. L.A.), mi je pokazala vsebinsko naravnost in pristranskost v primeru predstavitve predsednika stranke SMC, kar novinarski stroki ni v čast, še manj pa profesionalnim načelom.

V prispevku je močno izražena hvala in glorijska kandidaturo, ki se je do sedaj v tej družbi med drugim predstavil kot vrhunski moralizator, zaslužkar lepih denarcev na račun obubožanih davkoplačevalcev in strokovnjak pri oblikovanju slabih zakonodajnih rešitev. Res uživa ugled umirjenega in strpnega komentatorja, no realnost Slovenije ta hip je, da ne potrebuje "novomašnika", kot pred tremi leti ni potrebovala "dobrega" menedžerja! Predstavljen je bil kot "odrešitelj", pa me zanima sledeče:

- je bil to plačan prispevek s strani SMC,
- je to avtorsko delo novinarja, katerega?
- je to naročilo in politika dela vodstva javne RTV?

Ps.:

Vrh, krona te oddaje pa je bila izjava vodstva o nepristranskosti RTVS! "Nehajte brit norce iz nas", bi še dodal, v razmerah, ko na eni strani del slovenske družbe protestira

ob križanju svojega voditelja, drugi del družbe pa raja pri ustoličenju novega odrešitelja, ki jih taista družba menja po potrebi vsemogočnega! Vaša, ne moja, RTV hiša pa v tem trenutnem stanju blaznosti slovenske duše, profesionalno dirigira in dodatni podžiga nestrpnost v tej družbi, po mojem občutenju.

V pričakovanju vašega odgovora in mnenja na moje čutenje in razumevanje vase konkretne oddaje, vas lepo pozdravljam.

A.F.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Stranko SMC smo obravnavali enako kot druge stranke, ki so sodelovale v predvolilni kampanji. S strankami smo preživeli po en predvolilni dan, tisti dan smo spremljali njihove predvolilne aktivnosti, programske govore in skušali gledalcem predstaviti predvolilni utrip. Te reportaže so bile dobro sprejete in uredniško dobro ocenjene. Če bi gledalec spremljal naše poročanje v celoti, bi ugotovil, da reportaža o stranki SMC ni odstopala od reportaž o delovanju drugih strank.

Mira Cerarja nismo nikoli predstavljali kot odrešitelja ampak smo ga obravnavali enako, kot tudi strankarske voditelje. V IP TVSLO ne sprejemamo strankarskih naročil, vsak izdelek je pripravljen samostojno in neodvisno od kapitalskih ali političnih želja.

Lep pozdrav

Spoštovani g. Ambrožič,

V statistiko boste vnesli odgovor in prikazali učinkovitost vašega dela kot kvantitativni pokazatelj! Prihajam iz realnega sektorja, kateremu ta pokazatelj pomeni malo ali nič. Bolj konkretno, če bi želel odgovor s strani Petrovčičeve, bi neposredno pisal njej, kar pa bi bilo zapravljanje mojega predragocenega časa!

Ugotavljam, da je vaša naloga zgolj posredniška funkcija, torej administrativno uradniško delo, me osebno zanima, ali ste bili mogoče na te naloge neprostovoljno premeščeni in zakaj?

S spoštovanjem

A.F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Gospod A.F.

Tale Vaš strankarski pamflet si ne zasluži odgovora, vendar Vam ga bom napisal, tudi zato, ker ga bom objavil, skupaj z Vašim natolcevanjem, v Varuhovem poročilu za avgust; naj državljani vidijo, kaj javni radioteleviziji sporoča gledalec **A.F.**

Najprej o inkriminirani televizijski predstavitvi SMC, o EPP, kot pišete Varuhu pravic gledalcev in poslušalcev. Prispevek je bil novinarsko in uredniško korekten in se povsem strinjam z odgovorom urednice Ksenije Horvat Petrovčič, ki sem Vam ga posredoval. Vaše namigovanje o »plačnem oz. naročenem prispevku« je čista insinuacija, prav tako spakovanje na račun nepristranskosti RTVS. Kot Varuh na predstavitev SMC nimam pripomb, zato sem Vam posredoval odgovor urednice in ne odgovora Varuha, ker za to ni bilo nikakršne potrebe.

Sprašujete me, kaj je delo Varuha in zakaj »sem neprostovoljno premeščen na to delovno mesto«. Tudi ta stavek nima nobene osnove, je le znamenje Vaše nestrpnosti do javne radiotelevizije in do Varuha, ker pač ne počnemo tistega, kar bi si Vaša politična opcija želela. A vseeno odgovarjam na retorično zastavljeno vprašanje: Varuh skrbi, da so Televizija, Radio in MMC nepristranski, profesionalni, da spoštujejo zapisana poklicna merila in programske standarde. Preberite si Varuhova letna in mesečna poročila na spletni strani Varuha, **tako na primer mesečno poročilo za junij 2014** in hitro boste ugotovili, ali je Varuh res samo transmisija, kot pravite Vi in še kdo, ki govori na pamet kot kakšna vaška opravljivka. Na mesto Varuha nisem bil neprostovoljno prestavljen, kot namigujete, pač pa z referencami dolgoletnega novinarja in voditelja imenovan zaradi svoje verodostojnosti in širokega poznavanja vseh treh omenjenih medijev.

Praviloma je Varuh na strani gledalcev in poslušalcev, v Vašem primeru, gospod A.F., pa moram braniti dobro ime javne radiotelevizije, profesionalizem in novinarsko ter uredniško etiko, ki jih s svojim pamfletom želite diskreditirati.

Spoštovani g. Ambrožič,

vasi filtri so drugačni od mojih, ne naših (nisem pripadnik nikakršne vam osovražene skupine), preprosto zato gre v mojem razumevanju vašega izdelka in vaši kritiki na moje pripombe. Predolgo ste v službi hiše in opcije ki jo zastopate, pa vam je resnica daleč stran od mojega razumevanja in zavedanja moje resnice.

Vas odgovor je bil neverjetno ažuren, saj se tiče vaše prizadetosti. Če bi mi Vi osebno podali mnenje že takoj, nebi prišlo do mojih domnev, ki so za vas žaljiva, meni so padli le kot nezlonamerno nagajivi pomisleki.

Nimam nikakršnih zadržkov glede vaše namere objave moje kritike s celotnim imenom, vendar zahtevam istočasno objavo vašega zalakiranega EPP prispevka o MC, odgovor odgovorne urednice in ta moj odgovor Vam.

Kot davkoplačevalec in plačnik prispevka za javno RTV imam vso pravico kritično ocenjevati delo predstavnikov te hiše in vas, javnih uslužbencev, kar je sicer Vaša naloga, a sem očitno v zmoti in pričakujem preveč od člana kolektiva!

Iz primerov prakse dela varuhov v naši družbi je na žalost zaznati prej zaščita svojih od nas drugačnih iz civilne družbe. Bo pač potreben drugačen pristop pri imenovanju varuhov ranljivih!

S spoštovanjem,

A.F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Dobro jutro, gospod A.F.

Seveda bom objavil tudi Vaše besedilo, čeprav mi še zdaj ni jasno, kaj naj bi bilo v predstavitvi SMC spornega, rad bi slišal tudi Vašo razlago, katero opcijo zastopam. Vse drugo, kar pišete, je »kar nekaj«. Če utegnete, glede na to, da ste v realnem sektorju, se lahko oglosite in mi razložite, kaj naj bilo v naši hiši narobe.

Spoštovani g. Ambrožič

Kot je v enem članku napisal g. Dr.Z. Turk; Slovenija, bolj kot nove obraze, potrebuje odgovorne profesionalne politike z vizijo, bi temu dodal, Slovenija krvavo potrebuje "Neodvisne" odgovorne novinarje z miselno vizijo o moderni različno misleči demokratični družbi!

V realnem sektorju, vpetem v mednarodne tokove, ni prostora za manipuliranje, prodaj le tisto, kar je kdo pripravljen kupiti, "vsiliš" lahko samo, kar je zastoj, npr. kot humanitarno pomoč revežem!

Iz svojih izkušenj in mogoče vam v premislek ponudim le mojo izkušnjo. Ko sem ugotovil nezmožnost vodstva za prilagoditev firme konkurenčnemu poslovanju sem jo zapustil, ustanovil svojo in se poskusil s svojo verzijo. Tržišče mi je pritrdilo.

Debata o tem, kaj je v vasi hiši narobe, bi bila lahko le v smeri, kaj je v redu?. Edini recept za vašo družbo je po mojem in mnenju se marsikaterega uspešnega poslovneža, programiran stečaj, seveda bi to prineslo spremembo v normalni demokratični družbi!

Pa en lep pozdrav in kakor papež Frančišek daje v pobudo vernikom velja tudi vam, le prebudite se!

A. F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod A. F.

Hvala za predlog o programiranem stečaju RTVS, hiše, ki, žal, ni po Vaših željah in nazorih. Še raje bi videli, kajne, da bi programiran stečaj doletel tudi slovensko državo, ki, spet, tudi ni po Vaših merilih.

Posebno poročanje iz Brazilije v času SP (I. E. Bergant) - utemeljenost izbora novinarja, nekakovostno poročanje

1. Spoštovani gospod varuh!

Tokrat vas ne bom nadlegoval z neprijetnimi vprašanji in komentarji glede vsebine in vodenja nekaterih oddaj, ampak bom postavil eno in edino NEDOLŽNO vprašanje.... Zasedil sem namreč, da se v času svetovnega prvenstva v Braziliji od tam oglašča tudi g.Bergant, katerega prispevki sicer ne sodijo k nogometu, ampak k turistični propagandi omenjene države, pa me zanima, ali si je on potovanje plačal sam, ali je mogoče potoval na račun naših (brezpogojnih plačnikov RTV) plačil. Prosim za odgovor, ali je on sedaj v informativnih oddajah, ali je pač tam kjer se mu zljubi??? Moj komentar..... Ali si mogoče glede na položaj žene lahko privošči , da bo tam , kjer je Hvala!

J.M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Igorja Berganta je v Brazilijo poslala TVS z nalogo, da poroča o dogajanju v času SP in o posebnostih te velike in za nas v glavnem premalo poznane dežele.

Lp

Ja, lep pozdrav, varuh!

Saj ne, da zahtevam vaš odgovor na mojo pošto pred nekaj dnevi, bom pa to razumel , kot pregovor, ki pravi, če si tiho, vsem odgovoriš!

Je pa res, da vas in vse vaše sodelavce plačujemo mi, (določeni z zakonom) in tu se pa neha razumevanje. Če vas že plačujemo, potem nam vsaj odgovorite na naše komentarje. Vas plačujemo? Je res? Ali pač mislite, da ne? Prosim, če mi odgovorite, da bom vedel v bodoče.

Bom pa še v naprej, kot sem dejal, zjutraj jezen na RTV in vse kar se RTV-ja tiče. ZAHTEVAM ODGOVOR, KOMENTAR, MNENJE, KARKOLI...., saj ste plačani za to!!!!

V času nogometnega dogajanja v južni ameriki sem vas vprašal, kaj tam počne vaš sodelavec, ki dela na informativnem programu in NE na športnem in ste mi odgovorili, da ga je tja poslala RTV, da bomo (ne vem kdo) bolje spoznali to zanimivo novo deželo.

Povejte mi, prosim, kdaj bodo na sporedu prispevki, ki jih je pripravil, saj se nikakor ne morem sprijazniti z dejstvom, da o določeni državi vem premalo, kot zatrjujete vi.

Ste me kar določili, a ne? Vi in vaši vodilni! Jaz si pa teko močno želim novih spoznanj!!!

Resnično upam, da ste si s prispevki vašega sodelavca pridobili ogromno novega vedenja o omenjeni državi, kar vam za mene ne morem potrditi. Če vi čakate o novih znanjih na vaše sodelavce, jaz pač pogledam malo na internet, malo pa spremljam tuje oddaje....

Kaj ste še vedno v JUGI, da boste vi vedeli, kaj vaši (glede plačila OBVEZNI) gledalci rabijo???? Beda od bede!!! Na vašega sodelavca bom čakal, da bom kaj več vedel o neki državi???? Če to velja za vas, za mene in večino državljanov sigurno ne!

Na izlet ste ga poslali, z našim denarjem!

Ste videli , kako je v Grčiji zadnji novinar zapuščel državno RTV? Tudi to, kar sem napisal, je razlog, da se to enkrat dogodi tudi v SLO!!!!

A ste plačani za odgovor???

J.M.

Igor Bergant, novinar in voditelj Odmevov

Spoštovani

V času službene poti v Braziliji med 09.06.2014 in 08.07.2014 (s potovanjem vred) in sva s kolegom snemalcem in montažerjem Arnoldom Markom pripravila, posnela, zmontirala in poslala skupno 25 posebnih dnevnih prispevkov s povprečno dolžino 3 minute in 30 sekund. Objavljeni so bili v posebni dnevni oddaji na 2. programu TV Slovenija (praviloma med 20:00 in 21:00), ki je bila namenjena predstavljanju obnogometnega dogajanja v Braziliji, ukvarjala pa se je predvsem s političnimi, družbenimi, kulturnimi in zgodovinskimi fenomeni sodobne Brazilije. Ob tem sva po potrebi in v dogovoru z uredniki poročala tudi za dnevno informativne oddaje TV in Radia Slovenija ter pripravila 8 prispevkov za TVD (povprečno 01:45), 5 prispevke za Odmeve (povpr. 04:00) in 4 za radijske informativne oddaje (povpr. 02:00). Ob tem sem imel tudi dve dodatni daljši javljanji (pogovora) za Val 202 (povpr. 05:00), dodatne slikovne vsebine pa sva s kolegom Markom pripravljala tudi za našo spletno stran.

Šlo je torej za približno 140 minut premiernega ekskluzivnega programa za informativne in posebne televizijske in radijske programe. Vsebinsko sem se na projekt ob siceršnjih službenih obveznostih pripravljal pripravljal dve leti (ciljno pa približno eno leto, odkar je bil projekt potrjen). Ob tem pripominjam, da je bila vsebinska priprava (vključno z logističnim načrtovanjem in dogovarjanji s sogovorniki) usmerjena v doseganje kar največje učinkovitosti ob čim manjših stroških. Učinki in potrebe po še več vsebinah, zlasti v informativnih oddajah TVS, bi bili bržkone še večji, če ne bi prav v tem času v Sloveniji potekal predvolilni boj (česar pa seveda v dolgoročnem načrtovanju projekta, ki je vsebinsko in stroškovno najbolj smiselno, nismo mogli predvideti).

V pojasnilo spoštovanemu gledalcu navajam tudi dejstvo, da so me k sodelovanju povabili kolegi iz Športnega programa TV Slovenija kot nosilci celotnega RTV-projekta SP v nogometu ter da sva s kolegom Markom v Brazilijo odpotovala po dogovoru z najinimi matičnimi uredništvii oz. službami, pri vabilu in odločitvi pa so pomembno vlogo igrale prav najine izkušnje s poročanjem z dosedanjih svetovnih prvenstev. Kolega Marko je bil kot snemalec in montažer dodatnih vsebin že v Nemčiji leta 2006 in Južni Afriki 2010, sam pa sem za TV Slovenija v različnih vlogah poročal z vseh SP v nogometu od leta 1990. Kot je v enem izmed prispevkov pojasnila tudi veleposlanica RS v Braziliji, gospa Milena Šmit, Brazilija zaradi svoje velikosti in kompleksnosti »... ni dežela za začetnike«. To pač velja tudi za poročevalce. Mislim, da je bila programska in kadrovska odločitev logična, sam pa svoje vloge v tem ne vidim kot neakšne »nagrade« za dosedanje delo na televiziji, pač pa za veliko dodatno obveznost, izziv in – glede na svoje izkušnje – tudi dolžnost. Vsekakor obžalujem, da gledalec očitno ni opazil obsega našega dela in truda (kar velja za vse kolege in kolegice na prizoriščih in doma). Lahko je prepričan, da bi bilo tako zame, kot tudi za družino in navsezadnje moje sodelavke in sodelavce bistveno lažje in enostavno, če v Brazilijo ne bi šel. Ali, če tudi drugi kolegice in kolegi, ki z velikih svetovnih prireditev (na primer naša moskovska dopisnica Vlasta Jeseničnik, ki je poročala z ZOI v Sočiju) poročajo s prizorišč, nikamor nikoli ne bi odšli.

Mimogrede, skupni stroški najinega potovanja, bivanja in dela v Braziliji so v celovitem stroškovniku celotnega projekta predstavljali takorekoč neznamen delež, vsekakor pa manjšega od stroškov, ki jih je za nakup medijskih pravic in tehničnih stroškov naša hiša imela z eno od skupno 64 tekem SP.

V izogib kakšnim koli nesporazumom prilagam tudi svoji poročili o delu za meseca junij in julij 2014.

Za dodatna pojasnila sem seveda z veseljem na voljo.

LP



Poročilo o delu - I.E.
Bergant, junij 2014.p



Poročilo o delu - I.E.
Bergant, julij 2014.pd

Preskromna pozornost obletnici genocida nad Bošnjaki

1. Spoštovani,

sem A. A., redni plačnik RTV prispevka in gledalec različnih RTV SLO vsebin.

Pišem Vam, ker je danes 11.07.2014 in je ker je to 19. obletnica genocida nad Bošnjaki v Srebrenici. To bi lahko bil pomemben datum za vse miroljubne ljudi tega sveta.

Odločil sem se, da vam napišem protestno pismo, saj sem na nacionalni televiziji videl prispevek na temo genocida v Srebrenici v dolžini 29 sekund.

Zanima me, kdo je urednik oddaje Dnevnik oziroma kdo je odgovoren za sramotno kratek prispevek, ki ni vseboval niti enega samega intervjuja? Se vam to zdi primerno dolg/kvaliteten prispevek za največji pokol v Evropi po drugi svetovni vojni? Je tako pomembna tema in spomin na žrtve vredna samo 29 sekund medijske pozornosti slovenske nacionalne televizije?

Za primerjavo vam lahko povem, da je prispevek na to temo, na komercialni televiziji POP TV, trajal 2 minuti in 28 sekund, kar je približno 5 krat daljši prispevek. V samem prispevku je bilo celo nekaj intervjujev svojcev nedolžno pobitih žrtev. Si komercialna televizija POP TV res prizadeva gledalcem posredovati bolj kvalitetno vsebino o svetovno pomembnih dogodkih?

Od nacionalne televizija pričakujem, da nameni dostojen medijski prostor tako pomembnemu dogodku kot je genocid v Srebrenici. Resnično mi ni jasno, pa kakšnih kriterijih in merilih je prispevek trajal sramotnih 29 sekund? V vsebino je bil umeščen kot popolnoma nepomemben in nezanimiv dogodek. No, mogoče nekaterim ljudem to tudi predstavlja in hkrati upam da se močno motim.

Skratka, globoko sem razočaran nad sramotno kratkim in slabim prispevkom o genocidu nad Bošnjaki v Srebrenici. Srčno upam, da bo naslednji prispevek dostojno predstavljen tudi na slovenski nacionalni televiziji, kot je bil predstavljen v večini spodobnih svetovnih medijev. Očitno RTV SLO (še) ne sodi med le te.

Never forget Srebrenica, 07.11.1995!!

Lep pozdrav, A.A.

Meta Dragolič, urednica uredništva zunanje političnih oddaj

V tem primeru (čeprav sem bila takrat na dopustu) se moram absolutno posuti s pepelom. Torej:

Gospod A. ima prav. Srebrenica je tako hud zločin, da se ga bo treba spominjati in o njem poročati še čez sto let, ne le na njegovo 19. obletnico. In res je, da smo letošnje obletnico v dnevno informativnih oddajah na TV Slovenija zabeležili le s kratkimi vestmi. To dejstvo je bilo verjetno še toliko bolj vidno, ker smo zadnja leta (za zadnji dve leti, odkar vodim

zunanjepolitično redakcijo, to trdim z gotovostjo) v Srebrenico po navadi poslali svojega posebnega poročevalca. A naj v naš zagovor vendarle dodam, da je bila letošnja obletnica le dva dni pred predčasnimi parlamentarnimi volitvami v Sloveniji, ki so bile zaradi kriznih razmer v naši državi še toliko bolj pomembne. In če odkrito priznam, v tistih dneh tudi sama nisem bila zadovoljna, kako malo prostora so bile deležne vse novice iz sveta, ne le obletnica Srebrenice. Mislim torej, da je pripomba gospoda A. povsem na mestu, hkrati pa seveda obljubljam, da bomo to v prihodnje na tak ali drugačen način popravili.

Lp

Zavajajoče informacije in pristranska obravnava (E. Valenčič) - *krizne razmere na vzhodu Ukrajine*

1. Spoštovani gospod varuh,

Se obračamo na vas, ker se nam zdi, da je gospod Valenčič v svojih reportažah zelo pristranski in včasih uporablja neresnično informacijo, ki diskreditira mojo državo, Ukrajino. Gre za DNEVNIK ob 13. uri. Zanima nas konkretno vprašanje: KJE STE, ERIK VALENČIČ, PREBRALI ALI SLIŠALI, DA JE BILO OBJAVLJENO PREMIRJE med separatisti (teroristi) in ukrajinskimi silami?!

Klicali smo Veleposlaništvo Ukrajine v R. Sloveniji in so nam izrecno zanikali, da je bilo objavljeno kakršnokoli premirje.

Na podlagi zgoraj napisanega menimo, da je poročanje g. Valenčiča glede stanja na Vzhodu Ukrajine netočno in zavajajoče. Takšno delo ne more nikakor služiti v čast novinarstvu. Zato zahtevamo, da nemudoma obenetočni informaciji demantirate in v naslednjih poročilih oz. Dnevniku navedete točne vire in prekličete izjavo glede premirja.

V nasprotnem primeru bomo prisiljeni ga prijaviti na ustrezne inštitucije.

Lep pozdrav,

I.D., predstavnica Ukrajincev Slovenije

2. Spoštovani sodelavci RTV Slovenije!

V zadnjih dneh večernem dnevniku, je bila prikazana reportaža o Ukrajini. V tisti reportaži novinar Erik Valenčič je dejal sledeče: "... trupla pa so med tem pobirali tudi v Luhansku, ki so ga čez dan obstreljevali ukrajinske sile..."

Mene, kot državljana Ukrajine, zanima od kod g. Valenčič dobiva take podatke? Katera agencija je njegov izvir? Mogoče RIA novosti ali Russia Today?

Hočem spomniti g. Valenčiču, da ukrajinske sile ne STRELJAJO po mirnemu prebivalstvu, in zaradi tega je ta vojna tako dolgo trajajoča. Hočem še poudariti g. Valenčiču, da v Rusiji že od nekdaj ne obstaja (razen televizijskega kanala Doždj, radio

Eho Moskvy, posameznih spletnih strani) neodvisnih medij. Ruski mediji se nahajajo pod vplivom države in so sedaj v njeni uporabi zaradi vojne med Ukrajino in Rusijo. Čeprav Rusija s svoje strani zanika svoj vpliv na teroriste in dogodke v Ukrajini. Včasih grozna laž, ki je pokrila medijski prostor Rusije, je prav neverjetna in se sliši kot grozljivka. Saj samo reportaža o "razpetem fantku" na neobstoječem trgu Lenina v Sloviansku temu priča. Upam, da g. Valenčič ne bo uporabil kot svoj izvor državnih ruskih kanalov!"

Strašni dogodki na Vzhodu Ukrajine so bili na nek način pozabljeni svetovnimi mediji in na žalost, tragedija z nesrečo malezijskega letala ponovno spomnila svetu in mu je odprla oči na dogajanja v Ukrajini. V ta hip Ukrajina ima vojno z Rusijo ne le na ukrajinskem ozemlju, ampak en ogromen del vojne se dogaja v Internetu. Novinarji, kor Valenčič, ki brez razmišljanja posredujejo informacijo iz sumljivih izvorov in s sumljivo vsebino, morajo biti bolj odgovorni, saj s to informacijo lahko naredijo škodo eni celi državi, in sicer Ukrajini.

V Internetu se nahaja paru internet strani, ki se borijo z neresnično informacijo, ki se širi o Ukrajini. Na primer: STOPFAKE.ORG ali INFORESIST.ORG

Na strani INFORESIST.org, na primer se nahaja informacija, katera ovrže informacijo g. Valenčiča, in pove da teroristi v Ukrajini zdaj streljajo mirne prebivalstvo. Upam, da bo g. Valenčič, naslednjič sporočil, kateri je izvor njegove informacije in ga omenjal v efiru.

Mi, Ukrajinci Slovenije, natančno sledimo slovenskim medijem, in na žalost opažamo pristranski odnos Slovenije do Ruske Federacije, ne glede na partnerski odnosi med Ukrajino in Slovenijo.

Mi, Ukrajinci Slovenije, upamo, da slovenski mediji bojo postali bolj objektivni glede konflikta oziroma vojne v Ukrajini. Mi ne vprašamo biti na eni od strani, vprašamo samo biti OBJEKTIVNI!

Mi prosimo Erika Valenčiča zanikati informacijo od 19.07, ki je bila omenjena v dnevniku od 19.07 ob 19h.

Pošiljam vam, g. Valenčič, povezavo, v kateri se ovrže informacija, katero ste sporočili v tistem Dnevniku.

<http://inforesist.org/terroristy-rasstrelivayut-lyudej-pryamo-na-ulicax/>

Informacija je v ruščini, ampak s pomočjo Google Translate se da razumeti o čemer je članek.

Lep pozdrav,

E. Š.

zadnje dneve je po RTV SLO v Dnevniku cela Slovenija gledala prispevke Erika Valeničiča o dogajanju v Ukrajini.

Mene, kot slovensko državljanko ukrajinskega porekla, katera spremlja dogajanje v UA iz ukrajinskih in tujih medijev so ti prispevki odprta laž in manipulacija, zavajanje slovenskih gledalcev tako razburila, da sem prisiljena napisati to pismo.

Ali je Erik Valenčič, katerega ne morem imenovati novinar je glede njegove pojave v javnosti, kjer se slika v majici s sliko Osame bin Ladna, se torej razglasa kot podpornik Hamasa, za uredništvo RTV SLO sprejemljiva in verodostojna osebnost?!

Iz katerih virov g. Valenčič pobira svoje informacije glede dogajanja v UA? Zakaj zavaja gledalce?

Zakaj se sploh ne trudi biti nepristranski?

Ali je to celotna politika RTV SLO?

N.K.F.

Erik Valenčič, novinar, avtor prispevka

Spoštovani Varuh

Spodaj imate, kaj sem jim odgovoril. Nočem več slišati o njih.

Lep pozdrav

In lepo po vrsti: to, da ukrajinske sile napadajo tudi mesta in kraje na vzhodu Ukrajine in da to posledično zahteva številne žrtve med civilisti, sem v svojih prispevkih podprl tako z videoposnetki kot tudi dvema izjavama, od katerih je eno dal mednarodni opazovalec, sicer predstavnik OVSE-ja. Te posnetke in izjave sem pridobil od svetovnih agencij, od katerih tudi sicer uporabljamo video material. O ukrajinskih napadih na civilne cilje si lahko veliko preberete na svetovnem spletu. Če pa že ne zaupate medijem, izvolite povezavo na poročilo mednarodne človekoljubne organizacije Human Rights Watch, ki je analizirala vojne zločine obeh strani v konfliktu:

<http://www.hrw.org/news/2014/07/18/ukraine-letter-president-poroshenko-military-operations-lugansk-and-donetsk>

Nadalje: kar se tiče premirja, se bojim, da imate prav. Tu sem se, kot kaže, zmotil in bom v nadaljevanju pojasnil tudi zakaj. Toda očitno res ne bi smel reči "dogovorjeno premirje", ampak "premirje, ki so ga zahtevali proruski separatisti, ukrajinska vlada pa ga ni sprejela". Tu lahko predlagam popravek, ki bi šel nekako v tej smeri:

"Proruski uporniki so zahtevali premirje pred vrnitvijo opazovalcev OVSE-ja na prizorišče tragedije (območje, kjer je strmoglavilo letalo), vendar je oblast v Kijevu ignorirala njihovo zahtevo in nadaljevala z izvajanjem tako imenovanih protiterorističnih operacij na območju vzhodne Ukrajine. Ukrajinska vojska ob tem napada tudi civilne cilje. Da je težko verjeti razlagi ukrajinske strani o izključnem boju proti teroristom, so se prepričali tudi mednarodni opazovalci, ki so te dni obiskali nekatera napadena območja in zabeležili veliko materialno

škodo na civilnih objektih.

(Na tej točki ponovitev izjave predstavnika OVSE-ja: "Was this woman a terrorist? No.")
In tako dalje.

Imamo dovolj videoposnetkov agencij, ki prikazujejo mrtve civiliste in škodo na civilnih objektih, da lahko ta popravek ustrezno slikovno opremimo.

Zakaj je prišlo do neljube napake? Torej, na dogajanju v Ukrajini sem intenzivno delal cel vikend in v ponedeljek in iz dneva v dan bolj ugotavljal, da informacije, ki prihajajo iz tega območja, ne držijo ali pa so vsaj zelo nekredibilne, torej sporne. Očitajte mi zavajanje, medtem ko se ne zavedate, da je novinarjem velikokrat težko razbrati resnico in dejstva na terenu ob poplavi zavajajočih informacij, ki jih dajejo različne oblasti. Vzemimo za primer Kijev, od koder so prihajale čez vikend neresnične ali vsaj nedokazane informacije. Denimo trditve, da uporniki dele letala odvažajo v Rusijo. Na koncu so prorусki separatisti našli črno skrinjico in jo brez komplikacij predali tujim strokovnjakom. Ravno tako so čez vikend iz Kijeva prihajala poročila, da trupla potnikov izginjajo neznano kam in, če se ne motim - da jih celo vozijo v Rusijo. Spet laž oziroma neresnica. Etc, tovrstnih primerov je bilo še nekaj. Tu je seveda res, da ruska stran prav tako zavaja, zato ni nobeno naključje, da potem tudi v novinarskih prispevkih lahko pride do napake, ki pa vseeno (in to je bistveno) nikakor ne spremeni osrednjega dejstva - v tem primeru, da so bili napadeni tudi civilni cilji.

In da zaključim: podton vaših elektronskih pisem je žaljiv, poniževalen, grozeč in s tem popolnoma in absolutno nesprejemljiv. Posredno mi podtikate, da sem podaljšana roka ruskih režimskih medijev, medtem ko vsebina vaših sporočil jasno kaže na vašo lastno nedemokratično in nestrpno naravo vaših osebnih karakterjev. Zato in samo zato nimam absolutno nobene želje po nadaljnji komunikaciji z vami in se od vas poslavljam. Če menite, da je bila vam oziroma vaši vladni vojski storjena huda krivica zaradi mojega poročanja, vam svetujem, da se obrnete na Novinarsko častno razsodišče. Izvolite še to povezavo:

<http://www.razsodisce.org/razsodisce/razsodisce.html>

Pozdravljeni

Vse tako kaže, gospod Valenčič, glede na vaš odgovor, da ne poznate besede OBJEKTIVNOST. Žalostno, za Slovenijo in za slovensko novinarstvo...

P.S.: Umorjenih, zamučenih, odrezanih glav in genitalij Ukrajincev za samo edino uporabo ukrajinskega jezika ali simbolov na Vzhodu Ukrajine kakor da NI!!!! Le ukrajinska vojska pobija civiliste (svoj narod!), to so dogodki v Ukrajini a la Valenčič! Nadija Savchenko ne obstaja, Oleg Sencov ne obstaja! Njune pravice niso kršene!

Lep pozdrav

I.D.

ODMEVI

Tendenciozno (ne)vodenje pogovora (R. Pesek)

1. Za g. Ambrožiča in ga. Horvat Petrovčič

V Odmevih, 2. 7. 2014, ki jih je vodila Rosvita Pesek, je bila gostja podpredsednica SDS. V volilnem prispevku seveda ni šlo brez JJ. Ko je gostja govorila, kako je nedolžen, kako bo sodba padla, kako vrhovno sodišče zavlačuje s postopkom, sem pričakovala, da ji bo voditeljica segla v besedo, da je tudi JJ zavlačeval, s tem, ko ni hodil na obravnave, ko nis sprejemal pošte, a voditeljica ni odreagirala.

Druga tema: slabo stanje v Sloveniji v zadnjih desetih letih; polovico tega obdobja je vlado vodil Janša, gostja je priznala, da so naredili nekatere napake, v glavnem pa je bila sama hvala, voditeljica spet ni reagirala, da so vse debele krave pomolzli v času od 2004 do 2008, za seboj pa niso pustili ničesar za slabe čase. Vsi smo vedeli, da prihaja kriza, oni pa so bili gluhi. Tudi nič o slabih kreditih, ki so jih dajali v času prve Janševe vlade. Ne vem, ali je naključje, da pogovore v navedeni oddaji s stranko SDS vedno vodi Peskova, kajti S. Bobovnik bi postopal veliko bolj odločno.

Državljeni tako ne vidijo in ne slišijo, kaj se v resnici dogaja in tako stanje nekritično podpirajo. To je bila brezplačna predvolilna kampanja za SDS, kar ni v čast nacionalni televiziji. Bila pa je R. Pesek veliko bolj kritična do predsednice NSi.

Hvala za odgovor in lep pozdrav,

J.Ž.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Zahvaljujemo se vam za vaše mnenje in pripombe. Pogovori v posebni rubriki po Odmevih so namenjeni predstavitvi strankinih kandidatov, strankinega programa in razdelavi aktualne situacije. Glede na to, da ima največja opozicijska stranka predsednika v zaporu bi težko naredili tak intervju ne da bi vprašali, kaj to pomeni za stranko, njeno delovanje in politični angažma v prihodnosti.

Vsak voditelj ima svoje pristope in način vodenja, osnovna pravila za oba voditelja teh pogovorov pa so enaka: torej čim več o stranki in njeni aktualni problematiki.

Lepo vas pozdravljam

ODKRITO

Pohvala in pobuda za oddajo o rezultatih delovanja preteklih vlad na podlagi konkretnih izračunov

1. Spoštovani g. L. Ambrožič,

Z zanimanjem spremljam oddajo RTV Slo. v kateri razni poznavalci analizirajo predvsem gospodarska gibanja pri nas. Sam sem vseskozi do upokojitve delal v zunanji trgovini zadnjih 10 let do upokojitve 2005 l. pa za družbo CASTROL SLOVENIJA kot marketig manager odgovoren za področje bivše Jugoslavije. Bil sem tudi dosti v tujini in na osnovi razumevanja tujih jezikov in prebiranja publikacij mi je omogočilo širši pogled na svet.

Oddaja ODKRITO mi je zelo všeč saj tu se krešejo mnenja pa tudi objavijo podatki, ki jih širša javnost ne pozna.

Predlagam Vam, da bi bilo zanimivo posvetiti eno oddajo o uspešnosti posameznih naših vlad do sedaj. Seveda ta oddaja bi imel smisel le če bila podprta z grafi in številkami. Uspešnost tudi v sprejemanju zakonov, ki so tako ali drugače usodno vplivali na naše življenje. Poznano je namreč, da se posamezne vlade izogibljejo sprejetju zakonov, ki bi jim pri naslednjih volitvah prinesle le negativne točke. Torej vlade ščitijo predvsem sebe in poslanska mesta ne pa dolgoročni interes države ! Še vedno smo na velikih področjih država v tranziciji pa tudi zelo mlada demokracija z malo "kilometrine".

Ali bi bila taka oddaja mogoča ali pa celo "nevarna"? Naša strategija bodočega razvoja nikakor ni opredeljena s prioriteta in zavezujoča za vsako naslednjo vlado.

Spoštovani g. Ambrožič, kje so zadržki, da se ne pride z dejstvi oz. številkami na dan ?

Lep pozdrav

R.Š.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaše sporočilo sem posredoval odgovorni urednici Informativnega programa TVS; pričakujem, da Vam bo odgovorila še ta teden. V nasprotnem primeru bom odgovor poiskal drugod.

Lp

Spoštovani g. Lado Ambrožič,

Hvala za Vaš odgovor, a več kot to, pa do danes nisem od nikogar prejel. Očitno ja to prezahtevna "nevarna" tema posebno v tem predvolilnem času.

Danes pa predlagam temo o sredstvih EU za oddajo ODKRITO.

Kot mi je poznano nam je Bruselj odobril do konca leta 2015 cca 4,3 Mia.EUR. obdobje 2007- 2013 Če hočemo v celoti koristiti ta sredstva, moramo izpeljati še za cca 1,4 mio. EUR projektov.

Mene pa tudi gledalce bi zanimala poraba sredstev do sedaj uspešnih projektov na področju gospodarstva, energetike ,prosvete, infrastrukture itd. ter vrednosti po

posameznih projektih. Mislim na velike že končane projekte. Dalje nas zanimajo projekti, ki so padli v vodo zaradi naših slabosti. Ali je sploh možno ugotoviti osebno odgovornost za neuspešno črpanje sredstev? Ali se nihče od odgovornih ne zaveda da izgubljam denar in s tem se projekti odmaknejo v negotovo prihodnost. O teh vzrokih-slabostih bi zagotovo več vedel dr. Mojmir Mrak z ljubljanske Ekonomske fakultete pa še marsikdo, seveda če ima hrabrost se izpostaviti z imeni posameznikov nosilcev projektov, ki so propadli.

Pošteno bi bilo omeniti tudi odgovorne osebe za uspešno zaključene projekte. V mislih imam le najpomembnejše projekte, tako uspešne in neuspešne.

Izgovarjanje, da tudi druge države imajo s tem probleme je za nas le izgovarjanje za lastno nesposobnost državnih organov in s tem odgovornih posameznikov.

Spoštovani g. Lado Ambrožič, upam da tokrat bom le prejel ustrezen odgovor.

S spoštovanjem.

R.Š.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Hvala za vaše mnenje in za pobudo. Oddaj, v katerih spremljamo uspešnost projektov na področjih, ki jih omenjate imamo kar nekaj. Omenili ste Odkrito, v kateri smo že doslej podrobno ocenjevali uspešnost urejanja posameznih področij in iskali odgovornost za to. Zagotovo bomo to počeli tudi v prihodnje. G. Mojmir Mrak, ki ga predlagate, je eden od naših rednih gostov, ki pogosto in z veseljem prihaja na našo televizijo. O črpanju evropskih sredstev, ki jih tudi omenjate, je bila posvečena 90 minutna oddaja Tarča. Z navedenimi uspešnimi in pomanjkljivimi projekti. Z vsemi imeni in zneski. A kot rečeno, tovrstna vprašanja bodo ostala naša prioriteta.

Lepo vas pozdravljam

Spoštovana ga. Horvat Petrovčič

Hvala za prijazen odgovor. Strinjam se z Vami, saj spremljam vse vaše oddaje o problematiki gospodarstva. Oddaje so strokovno utemeljene, morda so odgovori posameznikov marsikdaj zelo diplomatski, premalo direktni. Želim Vam, da s takimi oddajami nadaljujete, naj bodo podprte z diagrami in številkami še v bodoče, sedaj bo prilika spremljati odločitve nove vlade. Kar se pa koalicijske pogodbe tiče, je pa to bolj spisek želja, saj papir vse prenese. Ker sem sam delal v zunanji trgovini-gospodarstvu do upokojitve, zelo cenim komentarje predsednika GZS g. Hribar Miliča. Povabite ga še kdaj, saj odgovarja zelo konkretno.

Pa lep pozdrav

R.Š.

PREDVOLILNO SOOČENJE

Predlogi za vprašanja kandidatom

1. Spoštovani!

Prosim, pošljite priponki g. Ladiki in ga. Ambrožič ter drugim voditeljem današnjih soočenj pred volitvami v vaši hiši. V priponkah je nekaj vprašanj, ki v dosedanjih soočenjih sploh niso bila odprta, druga pa so se že velikokrat ponovila.
Lp!



Kapitalizem brez kapitala?

Zasl. prof. dr. Peter Glavič

Predvolilna tekma je na višku, vendar v njej volivci ne dobivajo verodostojnih obljub. Programi strank in tudi zahteve raznih združenj in zbornic nimajo podlage v resničnih možnostih Slovenije. Naj to ponazorimo na štirih najpogostejših razvojnih konceptih strank: nadaljnje zadolževanje za infrastrukturne projekte ali zgolj rahljanje varčevanja, razprodaja preostalega podržavljenega premoženja, varčevanja v javnem sektorju ali pričakovanja o prilivu neposrednih tujih investicij (na domače vlagatelje se spomnijo samo, kadar jih razlastijo).

V obdobju 2008–2013 se je javni dolg brez državnih poroštev povečal od 7 na 22 mrd € (milijard evrov); vzporedno s tem so rasle obresti nanj – od 400 na 900 mio € (milijonov evrov), po gibanju v prvem četrtletju 2014 bi lahko letos dosegle 1100 mio €. Obresti so 'požrle' prihranke, ki so jih zadnje vlade ustvarile s proračunskimi rezi. Znašli smo se v začaranem krogu, v katerem dodatno zadolževanje ne omogoča izhoda. Celoten bruto zunanji dolg se je povečal na 43 mrd € in obresti zanj jemljejo sredstva, ki bi morala biti namenjena razvoju in investicijam. Zniževanje dolga bo zelo težavno opravilo. Izpostavljeni smo družbam, ki zadolženost izkoriščajo za to, da se polastijo premoženja dolžnika. Najbolje so jo odnesle baltske države, ki so v prvem letu krize namesto zadolževanja znižale plače za desetino in potem vsa leta rasle.

V primeru razprodaje preostalega državnega in podržavljenega premoženja gre za zapravljanje bogastva, ki so ga ustvarili (stari) starši. Razprodaja nikoli ni primerna, še zlasti ne v času nizkih cen. Še posebej, če gre za družbe z visoko dodano vrednostjo, kot so banke, zavarovalnice, Telekom, Krka, kemijska industrija, visokotehnološka

podjetja. Posledice prodaj Heliosa in Mercatorja so večino prebivalstva streznile. Če nismo sposobni upravljati državnih podjetij, ki jih imamo še za 10 mrd €, zdravstva, šolstva, potem tudi ne moremo upravljati države, ki s tremi blagajnami (proračunske, zdravstvena in pokojninska) potroši letno 17 mrd € in jo politiki očitno slabo upravljajo. Komu bodo torej prodali državo, Avstriji ali/in Italiji?

Slovenija je mala država in bo vedno dražja od večjih držav, vendar so pri nas izdatki za javni sektor (za šolstvo, zdravstvo in javno upravo) pod povprečjem EU. Delež davkov v bruto domačem proizvodu (BDP) je v Sloveniji 37,6 %, v EU je 39,4 %. Delež davkov na delo je pri nas 52,5 % in v EU 51 %, vendar so prispevki naših delodajalcev med manjšimi v EU. Delež davkov na kapital je pri nas samo 9,8 %, v EU je 20,8 %, nižji je samo v Estoniji! Le deleža davkov na onesnaževanje okolja in potrošnjo sta pri nas večja kot v EU. Javni sektor mora v državi opravljati svoje nacionalne in evropske naloge. Če ga zmanjšamo pod kritično mejo, se začnejo čakalne vrste – ne samo v zdravstvu, tudi pri umeščanju v prostor, izdaji raznih dovoljenj, kakovosti diplom in raziskav. Javni sektor ni zakrivil zadolženosti gospodarstva, zato ni pravično, če se ga stiska v ta namen. V obdobju 2007–2013 je povprečna plača v gospodarstvu zrasla za 20,2 %, v javnem sektorju za 12,3 %, povprečna pokojnina le za 10,4 %.

Ker je država majhna, tudi ni zanimiva za tuje investitorje. Slovenska politika je po osamosvojitvi brez kakšnega referendumu vpeljala kapitalistični sistem, vendar je (bila) s svojimi političnimi, gospodarskimi in akademskimi elitami vedno nasprotnik domačega kapitala. Tako je že leta 1992 odvzela večino premoženja zaposlenim in bivšim zaposlenim, ki so bili od leta 1952 ('Tovarne delavcem') lastniki podjetij in zavodov. Delavsko samoupravljanje je dobilo svojo pravno osnovo v ustavi leta 1974. Revolucionarna oblast je po osamosvojitvi podjetjem zaplenila ves stanovanjski fond in nacionalizirala 60 % lastnine zaposlenih prav v času, ko je zgodovina beležila hiter razvoj kooperativ v Baskiji, ZDA, Franciji in drugod. Namesto kadrovanja iz vrst zaposlenih je uvedla politično kadrovanje, ki je bilo za podjetja večinoma pogubno (klientelizem, korupcija, gospodarski kriminal, prevzemi brez lastnega kapitala). Nadzorni sveti družb so bili v funkciji siromašenja podjetij.

Država je ustanovila borzo in privatizacijo izvedla z izdajo delnic. Trg se je dobro razvijal (nove izdaje delnic in obveznic). Ustanovljeni so bili vzajemni skladi, ljudje so pospešeno vlagali vanje. Tik pred prihodom privatizacijskih delnic na kapitalski trg je država leta 1996 brez legitimnega razloga uničila največje vzajemne sklade (Proficia Dadas) in s tem zavrla razvoj kapitalskega trga. Razlog je bil v želji vodstev podjetij in politike po prevzemih podjetij. Od takrat naprej je borza služila samo še prerazdeljevanju lastništva, novih izdaj delnic in obveznic ni bilo. Ko se je privatizacija nacionaliziranih podjetij širila, so cene delnic naraščale; ko se je krčila, je prihajalo do njihovega padanja. S prevzemi podjetij so dobičke podjetij usmerjali v poplačilo prevzemnih kreditov namesto v raziskave, razvoj, inovacije, podjetništvo, nove izdelke in širjenje trgov.

Prevzemi so temeljili na kratkoročnih kreditih, kar je skupaj z odsotnostjo primarnega trga delnic povzročilo finančni vzvod. Višina kapitala v podjetjih se je manjšala, zadolženost pa se je povečevala. V času konjunktura je bila rast BDP nadpovprečna, v času krize je bila zaradi finančnega vzvoda nadpovprečna tudi recesija in z njo padec BDP. Padec cen delnic je zavrl vlaganja prebivalstva v delnice in obveznice. Vzajemni skladi so domače delnice prodali in 2 mrd € preselili na tuje kapitalske trge, medtem ko sta npr. Grčija in Španija v krizi beležili velik priliv sredstev preko borze. Zaradi napačne gospodarske, razvojne, naložbene in kadrovske politike je po nepotrebnem propadla vrsta podjetij. Sledil je stečaj največjih vzajemnih skladov Zvon I in II s 65.000 delničarji ter težave drugih skladov. Podjetja, ki so bila sicer dobra in so uspešno poslovala tudi v krizi (npr. kemijska industrija), so zaradi stečaja Zvonov prešla v last bank. Cerkev ni niti pomislila, da bi odškodovala svoje vernike, npr. s solastnino v cerkvenih gozdovih, ali solidarno reševala mariborsko nadškofijo. Zato je kriza vztrajala ter povzročila velik upad proračunskih sredstev vseh treh blagajn, zadolževanje države v tujini namesto doma ter vse dražja posojila za državo in banke.

Zaradi napačnega in prepoznega odzivanja države ter nestrokovnosti v ekonomskih in političnih krogih (protitajkunski ukrepi, ravnanje Banke Slovenija) je prišlo do ponovne krize in napačne odločitve o ustanovitvi slabe banke (DUTB). Država je pod pritiskom evropskih lobijev preko Evropske komisije, Evropske centralne banke in Evropskega bančnega organa podržavila banke, čeprav za to ni bilo potrebe. Pri tem je nerazumno in v celoti razlastninila sto tisoč delničarjev bank, več tisoč lastnikov podrejenih obveznic, skupaj z vzajemnimi in pokojninskimi skladi četrtno prebivalstva. Prizadela je zavarovalnice, občine in podjetja.

Prenosi terjatev dobrih podjetij in kakovostnih zavarovanj iz bank na DUTB so bili izvršeni z velikimi popusti. Država je banke dokapitalizirala večinoma s spremembo depozitov v lastniški kapital in z izdajo obveznic, ki bodo dospele šele čez nekaj let. Tako je oropala banke ter lastnike delnic in obveznic (npr. po prenosu iz NKBM na DUTB je pri prodaji Letrike zaslužila 9 mrd €). Slovenija je tako edina v EU uničila svoj trg delnic in obveznic ter se izpostavila možnim težavam (primer Heliosa). Podpisala je obljubo o razprodaji 15 najboljših podjetij v času krize, kar bo povzročilo dolgoročno zaostajanje gospodarstva in družbe za razvitejšimi in celo za manj razvitimi gospodarstvi EU.

Javni sektor potrebuje izboljšanje poslovanja, vendar brez zniževanja sredstev nad načrtom za 2014–2015. Gospodarstvo mora krepiti izobraževanje in usposabljanje, raziskave in razvoj, množične inovacije in podjetništvo, vse s ciljem večanja dodane vrednosti in izvoza. Nujen je razvoj kapitalskega trga, obnovitev zaupanja domačih in tujih vlagateljev, ožvitev primarnih izdaj delnic in obveznic, vrnitev vzajemnih in pokojninskih skladov na domači trg, reševanje podjetij in zniževanje njihove zadolženosti s kapitalskimi vlaganji zaposlenih z izboljšano kadrovske in nadzorno

funkcijo. Pozdravljamo zamrznitev razprodaje najboljših podjetij, dokler se ne vzpostavi normalno delovanje kapitalskega trga.

Proračun in zdravstvo lahko rešimo s ponovno 'vzpostavitvijo plačnih nesorazmerij'. Za odpravo plačnih nesorazmerij je letno potrebnih približno 375 M€ (po četrti četrtini celo okoli 500 M€). Plačno reformo je sprejela vlada v predvolilnem letu 2008 kot vabo za volivce. Da ni šlo za odpravo nesorazmerij, temveč za dvig najvišjih plač, dokazujejo podatki o izplačanih plačah v zadnjih letih. Na prvih mestih so direktorji zdravstvenih domov, ki v enem dnevu zlahka opravijo dve službi, kakšen sodnik in direktor Agencije za trg vrednostnih papirjev, vsi z enkrat višjo plačo kot predsedniki vlad oziroma države; če bi jim plačo znižali na nivo predsednice vlade, bi za vsakega od njih lahko zaposlili 2 mlada zdravnika. Zviševati najvišje plače sodnikom, zdravnikom, profesorjem in visokim uradnikom v času krize, ko ljudje izgubljajo službe in jim znižujejo plače, odpravljajo regres in starostno olajšavo, je v nasprotju z Ustavo ter ekonomskimi, političnimi in etičnimi načeli družbe.

Resnica o izbrisu delničarjev Nove KBM

Zasl. prof. dr. Peter Glavič

Kmalu po izbrisu delnic NKBM je bila decembra 2013 ustanovljena Civilna iniciativa malih izbranih delničarjev NKBM, ki je temeljito analizirala vse dogajanje pred in po izbrisu. Z našim delom želimo seznaniti sto tisoč ogoljufanih delničarjev. Sestali smo se z direktorjem Združenja bank Slovenije, vodstvom Banke Slovenije, predsednikom Državnega zbora, problematiko smo predstavili tudi na posvetovanju v organizaciji Državnega sveta. S predsednico vlade in ministrom za finance smo bili v pisnih stikih, vendar se nismo uspeli sestati, ker so trdili, da delajo po navodilih Evropske komisije (beri: lobijev). Zato smo skupaj z Vseslovenskim združenjem malih delničarjev (VZMD) pisali o naših ugotovitvah predsedniku Evropske komisije Barroso, vendar v več kot treh mesecih nismo dobili odgovora, čeprav so bile vmes volitve v Evropski parlament. Pisali smo takratnim evropskim poslancem, prejem pisma sta potrdila Lojze Peterle in Milan Zver, vendar tudi tu kake pomoči volivcem očitno ni bilo. Zato smo z VZMD vložili na Ustavno sodišče pobudo za oceno ustavnosti zakona o bančništvu, ki je izbris omogočil (pobudi se še lahko brez stroškov priključite – glejte spletno stran VZMD). Državnemu zboru smo posredovali predlog o ustanovitvi preiskovalne komisije in izbrisu spornih členov zakona.

V letu 2013 je država najprej drugim delničarjem NKBM v nasprotju s pogodbo (Prospektom) prepovedala dokapitalizacijo banke in jih nato z dodatno izdajo velikega števila delnic iztisnila iz lastništva. Potem jim je z novelo Zakona o bančništvu podprala premoženje v banki. Tako si je decembra lani prisvojila sredstva lastnikov NKBM: 592 M€ (milijonov evrov) kapitala, 983 M€ rezervacij in 5.900 M€ zavarovanj (pomemben del bodočih dobičkov DUTB) z izgovorom, da je bila banka pred stečajem. To ni bilo res. Za ocenjevanje bank so merodajni Mednarodni računovodski standardi

(MRS), na kar je večkrat opozoril direktor Združenja bank Slovenije, dr. France Arhar. NKBM je bila po MRS večkrat revidirana, nazadnje je njeno poslovanje v letu 2012 poleg rednih revizorjev za 2,5 M€ pregledala tudi revizijska hiša Ovington, ERC.

NKBM je po revidiranem poročilu v letu 2012 imela 70 M€ dobička pred oblikovanjem oslabitev in rezervacij, ki so do takrat brez zavarovanj kumulativno znašale 759 M€. Pokritje slabih kreditov je bilo v NKBM bistveno boljše kot v NLB, Abanki in bankah v tuji lasti. Delež slabih kreditov je bil v NKBM nižji kot v NLB in Abanki. Razmerje med krediti in depoziti je bilo izravnano in nižje kot v NLB in Abanki. Več kot polovica premoženja, s katerim bi lahko pridobila financiranje ECB (400 M€), je bila prosta. Vrednost zavarovanj je bila znižana za 570 M€, medtem ko so bruto krediti padli le za 230 M€. NKBM je torej oblikovala ogromno rezervacij, imela je nadpovprečno oslabiljene primerljive kredite, z nadpovprečno visokim zavarovanjem.

Po tej metodologiji je bila 30. 9. 2013 kapitalska ustreznost NKBM 8,4 %, kar je bilo v krizi zelo dobro. Dne 17. 12. 2013 je po podatkih Banke Slovenije kapital NKBM znašal 143,2 M€, odpisi in rezervacije so dosegli 983 M€ ter zavarovanja okoli 5.900 M€. NKBM je za 'slabe terjatve' (in zavarovanja zanje) dobila od DUTB obveznice v višini 388 M€. Če upoštevamo še 61 M€ dobička tekočega leta, so tega dne znašala sredstva lastnikov (brez rezervacij in zavarovanj) okoli 592 M€.

Stresni testi so pokazali, da bi v primeru neugodnega scenarija z 1 % verjetnostjo uresničenja lahko v obdobju 2013–2015 nastala bodoča, domnevna izguba 1.947 M€ – seveda je bila verjetnost (gotovost), da se to ne bo zgodilo, 99 %! Ker je bila absorpcijska sposobnost NKBM ocenjena na 892 M€, naj bi na koncu leta 2015 v primeru črnega scenarija morebitna nepokrita neto izguba pri izbranih predpostavkah znašala 1.055 M€. To domnevno izgubo je Banka Slovenije z manipulacijo spremenila v kruto fizično realnost. Na osnovi rezultatov stresnih testov, pregleda kakovosti sredstev ter vrednotenja nepremičnin je Banka Slovenije izdala Odločbo o izrednih ukrepih.

Že v dobrem mesecu po izdaji Odločbe ter izbrisu delnic in obveznic se je pokazalo, da so bile predpostavke stresnih testov napačne in s tem ocene o možni nepokriti izgubi v višini 1.055 M€ (z 1 % verjetnostjo) nerealne. Npr. za leto 2013 je bil padec BDP v neugodnem scenariju ocenjen na –3,1 %, dejansko je bil –1,1 %; letos naj bi bil padec BDP –3,8 %, državni Urad za makroekonomske analize in razvoj (UMAR) napoveduje rast +0,5 %, Evropska komisija celo 0,8 %! V obdobju 2013–2015 naj bi bil skupen padec BDP kar –9,5 %, padec zasebne potrošnje pa celo –18 %; Evropska komisija nam je letos za obdobje 2013–2015 napovedala rast BDP za 1,1 % in padec zasebne potrošnje le –1,4 %. Ocenjevati bodoče izgube je tvegano početje, na osnovi 1 % verjetnosti morebitnih bodočih izgub razlastniti četrtno prebivalstva pa je nestrokovno, zavržno, ekonomsko nespametno in nedržavotvorno dejanje. Ali bo država zaradi dokazano nerealnih ocen sedaj vrnila premoženje oropanim delničarjem

in imetnikom podrejenih obveznic? To mora narediti iz pravnih, ekonomskih, političnih in etičnih razlogov.

Predsednica vlade trdi, da se je Slovenija morala v tujini zadolžiti za sanacijo bank v višini 3,0 G€ (niso bile redke celo še enkrat višje številke). NKBM naj bi vlada dokapitalizirala z 870 M€, od DUTB je dobila 388 M€ »kupnine« za terjatve, skupaj naj bi dobila 1.258 M€ kapitala in je imela po zadnjem poročilu previsoko, 20,5 % kapitalsko ustreznost – povprečje bank v EU je 10 %! Na drugi strani je iz NKBM odteklo na DUTB 1.032 M€ večinoma dobrih terjatev (slabe so bile odpisane ali so bila zanje sredstva rezervirana) in blizu 1.900 M€ zavarovanj, skupaj blizu 2.900 M€. Dejansko je torej šlo za rop NKBM in njenih zasebnih lastnikov v višini nad 1.500 M€. Vlada trdi, da je bilo od 870 M€ kar 620 M€ v 'denarju' – v resnici je bilo od 620 M€ kar 361 M€ preneseno iz državnih depozitov v isti banki, za 43 M€ je bilo obveznic prejšnjih izdaj RS (stvarnega vložka, kar ni denar) – NKBM je torej dobila samo 216 M€ gotovine, 77 M€ manj kot je dokapitalizacije želelo vodstvo banke. Preostanek do 870 M€ je bilo 250 M€ v novih obveznicah – plačilo je obljubljeno v dveh ali treh letih. V obveznicah je bila tudi 388 M€ 'kupnine' od DUTB. Samo za 216 M€ se je bilo potrebno zadolžiti v tujini, vse drugo je sicer povečalo javni dolg, vendar si teh sredstev ni bilo in se jih verjetno tudi ne bo potrebno sposoditi.

Vrednost 'slabih' terjatev je država ob prenosu na DUTB umetno močno znižala tako, da so jih po navodilih medresorske komisije in usmerjevalnega odbora ocenjevali v nasprotju z MRS. Metodologija ocenjevanja 'slabih terjatev' bank ni bila določena v Zakonu o ukrepih RS za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB). Zunanji ocenjevalci se niso držali niti metodologije MRS niti modela in elementov iz Uredbe o izvajanju ZUKS, ki jo je izdala vlada. Za vsako preneseno terjatev so iz NKBM dodatno odtujili še skoraj dvakratnik zavarovanj. DUTB je tako od NKBM prevzela 1.033 M€ terjatev in obveznic ter okoli 1.900 M€ zavarovanj. Dala je 388 M€ poplačila v svojih obveznicah in s tem NKBM povzročila (brez zavarovanj) izgubo v višini –641 M€. Na ta način je izguba NKBM za leto 2013 zrasla od –90 M€ na ogromnih –685 M€. Neverjetne, fiktivne bodoče izgube do leta 2015 so bile na ta način spremenjene v dejanske in objavljene kot že realizirane izgube (virtualni stečaj). To je priznal guverner Banke Slovenije: »Banke so zdaj dokapitalizirane po najbolj strašnih obremenitvenih testih vsaj do konca 2015«.

Poučen je primer delnic Letrike v zastavi: delnica je bila prenesena na DUTB po 10,5 €, ko je bila na trgu vredna 31 €, tri tedne po tem prenosu pa celo 42 €; prodane so bile junija 2014 po 67,1 €! Banka in delničarji so bili oškodovani za 9 M€ – kredit bi bil s prodajo delnic lahko dvakrat poplačan. Takih in podobnih primerov je v NKBM veliko. Skupinske oslabitve kreditov so bile konec leta 2013 v primerjavi s koncem leta 2012 pri bonitetnem razredu A za 287 M€ nižje, pri B za 481 M€ nižje, pri C za 162 M€ nižje, pri D in E so se pa povečale za 14 M€. Ključni so bili torej prenosi dobrih terjatev z zavarovanji (podjetji, nepremičninami) vred, ne prenosi odpisanih slabih terjatev.

Prenesena podjetja so večinoma redno odplačevala svoje obveznosti do banke. DUTB in država bosta z odplačilom kreditov in prodajo zavarovanj očitno dobro zaslužili.

Revizijski hiši Deloitte in Ernst & Young sta vzporedno z obremenitvenimi preizkusi delali pregled kakovosti sredstev. Namesto dolgoročne ekonomske vrednosti iz ZUKSB (točka 5 v 4. odst. 11. čl.) so uporabljali likvidacijsko vrednost. Izračunana 'bančna luknja', ki jo je Banka Slovenije ocenila na 1.400 M€, je 18. 12. 2013 znašala –2.700 M€, toda za Bruselj je bila prenizka in treba jo je bilo podvojiti na –5.800 M€. S tem je bilo izničenih zgoraj omenjenih 592 M€ sredstev lastnikov delnic (brez rezervacij in zavarovanj) ter 64 M€ sredstev lastnikov podrejenih obveznic; njihov lastnik je postala država preko DUTB (597,8 M€). Ker sta številki enaki kot v predvideni izgubi 2013–2015, je potrjeno, da so bile dodatne slabitve po izbrisu delnic in obveznic izpeljane z namenom izničiti pozitivni kapital ter s tem zlasti sredstva imetnikov delnic in obveznic. Da končne, že objavljene, virtualne izgube niso spremenili, so morali na DUTB prenesti še več dobrih podjetij in terjatev po močno znižanih cenah, v povprečju s 85 % diskontom.

Država se pri tem izgovarja na Evropsko komisijo in na dane obljube. Kaj pa avstrijska vlada? Avstrijska banka Raiffeisen je pri 113 M€ »zelo konzervativno« ugotovljenega kapitalskega primanjkljaja v istem stresnem testu slovensko podružnico dokapitalizirala samo s 40 M€. Svojih delničarjev niso razlastninili, saj s tem višine kapitala ne bi spremenili, nasilna zamenjava lastnikov pa bi bila usodna za banko in državo Avstrijo. Slovenija je vložila zahtevo za 900 M€ državne pomoči za sistemsko banko januarja 2013, Evropska komisija jo je odobrila decembra 2013 po popolnem izničenju vseh delnic in podrejenih obveznic. Avstrija je šestkrat višjo zahtevo za nesistemsko banko Hypo-Alpe-Adria vložila 29. junija 2013 in jo dopolnila 29. 8. 2013; EK jo je odobrila že septembra 2013 brez zahteve za kakršen koli odpis ali pretvorbo podrejenih obveznic, kje šele za njihov popoln odpis. Evropska komisija torej s Slovenijo ne ravna kot z enakopravno članico EU, čeprav Sloveniji ni posodila nobenih sredstev za sanacijo bank. In naša vlada se tem dvojnem merilom ni znala upreti!

29. 4. 2014 je Evropski bančni organ (EBA) objavil splošno metodologijo in scenarij za letošnje stresne teste 130 bank v državah EU. Samo 4 mesece po izničenju delnic NKBM so EK, ECB in EBA bistveno spremenile napovedi gospodarskih gibanj 2013–2015 za Slovenijo, npr. pri BDP od padca –9,5 % na –3,3 % v neugodnem primeru, pri zasebni potrošnji od –18,0 % na –1,4 %, znižanje brezposelnost od 10,1 % na 9,8 % namesto na 11,5 % v osnovnem scenariju. Do leta 2015 se znajo napovedi o previsoki dokapitalizaciji še bistveno povečati. Po novi metodologiji EBA je bila torej dokapitalizacija slovenskih bank decembra lani za 1.500–2.000 M€ previsoka ter razlastnjenje delničarjev in lastnikov podrejenih obveznic milo rečeno nestrokovno. Višek kapitala bi po letošnjih stresnih testih morali porabiti za vračilo delnic in podrejenih obveznic razlaščenim lastnikom podržavljenih bank po sedanji vrednosti dejansko vplačanih sredstev.

Z izbrisom malih delničarjev in lastnikov podrejenih obveznic sta Evropska komisija in država dokončno uničili slovenski kapitalski trg delnic ter obveznic, podjetniških in državnih. Vzajemni in pokojninski skladi so že skoraj v celoti (2.000 M€) na tujih trgih, kjer ustvarjajo delovna mesta, v Sloveniji jih pa zapirajo. Zakaj naši vzajemni skladi niso kupili obstoječih ali na novo izdanih delnic Mercatorja, Športnega centra Pohorje, Heliosa, Letrike, Svee ter rešili sedanje in zelo verjetne bodoče probleme teh družb? Zakaj je hrvaški Agrokor boljši kot četrta milijona domačih, malih vlagateljev, ki jim država premoženje vsakih nekaj let podržavi (Proficia Dadas, Zvona, banke) in zaplenjena podjetja proda tujcem! Delnic potem noče nihče več kupovati, vsi se jih skušajo znebiti in cene strmoglavijo.

Osnova tržnega gospodarstva je zbiranje in vlaganje kapitala, »kreditni kapitalizem« pa hitro propade, kot dokazujejo nedavne slovenske izkušnje. Zahteve Evropske komisije o zaplembi premoženja (malih) lastnikov bank niso le kršitev prava EU temveč tudi kršitev ustavnega načela suverenosti. Odločba Banke Slovenije ogroža finančno stabilnost kapitalskega trga, bančnega sistema, gospodarstva in s tem obstoj države. Razlastitev malih vlagateljev krši 33. čl. Ustave RS in 1. čl. Protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

Lep pozdrav

Pohvala (T. Gobec)

1. Spoštovani,

na vaši televiziji sem spremljal večino vaših predvolilnih soočenj in ob njihovem ogledu ter primerjavi z predvolilnimi soočenji na konkurenčni televiziji, si nisem mogel kaj, da ne podam svojega navdušenja nad vodenjem gospe Tanje Gobec. Voditeljica je skozi celotna soočenja z jasnimi vprašanji in dialogom na nivoju suvereno krmarila skozi različne čeri (monolog gospoda Černača) in pasti takšnih soočenj. Z razliko od voditeljev na konkurenčni televiziji je ohranjala mirno kri in vodila konstruktivno debato, ki se ni sprevrgla v brezglavo podajanje in zagovarjanje lastnih interesov različnih strank.

Zato bi še enkrat iskreno pohvalil odlično vodenje gospe Gobec.

Upam, da sem svoje mnenje naslovil na pravi naslov, saj menim, da je prav da ljudje pohvalijo kvalitetno opravljeno delo.

Hvala in lep pozdrav,

M.M.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Najlepša hvala za vaše mnenje, s katerim se absolutno strinjam. Veseli me, da visoko uredniško oceno naše kolegice delijo tudi naši gledalci.

Lep pozdrav

STUDIO CITY

Politično pristranska oddaja

1. Spoštovani,

"Vladno TV javno sprašujem zakaj ima skrajna levica že daljše obdobje oddajo Studio City, njeni zmerni nasprotniki pa ne?"

Kaj boste spoštovani varuh storili v tej smeri, saj je očitno, da so s tem kršene pravice številnih gledalcev. Poleg tega je oddaja vedno propagira "vrednote" kvazi levice in zaničuje desni pol.

Gre za eklatantne kršitve, zato prosim, da se ne izgovarjate na notranje akte, ker le-ti ne dajejo nobene osnove za favoriziranje ene opcije. Saj je RTV javna, ali ne? In vi morate aktivno zastopati interese vseh gledalcev, ki plačujemo naročnino.!

B.M.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica IP TVS

Spoštovani!

Zahvaljujem se za vaše mnenje, s katerim pa se ne strinjam. Studio City ima pluralno zasedbo kolumnistov in urednica skrbno izbira sogovornike in goste, seveda pa nikogar k sodelovanju ne moremo prisiliti, če tega ne želi. Tako urednica, voditelj in oddaja imajo dolg novinarski staž in svoje delo opravljata v skladu s profesionalnimi standardi in s kritično distanco do vseh, tudi do levih političnih opcij.

Lep pozdrav

REGIONALNI CENTER TV KOPER - PRIMORSKA KRONIKA

Pristransko in neetično poročanje (E. Mavsar)

1. Spoštovani,

13. junija 2014 je novinar regionalnega centra TV Koper Edi Mavsar v televizijskem prispevku z naslovom Koprške cvetke v informativni oddaji Primorska kronika na povsem subjektivnem, zavajajočem, tendencioznem, neetičnem in zelo neprofesionalnem način prikazal nekatere novosti, ki smo jih pred časom uvedli v Mestni občini Koper na področju prometa in zagotavljanja prometne varnosti.

Kljub temu, da smo v službi za odnose z javnostmi Mestne občine Koper novinarju Ediju Mavsarju pravočasno postregli z odgovori na njegova novinarska vprašanja, novinar le-teh ni uporabil v prispevku, temveč je kljub našim pojasnilom dejansko stanje sprevertel tako, da je zadeve z lažmi in svojim videnjem, povsem nepotrebnimi pridevniki in označbami, ki niso vredne poročanja na javni televiziji, prikazal v povsem absurdni in do gledalcev ponižujoči obliki.

Novinar je krožišče za kolesarje, lično urejeno krožišče v Smedeli, otok na vozišču Ulice II. prekomorske brigade na priključku s Cesto na Markovec in ovire, ki kolesarjem in mopedistom onemogočajo za pešce nevarno vožnjo po Smedelski promenadi, označil za »predvolilne inovacije mestne oblasti«. V prispevku je dejal, da te novosti med sprehajalci vnašajo "kup zmede", ob tem pa ni postregel z niti eno samo izjavo morebitnega mimoidočega, ki bi to "zmedo" tudi dejansko potrdil, še več, novinar je v prispevek vključil, pozor, igrani prizor z vozičkom, za katerega se je kasneje izkazalo, da je njegova last oziroma last njegove življenjske sopotnice, ki je v prispevku prav tako odigrala svojo absurdno vlogo. Novinar je v prispevku dejal, da je "projektant predvidel prehode, ki so za mnoge preozki ali prenizki", kar sploh ne drži, saj je v prispevku "igralka" voziček poskušala potisniti skozi napačen prehod oziroma skozi fizično prepreko, ki je namenjena zagotavljanju prometne varnosti sprehajalcev, in ne skozi tisti prehod, ki je bil zaradi splošne varnosti predviden ob prehodu za pešce in je dejansko namenjen sprehajalcem, tudi mamici z otroškimi vozički in invalidom.

Otok, ki smo ga zgradili zato, da ljudje ne bi vozili v napačno smer (to smo novinarju v odgovorih na vprašanja tudi pojasnili), je novinar uvrstil v "kategorijo predvolilnega šminkanja mesta" in ob tem dejal, da ni znano, čemu bo sledila ta novost.

Novinarja je očitno zmotila tudi umetna trava na krožišču, ki jo je označil za "novost, ki ji pod Alpami ni para", čeprav imajo tovrstna krožišča tudi denimo na bližnjem Hrvaškem in so zelo primerna in varčna za mesta, ki se v poletnih mesecih soočajo s sušo in pomanjkanjem vode.

Podobno se je spraval tudi nad kolesarnico, ki naj bi jo Mestna občina Koper premaknila na parkirišče za invalide, kar pa ne drži, saj je občina omenjena invalidska parkirna mesta že pred tem nadomestila na drugi lokaciji.

Sum v korektno delovanje Mestne občine Koper je novinar sprožil tudi na koncu prispevka, kjer se je obregnil ob nekakovostni tlak ob dvorani Bonifika, za katerega pa se je dejansko izkazalo, da je šlo za odpravo napake v sklopu garancije.

V Mestni občini Koper ocenjujemo, da je bilo poročanje novinarja v nasprotju z novinarskim kodeksom in v nasprotju z merili objektivnega poročanja, katero gledalci pričakujejo od javnega RTV servisa. Zato s strani RTV Slovenija zahtevamo pojasnilo, zakaj novinar Edi Mavsar v prispevek ni vključil pojasnil, ki jih je prejel s strani službe za odnose z javnostmi Mestne občine Koper in zakaj je v prispevku dejansko stanje

prikazal v povsem popačeni luči. Menimo, da so gledalci vaše televizije in nenazadnje naše občanke in občani upravičeni do opravičila in prikaza dejanskega stanja. V pričakovanju vašega odgovora vas lepo pozdravljamo,

Služba za odnose z javnostmi Mestne občine Koper

Barbara Kampos

Spoštovani varuh,

Novinar Edi Mavsar se je prispevka lotil potem, ko ga je več občanov Kopra v neformalnih pogovorih opozorilo na nekatere zanje sporne in nepotrebne naložbe Mestne občine Koper (MOK). V prispevku je izpostavil tiste, ki so bile najpogostejše tarča kritik. Pri tem pa je res neupravičeno kot neprimerno izpostavil varovalno ogrado, ki naj ne bi bila dovolj široka. Z novinarjem sva se z urednico uredništva informativnega programa temeljito pogovorili in ga opozorili na storjeno napako. Z MOK zahtevka za popravek oz. prikaz nasprotnih dejstev, niso podali.

Ostale novosti, ki jih je omenjal novinar, pa so brez dvoma vzbudile pri občanih različne negativne občutke in to je bila tudi poanta prispevka. Prispevek ne vsebuje izjav, ker je bil spisan kot glosa, žal pa zaradi površnosti to v oddaji, v kateri je bil objavljen, ni bilo ustrezno označeno. To napako obžalujemo.

Za dodatna pojasnila sem na voljo.
Lep pozdrav

RAZVEDRILNI PROGRAM

DOBRODOŠLI V JEBOVLJU

Vsebinska neprimernost animiranega filma

1. Spoštovani g. Ambrožič,

Zmanjka besed, da bi lahko opisala občutke, ki prevzamejo običajnega državljana –do kdaj še ???

-nekorektno, nedostojni in nepošteno poročane vašega medija o vseh političnih zadevah

- nedopustno obračunavanje in sramotenje

Kaj ste storili za uravnoteženje in pošteno poročanje?

Vsi in tudi Vi, ki predstavljate novinarske in obče človeške standarde, ste/ smo odgovorni, za normalno in pošteno poročanje – ne pa za manipulacije in popačenja.

PROTESTIRAM, da se taka praksa na javni RTV dogaja.

V imenu pravice in poštenja prosim ukrepajte!

Lepo pozdravljeni,

M.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Ta teden sem še na dopustu, pa vendar: kaj je bilo narobe? Filma nisem gledal.

Lp

Spoštovani,

film bo predvajan jutri.

Napovednik je dovolj zgovoren ... in glede na podobne "umetnine," kar zadeva g. Janšo - nap. umetnikov imenovanih 3x Janša – VEM, KAJ LAHKO PRIČAKUJEMO.

Prosim, ne recite, da počakajmo, pa bomo videli... njih dela so dovolj zgovorna

Hvala.

Lepo pozdravljeni,

M.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa M.

Ne bi rad, da dobite vtis mojega pišmeuhovskega odnosa do stvari. O filmu zares ne vem ničesar, kot Varuh pa tudi nimam nikakršnega vpliva na program, ki bo predvajan, oglasim se lahko šele **po predvajanju** (Pravilnik o delovanju Varuha). Film sta po mojih informacijah odobrila g. Janez Lombergar in g. Marko Filli. Če želite, jima posredujem Vaše sporočilo.

Lp

Spoštovani g. Ambrožič

RES HVALA za vaše hitre odgovore kljub vaši odsotnosti.

Delno verjamem vašemu odgovoru .

ZELO ŽAL mi je, da so pri nas institucije samo zato- da so. Nikoli nič konkretnega se ne da narediti . Pristojnosti po črki zakona – ne pa neka splošna ocena, da je to normalna in moralna obveza takega urada.

Mislim, da bi na vseh takih uradih ljudje morali najprej delovati po etiki, pravičnosti . Tukaj lahko vsak v Sloveniji brez sprenevedanja ve, kakšen je namen oddaje.

Kaj res lahko javna RTV iz našega denarja (ravno danes plačala prispevek!!!!) financira projekte, ki so namenjene NE SATIRI – AMPAK BLATENJU.
(kot Hribarjeva oznaka - turbo anus????)

Kot varuh gledalcev, vas uradno prosim, kako se lahko pravno pravilno odpovem plačevanju naročnine.

Delovanje take RTV je višek in ga ne podpiram ne moralno in ga ne bom materialno. Prosim, da posredujete moj protest odgovornim na RTV. Laži in popačene informacije bodo privedle to državo in posledično tudi medije v propad.

Še enkrat se zahvaljujem za vaš trud in vas lepo pozdravljam,

M.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Cenjena gospa M.

To, da mi delno verjamete, pomeni, da mi ne verjamete. Se bojim, da je poanta Vašega razumevanja funkcije Varuha ta, da sem pravzaprav jaz tisti, ki na RTV odloča o programu. Če bi hotel to, bi se prijavil na razpis za direktorja ali odgovornega urednika. Ko sem bil odgovorni urednik, sem za vse odločitve in napake nedvoumno odgovarjal sam. Predlagam, da Vaše sporočilo posredujete na elektronska naslova direktorja TVS in generalnega direktorja RTVS.

Lep vikend

Spoštovani g. Ambrožič

Moram ugovarjati. Verjamem Vam, da po zakonu nimate teh pristojnosti.

Pa vendar je to urad, na katerega se lahko obrnemo gledalci s svojimi pripombami (razumem, da po predvajani oddaji s konkretno navedbo).

Menila sem, da se mogoče znotraj hiše tudi kaj pomenite, da ne gre ves "šunder" ven.

Toda vseeno mednim, da glede na znane izvajalce, njihov besednjak... vem, kaj lahko pričakujem.

Ne resnico skozi satirično oko, temveč vedno isto –neresnice in negativni lik g. Janše. Še nikoli ni bilo drugače.

Ne vem, do kod gre lahko človeška zloba in nesramnost. NI omejitev za uničevanje človekovega dostojanstva dotične osebe.

Me zanima, kako bi se vrli ustvarjalci počutili, če bi kdo njih tako "obdeloval".

Hvala za "klepet", vašo prijaznost in lep dopust še naprej

M.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Jebovlje, joj, joj, joj!

Tresla se gora, rodila se je miš.

P.S.: Verjetno sem jaz edini, ki Vam je sploh odgovoril.

Gospod Varuh

Še vedno menim, da to ni satira in ni dostojno javnega zavoda.

Žalostno, na kakšen nivo je padla javna RTV v vseh pogledih. Kot plačnik tega dela (in nisem edina) se s takim programom ne strinjam in ga ne podpiram.

Slovenija je v takem stanju tudi v veliki meri zaradi medijev. Niso krivi samo politiki in neodgovorni volivci, temveč v veliki meri mediji.

Ps. Vam je žal?

Hvala za odgovore.

Lep pozdrav in srečno.

M.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Bi se strinjal glede satire. Tu je pri nas meja zabrisana. Poleg tega se mi je zdel »film« adolescenten.

Za kaj naj bi mi bilo žal? Morda zato, ker sem prevzel funkcijo, kjer »kasiram« za napake drugih?

Lp

Dragi Varuh

No, pa sva dosegla, da se z vašim zapisom 100% strinjam J

Lp,

M.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pritožnica ni niti omenila, kaj šele pojasnila, nad čem se v filmu oziroma v napovedniku sploh pritožuje, in tudi kasneje v polemiki o tem ni konkretne navedbe. Če bi gospa navedla kaj bolj konkretnega, bi bil odgovor seveda nujen. Njeno pritožbo bi Varuh mirno zavrnil s kratkim pojasnilom o razlogu zavrnitve. Polemiko sem zaradi demokratične naravnosti institucije Varuha vseeno objavil, čeprav tvegam, da je to nepotreben zgled za forumsko krožkarske klepetke na ravni, ki ni v skladu s pričakovano resnostjo namena funkcije Varuha.

2. Spoštovani Varuh

V oddaji s humoristično vsebino (Dobrodošli v Jebovlju) so bile kletvice Boga povsem neprimerne in bi moral glavni urednik pred predvajanjem to preveriti in kletvice izločiti, ker je preklinjanje na javni TV neprimerno, še posebej za verujoče. Preklinjanje Boga na javni TV naj se umakne iz vseh oddaj, pa čeprav so humoristične.

L.P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaša pripomba se mi zdi umestna, na javni radioteleviziji res ne sme biti preklinjanja. Vaše pismo bom posredoval direktorju TV Janezu Lombergarju.

Lp

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

PRIČEVALCI

Prepozen termin predvajanja in umestitev ponovitve na TV SLO 2

1. Spoštovani Varuh

Ali lahko pripomorete, da bi TVS zgodbe iz serije Pričevalci ponavljala na svojem prvem sporedu?

R.Š.

2. Spoštovani g. Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev,

sem A. I. iz Maribora, Prešernova 12. Pišem Vam v zvezi z oddajami *Pričevalci*, avtorja Jožeta Možine cenjenega novinarja in Vašega kolega. Z velikim obžalovanjem namreč ugotavljam, da so te oddaje, kljub izjemni zanimivosti in kakovosti, potisnjene v tako rekoč zadnje ure TV programa, in tako dosegljive le še peščici gledalcev. Že po ogledu pogovora z g. Dinkom Bertonclem, ki se je zavlekel krepko v drugo uro po polnoči, sem pomislil: kakšna škoda, da sem zelo verjetno med redkimi, ki imam privilegij spremljati program TV Slovenija v tako poznih urah in s tem priložnost spoznati tega velikega Slovenca in rodoljuba. Še bolj sem bil razočaran, ko se je tudi pogovor z gospo Lučko Kralj Jerman začel ob enaki uri; vendar nisem niti malo pomišljal, da ga ne bi spremljal do konca. Nocoj bo sogovornik Jožeta Možine dr. Marko Kremžar, ki je že dodobra poznana in uveljavljena osebnost tudi med Slovenci v domovini; začetek oddaje pa bo - »kot običajno« - ob 23.20.

Ne želim prehitro in neutemeljeno obtoževati, zato naj za zdaj izrazim samo obžalovanje, ker je urnik teh oddaj izjemno ponesrečeno postavljen v tako pozen termin. Vsekakor po krivici, kar trdim potem, ko sta me omenjeni oddaji prepričali, da si cikel *Pričevalci* zasluži neprimerno uglednejše mesto v programski shemi TV Slovenija, pa tudi ponovitev, kot so je sicer včasih deležne neprimerno manj zanimive oddaje. Naj ob tem izrazim čestitke, priznanje in zahvalo avtorju cikla g. Jožetu Možini z vljudno prošnjo, da mu jih prenesete.

Kot varuha pravic gledalcev Vas torej prosim, da apelirate na snovalce programske sheme, da ciklu v nadaljevanju odredijo mesto, kakršnega zasluži. Pošteno in pravično je namreč, da tako pokončne, narodno zavedne in hkrati tudi uspešne Slovence spozna čim širši krog rojakov v domovini. Takšne oddaje so tudi odličen prispevek k nujno potrebni okrepitvi stikov z našimi ljudmi izven meja domovine, kar je eden od pogojev, da kot narod v doglednem času zadihamo spravljeni in povezani. Zato ta poziv pošiljam v vednost tudi direktorju televizije g. Janezu Lombergarju, programskemu svetu TV Slovenija in vodstvu dnevnika.

Z lepimi pozdravi,

A.I.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaša odločitev, da pismo pošljete tudi Janezu Lombergarju in Programskemu svetu, je edina prava pot, če želite gledati Pričevalce bolj zgodaj. Moj vpliv pri tem je ničen.

Lp

Spoštovani g. Ambrožič,

hvala za hiter odgovor. Če prav razumem, bi naj na moj apel odgovorila g. Lombergar in programski svet. Prav, čeprav močno želim in upam, da bo problem ustrezno razrešen že do naslednje oddaje. Kljub temu se sprašujem glede dejanskih pristojnosti varuha gledalčevih pravic, če je, kot pravite Vaš *vpliv ničen* v zadevi, ki jo obravnavam v apelu. Po mojem skromnem mnenju gre namreč v konkretnem primeru za kršenje pravice gledalcev do obveščenosti in sicer zaradi skrajno neprimernega termina predvajanja, ki širšemu krogu gledalcev onemogoča ogled oddaj(e). Mar ni to tudi v nasprotju z interesi TV Slovenija, glede na to, da si vsaka TV hiša normalno želi čim večjo gledanost svojih programov?

Kakorkoli že, čakam torej ustrezno pojasnilo, Vas pa vabim, da si v interesu gledalcev ne dovolite jemati vpliva in pristojnosti, ki so eklatantno v domeni varuha.

Z lepimi pozdravi,

A.I.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Še enkrat pozdravljeni

Shema predvajanja je izključna domena direktorja Televizije Slovenija.

Spoštovani g. Ambrožič,

hvala tudi za ta (takojšnji) odgovor. Žal, moram izraziti obžalovanje, da niste v njem niti z besedico pojasnili, zakaj varuh ne more v konkretnem primeru ničesar ukreniti. Čakam torej na odgovor g. Lombergarja in Programskega sveta, kot ste zapisali že v prvem sporočilu.

Z lepimi pozdravi,

A.I.

Janez Lombergar, direktor Televizije Slovenija

Spoštovani gospod A. I.,

če bi napisali pismo z vašo željo po pojasnilu meni kot direktorju televizije, bi vam odgovoril že zjutraj, ko sem vaše pismo Varuhu prejel v vednost, tako vam odgovarjam z nekajurnim zamikom, za kar se vam opravičujem. Ne želim se spuščat v vajino korespondenco z Varuhom in res je, da varuh po veljavnih po pravilih nima pristojnosti programskega urednikovanja in urejanja.

Želim vam le nekoliko obširneje pojasniti vse v zvezi s serijo oddaj Pričevalci, obenem mi pa dovolite, da se vam zahvalim za podporo tem oddajam, katerih pomena se oba v celoti zavedava.

Niz oddaj Pričevalci je nastal in bil vnešen v sprejet programsko-produkcijski načrt med enim od mnogih programskih pogovorov, ki sva jih imela s kolegom Jožetom Možino, saj sva oba po stroki iz zgodovinskih ved in se oba zelo zavedava pomena obujanja in ohranjanja zgodovinskega spomina in izjemne vrednosti osebnih pripovedi pri zgodovinskih dogajanjih. Iz enakega programskega nagiba nastaja letos tudi serija dokumentarnih oddaj Pozabljeni, v katerih v zahtevni dokumentaristični obliki predstavljamo prvih dvajset posebnosti, ki so bile iz različnih vzrokov vse predolgo zamolčane. Toda ustvarjanje dokumentarnih oddaj zahteva v vseh fazah veliko dela in seveda za to potrebnega časa. Med tem pa bi se lahko zgodilo, da bi nam umrli izjemno dragoceni pričevalci spominov... Zato smo se po tehtnem premisleku odločili, da bomo njihova pričevanja preprosto nenehno snemali v čim večjem obsegu in jih tako ohranili, pozneje pa jih bomo uporabili za pripravo dokumentarnih oddaj. V seriji Pričevalci tako predvajamo v bistvu »delovno gradivo«, saj sva s kolegom Možino presodila, da so za zahtevnejše gledalce pričevanja zelo dragocena tudi v tej neokrnjeni celoviti obliki, še preden bodo doživela ustvarjalne preobrazbe v dokumentarce. Oba niza, tako Pričevalci kot Pozabljeni, se bosta nadaljevala še v večjem obsegu tudi prihodnje leto in naprej.

Pogovori s pričevalci v integralni verziji brez montažnih posegov so seveda zaradi svoje narave zelo različnih dolžin, tam neke med poldrugo in poltretjo uro so dolgi, osrednji programski predvajalni čas pa je omejen med konec Dnevnika ob 20.00 in začetek Odmevov ob 22.00, ko ima TV Slovenija, tako kot vse druge televizije, natančno določene programske pasove, za dokumentarne in igrane serije domače ali tuje produkcije po praviloma 50 do največ 60 minut. Zato smo se po presoji in v okviru možnosti ter zaradi želje po objavi integralnih verzij pogovorov različnih dolžin odločili, da Pričevalcem namenimo termin na prvem sporedu po Odmevih in prvi premierni oddaji, ki jim sledi, torej okrog 23.30 ter z odprtim koncem. Te oddaje z nekoliko zamika ponavljamo na drugem sporedu ob petkih ob okrog 16.30, tako, da sta v istem tednu na ogled dve različni oddaji. Obenem so že naslednji dan vse oddaje Pričevalci dostopne na našem multimedijem centru, kar omogoča zainteresiranim gledalcem, da si jih ogledajo v času po svoji izbiri in, ker gre za tehtne in zahtevne vsebine, lahko tudi večkrat. Med tem, ko tečejo prve oddaje tega niza, nastajajo že nove in nove, kolega Možina pa ima kot nosilec projekta v načrtu tudi razširitev spektra sodelavcev, ki se s pričevalci pogovarjajo.

S tega stališča, da torej gledalcem v edinih za te dolžine razpoložljivih terminih pokažemo celovite verzije »delovnega gradiva« za poznejše dokumentarne oddaje, menim, da gre za izjemno dragoceno obogatitev naše programske ponudbe, ne pa za »kršenje pravice gledalcev do obveščenosti« ali karkoli podobnega, prav nasprotno.

Spoštovani gospod I., želim si, da bi bili z mojimi pojasnili zadovoljni, da bi jih sprejeli. Sicer sem pa za pogovor o teh in podobnih oddajah, katerih velikega pomena se tudi sam zavedam, zmeraj pripravljen.

Želim vam še naprej veliko zadovoljstva ter novih vedenj in spoznanj ob spremljanju teh res izjemnih življenjskih zgodb v nizu Pričevalci!

S spoštovanjem

Spoštovani gospod Lombergar,

dovolite mi, da se Vam samo na kratko zahvalim za izčrpen in zelo prijazen odgovor. Daljše pismo Vam bom poslal morda še nocoj, vsekakor pa jutri, ker mi trenutne obveznosti ne dovoljujejo, da bi to storil nemudoma. Še posebej, ker ste moj apel vzeli zares in ste se z odgovorom zelo potrudili. Naj vam torej zaenkrat zaupam samo to, da sem z Vašimi pojasnili zelo zadovoljen.

Z lepimi pozdravi iz Maribora,



Janez Lombergar, direktor TVS

Zelo me veseli, spoštovani gospod I., da ste zadovoljni z mojimi pojasnili. Pa saj bi se dalo še zelo veliko povedati o teh in mnogih drugih podobnih tehtnih in pomembnih oddajah...

Z veseljem bom prebral vaše daljše pismo in vam odgovoril nanj, ob priliki pa se morda srečava v najinem Mariboru na kaki kavi in se prepustiva pogovoru...

Lep dan vam želim še naprej!

Enostranska interpretacija zgodovine

1. Spoštovani varuh gledalčevih pravic

Obračam se na vas s predlogom, da omogočite enakovredno obravnavo pol pretekle zgodovine za vse poglede. Serija Pričevalci namreč ponuja enostranski in s tem zavajajoč pogled na zgodovino. Mislim, da bi bilo potrebno, predvsem zaradi mlajših

generacij, poiskati tudi pričevalce s strani pristašev partizanskega gibanja. Naj tudi oni spregovorijo o svojem trpljenju in predvsem o tem, zakaj so se borili. Prepričan sem, da moje mišljenje deli še več gledalcev TV.

Pozdrav!

R.R.

2. Spoštovani g. Ambrožič

Tako, kot številni gledalci(znanci in prijatelji), menim, da so oddaje iz serije Pričevalci, ki jih pripravlja Jože Možina, v precejšnji meri uperjene proti OF in NOB ter dosežkom, ki smo jih Slovenci dosegli z zmago med NOB. Voditelja oddaje Možina poznamo kot zagrozenega in nekritičnega pripadnika desne politične opcije. Njegova usmeritev je njegova pravica, vendar le v zasebnem življenju. Kot avtor in voditelj oddaje pa bi moral sporočila prikazovati bolj uravnoteženo. V oddajah ni mogoče skriti, da je njegova ambicija predvsem, kot sem rekel, razvrednoti vlogo OF in NOB in ljudi, povezani s tem. Ni mogoče zanikati, da nekateri pričevalci, ko nizajo svoje življenjske zgodbe, celo niso preveč navdušeni nad poskusom, da jih voditelj na nek način prisili, da izpovejo zgodbe, povezane z NOB. Tako, kot je pričakovati, pri nekaterih zgodbah manjka "druga plat" medalje, kar avtorja ne moti. Samo, da se najde nekaj, kar je proti.

Osebnostno sem mnenja, da v taki seriji oddaj ne bi smel sodelovati samo en avtor in voditelj. Na vsak način pa bi moralo vodstvo RTV zagotoviti bolj uravnotežene oddaje, saj se velika večina Slovencev v teh oddajah ne prepozna.

Moram povedati, da spadam v generacijo, ki ni sodelovala v NOB. Poznam pa nekaj ljudi, med drugim gospo Magdo Lovec, ki bi znala povedati veliko o razmerah med 2. svetovno vojno v naših krajih.

Vesel bi bil, če bi moj protest kaj zalegel. Hvala za vašo pripravljenost, da ste mi prisluhnili.

Lep pozdrav,

J.M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Predlog obeh gledalcev, ki menita, da morajo v seriji Pričevalci nastopiti tudi protagonisti drugih nazorov in zgodovinskih izkušenj, se zdi logičen in upravičen. Pomislek, češ da smo drugo plat poslušali ves čas po drugi vojni, je varljiv, saj generacija mladih do 30, 35 let ni imela te priložnosti. O pobudi se bo moral izreči Programski svet.

SINOVI ANARHIJE in GANDŽA

Prekinjeno predvajanje naslednjih sezon nadaljevanke in skop odgovor PR službe

1. Spoštovani,

nekaj sezon omenjenih nadaljevanek ste predvajali, točneje štiri sezone Sinov anarhije in sedem sezon Gandže, naj pripomnim, da gre verjetno za boljši nadaljevanki, predvajani na nacionalni televiziji.

Verjetno je povsem normalno, da gledalci pričakujemo nadaljevanje, saj se tudi vsebina logično nadaljuje, ker gre za nadaljevanki in ne nanizanki in tako bi bilo logično, smotrno in najbolj vsakdanje, da se bosta nadaljevanki na vašem sporedu tudi nadaljevali, če ste ju že ponudili v ogled. Ker pa že nekaj časa sledim vašemu sporedu in napovedim in ni zaslediti ne ene ne druge, sem vprašanje kdaj boste nadaljevanki spet predvajali naslovila na PR službo, posredujem odgovor.

U.M.

Služba za odnose z javnostmi

Pozdravljeni,

žal nakupa novih sezon Sinov anarhije in Gandže ne načrtujemo.

Hvala za razumevanje, lep pozdrav

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pritožnik ima prav. V primeru nadaljevanek resni mediji načrtujejo in ponudijo predvajanje vseh sezon, sicer gledalci upravičeno izgubijo voljo, da bi sploh spremljali prve predvajane dele katere koli nove nadaljevanke v ponudbi, če se izkaže, da medij preseka predvajanje sezon. Najbolj nekorekten od vsega pa je odgovor PR službe, v katerem ni niti najbolj drobnega pojasnila, zakaj ne načrtujejo nakupa novih sezon, da bi bile jasne prioritete in nivo delovanja javnega zavoda, ki je financiran s strani občinstva. Gledalci imajo moralno pravico do korektnega odgovora. Pa niti odgovora na pritožbo ni, kot da naj bi bil odziv PR službe, ki ga je pritožnik sam posredoval kot predmet pritožbe, sprejemljiv, vendar je lažno in zgolj v formalizmu zapakirano vljuden, aroganten, potuhnjen in neprofesionalen.

MARIBORSKA OPERA NA JAPONSKEM

Pohvala (T. Šrot).

prepozen termin predvajanja

1. Spoštovani.

Prijetno sem bil presenečen nad reportažo nastopa Mariborske opere na Japonskem. Oddajo je zelo zgledno pripravila gospodična Tina Šrot. Žal pa je bila na spored uvrščena zelo pozno zvečer. Menim, da je bil to izreden dosežek MO in bi ga bilo primerno uvrstiti v osrednji termin. Gre namreč za domačo kulturo in dosežke, ki pa se jih kar nekam sramujemo. Vse tuje je bolj čislano. Žal. Kar zadeva cenjenje domačih vrednot pa velja spomniti na Hrvaško in druge. Veliko je ponovitev oddaj, ki smo jih že videli.

TV prispevek plačujemo gledalci in to za sveže programe, ne pa za prežvečene ponovitve.

Lp



ŠPORTNI PROGRAM

Komentatorji:

- **pristransko navijaško komentiranje**

1. Prosim, če sporočite vašemu komentatorju nogometnih prenosov Brazilijskega 2014, da tekme komentira profesionalno, strokovno, ne pa kot navijač določene ekipe, ki si jo izbere pred začetkom prenosa in mu njegova evforičnost zamegljuje strokovnost in profesionalnost in poročevalsko neodvisnost in objektivnost. Ker nimam možnosti preklopa na drug program, sem prisiljen poslušati njegovo "posiljevanje". Veliko ljudi, ki se z njimi pogovarjam je podobnega mnenja.

Lep pozdrav in brez zamere, hvaležen sem da prenašate vse te tekme.

D.Ž.

Mile Jovanović, odg. urednik ŠP:

Spoštovani Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija,

Žal na spodnjo pošto ni mogoče odgovoriti, saj gledalec ni omenil, na katerega komentatorja misli. Razen seveda, če kritika leti na vse komentatorje svetovnega prvenstva, pri čemer seveda pavšalnim trditvam ni mogoče pritrditi. Še posebej, ker sem si pozorno ogledal vse prenose in v njih ni bilo zaznati kakršnegakoli navijaštva.

Športni pozdrav

Pozdravljeni, še enkrat

...na žalost, če boste pozorno pregledali našega komentatorja (imena pač ne vem), boste videli, da je eden celo izjavil, citiral bom po spominu – oproščam se gledalcem, če dajem vtis, da navijam za, to je resnica. Niste si ogledali čisto pozorno.

Ne kritiziram vseh, ampak sem imel pripombo samo na enega (imena pač ne vem). Drugače sem pa zadovoljen z vašimi prenosi in komentarji iz študija, pohvalo sem napisal tudi v prvem e-mailu. Sicer pa je vseeno (tudi vaš odgovor je v tem smislu, vse je v najlepšem redu).

Lp,

D.Ž.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

P. S.: Pritožnik bi bil lahko naprošen, da navede vsaj dan in približen čas tekme, da bi se lahko izvedelo, nad kom se pritožuje.

- **neprimerno komentiranje (A. Stare) - pokašljevanje**

1. Pozdravljeni

Pošiljam pritožbo usmerjeno napovedovalcu g. Andreju Staretu, ki že od olimpijskih iger dalje pri komentiranju neprestano pokašljuje. Sprva sem mislil, da gre za kakšen prehlad, sedaj pa je minilo že dovolj časa, da bi se to lahko popravilo, stanje pa ostaja nespremenjeno. Iz tega je mogoče sklepati le na to, da gre za navadno razvado, ki pa je za napovedovalca neprimerna, zame kot poslušalca pa grozno moteča, celo tako, da sem pripravljen gledati prenose tekem na tujih programih.

Ker večino tekem gledam s prijatelji in to ne moti le mene, ampak celotno družbo, sem se odločil, da vam v svojem in njihovem imenu pošljem to kritiko, ker tega enostavno ne opazite in nekaj v zvezi s tem tudi ne ukrenete. Želim si z užitek ogledati tekme na vašem in ne tujem programu, saj mislim, da imate ogromno sposobnih, strokovnih napovedovalcev, ki so primernejši od g. Stareta.

S spoštovanjem,



Mile Jovanović, odg. urednik ŠP:

Spoštovani Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija,

Na ta problem smo g. Stareta že opozorili in upam, da se v bodoče to ne bo več tako pogosto pojavljalo, saj se strinjamo z gledalcem, da je to moteče.

Športni pozdrav

- **pihanje v mikrofoni**

1. Spoštovani Varuh

Že večkrat sem vas opozoril, da nekateri komentatorji med komentiranjem športnih prenosov pihajo v mikrofoni.

Včeraj sem spremljal nogometno tekmo med Belgijo in Ameriko. Komentiranje Urbana Lavrenčiča je bilo zelo dobro, vendar je spet pihal v mikrofoni. Tudi danes sem si na kratko ogledal posnetek te tekme in enako se je slišalo pihanje v mikrofoni. Ostale tekme, ki jih je komentiral ni bilo slišati pihanja v mikrofoni. Tudi pri ostalih nogometnih tekmah ki jih prenašate iz svetovnega prvenstva je enako, včasih je zvok idealen, včasih pa ne.

Če spremljam studijske oddaje o nogometu so mikrofoni pravilno nameščeni in zvok gostov in novinarja je idealen.

Še enkrat vas prosim, opozorite komentatorje, da ne nameščajo mikrofoni pred usta, ampak jih spustijo pod brado.

Še enkrat vam pošiljam sliko komentatorjev na Kanalu A, ki komentirata Moto GP in imata mikrofoni nameščene pod brado.

Hvala

D.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod U.

Predlagam, da se sestaneva z našim tehničnim osebjem in na konkretnem primeru skupaj ugotovimo, kje je problem.

Poštovani gospod Lado Ambrožič

Hvala za odgovor. Z veseljem bi se odzval vašemu vabilu, vendar ne verjamem, da bo kdo iz tehnične službe prišel na ta sestanek. Tako mislim predvsem zato, ker se do sedaj niso odzivali in odgovorili na to temo "pihanja komentatorjev v mikrofoni". Odgovorili so mi samo glede studijskih mikrofonov.

Zares ne vem, kako bi sestanek prinesel rešitev, če pa je popolnoma jasno, da bi morali komentatorji imeti mikrofone pod brado in tako ne bi prihajalo do neprijetnega pihanja v mikrofoni. Odgovorni bi si morali enostavno ogledati z moje strani omenjene prenose in bi tako lahko ugotovili nepravilnosti.

Zakaj je kvaliteta zvoka lahko odlična iz studijskih oddaj. Predvsem zato, ker imajo vsi nameščene mikrofone na prsih. Športni komentatorji pa imajo mikrofone s slušalkami, ki ji lahko poljudno premikajo od čela do nosa, do ust, do brade in grla.

Problem je tudi v tem, ker so navajeni, da se dotikajo z usti mikrofona, tako kot to imajo na avtomobilskih dirkah, ko se voznik, šef ekipe in tehnična ekipa pogovarja med seboj. Med prenosom dirke občasno slišimo njihove pogovore, vendar so slabše kvalitete in jih mora Miran Ališič prevajati, občasno pa jih tudi sam ne sliši dobro.

Enak problem se dogaja tudi na športnem programu Eurosport. Kjer tudi pri njih občasno prihaja do pihanja v mikrofoni, odvisno od komentatorja. Vendar zakaj ne bi tega na RTV SLO 2 uredili, da bi bil zvok odličen tako kot je slika HD tehniki. Nekateri naši komentatorji se neprestano hvalijo, da spremljamo prenos v HD tehnologiji, obenem pa je glasovni zvok slab.

Res ne razumem, zakaj ne morejo urediti tako enostavne stvari.

V Televizijskem pogovoru s Ljerkom Bizilj ste povedali, da če bi se napake odpravile, odgovor ne bi bil potreben. Med Olimpijskimi igrami sem že verjel, da so rešili to težavo, saj je bil glasovni zvok komentatorjev v 95 % odličen v ostalih 5 % pa je bil glasovni zvok slab. Prav tako je bil med Evropskim košarkarskim prvenstvom glasovni zvok komentatorjev 100 % odličen.

Verjamem, da bi lahko ta problem rešili že v športnem uredništvu, vendar se urednik ne želi v to poglobiti in se pogovoriti s komentatorji, ker ne verjame, da ta problem zares obstaja. Sam menim, da se je s prihodom HD tehnologije izboljšal tudi zvok na tv sprejemnikih in zato se sliši vsak šum. Pri Andreju Staretu se recimo sliši, kako se ves čas na kratko odkašljeje.

Sam osebno pa sem z športnimi komentatorji zelo zadovoljen in nimam nobenih pripomb, glede načina komentiranja. Največ kritik sta deležna Andrej Stare in Miran Ališič, vendar za mene osebno sta odlična komentatorja in imata veliko znanja in izkušenj.

Hvala

D.U.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni, še enkrat

Trenutno sem na dopustu, po 20. juliju pa bom spet v službi. Iz tehnične službe so mi sporočili, da se lahko sestanejo z Vami. Bom organiziral.

Gospod Ambrožič

Zares si ne želim hoditi na sestanek in prepričevati prepričane v svoj prav.

Mislim, da morajo sami rešiti ta problem, ker je zelo enostaven in lahko rešljiv, samo voljo in željo morajo imeti.

Lep dopust vam želim

D.U.

2. Spoštovani,

člani moje družine redno spremljamo prenos tekem svetovnega prvenstva iz Brazilija. Redno poslušam tudi oddaje, ki jih super vodijo športni novinarji, med katerimi sta mi najbolj všeč g. Čurlić in mlajši Saša Jerkovič.

Presenečena sem bila nad poročanjem g. Igorja Berganta iz Brazilije. Kako to, da je prav njemu bila dana priložnost poročanja iz takega spektakla, kot je SP v nogometu? Kulturne znamenitosti in zanimivosti poroča povprečno; nad njegovo prezentacijo pa nismo prav navdušeni.

Kaj ni on zapustil športni program in presedlal na informativnega, k Odmevom? Menim, da mu je mesto prav v Odmevih, kjer ni potrebno pokazati nobenega navdušenja in čustev, kot je to potrebno pri športnih dogodkih oz. z njimi povezani dogodki.

Sprašujem se, zakaj priložnosti ni dobil Saša Jerkovič, saj je dober prodoren športni novinar, natančen, dosleden, aktualen in transparenten. Tudi na ZOI v Sočiju ga ni bilo; tudi tedaj je komentiral iz studia.

Zanima me torej, na podlagi česa je g. Bergant "romal" v Brazilijo, uspešni mladi športni novinarji pa delajo v studiu RTV, pripravljajo analize in v naše domove prinašajo realno sliko dogajanja v športu.

Škoda, da mladi ne dobijo priložnosti. G. Bergant jo je imel v športnem programu, a je ni izkoristil. Prosim, brez g. Berganta v športnih oddajah. Le čevlje sodi naj Kopitar!

Lepo pozdravljeni!

Z.K.

Mile Jovanović, odg. urednik ŠP:

Spoštovani Varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija

Spoštovani gledalki bi najprej odgovoril, da bo bil Saša Jerković zagotovo zadovoljen, ko mu bomo posredovali mnenje o tem, da sodi med mlajše novinarje. Kakorkoli že, vsak je delegiran na tisto delo, ki ga najbolje opravlja in kjer lahko program pridobi največ. Saša Jerković je zagotovo najboljši studijski voditelj športnega programa in je na tem mestu pri tako velikem projektu praktično nenadomestljiv. Tudi za OI je imel posebno nalogo (oddaja Sočijada), ki jo je opravil vrhunsko.

Projekt SP v nogometu ne samo na TVS, ampak po celem svetu presega zgolj športne okvirje in tako je tudi na RTV SLO to projekt cele hiše. Igor E. Bergant zagotovo sodi med pronicljivejše novinarje naše hiše, s splošno razgledanostjo in poznavanjem številnih jezikov pa je prav idealen za nalogo, ki mu je dodeljena. Na terenu ni zaradi športnega poročanja, ampak kot je bilo razvidno iz njegovih prispevkov za predstavitev dežele, njenih zanimivosti, predstavitev družabnega in zgodovinskega vidika. Njegova naloga ni poročati o športnih dogodkih in tudi za to ni potrebno da kaže navdušenje in čustva.

Športni pozdrav

Pohvala - predvajanje kolesarske dirke "Tour de France"

1. Spoštovani g.Lado Ambrožič!

Z velikim veseljem Vam sporočam, da ljubitelji kolesarjenja že uživamo v prenosih dirke po Franciji (no, še danes bomo občudovali lepote Anglije).Ker sem že pred časom zasledila podatek o prenosih na SLO 2...,Vas nisem več spominjala na obljubo...Se pa sedaj zahvaljujem, če ste kakorkoli pomagali, da nam je omogočeno spremljanje tega enkratnega dogodka .

Lep pozdrav

S.V.

2. Pozdravljeni

Preko spleta žal lahko oddam le pritožbo. Rad pa bi oddal pohvalo, saj ste poskrbeli za veliko lepih uric in veselja.

Vesel sem, da sem lahko na TVS lahko spremljal zelo kvalitetne prenose Tour de France. To je bil res zadetek v polno, saj je prireditelj zares globalna in vsako leto več Slovencev spremlja Tour tako na terenu v Franciji kot doma pred zasloni.

Prenosi s Kovšco in sokomentatorji so bili res kvalitetni, zato se ne čudim, da dirko spremljajo tudi taki, ki redko gledajo šport in starejši ljudje.

To je bil res zadetek v polno, nedvomno bolje od tretjerazrednega nogometa. Upam, da boste v prihodnje prenašali tudi ključne etape Gira di Italia in Vuelte.

Lep pozdrav

[Redacted signature]

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Hvala za lepe besede. Pismo bom posredoval uredniku športa Miletu Jovanoviću.

Diskriminacija športa in dosežkov slovenskih tekmovalcev - *jadrarno letenje*

1. Gospe in gospodje, poveljujoči v RTVSLO,

obveščam vas, da bosta v teh dneh dva Slovenca tekmovala na letošnjemu svetovnem prvenstvu v jadrarnem LETENJU na Poljskem.

Za kratko predstavitev teh gospodov vam posredujem kar povezavi na zasebno spletišče <http://www.opensoaring.com/>

in še bližnjico na obvestilo, v kateremu se odhodu obvešča slovenske letalce in bralce spletišča s člankom http://www.opensoaring.com/Blog/Blog_2014/blog_leszno.html

Branje tega zapisa (kot uvoda) predlagam tudi vam, saj vam bo odškrnilo le prašek časa, če pomislim na dolge ure, ki jih prebijete pri spremljanju nogometa, košarke, kolesarstva in tudi veličastne Formule1.

Na prvi strani <http://www.opensoaring.com/> pod velikima ikonama FAI in EGU je povezava na spletišče Soaringspot,

bližnjica je <http://www.soaringspot.com/> kjer je pod naslovom Upcoming Competitions povezava na njihove strani ali

bližnjica <http://www.soaringspot.com/leszno2014/pilots/> s klikom na gumb Pilots se nam odpre skupni spisek

tekmujočih pilotov ; v obeh kategorijah jih je na okroglo rečeno kar 130. Med to svetovno "smetano" najdemo slovenski

imeni : Boštjan Pristavec in Erazem Polutnik (kot lahko vidite so Boštjanu spoštljivo na njegov s nataknili tudi strešico

slovenske abecede).

Kako znajo tekmovalci, njihovi pomočniki ali fotograf / letalec Milan zadnja leta dnevno (če se le utegne) poročati z raznih tekmovalj, si lahko ogledate na forumu (zaradi enostavnosti "nalaganja" na splet) spletišča <http://forum.opensoaring.com/> v temi Tekmovanja ali bližnjica do tja <http://forum.opensoaring.com/viewforum.php?f=5>

Svetujem vam branje poročanja z lanskega državnega prvenstva - 12-to polje-poročanje je tudi bogato slikovno opremljeno - ali letošnje poročanje z "dirke" v italijanskem Vareseju - tretje polje - , kjer boste spoznali, kako lahko tekmovalčev pomočnik hkrati opravlja še delo (amaterskega) poročevalca - Sandijevo poročanje s prizorišča je bilo nagrajeno z obilo hvale bralcev.

V kolikor boste to prebrali boste zagotovo spoznali, da slovensko letalstvo ni le naša "draga" Adria, Pipistrel, propadla Gio in Linx ter devet Pilatusov, temveč je tu še množica športnih (amaterskih) navdušencev, ki ponosno in vztrajno branijo naše barve po celotnem svetu. Letalski jadralni šport je skupek mnogih znanj, načrtovanj, priprav in ustreznih odločitev tako na tleh, kot vsako sekundo recimo 10 ur trajajočega leta brez motorja od Lesc do Saint Moritza v Engadinu in nazaj.

Slovence letalstvo zanima že od nekdaj, že od tudi Rusjana dalje, zanima jih tudi danes in zagotovo jih bo še v nadalje. Hiša RTVS ni namenjena le za poročanja o "strmoglavljanjih" letalnikov, o kritju izgub letalskih podjetij ali kdo je najnovejši direktor letalske Agencije. Zagotovo je namenjena tudi za poročanja o športnih dosežkih slovenskih letalcev, čeprav niso poklicneži in čeprav zaradi svoje posebnosti niso uvrščeni med olimpijske športe.

Pred vami je prilika, da svoj IP in MMC v naslednjih 14-tih dneh dopolnite (ali popestrite) s poročanjem o opisanem svetovnem prvenstvu. Prepisovanje dnevnih podatkov s tekmovalnega spletišča ali spletišča Soaringspot vam ne bo povzročalo nobenih dodatnih stroškov , nekaj vsebine bi dodali sami in mnogi uporabniki storitev vaše hiše bi vam bili hvaležni.

Na morebitna dodatna vprašanja bi vam zagotovo priskočil na pomoč jadralni letalec Niko Slana, vaš poklicni tovariš, nekdanji urednik revije Šport mladih, urednik zgoraj predstavljenega napol njegovega spletišča, lastnik jadralnega letala, udeleženec mnogih letalskih tekmovalj : vprašajte ga, naslov je zgoraj.

Na morebitne vaše pomisleke, zakaj vam vse to predlagam kot zasebnik - kot državljan, vam razložim kar takoj. 39 let sem kot ljubiteljski letalec in amaterski "pomožni funkcionar" Aerokluba Ljubljana svojo okolico nenehno

"zastrupljal" z letalstvom ; nekdanje prijetne odzive okolice imam še vedno v spominu. Pregovor o navadi in železni
srajci poznate, zato danes ne morem razumeti, zakaj krovna organizacija slovenskega letalskega športa Letalska
zveza Slovenije - LZS v svoji organizacijski shemi nima pooblaščenca za oglaševanje (za propagandno) njene
dejavnosti ali za stike z javnostjo, saj jih ima danes že vsaka tudi manj pomembna "štacuna". Domnevam, da jih
predlogi, ki nastanejo zunaj njihove strehe najbrž ne zanimajo, zato to stopnico raje preskočim - kakovost pri tem
zagotovo ne trpi - in svoje predloge vlagam kot državljan kar sam,

Prijetno poletje vam želim,

P.M.

Dragi naslovljenci,
zato, ker nihče od vas na moje e-pismo z dne 24.7. 2014 ni odgovoril z besedico "nehaj", vam zato, ker ste najbrž posredovano povezavo na poročanje s svetovnega prvenstva v jadralnem letenju že zavrgli vam jo posredujem ponovno;
bližnjicaje :<http://forum.opensoaring.com/viewtopic.php?f=5&t=334> berite, zavrtite do konca in spoznali boste, da moji tovariši znajo poročati o letalskih dogajanjih enako zanimivo kot moj dobri, sicer le e-poštni znanec Andrej Stare (skupaj sva ukinila besedno zvezo "vzgonski veter" in zakoličila pravo vremenarsko / meteorološko, letalsko in hribovsko besedje :vzgornik, vzdolnik in povedala jezikoslovcem na ISJ FR ZRC SAZU, da naj besedama v SSKJ vzgornjik in vzdolnik odžagajo črko j) .

Poročanje je prilagojeno razumevanju za korak širšega od letalskega kroga, če pa bi bilo potrebno, pa znajo naši pisci napisati tudi drugače : širše ali ožje. V Lesznem danes poteka že četrti tekmovalni dan, naša poslanca (letalca seveda) sta med prekaljenimi mački iz 31-tih držav nekje v spoštljivi sredini zato prosim, če
<http://www.rtv slo.si/sport/nogomet/keita-se-je-opravicil-za-vrzeno-plastenko-pepe-me-je-zmerjal-z-opico-in-pljunil/343074>menite, da je medsebojno pljuvanje nekih nogometašev (olimpijski šport) pomembnejše od omembe slovenskih letalcev na svetovnem prvenstvu, mi to tudi vsaj v dveh besedah - lepo in vljudno po "starih manirah " prosim - tudi pisno sporočite.

Tokrat se bom podpisal takole : pozdrav, davkoplačevalec in gledalec TVS od leta 1958,

P.M.

Dopolnilo : "Tamal", ki izmenjaje nosi tablo ali zastavo, je slovensko zastavo ponosno nosil tudi lansko leto na tekmovalnem v francoskem mestecu Vinon sur Verdon (odpri pripetek). To sliko je videl tudi predsednik države, po tem zgledu ni hotel zaostajati, zato smo ga v Stožicah skoraj vedno videli z zastavo v roki.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Če se prav spomnim, sem pred časom urednika športnega programa že opozoril na pomen letalskega oz. jadralnega športa, mislim, da sem Vam tedaj poslal tudi njegov odgovor. Trenutno je g. Jovanović na dopustu, ko se vrne, mu bom spet posredoval Vaše sporočilo. Nimam pa pristojnosti, da bi športnemu uredništvu določal, kaj naj delajo. Žal.

Gospod L. Ambrožič,

leto dni je že mimo od mojega prvega (22.6.2013) pisnega tarnanja o zapostavljanju letalskega športa v vaši hiši, saj TVS v zadnjih letih o tekmovalnih dosežkih slovenskih jadralnih letalcev ni nikoli poročala. Za potrditev podanega mnenja vam je bilo nekaj dni kasneje, 1.7.2013, poslano še eno e-pismo, v kateremu sem prvotno obvestilo preimenoval v PRITOŽBO varuhu.

Na spletišču <http://www.opensoaring.com/> je urednik prvo pismo objavil na strani http://www.opensoaring.com/Novice/novice_13.html, medtem ko nadaljevanje z dne 1.7. ni bilo objavljeno.

Katerega dne sem nekje v jeseni leta 2013 v "arhivu pritožb" končno le odkril vaš odgovor si nisem zabeležil, zapomnil sem si le svojo odločitev, da vas moram kot državljan opozoriti na spregled ali namerno neupoštevanje veljavnega Zakona in Statuta RTVS

Družinski dogodek me je za več kot pol leta odvrnil od letalstva in pisanja, nedavno kramljanje vas in vaše hišne kolegice na tv pa me je opomnilo, da je že čas za nadaljevanje izmenjave mnenj ali če že-lite drugače, za nadaljnjo razpravo o pritožbi.

Odgovora na mojo pritožbo danes v arhivu <http://www.rtvsl.si/varuh/pritozbe> ni možno najti na nobeni strani, od 22.junija tja do novega leta 2014.; najbrž je izbrisan. Upam, da se bo v nadaljevanju moje-ga "proitožbenega postopka" upoštevalomojo ohranjeno beležko domnevno izbrisanega odgovora : je brez datuma, vendar je kopirana iz arhiva pritožb (stara oblika) nekega dne v jeseni 2013; prenašam jo semkaj.

V prvem delu je v odgovoru naveden del pritožbe, drugi del pa izgleda (stisnjeno pri prenosu) takole :

Mile Jovanović, odgovorni urednik Športnega programa:

Pozdravljeni

Športni program TV Slovenija zaradi obilice dogodkov in zelo omejenega časa namenjenega športno informativnim oddajam že vrsto let za kriterij objavljanja upošteva tiste športe, ki so uradni olimpijski športi. V primeru pomembnih dosežkov – recimo medalje z evropskih in svetovnih prvenstev - pa omenimo tudi rezultate v neolimpijskih športih, če to informacijo le dobimo.

Čeprav sem jih prebral že lani, bom za osvežitev spomina branje pravil, po katerih se mora ravnati javni zavod RTVS, dne 28.7. 2014 ponovil.

Navedenega dne sem ugotovil, da se je lansko leto navedeni ZRTVS-2 spremenil nazaj na ZRTVS-1, Statut RTVS je malce, vendar za tukajšnjo pritožbo nepomembno spremenjen, zato velja

<http://www.rtv slo.si/strani/zakonodaja-in-dokumenti/4128> in njegova za mojo pritožbo najpomembnejša člena ki ju prenašam semkaj :

ZRTVS-1, <http://www.rtv slo.si/strani/zakonodaja-in-dokumenti/4128> Ur.l.RS, št.96/2005 določa (skrajšano napisano)

1.člen :

Radiotelevizija Slovenija je javni zavod posebnega kulturnega in nacionalnega pomena. Opravlja javno službo na področju radijske in televizijske dejavnosti, določeno s tem zakonom, z namenom zagotavljanja **demokratskih, socialnih in kulturnih** potreb državljanek in državljanov RS ,.....

4.člen :

- .zagotavlja kakovostne informacije o vseh pomembnih kulturnih, političnih, zgodovinskih, športnih, socialnih in ekonomskih dogodkih ;
- spodbuja šport ;

STATUT javnega zavoda RADIOTELEVIZIJA SLOVENIJA , Ur.L.RS št.106/2006 , 9/2012 določa

39.člen (neodvisnost novinarjev in urednikov) :

- Uredniki, novinarji in drugi programski ustvarjalci so v okviru programske zasnove in stanovskega kodeksa pri svojem delu neodvisni in samostojni.

62.člen (temeljne naloge in odgovornost odgovornega urednika) :

- Opise del in nalog odgovornihopredeljeni pa so v aktu o notranji organizaciji zavoda. Pri svojem delu morajo upoštevati načela javnosti, pluralnosti in neodvisnosti, kot so navedena v prvem odstavku 11. člena tega statuta.

Pisanje je bilo tukaj spet prekinjeno in nadaljevano 31.7.2014 ob četrti uri popoldan.

Gospod Ambrožič,

to kar je napisano zgoraj se je zgodilo lansko leto. Že ob prvem pisanju sem vedel, da je moja tako imenovana pritožba le birokratsko okrasje, saj že od nekdaj vem, da je ustanova RTVS namenjena VSEM uporabnikom njenih storitev in vam ob tem priznavam, da je krmarjenje vaših načrtovalcev dela

kako ustreči tisočim željam zelo naporno delo. Že pred brskanjem po zakonodaji sem vedel, da je mo-je ravnanje - skrb za tovariše letalce - pravilno in je iskanje ter predstavljanje zakonodaje le okvir, v ka-terega vtikam to birokratsko okrasje.

Ko se vrneva v lanskoletni zapis v arhivu pritožb me je zelo presenetilo, da niste preverili izjave povel-jujočega urednika športnega uredništva, saj poznavajoč ZRTVS ste zagotovo vedeli, da bi odločitev o obravnavanju samo olimpijskih športov morala imeti zakonsko podlago. Vsi vodilni delavci, kjerkoli so že, so povsod (naj se zavedajo

ali ne) po stopničkah najprej odgovorni za varstvo zakonitosti, saj mora biti vsaka uspešnost kateregakoli podjetja dosežena le po zakoniti poti.

Ne maram razglablјati o smereh razmišljanj odgovornega urednika športnega programa, vsaj jaz se nimam za bedaka, saj vendar vsaj približno vem, da dirkanje po puščavskem pesku, dirkanje v F1, po-snemanje bojev z barvastimi naboji in še mnogo drugega, ki je več svetlobnih let oddaljeno od Antike in od današnjih olimpijskih športov, vidimo na naši (vaši) TV ; naj to urednik ŠP razlaga komu druge-mu, če mu bo verjel.

Vsem naslovlјencem e-pisma z dne 22.7.2014 sem svoje tukaj razloženo vedenje utajil meneč, da bo-sta vsaj dir.Lombergar in vi spoznali, da je moja vztrajnost le nekaj drugega kot običajna posledica re-cimo starostnih deformacij.

Na moje današnje pismo ste do te ure (17:10) utegnili odgovoriti le vi, zavrnitve pošte do te ure ni bilo,

zato sem radoveden, kako se bodo nanjo odzvali ostali trije prejemniki ; upam, da mi o kršitvah zako-nodaje ne bo treba obveščati še zadnjega, to je gen.direktorja.

Sedaj je čas, ko se že lahko dotakneva vašega pisanja, prejetega 31.7.14 ob 14:52..

».....Pozdravljeni

Če se prav spomnim, sem pred časom urednika športnega programa že opozoril na pomen letalskega oz. jadranskega športa, mislim, da sem Vam tedaj poslal tudi njegov odgovor. Trenutno je g. Jovanović na dopustu, ko se vrne, mu bom spet posredoval Vaše sporočilo. Nimam pa pristojnosti, da bi športnemu uredništvu določal, kaj naj delajo. Žal.

Lado Ambrožič.....«

Na to pisanje vam bom odgovoril karseda nakratko.

- vašemu opozorilu uredniku športnega programa manjka najpomembnejše : opozorilo na veljavno zakonodajo;
- njegov odgovor ste videli, vendar ste pomankljivost neupoštevanja zakonodaje dodobra spregledali ;
- njegovega odgovora mi niste poslali, temveč sem ga našel v arhivu pritožb ;
- dneve odsotnosti športnega urednika mi je sporočil avtomatski odzivnik : napoten sem bil na Tea Lipicerja kar sem tudi storil, saj je bilo pismo še istega dne posredovano tudi njemu ;
- svetovno prvenstvo je v teku, zato čakanje na urednika odpade, saj so v takih primerih za takšno de-lo najbrž pooblašćeni ustrezni namestniki ;
- pristojnosti določanja kaj naj počne urednik seveda nimate, vendar ste kot varuh soodgovorni za kr-šenje zakonodaje če ga nanjo ne opozorite . V kolikor urednik ne bi upošteval vašega opozorila, opo-zorila osebe s statusom varuha, bi vam moral izid zagotoviti direktor TVS.

Moja hiša (vaša hiša) RTVS ostaja še vedno moja hiša, okoli nje sem dobronamerno krožil z neoboro-ženim civilnim športnim letalom, zato odspodaj nisem in tudi v prihodnje ne bom pričakoval niti kamen-janja niti ostrih pogledov : našima

tekmovalcema zaželiva dober končni uspeh in vsem še prijetno po-letje in mehke pristanke,

P.M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod M.

Ja, potem se Vam pa opravičujem. Morda bi se ob prvi priliki dobila na kavi, da poskušava vendarle nekaj doseči.

Lp

Gospod Lado Ambrožič, varuh

Velja ! Sem upokojenec in imam 24 ur dnevno rezerviranih za slovensko letalstvo. Vendar : tehtam tam okoli 150 kg, sem žal slabo gibljiv, zato bi morali pri izbiri kraja srečanja to mojo težavo upoštevati.

Pravkar mi je nekaj blisknilo v glavo : pred desetimi minutami sem na forumu spletišča Opensoaring prebral najnovejši prispevek upok.ppk Milana Korbarja

<http://forum.opensoaring.com/viewforum.php?f=6> prva vrsta

Jadranje v Alpah ,

bližnjica <http://forum.opensoaring.com/viewtopic.php?f=6&t=336> Leščanski bife s teraso

najbrž poznate in če bi bilo lepo vreme, bi bilo najino kramljanje učinkovito in smiselno spremljano s pred nama vzletajočimi jadralnimi letali; odprite povezavo, preberite kar je napisal Milan in vsaka moja nadaljnja razlaga bo gotovo povsem odveč.

V kolikor bi vam bila pot v Lesce odveč predlagam naslednjo možnost. Živim na šentviškemu Pržanu, 400 m

vstran je en preprost bife, do katerega se lahko pripelje z avtom na vsega 10 m blizu.

Tam je končna postaja

LPP sedmice in 100 m vstran sta južni luknji znanega šentviškega avtocestnega predora (dostop do bifeja po

avtocesti seveda ni možen) in tam se zvečine srečam s svojimi letalskimi prijatelji kadar me obiščejo.

Moj naslov in tel.številki je spodaj, odločite se in mi sporočite. pozdrav,

P.M.

DOKUMENTARNI PROGRAM

Pričevanje Dinka Bertonclja - prepozen termin

1. Spoštovani,

2. julija, tik pred polnočjo, ste predvajali pričevanje Dinka Bertonclja. Začel sem gledati skupaj s soprogo a zjutraj imamoslužbe, tako kot večina delovno sposobnih državljanov in smo tako lahko spremljali le slabe polovico oddaje.

Bila je izredno zanimiva, vse pohvale RTV a hkrati tudi kritika zaradi tako pozne ure predvajanja. Sprašujem, bo ponovitev in hkrati apeliram, da bo le ta v veliko bolj primernem času. Prosim za odgovor,

Lep pozdrav.
A.S.

Peter Povh

Zdravo Lado!

O ponovitvah bomo razmislili, ker gre bolj za beleženje brez kakršnih koli intervencij. Take oddaje niso ravno primerne za popoldanski ali prime time termin. Naš namen je posneti čim več materiala za arhiv in ev. kasnejšo uporabo pri portretih ali dokumentarcih.

Lp

TV SLO 3

PREDVOLILNO SOOČENJE

Neprimerno vodenje pogovora (K. Golob) - *Tonin o obdavčitvi Cerkve*

1. Spoštovani!

Pišem vam v zvezi z zelo nestrokovnim in nedopustnim ravnanjem vaše novinarke.

Ogledal sem si del današnjega soočenja na 3. programu, katerega gosta sta bila g. Tonin in g. Starman. Vaša novinarica, žal njenega imena ne poznam, je g. Tonina vprašala, če bi obdavčili Cerkev. G. Tonin je zelo korektno povedal, da je Cerkev obdavčena. Novinarica je še kar vztrajala in konkretizirala, kaj pa stavbe in darovi. G. Tonin je odgovoril, da so stavbe v lasti Cerkve obdavčene, kar vsekakor drži, saj so

razen sakralnih objektov vsi objekti v lasti Cerkve obdavčeni. A kljub temu je vaša novinarka še kar vztrajala, da je veliko darov.

Veste darove lahko ljudje dajemo različnim organizacijam in to ni nikjer obdavčeno, če bi pa sedaj obdavčili darove Cerkve bi bila to huda diskriminacija.

Menim, da je šlo pri tem ravnanju novinarke tudi za veliko diskriminacijo na račun Cerkve in nenazadnje nas vernikov, saj smo mi tisti, ki sestavljamo Cerkev. Gre pa tu tudi za nedopustno razpihovanje mržnje.

Pričakujem opravičilo, ukrepanje proti novinarki in drugačno ravnanje v prihodnje.

S spoštovanjem!

V.V.

Ljerka Bizilj

Spoštovani, hvala, da ste se oglasili. Verjemite, trudimo se, dajemo vse od sebe, včasih grešimo, včasih temu ali onemu nismo všeč.... Hvala za razumevanje.

Lepo vas pozdravljam!

Spoštovani!

Hvala za vaš hiter odziv. Žal je bil vaš odgovor tako splošen, da iz njega nisem uspel natančno razbrati vašega stališča do konkretnega primera, o katerem sem pisal, nisem pisal o vašem delu nasplošno. Na splošno je tako, kot pravite, mnogokrat opazim velik trud, žal pa kar pogosto tudi nedopustne napake - predvsem navijaštvo.

Lep dan želim!

V.V.

Ljerka Bizilj

Spoštovani!

Hvala tudi vam za odziv. Kar zadeva navijaštvo—ga praviloma ni, zahtevamo visoko profesionalnost. Kar zadeva 'obdavčitev' Cerkve, je pogosto vprašanje pred volitvami političnim strankam, zato tudi tokrat ni bilo nekaj izven konteksta. O načinu 'spraševanja' ima zagotovo vsak od nas svoje mnenje, tudi jaz, ampak- darovi in sakralni objekti niso obdavčeni, kar pa morava priznati. Če pa se z ne/obdavčitvijo teh zadev strinja ali ne—pa

je že drugo vprašanje. Verjemite, kolegica Golobova nima nobenega drugega namena-kakor prek vprašanj čim bolje predstaviti stališča političnih strank.

Hvala in lepo pozdravljeni!

Spoštovani!

Najlepša hvala za odgovor.

Zelo bi bil vesel, če bi res ne bilo navijaštva.

Vprašanje o obdavčitvi Cerkve je res redno na dnevnem redu, za razliko od vprašanj o tem kdaj bo končana denacionalizacija, kdaj bodo pobiti po vojni dobili svoj grob in podobno. Je pa problem spraševanja o obdavčitvi Cerkve ravno ta, da gre za zelo zavajajoče vprašanje, ki sproža tudi mržnjo proti Cerkvi in verujočim. Novinarji vedno sprašujejo ali ste za obdavčitev Cerkve, kar daje vtis, kot da Cerkev ne bi bila obdavčena. Torej vprašanja morajo biti postavljena natančno, da lahko volivci dobimo verodostojne informacije. Glede obdavčitve sakralnih objektov je stvar v demokratičnem svetu jasna. Sakralni objekti so dostopni vsem in tudi, če je komu vera malo mar mora priznati, da ljudje z močno vero prihranijo marsikaj zdravstvu, socialni in podobno. Tu, so zdaj ti davki. Kako obdavčiti darove pa tudi ne vem, saj da vsak če hoče in kolikor hoče. Pri nas recimo trenutno zbiramo za okna v cerkvi. Le komu bodo služila?

Lepo pozdravljeni!

V.V.

DOBRO JUTRO

Pomanjkljive informacije - *zaščita proti sončnemu sevanju*

1. Spoštovani,

danes je v oddaji Dobro jutro sodelovala strokovnjakinja dermatologije, ki je navajala priporočila glede zaščite proti sončnemu sevanju.

Nekaj trditev me je zelo zmotilo:

1. Izdelki za zaščito na soncu že več let (evropska direktiva) uporabljajo klasifikacijo nizka, srednja in visoka zaščita. številka faktorja je poleg le kot komercialna poteza, ker so ljudje bolj navajeni na številke, ki so se uporabljale prej!

2. V preteklosti so bili faktorji tudi 0 pa 2,4,6..Po direktivi so le ti prepovedani in morajo pri nizki zaščiti znašati po starem najmanj 8.

3. Res je, da smo laično včasih računali minute x faktor, vendar nikoli ni bilo nikjer zapisano 15 min x faktor, ampak je bilo priporočilo 4-8 ali največ deset min, kar je pomenilo zelo svetle občutljive kože okoli 4 minute brez zaščite na soncu brez posledic in smo nato s faktorjem 30 x 4 min določili v idealnih pogojih max 120 min na soncu brez ostale zaščite.

Kaj pomeni v idealnih pogojih. Pomeni, da smo nanесли dovolj sredstev in enakomerno (kar je skoraj nemogoče) da se pretirano ne potimo, se ne tuširamo ali plavamo v vodi. Če je karkoli od tega, tudi če je oznaka vodoodporen, se je potrebno ponovno namazati, saj oznaka vodoodporen pomeni, da vas bo ščitilo nekoliko dlje, če greste v vodo ne pa tudi do prejšnjega izračuna. Spet laično povedano, ena 200 ml zaščita za eno osebo zadošča za 3-4 dni. Kar bi rekli za družino ena doza za en dan.

4. Faktor je številčno sicer pomemben a ni prioriteta, saj s faktorjem 20 teoretično dosežemo 94% s faktorjem 50 pa 97 % zaščito. Razlika je tako majhna, da je pomembnejše vse ostalo pri zaščiti, kot pa faktor.

Srednja zaščita tako povsem zadošča pri upoštevanju vseh ostalih opozoril, ki pa niso nujna, a jih vsi izdelki že imajo v manjših ikonah na izdelku:

- za zaščito uporabljajte tudi oblačila, pokrivala, očala
- izogibajmo se soncu med 11 in 15 uro
- otroška koža ni primerna za direktno sonce (sončno sevanje v telesu se seštevata skozi leta, tako običajno do 20 leta dobimo že okoli 80 procentov sevanja)
- nanesite dovolj zaščitnega sredstva

Vaša gostja, čeprav po nazivu verodostojna strokovnjakinja, je veliko stvari udarila mimo.

Lp,

I.Z.

Rok Smolej

Spoštovani,

najprej se opravičujemo za pozen odgovor.

Doc. dr. Larisa Stojanovič, dr.med., spec dermatovenerologije v zvezi z vašimi pripombami odgovarja, da je večino tega, kar navajate v vašem sporočilu, povzela tudi sama, glede na čas, ki ji je bil v rubriki odmerjen, pa je želela izpostaviti najpomembnejše in praktične nasvete o nevarnosti sončenja (predvsem) za laične gledalce. Strokovnjakinja poudarja, da je bistvena informacija, naj gledalci na kožo nanesejo faktor 50, ki zagotavlja visoko zaščito, saj z na primer faktorjem 20 le-te ne bodo dosegli, kar je v oddaji tudi povedala. Iz lastnih izkušenj v zdravniški praksi in pogovorov s pacienti ugotavlja, da le-ti ne vedo, kaj faktorji zaščite pravzaprav pomenijo, v oddaji se je torej osredotočila predvsem na razlago, kaj zaščitni faktor pomeni in kako se kreme za sončenje pravilno nanaša.

Tudi v uredništvu smo mnenja, da so takšni praktični nasveti strokovnjakov za gledalce najbolj koristni, gostjo smo tudi sami prosili, da je čim bolj praktična in konkretna, ponavljamo, da v strokovnost gostje ne dvomimo, gostovala je tudi v drugih dnevno-informativnih oddajah naše televizije, vaša pripomba pa je tudi edina, ki smo jo v zvezi z njenim gostovanjem prejeli (pa je v naši oddaji gostovala že večkrat). Poleg tega je bil temeljni namen pogovora gledalce opozoriti na nevarnosti sončenja in na pomen zaščite, kar smo s pogovorom nedvomno tudi dosegli.

S tem bi zaključili razpravo na to temo, v koliko bi želeli z dr. Stojanovičevo še strokovno polemizirati, vam lahko posredujemo njen elektronski naslov in jo kontaktirate.

Hvala za razumevanje!

Pozdravljeni

Pripomb uredništvu ne pošiljam več, ker nanje nisem dobila odgovora, prav tako jih ni moč dobiti na forumu - česar pa g. Rok Smolej očitno sploh ni hotel komentirati. (Glede forumov in kontaktnih podatkov oddaj sem vam, g. Ambrožič, 10. septembra 2013, poslala pobudo, na katero nisem prejela odgovora, čeprav sem vas 5. februarja 2014 ponovno prosila za to, a mi na tisto pobudo iz neznanih razlogov nočete odgovoriti. Pometanje pred lastnim pragom - problem?)

Glede določene oddaje je jasno, da urednik zagovarja dejanje voditeljice, ki je bila takrat resnično neprijazna. Vem, da so mnenja gledalcev včasih neprimerna, vendar je bilo stališče gledalke razumljivo in resnično.

Glede FB - žal nisem shranila prejšnjih nastavitev oddaje, tako da nimam dokaza, da je bilo komentiranje drugim ljudem, ki niso njihovi FB prijatelji, resnično onemogočeno. Zadovoljna sem, da je spremenjeno vsaj to.

Hvala za odgovor. Lep počitniški pozdrav!

B.G.

Gospod Varuh,

ponovno se vam oglašam. Pišem vam v zvezi s kontaktnimi podatki oddaj oziroma uredništev ter forumom RTV.

Pri nekaterih oddajah je nemogoče najti kontaktne naslove, predvsem e-naslove, da bi lahko gledalci pisali v uredništva neposredno ter na najbolj preprost način. Tudi če so naslovi objavljeni, ustvarjalci oddaj pogosto na e-pošto ne odgovarjajo.

Ali je možno, da bi bile vse oddaje ter uredništva bolj dostopni gledalcem in poslušalcem? Če bi se ustvarjalci potrudili odgovarjati, in to na korekten način, ne samo na "birokratski" in površen, bi se lahko marsikatera zadeva uredila takoj, varuh

pa bi bil ene vrste "drugostopenjski" organ, ki bi posredoval le v primerih, če uredništvo ne bi podalo odgovora ali gledalec oziroma poslušalec z odgovorom ne bi bil zadovoljen. Nenazadnje so ustvarjalci za svoje delo plačani tudi iz RTV naročnin, zato bi morali imeti do svojega dela enak odnos kot (drugi) javni uslužbenci.

Nujno bi bilo urediti tudi forum RTV oddaj - na njem so oddaje, ki jih že dolga leta ni več na sporedu in bi bolj spadale v arhiv foruma, marsikatera nove oddaje pa na forumu sploh ni. Ustvarjalci oddaj na forumih pogosto niso prisotni ali nočejo odgovarjati. Če niti ni možnosti in časa, da bi zaposleni odgovarjali na forumu, je vprašanje smiselnosti obstoja takšnega foruma, morda bi ustvarjalci oddaj morali postati odzivnejši preko e-pošte ali na drug način, denimo preko FB. Še bolje bi bilo seveda, da se ga uredi in posodobi.

Hvala za mnenje in ukrepanje, lep pozdrav!

B.G. (februar 2014)

Mnenje o dogajanju v državi in slovenskem pravosodju - zborovanja v podporo Janezu Janši

1. Zelo spoštovana dr. Bizilj,

zdaj, ko je praktično vsega hudega konec, se vam moja malenkost oglašam, sicer na vaš E naslov, ker elektronskega naslova gospoda Ambrožiča nisem našla na spletu. Morda boste pa vi moji malenkosti bolj akuravno znali razložiti in rešiti problem. Skratka, želim povedati, da so bili moji dobri znanci iz Münchna, ki so letovali na Hrvaškem, kjer so prenočišča veliko cenejša kot pri nas, so v Sloveniji lahko občudovali lepe znamenitosti, so pa lahko opazili tudi številne kolobocije in sicer v Ljubljani, kjer so ljudje zborovali v podporo Janši. Za tuje turiste je bilo to iracionalno, niso mogli razumeti, kaj se dogaja z našo državo in z našim pravosodjem. V kakšni državi živimo?

Končujem svoj espicite, sicer sem nameravala podoben tekst poslati gospodu Ambrožiču, tudi zato, ker MMC noče objavljati mojih blogov, čeprav so le ti resnični in NISO žaljivi.

E.N.

[Ljerka Bizilj](#)

Spoštovani, hvala, da ste se obrnili name, vseeno pa vaš e-mail posredujem gospodu varuhu.

Lepo vas pozdravljam!

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Ta "monolog" o dogajanju po Sloveniji ne sodi nikamor med pritožbe, pod noben program, niti v kakršen koli kontekst, ki naj bi ga pokrival Varuh, zato ni potrebe po odgovoru in tudi ne za objavo v Poročilu; Varuh ni zbiralec blogov.

RADIO SLOVENIJA

Neustrezen izbor glasbe - *preveč predvajanja ameriške produkcije*

1. Pozdravljeni

Kot zaveden Primorec in s tem tudi Slovenec najostreje protestiram proti načrtni amerikanizaciji s strani tako vaše hiše kakor tudi vseh ostalih zasebnih radijskih in tv hiš.

Živim tik ob meji, zato sem zelo občutljiv na zanemarjanje slovenske glasbe v uredniški politiki vaših glasbenih urednikov, ki so popolnoma amerikanizirani.

Strinjam se, da ni dovolj slovenske glasbe za celodnevne programe in da morate vključevati tudi tujo glasbo. Tuja glasba ni samo iz angleškega govornega področja, temveč tudi iz italijanskega, hrvaškega, madžarskega, češkega, nemškega, francoskega, poljskega, ukrajinskega, ruskega in vseh ostalih evropskih in neevropskih jezikovnih področij. Izobrazite vaše glasbene urednike, da bodo spoznali kvalitetno

glasbo vseh evropskih jezikov in ne samo s tistega področja, katerega vam narekujejo iz neke hiše na Prešernovi cesti v Ljubljani.

Nehajte nas potujčevat!!!!!!

Plačujemo vam naročnino, da bomo poslušali slovensko glasbo tako v radijskih in tv oddajah. Da bomo videli tudi filme iz Skandinavije, Poljske, Balkana, Nemčije, Francije, Ukrajine,!!!!!!

D.Ž.

Rudi Pančur, glasbeni urednik 1. Programa Radia

Pozdravljeni.

Prvi program Radia Slovenija presega zakonsko kvoto o predvajanju slovenske glasbe, prav tako jo predvaja preko celega dne, ne le ponoči, vsak dan imamo med 12.00 in 13.00 oddajo Ura slovenske glasbe, v kateri predvajamo izključno slovensko glasbo. Vsako leto tudi organiziramo Festival slovenskega šansona, Festival slovenske otroške glasbe, Festival slovenske ljudske glasbe, vrsto koncertov s slovenskimi avtorji in izvajalci, oddajo Prizma optimizma, v katero vabimo slovenske izvajalce, naročamo nove slovenske skladbe za arhiv, sodelujemo z ZKP RTV Slo, novinarsko pokrivamo glasbena dogajanja v Sloveniji, aktivno sodelujemo pri promociji Slovenske popevke, sodelujemo v strokovnih komisijah, sproti dopolnjujemo naš glasbeni arhiv s posnetki slovenske glasbe drugih producentov in drugo. Kar se tiče glasbe drugih evropskih držav že razmišljamo o uvedbi posebne oddaje s to tematiko, ki jo sicer že pokrivamo z oddajo Etnofonija, vsak ponedeljek zvečer, vsako leto prenašamo prireditev Eurosong, imamo posebno oddajo z romsko glasbo, ter oddajo o šansonu, s katero pokrivamo slovenski, francoski, poljski, ruski šanson, nemški Lied in italijansko kancono, pogosto pa tudi v sklopu oddaj Sobotni koncert predvajamo glasbo evropskih glasbenih ustvarjalcev.

Lp

DOGODKI IN ODMEVI

Sporen način poročanja o vzporednih in neuradnih rezultatih volitev

1. Gospod Ambrožič,

mislim, da si pa zdaj na radiu in RTV privoščite vse preveč lažnivega poročanja. Poslušala sem na Radiu, v Dogodkih in odmevih, ob 15.30 na 1. programu, poslušam na RTV pri poročilih ob 17.00. Objavljate še vedno rezultate vzporednih volitev namesto neuradnih rezultatov volitev. Te objave so logične pred uradnimi rezultati, pa za primerjave z dejanskimi. Zdaj, ko pa so znani neuradni podatki, pa je nedopustno.

Naslednje laži trosite v zvezi z "zgodovinskim" neuspehom SDS.

Ugotovitev, da je imela SDS okoli 25% in da je sedanjih 21% neuspeh, tudi ne drži. Primerjava z ostalimi strankami sploh ni mogoča, saj je SD padla z 29% na 6%, pridobiva samo DESUS, in sicer zaradi vse več upokojencev in ta trend bo samo naraščal. Druge stranke izginjajo s političnega prizorišča LDS (najboljši rezultat 29 poslancev), PS (najboljši rezultat 34 poslancev), SNS (najboljši rezultat 6 poslancev), DL (najboljši rezultat 8 poslancev), ZARES (najboljši rezultat 9 poslancev); sedaj nobene od teh strank ni več v parlamentu. Poglejmo še NSI (najboljši rezultat 9 poslancev, ko so bili SKD, celo 15 poslancev), SLS je imela v najboljših časih 19 poslancev.

Nihče ne problematizira slabega letošnjega volilnega uspeha NSI in SLS, ali pa poraznega rezultata SD in PS.

Glede na medijski in pravosodni linč JJ, je stranka SDS velika zmagovalka, saj je izgubila samo 4 poslance.

Kot kaže, se zopet želi medijsko vsiliti volivcem SDS izbiro novega predsednika, pa vendar ima najboljšo volilno bazo prav SDS glede na predstavljene podatke.

Gospod Ambrožič, kaj boste naredili glede neobjektivnega poročanja tako na Radiu kot na TV, ki ju plačujemo vsi?

Če ne boste sami pospravili Avgijevega hleva, bo enkrat ljudem, vsaj desnemu volilnemu telesu, prekipelo.

Lep pozdrav.

M.Kr.

Miha Žorž, urednik DIR

Pozdravljeni

Ostro zavračam trditve, navedene v elektronskem pismu, ki ga je poslala gospa M. Kr. Očita nam neobjektivno poročanje in vsiljevanje izbire predsednika volivcem SDS. Slednjo trditev zavračam v celoti kot neresno in neargumentirano in jo pripisujem zgolj nekemu osebnemu razočaranju. Zato pa se odzivam na tisti del pisma, v katerem poslušalka M. K. navaja, da smo v oddaji Dogodki in odmevi operirali z rezultati vzporednih volitev. To preprosto ni res. Prilagam dobesedni prepis napovedi prispevka o volilnem izidu:

»Dan po volitvah - izidi so sicer neuradni - še vedno odmeva prepričljiva zmaga Stranke Mira Cerarja, ki je z drugim najboljšim rezultatom v zgodovini volitev osvojila rekordnih 36 poslanskih mandatov. Za skoraj 120 tisoč glasov je prehitela drugo uvrščeno SDS, ki je z 21-imi poslanci dosegla najslabši rezultat po 10-ih letih. Okrepil se je DeSUS, v parlament se je prebila Združena levica. Ta je po glasovih močnejša, po številu mandatov pa izenačena s Socialnimi demokrati, ki so z najslabšim izidom doslej eni od največjih poražencev volitev. Med temi sta tudi SLS, ki jo bodo glasovi iz tujine težko potegnili čez prag, in zmagovalka izpred treh let, Jankovičeva Pozitivna Slovenija.«

Tudi v tonskem delu prispevka, niti v drugih prispevkih, nismo niti na enem mestu uporabljali rezultatov vzporednih volitev, ki so nam služili za poročanje zgolj v nedeljo, na dan volitev, za potrebe Radijskega dnevnika, torej oddaje ob 19. uri (13.7.2014).

Iz zgoraj navedenega je jasno razvidno tudi, da nismo v našem poročanju »trosili laži«, kot pravi poslušalka M. Kr., kot tudi ne drži, da nismo »problematizirali« slabega volilnega rezultata SD, SLS ali PS. O vseh strankah in njihovem (ne)uspehu na volitvah smo obširno poročali v skladu z volilnim izidom, torej izključno na podlagi dejstev!

S poslušalko ne mislim polemizirati o tem, kdo ima »najboljšo« volilno bazo, tudi se ne nameravam spuščati v razpravo o analizi volilnih rezultatov. Ob povedanem, tudi v zagovor zgoraj navedene napovedi pa le to: leta 2004 je SDS prejela 281.719 glasov, leta 2008 307.735, leta 2011 288.719, ter na zadnjih volitvah v DZ (po doslej znanih podatkih) 178.656 glasov volivcev. Podatki so navedeni zgolj in samo za potrebe naše navedbe, da je SDS »z 21 poslanci dosegla najslabši rezultat po 10-ih letih«.

Naj za konec izrazim le še željo, da se tudi poslušalke in poslušalci, ki izražajo pripombe na naše poročanje, poslužujejo kulturnega in argumentiranega diskurza, nam ne očitajo laži in nas ne blatijo ter zmerjajo (Avgijev hlev), še manj pa grozijo (»bo enkrat ljudem, vsaj desnemu volilnemu telesu, prekipelo«).

Za pojasnila smo vedno na voljo, kot tudi za argumentacijo naših uredniških in novinarskih odločitev, za katere si še naprej pridružujemo pravico, da so avtonomne in neodvisne od vsakršnih pritiskov, tako politike kot dela javnosti.

Lp

G. Ambrožič,

hvala za odgovore radia SLO.

Gospod se je osredotočil na tisti del kritike, ki sem ga dejansko naslovila na RTV poročila ob 17.00, ko so bili na ekranu spisani volilni rezultati vzporednih volitev.

Če pa zdaj gospod Žorž primerja njihove navedbe v Dogodkih in odmevih ob pol štirih popoldan in moje navedbe glede rezultatov drugih strank, je pa zelo uspela "njihova negativna medijska propaganda" seveda, da ne bo pomote, ne proti levim strankam, ampak proti SDS.

Za skoraj 120 tisoč glasov je prehitela drugo uvrščeno SDS, ki je z 21 poslanci dosegla najslabši rezultat po 10-ih letih. To je seveda dejstvo.

Je pa tudi dejstvo, da so tako kritično pristopili k kritiki le k rezultatom SDS, za druge leve in desne stranke zgodovine "kako uspešne rezultate" so dosegle, ni bilo. Tako se dela medijska promocija "levih" strank in "negativna propaganda" SDS-a, kar je vsem tako TV in Radio v času volilne kampanje zelo dobro šlo od rok.

Lep pozdrav g. Žoržu in še naprej uspešno "neodvisno" poročanje.

G. Ambrožič, za vas pa še vedno ostaja vprašanje: kaj boste naredili glede neobjektivnega poročanja tako na radiu kot na TV, ki ju plačujemo vsi.

M.Kr.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Kr.,

ko bom zaznal, da Radio in Televizija poročata neobjektivno, bom na Programskem svetu terjal odgovornost enega ali drugega direktorja in odgovornih urednikov. Seveda pa pričakujem več objektivnosti, ko gre za ocenjevanje radijskih in televizijskih programov, tudi pri gledalcih in poslušalcih.

PRVI PROGRAM

SVETOVALNI SERVIS

Ustreznost navajanja merskih enot za hitrost vetra

1. Spoštovani!

Zavračam račun št.: 61357979 z dne 5.5.2014 za plačilo rtv-prispevka za maj 2014 (glej priponko).

Obrazložitev:

Za oddajo Jutranji svetovalni servis (na sporedu je bila pred cca. mesecem), v kateri je bil gost in je odgovarjal na vprašanja in pobude g. Lado Ambrožič, sem poslal pripombo (potom el. pošte) na posredovanje podatkov pri vremenskih napovedih v sklopu poročil na 1. programu radia Slovenija.

Opozoril sem na dejstvo, da napovedovalci pri posredovanju podatkov za hitrost vetra redno uporabljajo nepravilno enoto za hitrost vetra: na uro, namesto **kilometrov** na uro. S strani varuha pravic gledalcev in poslušalcev mi je bila podana informacija, da naj bi to uredili, vendar se to še vedno ni uredilo.

Ker mi prodajate uslugo oz. izdelek z napako zavračam zgoraj navedeni račun in vas pozivam, da posredujete korekten izdelek (poročila), kjer se mora striktno uporabljati pravilna enota mere.

Moja legitimna zahteva je kvalitetna usluga oz. izdelek, za katerega zahtevate plačilo!

Lep pozdrav!

B.B.

Spoštovani g. direktor Marko Filli!

Zavračam račun za plačilo RTV prispevka za julij 2014, ker se kontinuirano nadaljuje z nedoslednim (malomarnim) branjem enote mere za hitrost vetra pri poročilih na radiu 1. programa (npr. 9.7. ob 14 h, 10.7. ob 6:40 h, 14.7. ob 6:30 h).

Od vseh vas, katerim sem posredoval zavrnitev plačila, zaradi iste zadeve že predhodni mesec, sem prejel samo spodnji odgovor.

Iz spodnjega el. odgovora je sklepati, da vas zanima samo denar, ne zanima pa vas kvaliteta vašega dela oz. vestno delo. Če bi otroci v osnovni šoli tako brali, kot vaši napovedovalci, gotovo ne bi dobili pozitivne ocene iz branja!

Kot direktorja javnega zavoda pa Vas moram spomniti na Uredbo o upravnem poslovanju, v okviru katere bi moral že davno prejeti vsebinski odgovor na vprašanje in na dejstvo, da je malomarno delo javnih uslužbencev kaznivo dejanje.

Pričakujem, da se bo prekinilo z ignoranco in aroganco. Vi ste objektivno odgovorni za ureditev zadeve (ki nikakor ni kako zahtevna zadeva), sam pa zahtevam (saj financiram zavod!) kvalitetno opravljeno storitev, na evropskem nivoju!

V pričakovanju korektne ureditve Vas lepo pozdravljam!

B.B.

Darja Groznik, odgovorna urednica 1. programa Radia

Spoštovani!

Odgovarjam gospodu. Predvidevam, da mu najbrž želite odgovor poslati z naslova generalnega direktorja.

Spoštovani g. B. B.!

Sporočamo vam, da so na Agenciji za okolje že pred pol leta spremenili mersko enoto za hitrost vetra iz m/s v km/h, po njihovi razlagi zaradi lažje predstave ljudi o tem, kako močan ali pa šibek veter piha. G. Jure Cedilnik iz Agencije nam je pojasnil, da sicer še vedno merijo hitrost vetra v m/s, vendar meritev za potrebe medijev pretvorijo v km/h zaradi prej navedenega razloga. Napovedovalci na 1. Programu so le prenašalci informacij, kar najbrž ni potrebno še posebej poudarjati.

Dodajam pa, da smo bili na programu deležni kritik enega in drugega navajanja.

Kot rečeno, napovedovalci po poročilih preberejo podatek z enoto km/h v skladu z informacijami in podatki Agencije za okolje.

Lep pozdrav

STUDIO OB 17h

Nepojasnen izvor informacije

1. Spoštovani!

V današnji oddaji Studio ob 17h, na soočenju strank pred volitvami, sta voditelja ob enem izmed vprašanj postavila trditev, da je slovenska Cerkev pred volitvami izjavila, da bodo na volilni dan grešili vsi, ki ne bodo volili stranke SDS. Sam sem prepričan, da Cerkev česa takega ni nikoli izjavila. Zato vas prosim, da me podučite in mi poveste: kje, kdaj, kako in kdo je to v imenu naše Cerkve izjavil. Prosim, da se do tega opredelite tudi spoštovani Varuh in vodstvo RTV.

Morebiten neodgovor bom štel kot dokaz, da ste danes zavajali in razpihovali veliko sovraštvo do naše katoliške Cerkve in stranke SDS, kar se za nacionalno RTV res ne spodobi.

Se veselim odgovora!

Lep pozdrav!

V.V.

Tomaž Celestina

Gospod V.,

Za celovito razumevanje Vam posredujem [**zapis Lojzeta Peterleta**](#), 1. julija 2014, preostale podatke lahko poiščete sami.

Lep pozdrav

»Greh volivca«

V nedeljo sem bil na zlati maši moža, ki z vso resnostjo in predanostjo jemlje svoje meniško poslanstvo. Spoštujem ga in se mu hvaležen.

Zlatomašni pridigar se je odločil, da bo ob tej priliki razodeto resnico prenesel tudi na politično področje. Svetoval nam je, naj volimo stranko, ki ima predsednika v zaporu, če nočemo biti v grehu.

Najprej me je imelo, da bi na glas zaklical - "Gospod pater, ne tu in ne tako." Spomnim se, da smo krščanski demokrati ob prvih demokratičnih volitvah sprejeli sklep, da ne bomo

plakativno po cerkvenih stavbah. Malo kasneje pa smo doživeli, da je ena od strank komunističnega porekla kandidirala na svoji listi duhovnika. Uveljavljali smo evropski kriterij odnosa med stranko in Cerkvijo. Stranke in Cerkve se srečujejo v skrbi za iste ljudi. V njihovo dobro lahko sodelujejo, v političnem procesu pa ne soodločajo zaradi različne narave svojih poslanstev. Tako nekako je rekel tudi drugi vatikanski koncil.

Po maši me je nekaj ljudi vprašalo, če bom kaj reagiral. Nekateri niso verjeli, da so prav slišali. Govoril sem tudi s kandidatom stranke, ki ni bila priporočena. Potem sem se vprašal, komu naj pišem, če bi že pisal. Janši gotovo ne, ker te pridige ni naročil. Nadškofa nimamo ne v Ljubljani, ne v Mariboru. Naj pišem volilni komisiji?

Prišel sem do spoznanja, da nima nobenega smisla, da kam pišem. V tej deželi se besede stekajo v gluho lozo, zlasti če so na strani načel in kriterijev.

Problem Slovenije ni samo relativizem, je poljubnost, tudi tam, kjer je ne bi pričakoval. Je pomanjkanje mere in merila. Naj se zaletim v pridigarja, če pa niso prijeli še nikogar, ki je javno govoril "Še premalo smo jih"?

Pridigo sem prelin s pivom, kot večina ostalih, vendar se nisem mogel posloviti s preprostim "se zgodi". Ne verjamem, da lahko stanje duha na Slovenskem spremenimo tako, da bodo duhovniki prevzemali vlogo strankarskih aktivistov in nam z avtoriteto razodete resnice v cerkvah priporočali koga naj volimo. Cerkev in politika se morata očistiti in se posvetiti vsaka svojemu poslanstvu. Samo tako lahko tudi pristno sodelujeta v dobro ljudi.

S tem zapisom se ne opredeljujem do Janše in vsega, kar se njemu in njegovi družini dogaja, to sem storil že drugje. Ker se imam kot laik za del Cerkve, želim, da moja Cerkve dobro razlikuje, kaj gre Bogu in kaj cesarju. Tako bo najbolj koristila tudi tistim, ki se jim godijo krivice.

Trinajstega julija, če bo vse po sreči, bom šel na volitve. Volil bom stranko, ki je pridigar ni priporočil. (Oglasil bi se tudi, če bi jo!) In ne bom živel z zavestjo, da sem storil greh.

Spoštovani!

Vesel sem vašega hitrega odgovora. Zanj in za zapis g. Peterleta se vam lepo zahvaljujem. Tega zapisa nisem poznal, sem pa o njem že slišal. A dejstvo je, da je bil ta pridigar pater Sušnik, ki živi v ZDA. To, da živi v ZDA je pomembno, ker je po eni strani njegov pogled na našo stvarnost lahko malo drugačen kot naš, še bolj pomembno pa je to, da se v ZDA dosti bolj odkrito govori o tem kdo koga politično podpira pa ni to noben poseg Cerkve v državo. Tam je pač drugačna politična kultura. Tisto, kar je pa pri tem bistvo je pa to, da je to osamljeno mnenje nekega redovnika, ki ga verjetno deli še kdo, nikakor pa ni to uradno navodilo vrha slovenske Cerkve, kakor sta zatrjevala vidva z go. Benedik. Tukaj je vajina huda napa za katero upam, da bo tudi ustrezna sankcija, saj na tak način s takšnimi izjavami lahko marsikoga zelo

prizadenemo. Morda mi boste rekli, da ni nihče iz vrha Cerkve tega demantiral. To najbrž drži, ampak Cerkev je svoje uradno stališče glede volitev tako ali tako povedala, druga resnica pa je ta, da če bi se vodstvo Cerkve odzvalo na vsako izjavo nekoga od posvečenih oseb bi bilo to fizično čisto nemogoče in tudi nepotrebno, saj ima vsak pravico tudi do svojega mnenja. Uradno stališče Cerkve pa je znano. Tudi za kakšno posamično novinarsko mnenje ne bo nikomur prišlo na pamet, da bi rekel, da je to mnenje slovenskih novinarjev in podobno.

Spoštovani! Sem dobronameren in še vedno verjamem, da bo v bodoče delo na vašem radiu korektno.

Lep pozdrav!

V.V.

Verodostojnost informacije - *rezultati volitev*

1. Spoštovani!

Pišem vam v zvezi z današnjo oddajo Studio ob 17h, ki ste jo vodili. Ne bom komentiral raznih nestrpnih izjav vašega gosta Zorka, tudi ne njegove kristjanofobije, me pa le zanima, od kod podatek, nanj niste nič odreagirali, da je SDS na teh volitvah dobila 19 mandatorov?

Vse dobro!

V.V.

Neuravnotežen izbor gostov - *pogovor o stečajih brez predstavnikov upnikov*

1. Spoštovani gospod Ambrožič !

Dne 23.7.2014 smo upniki oziroma oškodovanci z zanimanjem prisluhnili Studiu ob 17h na radiu Slovenija, kjer je bil govor o osebnih stečajih "po slovensko" (<http://ava.rtv slo.si/predvajaj/#174288016;;>).

Pogovor je bil zanimiv in poučen, tema aktualna in družbeno pereča, vendar smo bili ponovno soočeni s pojavom, ki ga tako na radiu kot TV redno srečujemo: k sodelovanju v oddaji so bili povabljeni vsi, le upniki/oškodovanci ne. Pa četudi se stečajni postopki vodijo predvsem zaradi varovanja interesov upnikov in čeprav so prav upniki tisti, ki so v insceniranih in zlorabljenih (osebnih) stečajih ponovno (in edini) viktimizirani. In čeprav so upniki tisti, ki najboljše vedo, kaj se v teh postopkih dogaja in kaj bi kazalo v njih spremeniti na bolje.

Novinarka Jolanda Lebar je v Studio tokrat povabila 3 goste: sodnico, stečajnega upravitelja in svetovalca Vrhovnega sodišča. Torej zelo enostranska zasedba, ki predstavlja zgolj sodni sistem. Menim, da bi za delno uravnoteženje pogovora kazalo povabiti vsaj še nekoga z "nasprotne" strani – upnika ali predstavnika upnikov, kakršno je npr. naše društvo, ki že dobro desetletje zastopa interese malih upnikov in ki poskuša vplivati na sistemske spremembe v smeri hitrejših, učinkovitejših in pravičnejših insolvenčnih postopkov, pri čemer se spopadamo tudi z odkrivanjem in pregonom gospodarske kriminalitete.

Zaradi tako neobjektivnih oziroma neuravnoteženih oddaj, ki ne prispevajo k celoviti osvetlitvi obravnavane problematike in ki poslušalcem ne ponudi različnih (nasprotujočih) stališč, pač pa enostransko in parcialno informacijo, protestiram in Vam predlagam, da novinarje oziroma urednike opozorite na nujnost drugačnega pristopa. Opisani pojav je namreč stalnica, saj smo se s podobnimi omizji doslej že mnogokrat soočali tako na radiu kot na TV Slovenija.

Lep pozdrav in vse dobro,

B.O.

Drago Balazič

S poslušalcem se strinjam, da bi v oddaji moral nastopiti tudi kdo s strani upnikov, saj bi bila v tem primeru tudi oddaja celovita, bolj poslušljiva in bolj zanimiva, težko pa v tem trenutku odgovorim na vprašanje, zakaj ni bilo nikogar s strani upnikov, kajti urednica Studia ob 17-ih in avtorica te oddaje sta na dopustu, sam pa se v tem primeru nisem konkretno ukvarjal s tem, koga bodo povabili.

Bom odgovoril, ko se avtorica vrne z dopusta in mi odgovori na to vprašanje.

Lp

Posredujem odgovor avtorice oddaje.

Glede na temo – OSEBNI STEČAJ – sem ocenila, da je sestava gostov prava. Če bi šlo za stečaj pravne osebe, kjer so med upniki pogosto tudi zaposleni, bi se mi zdela udeležba upnikov smiselna. Tokrat pa ne. Pri osebnem stečaju so najpogostejši upnik banke, država (davčna uprava). Oškodovancev v smislu zaposlenih, kot pri pravnih osebah, je v osebnih stečajih zelo malo.

MMC - multimedijski portal

Etična spornost objave videoposnetka

1. Spoštovani - oz. NEspoštovani!

Odločno protestiram, da se RTV Slovenija spušča na takšen nivo, kot se je spustila z objavo videa "**SDS v Severni Koreji**", še posebej, ker to počnete z našim denarjem, denarjem davkoplačevalcev.

Ne vem, kaj počne tako imenovani varuh pravic gledalcev - očitno varuje samo določen del gledalcev...

F.Š.

Luka Zebec, vodja MMC

Zdravo

Gre za video z naslovom SDS v Severni Koreji, ki ga je na spletni strani »Moj Splet« (kjer uporabniki sami objavljajo videe, slike, bloge, ...) objavil eden od uporabnikov ...

<http://www.rtvsllo.si/mojvideo/metk/sds-v-severni-koreji/23670/>

Dodajam Kajo in Sašo (nadomešča Kajo), da presodita glede vsebine.

Lep pozdrav

Kaja Jakopič, urednica MMC

Spoštovani,

posredujem poročilo administratorjev MMC-ja:

Video vsebina »SDS v Severni Koreji« je bila prvotno naložena na portal YouTube s strani neznanega uporabnika, nato pa dodana v rubriko Video na Mojem spletu. Video ni nastal v produkciji RTVSLO in ne odraža stališča RTVSLO, saj gre za uporabniško vsebino. Menimo, da video vsebina, ki parodira politično dogajanje, ne krši pravil sodelovanja in ni potrebe po njeni odstranitvi.

Lp

Prispevki:

- **etično sporen naslov**

1. Pozdravljeni

Vsebina pritožbe: Ponižanje: Nemci z "blitzkriegom" pregazili Brazilce - tako ste poročali na spletni strani RTV-ja

Urednik očitno nima nobenega občutka za zgodovino, milijone žrtev totalitarnega sistema in dolžnosti novinarja. Sramota na kvadrat.

Lep pozdrav,

 (glavni urednik tednika Novice)

Kaja Jakopič

Gre za opis taktike, izraz je že dolgo uveljavljen tudi v nogometu

- **slabo vidne črke v objavah**

1. Spoštovani

Oblikovanje video strani na TV Slovenija je nestrokovno:

Obrazložitev

1. Teksti ne upoštevajo percepcijske velikosti in so premajhni, drobni in stisnjeni. Tako jih ni moč brati s primerne razdalje. Povečal se je ekran, oblikovalec pa je na njem zgradil droben tisk in časopis. Gledalec naj torej vstane, si natakne očala, stopi pred ekran in bere video strani kot časopis.
2. Ne stiskajte črk!
3. Napisi in črke so osnova in ne površina za balastne avto vožnje in balastne posnetke.
4. Podatki za vreme naj bodo jasni v simbolih, barvah in velikosti temperatur.
5. Brez kičastih obrob okvirčkov in šarastih podlag za tekste.
6. Teksti naj bodo v kontrastu s podlago.
7. Velikosti tekstov naj bodo v velikosti teleteksta, ki je že preverjena na vseh TV, tudi v tujini.

Prosimo za korekturo

Skupina upokojencev, zanje:
S.H.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani kolega S., hvala, a se mi zdi, da tudi utemeljene kritike letijo v nebo. Oglasi se na kavo.

Lep pozdrav

Komentarji:

- **blokada komentarjev**

1. Gospod Ambrožič,

kaj se dogaja v teh predvolilnih dneh na portalu MMC, je obsojanja vredno. Onemogočeno je komentiranje. Po kakšni selekciji, ne vem, ker blokade kot uporabnik nimam. Enostavno povratna informacija je, da je komentar sprejet, potem pa ni objavljen.

Omenjeno me navaja na mišljenje da se v Sloveniji svoboda govora omejuje. Pri tem prednjačijo RTV, potem časopisi, zdaj pa se to dogaja še na portalih.

Kam plovemo. Nazaj v "dobre stare čase", ko je bilo možno misliti samo z enimi možgani.

Lep dan.

M.Kr.

Kaja Jakopič

Ta uporabnica ima Up. ime pod nadzorom, komentarjev ne objavljamo, ker so neprimerni

Primer:

Današnji komentar, gre za 5x ponovljeno objavo, vsakokrat zavrnjeno:

». Pa dajte že nehat sr..t, golazen pokvarjena. Pravna država samo na papirju, za rdeče talibane.«

Gospod Ambrožič,

ta komentar, ki naj bi bil moj današnji komentar 5x zavrnjen, sploh ni moj.

Tisti, ki so jih navedli kot neprimerne iz meseca maja, z izjemo dveh, niso bili moji. Potem skoraj mesec dni nisem komentirala. Začela sem pred tednom dni in razen z izjemo enega, spet vse blokirajo, čeprav niti v enem primeru nisem bila žaljiva.

Gospod Ambrožič, tukaj nekaj močno smrdi!!!! Prosim, vi ne odnehajte. Še enkrat poudarjam. Ta komentar, ki ga navajajo, ni moj.

Lep pozdrav.

M.Kr.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa

Pozanimal sem se na uredništvu MMC in dobil naslednji odgovor. Veselilo bi me, če bi se stvari uredile v obojestransko zadovoljstvo. Vse je zdaj odvisno od Vas.

Lp

Kaja Jakopič

Še enkrat smo preverili. Gospa Kr. je registrirana preko istega mejla, s katerega pošilja tudi to sporočilo **) z uporabniškim imenom »Trdnjava«. Če res to niso njene objave, je potem še

edina druga možnost (razlaga), da se nekdo drug registrira z njenim up. imenom. V tem primeru predlagamo, da spremeni geslo.

Pošiljam še poročilo naših administratorjev:

Spoštovani!

*Uporabnik na spletnem portalu MMC RTV z uporabniškim imenom **trdnjava** registriran dne 26. februar 2013 ob 18:21 je na spletnem portalu MMC RTV pod nadzorom, kar pomeni, da je uporabnik v preteklosti resneje kršil pravila spletnega portala. Uporabnik, ki je pod nadzorom ne pomeni, da mu je onemogočeno komentiranje ampak le, da se uporabniške objave posebej pregleda. Uporabnik trdnjava je na spletnem portalu MMC RTV registriran z e-mail naslovom: ***

Administrator MMC RTV

G. Ambrožič,

poskušala sem spremeniti geslo, toda neuspešno. Imam blokado za spremembo gesla.

Prosim, da se mi omogočijo svobodno izražanje.

Lep pozdrav.

M.Kr.

Kaja Jakopič

Blokada spremembe gesla ne obstaja.

G. Ambrožič,

to sem uredila direktno z računalničarji MMC. Ni šlo za blokado, zahtevano je bilo aktiviranje računa, čeprav je šlo za spremembo gesla.

Lep pozdrav.

M.Kr.

2. Pozdravljeni!

V zadnjih dneh sem večkrat kontaktirala administratorja blogov na MMC v zvezi z vedenjem dveh uporabnikov. Žal še vedno nisem prejela nobenega odgovora, prav tako pa administrator ni z ničemer ukrepal.

Gre za ponavljajoče se grožnje in žalitve, ki jih po portalu MMC trosita uporabnika z vzdevkom "Amsel" in "Cerberus". Poleg vulgarnega jezika, ki ne sodi na tak portal, nenehno grozita z nasiljem in celo s smrtjo. Primere njunega "komuniciranja" sem poslala administratorju.

Prav tako sta danes (in včeraj) večkrat kršila volilni molk z odkrito agitacijo za stranko, katere kandidat na teh volitvah je prav uporabnik "Amsel".

Prosila bi vas, da čimprej ukrepate, saj vedenje teh dveh osebkov moti normalno komuniciranje uporabnikov MMC ter jih odvrča od uporabe tega portala. Že nekaj se jih je namreč poslovalo zaradi groženj, ki sta jih na njih naslovila omenjena kršitelja pravil. Žal administrator blogov ne naredi ničesar (ne ukrepa, ne odgovarja na pritožbe in prijave).

Še več - zdi se, da administrator omenjena uporabnika ščiti, saj bi jima zaradi toliko ponavljajočih se kršitev (bila sta tudi večkrat brisana in oba večkrat postavljena pod nadzor) moral že zdavnaj blokirati dostop do portala MMC.

Misel, ki sem jo včeraj postavila kot možnost - da administracija portala ščiti in favorizira enega od uporabnikov portala MMC z vzdevkom "Amsel" - je kot kaže resnična.

Na vse to sem opozorila tudi uredništvo portala MMC (mmc-uredniki@rtvslo.si).

Danes pa sem odkrila, da je po vseh mojih prošnjah za zaščito pred blatenjem in grožnjami omenjenega uporabnika, administrator prepovedal dostop do portala *meni*, ki sem na Amslovo vedenje opozarjala in prosila administratorja, da prepreči napade name in na druge uporabnike –pri čemer si omenjenega uporabnika ni niti ogledal, kaj šele, da bi ukrepal.

Ta "Amsel" je torej pod neposredno administratorjevo zaščito, ki mu dovoli nenehno blatenje, žalitve, napade in grožnje (tudi s smrtjo!). Administrator mu že nekaj mesecev vsakič znova spregleda preštevilna in ponavljajoča se kršenja Pravil portala MMC, dovoli mu celo kršitve pravil o volilni kampanji RTV SLO in celo kršitev volilnega molka.

Razlog za to je verjetno v tem, da je Amsel - politik in funkcionar. Amsel - s pravim imenom **E. K.** - je na teh volitvah kandidat stranke Združena levica (za katero on in njegov volilni štab izvajata predvolilno kampanjo v nasprotju s Pravili RTV in celo kršita volilni molk - mimogrede, kršitev je bila prijavljena dežurni službi Ministrstva za notranje zadeve), pred tem pa je bil izvoljeni svetnik na listi NSi ter visok funkcionar v prvi vladi Janeza Janše. Imam odlične razloge za sum, da administrator ščiti in forsira E. K., ker si obeta (ali celo že prejema) neko korist, verjetno politično-ekonomske narave.

Tako početje je seveda nesprejemljivo, zato nanj opozarjam vas. Opozorila sem tudi uredništvo MMC, vodstvo RTV Slovenije in Informacijskega pooblaščenca.

Pričakujem, da boste proti administratorju portala, ki je povezan z nekim obskurnim politikom in se poteguje za njegovo izvolitev s sredstvi javnega zavoda RTV, ukrepali, prav tako pa boste E. K. preprečili nadaljnjo zlorabo vašega - in našega! - medija. O zadevi bodo obveščena tudi druga javna občila, saj mora javnost izvedeti, kaj se na tem medijskem prostoru dogaja.

Hvala za razumevanje,

M.K.

Pozdrav

Misel, ki sem jo včeraj postavila kot možnost - da administracija portala ščiti in favorizira enega od uporabnikov portala MMC z vzdevkom "Amsel" - je kot kaže resnična.

Danes sem odkrila, da je po vseh mojih prošnjah za zaščito pred blatenjem in grožnjami omenjenega uporabnika, administrator prepovedal dostop do portala *meni*, ki sem na Amslovo vedenje opozarjala in prosila administratorja, da prepreči napade name in na druge uporabnike - dočim si omenjenega uporabnika ni niti ogledal, kaj šele, da bi ukrepal.

Ta "Amsel" je torej pod neposredno administratorjevo zaščito, ki mu dovoli nenehno blatenje, žalitve, napade in grožnje (tudi s smrtjo!). Administrator mu že nekaj mesecev vsakič znova spregleda preštevilna in ponavljajoča se kršenja Pravil portala MMC, dovoli mu celo kršitve pravil o volilni kampanji RTV SLO in celo kršitev volilnega molka.

Razlog za to je verjetno v tem, da je Amsel - politik in funkcionar. Amsel - s pravim imenom E. K. - je na teh volitvah kandidat stranke Združena levica (za katero on in njegov volilni štab izvajata predvolilno kampanjo v nasprotju s Pravili RTV in celo kršita volilni molk), pred tem pa je bil izvoljeni svetnik na listi NSi ter visok funkcionar v prvi vladi Janeza Janše. Imam odlične razloge za sum, da administrator ščiti in forsira E. K., ker si obeta (ali celo že prejema) neko korist, verjetno politično-ekonomske narave.

Tako početje je seveda nesprejemljivo, zato nanj opozarjam vas. Opozorila sem tudi vodstvo RTV Slovenije, varuha pravic gledalca in Informacijskega pooblaščenca.

Pričakujem, da boste proti administratorju portala, ki je povezan z nekim obskurnim politikom in se poteguje za njegovo izvolitev s sredstvi javnega zavoda RTV, ukrepali,

prav tako pa boste E. K. preprečili nadaljnjo zlorabo vašega - in našega! - medija. O zadevi bodo obveščena tudi druga javna občila, saj mora javnost izvedeti, kaj se na tem medijskem prostoru dogaja.

Hvala za razumevanje,

M.K.

Kaja Jakopič

Spoštovani!

Preverili smo vaš primer, poročilo naših administratorjev je takšno:

Uporabnik M. K. registriran/a dne 10.7.2014 je že takoj po prvi objavi pričel s provociranjem uporabnikov. Umaknjeni komentarji pod blogi so dovolj zgovorni, da uporabnik v tako kratkem časovnem obdobju od registracije ni imel namena korektno sodelovati na spletnem portalu pod blogi.

Njegov namen je bilo provociranje drugih uporabnikov z objavami, kjer uporabnika sam omenja in izpostavlja. Uporabniku je do nadaljnjega onemogočeno sodelovanje na spletnem portalu MMC RTV.

Administrator MMC RTV

Spoštovani

Odlično! Kot sem pričakovala. Administrator na vse kriplje in zdaj še z *laganjem o meni* (!!!) še naprej ščiti politika E. K. (uporabnik "Amsel"), ki bo tako še naprej brez skrbi zlorabljal portal MMC za svojo predvolilno kampanjo, za blatenje drugih uporabnikov, za žalitve, napade in grožnje.

Mislím, da bo vodstvo RTV ter varuh pravic gledalca bolj učinkovit v zvezi s tem. Druge medije pa - kot vidite - ta škandal na javnem zavodu precej zanima. Tudi to, da ste se vi kot uredniki portala MMC pridružili lažnivcem in napadli tistega, ki opozarja na kršitve, ne pa kršilce.

Brez zamere,

M.K.

Kaja Jakopič

Pošiljam poročilo naših administratorjev:

V tem primeru gre za osebo, ki se v različnih časovnih presledkih registrira in takoj prične napadati izključno uporabnike na blogih, praviloma uporabnika »Amsel«. Gre za zlorabo blogov za osebno obračunavanje z drugo osebo.

Npr. prvi komentarji takoj po registraciji, obračunavanje z drugim uporabnikom:

»"amsel" je sicer manj znan kot E. K., kandidat Združene levice

pardon, kot E. K., kandidat aktivne slovenije ...

pardon, kot E. K., kandidat demokratične stranke dela ...

pardon, kot E. K., kandidat krščanskih demokratov ...

pardon, kot E. K., kandidat in viden član NSi ...

pardon, kot E. K., visok funkcionar janševe vlade ...

*takole se ti zaredijo v združeni levici podtaknjenci iz tretje lige ... kar odkljukaj, zdaj ko veš! ;-)
)«*

*». ja, to je sicer kar tipično za kljukce tvoje vrste. ampak, dragi amsel - a si to počel tudi v aktivni sloveniji? pa v KDS? pa v DSD? pa, amsel - kaj pa če to počneš tudi zdaj? od znotraj sesuvaš ZL, lažeš, se pretvarjaš in sprenevedaš? stare navade težko umrejo! ;-)...ja, in v njem si jasno in po pravici napisal, v katerih vseh strankah si bil, kako si bil v janševi vladi, kako si delal za svoje podjetje, ko si bil v vladi, kako si kot "evangelikan" bil predstavnik in vnet zagovornik radikalnega katolicizma, homofobije in neoliberalizma itd. ali si spet skrival, potvarjal in lagal?
aj, amsel ... aj jaj jaj ...«*

»no, se boš pa imel vsaj s čim za pohvalit novim gospodarjem, ko boš po volitvah spet skočil v drugo stranko!«

*»predvsem pa pri amslovih rabotah ne gre za neke lepljenke ali izmišljije, temveč za dejstva. saj si preklical verodostojne linke, kot so tisti na DVK, kajne?
@zzzzz - tega pa ne razumem. nekdo laže o sebi, pa ga razkrinkajo ... in ti zdaj praviš, da je treba prevaranta "podpreti", ker ga tako hudo "napadajo"? a torej podpiraš janšo (ki je tudi prevarant, in ga tudi "hudo" napadajo)???«*

*»nikakšrnega. še več, pri amslu vidimo dolgoletni modus operandi, kar pomeni, da imamo precej dobro zagotovilo, da bo spet skočil k najboljšemu ponudniku in spet oportuno izdal svoje (iskrene) podpornike.
in ja, tak človek mi je odvraten. ne le ta, konkreten človek - vsak tak človek.«*

*»ZL je polna podtaknjencev iz tretje lige NSi in bivših funkcionarjev janševe vlade. tako da ...
le pogumno ...«*

3. Dober dan

Kršil sem pravila na MMC forumu in so mi zaklenili dostop do mojega profila (sem popolnoma sam kriv). Že več dni mi sploh niso sporočili zakaj sem zgubil dostop do mojega profila (čeprav vem kje sem kršil pravila), bi lahko vsaj javili ta njihov namen! Toda naredil sem novi profil (se držim pravil zdaj) in prosil naj mi zbrišejo iz baze stari profil, že nekaj dni sploh ne dobim odgovora od administratorja. Ter zvedel še od drugih ljudi da na MMC ni mogoče izbrisati profila, saj tega menda nemorejo. Če niso sposobni zbrisat profila, je treba zamenjat človeka za nekoga ,ki zna svoje delo opravljat! Če pa držijo podatke zaradi česa drugega, pa mislim da bi bilo dobro da se o tem obvesti uporabnike! Saj nezahtevam nič resnega, se mi pa zdi rahlo zahrbtno, da nesporočiš človeku, zakaj se to dogaja, in da potem še držiš njegove podatke, kljub temu, da te prosi za izbris, in pika na i je, da že 3 dni čakam na odgovor!

Moj stari profil je "vonbongo"!

Lp,

N.K.

Kaja Jakopič

Uporabnik je bil dvakrat opozorjen z naše strani predno je bil blokiran.

Še včeraj dopoldan mu je naš administrator preko zs pojasnil, da se profili iz povsem tehničnih razlogov ne brišejo.

Pred tem do nas ni prišlo nobenega vprašanja z njegove strani. Je pa imel od prej registrirano še eno up. ime in ga zdaj uporablja.

Zdravo

Hvala za odgovor. So me poklicali takoj, ko sem pisal vam, smo se zmenili vse. Še vedno pa bi vam predlagal, da na e-mail osebe pošljete, da ste zablokiral profil, saj sem se zmenil šele preko drugega profila. Hvala za razumevanje.

Lp

N.K.

4. Spoštovani gospod varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pred volitvami sem spodnji citat prilepil k nekemu komentarju na MMC.

Takoj so mi ga zbrisali. Ko sem ga prilepil drugič ... so mi onemogočili komentiranje. Ne bi verjel, če ne-bi doživel! Pomagajte mi, prosim.

"In lahko rečemo, da je bil partijski režim v celoti koruptiven. Če vzamemo, da so ti, če si bil član zveze borcev, zaradi tega statusa dali stanovanje, dodatke k plači, letovanje v toplicah ... Celo tvoji sorodniki so imeli boljši položaj v družbi. In tu je šlo za klasično koruptivnost, ker je režim eni skupini dajal prednost pred drugimi. Sedaj vsi radi uporabljajo besedo »korupcija«, kot da se je pojavila v zadnjih letih, kot da je ni bilo v Titovi dobi,..."

J.N.

Kaja Jakopič

Uporabnik je bil dvakrat opozorjen z naše strani predno je bil blokiran.

Še včeraj dopoldan mu je naš administrator preko zs pojasnil, da se profili iz povsem tehničnih razlogov ne brišejo.

Pred tem do nas ni prišlo nobenega vprašanja z njegove strani. Je pa imel od prej registrirano še eno up. ime in ga zdaj uporablja.

Arhiv:

- **nevmešččnost v arhiv - predvolilno soočenje**

1. Pozdravljeni!

Zaradi popoldanskega oz. nočnega delovnega urnika si včeraj nisem uspel ogledati zadnjega volilnega soočanja na vašem programu Slovenija 1. Zelo rad bi si to ogledal saj so mi mnogi prišepnili, da je bilo samo dogajanje v studiu zelo pestro. Rad bi videl primerjave med vsemi strankami saj do sedaj še nisem imel možnosti na nobeni televiziji tega zaslediti in primerjat volilne opcije med seboj.

Na spletnem portalu nikakor ne najdem tega posnetka zato bi vas prosil če mi lahko posredujete spletno povezavo.

Vaš zvest gledalec

D.F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Žal ne bo šlo, ker je RTVS zavezana volilnemu molku. V tem času tudi ni ponovitev volilnih soočenj.

