

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

junij 2013

KAZALO

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA	2
RTV SLOVENIJA	3
TV SLOVENIJA.....	4
INFORMATIVNI PROGRAM	11
KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM	26
ŠPORTNI PROGRAM.....	28
IZOBRAŽEVALNI PROGRAM	32
TV SLO 3.....	32
RADIO SLOVENIJA	37
PRVI PROGRAM	37
MMC - multimedijški portal	43

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

SKUPAJ: 53 odzivov

RTV SLOVENIJA (splošno): 2 odziva

TV SLOVENIJA (splošno): 8 odzivov

Informativni program: 12 odzivov

Kulturno umetniški program: 1 odziv

Športni program: 3 odzivi

Izobraževalni program: 1 odziv

TV SLO 3: 9 odzivov

RADIO SLOVENIJA

Prvi program: 4 odzivi

MMC - multimedijski portal: 13 odzivov

RTV SLOVENIJA

RTV prispevek

- ***napaka pri plačilu računa***

1. Pozdravljeni!

Zanima me, na koga se lahko obrnem, da podam vlogo za odpoved oz. kompenzacijo zneska plačila prispevka. Outlook nam nagaja in ne morem priti na direktno povezavo RTV prispevki.

Po pomoti smo namreč preko NLB klika plačali dvakratni znesek mesečnega prispevka.

Lepo pozdravljeni,

M. A.

Judita Kene, vodja Službe za obračun RTV-prispevka:

Spoštovani!

Bomo uredili.

Lep pozdrav.

- ***obračun v primeru priklopa dveh ali več TV sprejemnikov***

1. Dober dan!

Imam vprašanje v zvezi s plačilom RTV dajatve, ki mi iz pravilnika ni povsem razvidna.

Živimo skupaj z mamo v hiši. V pritličju je mama, jaz z družino v nadstropju. Imamo vsak svoje prostore, a tudi skupaj gospodinjimo (kuhamo, obdelujemo vrt itd.). Električni števec imamo samo eden, po dogovoru elektriko plačuje mama, prav tako tudi RTV dajatev. En TV aparat ima mama, da lahko gleda svoje programe, en aparat pa imamo mi.

Vprašanje: ali smo dolžni plačevati en prispevek ali dva? Prebrala sem pravilnik, pa iz njega pri najboljši volji tega ne morem razbrati.

Vesela bom, če mi boste čim prej odgovorili.

Lep pozdrav,

M. N.

Spoštovani,

Na osnovi prejetega elektronskega pisma z dne 1. 7. 2013 vas želimo seznanimi, da je zavezanec za plačilo RTV-prispevka vsak, ki ima oz. uporablja radijski ali televizijski sprejemnik oz. katerokoli drugo napravo, ki omogoča sprejem radijskih oz. televizijskih programov na območju Republike Slovenije, kjer so zagotovljeni tehnični pogoji za sprejem vsaj enega programa RTV Slovenija.

RTV-prispevek je vezan na posest oz. uporabo RTV sprejemnikov ne glede na to, ali živite v lastniškem ali najemniškem stanovanju.

Zavezanec - fizična oseba, ki ima več kot en televizijski in en radijski sprejemnik plačuje en mesečni pavšalni RTV-prispevek pod pogojem, da sprejemnike uporablja osebno ali skupaj s člani svoje družine (zakonec in zunajzakonski partner ter njuni otroci, ki nimajo svoje družine) v isti stanovanjski enoti ali vikendu.

Na osnovi vašega pojasnila, da ima vsaka družina svoj sprejemnik, ste dolžni plačevati vsak svoj prispevek, torej dva.

Lepo vas pozdravljamo

	Mevec Danica <i>Referent za obračun RTV prispevka</i> RTV Slovenija Služba za obračun RTV prispevka Čufarjeva ulica 2, 1000 Ljubljana, Slovenija E: danica.mevec@rtvslo.si T: +386 1 475 46 23 F: + 386 1 475 30 15  RADIO TELEVIZIJA SLOVENIJA
---	--

TV SLOVENIJA

**Ukinjanje zaželenih oddaj,
poletne prekinitve predvajanja oddaj,
nedosledno predvajanje nanizank**

1. Pozdravljeni,

obračam se na vas s sledečimi vprašanji:

- zakaj na sporedu ni več oddaje Sobotno popoldne, še vedno pa je na sporedu oddaja Ugani, kdo pride na večerjo? (Namreč oddaja Sobotno popoldne je imela odličen voditeljski par in odlične teme, tako zabavne kot informativno – poučne. Medtem, ko nedeljska oddaja meji na bedo, ki jo nekdo celo opredeli kot humor. Kaj pa je smešno pri tem, da se oddaja vrti okoli moških, oblečenih v ženske in se le tako lahko potem delajo norca iz drugih?! WTF bi rekla moja hči!)
- zakaj ni sporedu ni več oddaj Dobra ura? (Projekt je zastavljen odlično, oddaje so odlične z odličnimi raznovrstnimi temami. Gledati so jih začeli tudi tisti mladostniki, ki prisegajo na spletne vsebine. Sedaj pa jih kar naenkrat več ni in moram priznati, da mi je malo mar, če je vmes poletje, saj gledalci gledamo tv vse leto, pristojbino plačujemo vse leto, reklame šibate vse leto...)
- zakaj nanizanke in nadaljevanke, ki jih predvajate v nočnih urah ne predvajate dosledno? En teden dva tedna zapored nanizanko predvajate, vmes kar ne, potem pa spet. Izbor nanizank in nadaljevanek je odličen, a nedoslednost to odličnost uniči, kar je škoda.

K. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa B.,

o razlogu, zakaj je bila ukinjena oddaja Sobotno popoldne, se bom pozanimal. Kot ste verjetno že opazili, se je iztekla tudi oddaja Kdo si upa na večerjo, Dobra ura pa bo spet na sporedu jeseni. Vaša pripomba, ki govori o osiromašenem TV programu v času dopustov in počitnic, se mi zdi popolnoma na mestu; svoje mnenje o tem sem pred časom že posredoval vodstvu hiše, odgovora pa nisem dobil. Bom poskusil znova. Jaz sem svoje oddaje vsa leta pripravljaj tudi julija in avgusta.

Lep dan,

Lado Ambrožič

Neuravnotežena glasnost zvoka - *preglasna glasbena podlaga*

1. Pozdravljeni,

kar nekaj časa me muči vprašanje, zakaj mora biti vedno glasba za podlago raznih oddaj in prispevkov? Po navadi ta glasba preglasi govorečega in predvsem za starejše poslušalce in gledalce in za otroke je to zelo moteče, saj je prispevek ali oddaja

popolnoma nerazumljiv. Prepričana sem, da je ta glasba popolnoma nepotrebna, saj ne obogati prispevka ali oddaje.

Z lepimi pozdravi,

N. S.

Marko Vogrinc, OE TV Produkcija - skupina za zvok:

Pozdrav!

Glasbena podlaga je ideja uredništev in avtorjev prispevkov. Na to temo sem že večkrat odgovarjal in iz prakse vam povem, da je največkrat težava v starih TV sprejemnikih in pa v okvarah sluha in da gre predvsem za osebno percepcijo vsakega posameznika. Niste prvi, ki ga to zanima in že večkrat sem iskal odgovor na to vprašanje.

Za glasbene podlage sicer ne skrbi skupina za zvok ampak glasbeni opremljevalci. Redko se glasbena podlaga dodaja tudi v studiu. Praviloma mora biti glasbena podlaga tišja od govora in to za kakih 6 do 10 dB. (Za oris: 6dB % - pomeni 100 % oziroma še enkrat tišje). Včasih pa so želje avtorjev drugačne. Odvisno za kakšno oddajo gre (dinamika, ciljna publika, ipd....).

Za podrobnejše informacije se obrnite na glasbene opremljevalce.

Opomba Varuha:

V preteklosti je bilo že ugotovljeno in priznано, da je bila glasbena podlaga v določenih primerih resnično preglasna in moteča za spremljanje govora (npr.: Studio City, včasih Tednik, Polnočni klub in posamezne dokumentarne oddaje ...). Pritožb je bilo veliko in Martin Žvelc je celo nastopil v oddaji Je res? na to temo, kjer je napovedal v bližnji prihodnosti nabavo posodobljenih merilcev zvoka, ki naj bi učinkoviteje odpravljali težavo uravnotežanja zvoka. Zato ni povsem razumljivo, da bi ob nastopu novega varuha kar naenkrat obveljalo zgolj stališče, da gre le za problem naglušnih ali kaprico na povsem osebnem psihološkem nivoju preobčutljivih ljudi. Res pa je, da v tem primeru ni naveden konkreten primer, na podlagi kakršnega bi bilo mogoče opozoriti ustreznega glasbenega opremljevalca.

Oglasi

- **neustrezna *terminska umestitev (napovednik za nanizanko Umori na podeželju)***

1. Spoštovani gospod Ambrožič!

Zanima me, če lahko kakorkoli vplivam na predvajanje "reklame" za serijo "Umori na podeželju"; namreč, omenjena reklama oziroma predfilm se na TV SLO 1 prikazuje tudi v reklamnem bloku tik pred risanko ob 18.35, kar se mi zdi zelo nesprejemljivo, saj je veliko preveč nasilna za male nadobudneže, ki ob tej uri z velikimi očmi sedijo

pred TV zaslonom (ker čakajo risanko). V kolikor je možno, naj se ta reklama prikazuje vsaj po 19.00 uri.

T. S.

Jolanda Kolar, vodja službe za promocijo programov TV SLO:

Spoštovani,

v Promociji TV programov še posebej pazimo, da napovednikov, ki niso primerni za naše najmlajše, ne planiramo pred in za otroškimi programi. Omenjenega napovednika nismo planirali v naši službi; v program ga je, očitno v naglici in brez premisleka, 3. junija ob 18:37 uvrstil dnevni režiser v predvajanju programu, ker mu je manjkalo 30 sekund programa.

Prijeten dan

Miša Vrbec, vodja službe predvajanja programov TV SLO:

Spoštovani varuh,

se opravičujem za pozen odgovor, vendar sem bila na bolniški. Hvala za opozorilo. Zadevo sem preverila in napovednik se je dejansko predvajal dvakrat v popoldanskem času:

- nedelja, 2.6., ob 17:19 (planiran s strani napovedniške službe)
- ponedeljek, 3.6., ob 18:37 (planiran s strani realizatorja predvajanja)

Gledalki se lahko le opravičimo, saj se to ne bi smelo zgoditi. Načeloma sta obe omenjeni službi (napovedniki in predvajanje) na umeščanje tovrstnih napovednikov zelo pozorni, vendar se nam je očitno pripetila napaka. Vsekakor bom realizatorje na to opozorila, Jolando pa prosim, da nam pri tovrstnih napovednikih napišejo na seznam, da se ne smejo predvajati pred 20. uro.

Hvala za razumevanje

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa S., posredoval sem Vam pojasnilo kolegice iz napovednikov in vodje službe predvajanja programa. Bo dovolj, če se Vam namesto njih opravičim jaz?

Lado Ambrožič

Spoštovani Varuh, hvala! Vi pa, kot da niste od tu. Izredno hitro ste prišli zadevi do "dna", samo tako naprej. Opravičilo v bistvu ni potrebno, saj vidim, da imajo odgovorni "na pameti" najmlajše gledalce in je vsebina njim primerna. Takšne napake

se pač zgodijo, čisto humano, a ne.

Veliko uspešnih dni na novem delovnem mestu, upam, da vaš Intervju ostaja! Ena boljših oddaj na naši TV. Po vaši zaslugi.

T. S.

- ***prevelika količina in
moteča vsebina oglasov***

1. Spoštovani,

sicer ne vem, če ste vi ravno pravi naslov, da se potožim, vendar vseeno. Vem, da je dandanes vse v denarju, medijske hiše pa se bolj in moje "jamranje" tako ne bo nič spremenilo.

Kar mi gre že dolgo na živce, zadnje čase pa postajam že prav besna in alergična!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! na tisoč in eno reklamo, ki so se razpasle na nacionalki (da populistični pop tv in kanal a preskočim!). Nimam več besed, ker po vsiljivosti daleč prednjači Mercator s svojimi novicami in teto iz Haloz!!!!, da si tisti, ki je to reklamo "izumil", zasluži najmanj Nobelovo nagrado za izvirnost (v minus seveda!!) ne bi niti omenjala.

Tudi, če bi imela namen karkoli kupiti v Mercatorju, me tam samo zaradi vsiljive in "obertečne" reklame, kot rečemo Štajerci, definitivno ne bodo videli.

Kot povprečnemu državljanu ne vem, kdaj se mi je katera reklama vtisnila v spomin, razen, da so že vse debilne, ena bolj kot druga in ne vem na katero populacijo ciljajo (morda tisto brez ene same sive celice?)

Če bi včeraj delala črtice, kolikokrat se je v prime time pokazala teta Jožica iz Mercatorja, bi bil verjetno A4 list premajhen. Groooooooooooooooooozno.

Včasih, ko naši vrli, kaj pa vem, kdo že, se ni spremljal gledanosti tujih programov (24 Kitchen, razni fox-i, Travel, Universal itd...) le-ti še niso bili onesnaženi s takim balastom reklam, zadnje čase pa je tudi njih onesnaženost dosegla v polni meri, ker so ugotovili, da precej Slovencev morda mnogo raje spremlja tuje kanale.

Mislim, da smo z vsiljivimi reklamami prehiteli celo slavni RTL.

Vem, da bodo vrli televiziji rekli, da so odvisni od denarja, seveda!. Vendar kaj to pomeni, da morajo vrteti res vso nesnago, ki si jo nekdo izmisli in nam jo servira vsak dan na krožnik oz. pred oči?

Da zaključim.. ko slišim samo dober dan in omembo Mercator, mi gre dobesedno na bruhanje, da o kričanju Harvey Norman, ko bi lahko zahtevali odškodnino zaradi hrupa, ne omenjam itd. itd ...

Lep dan, brez reklam iz Maribora,

M. K.

Simona Žitnik, vodja Trženja oglasnega prostora TVS:

Spoštovani g. Varuh

Gledalka se pritožuje nad vsebino in količino oglasov na TV Slovenija. Najprej bi želela opozoriti, da se gledalka glede oglasov za Harvey Norman moti, saj pri nas ne oglašuje. RTV Slovenija sredstva za svoje delovanje pridobiva tudi s prodajo oglasnega prostora. Koliko oglasnega prostora na uro televizijskega programa je dovoljeno izkoristiti za predvajanje oglasov in na kakšen način natančno določa zakon. V kolikšni meri je ta zakonsko določen maksimum dejansko zapolnjen, pa je odvisno od povpraševanja oglaševalcev. Želja oglaševalcev je, da se njihovi oglasi predvajajo med tistimi vsebinami, ki dosegajo visoke gledanosti. Glede na programsko shemo si prizadevamo, da bi bilo umeščanje oglasnih blokov v program čim manj moteče za gledalce.

Lep pozdrav.

Senzorno ovirani

- ***oteženo spremljanje programov (naglušni)***

1. Spoštovani g. Ambrožič Lado, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija!

Precejšnje število oseb predvsem starejših imamo prizadet sluh. Tudi sam sem med njimi. Zato imam večkrat težave pri spremljanju programov na televiziji. Posebej me moti, da med napovedjo v ozadju nekaj bobni, ne vem komu na čast. Včasih kakšne stavke kar zdrdrajo. Zaradi slabšega sluha in tudi starostno upočasnjevanje življenjskih funkcij potrebujemo počasnejše in razločnejše sporočanje.

Društvo vojnih invalidov Severne Primorske, Nova Gorica

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Pozdravljeni

Vaše vprašanje je zelo na mestu. Tisto, kar ob napovedih slišite v ozadju, je tako imenovani mednarodni ton, ki ga predvajamo skupaj s sliko z določenega prizorišča in to z namenom, da gledalcu prikažemo avtentično dogajanje. Seveda pa to za mnoge gledalce pomeni slabšo slišnost, se pravi izgubo dela informacije. Potem je tu še premalo razločno poročanje

nekaterih reporterjev, ki prav tako obremenjujejo slišnost in razločnost sporočanja. Prosim Vas, če mi lahko navedete konkretne primere, da bo urejanje tega problema lažje in hitreje steklo.

Lado Ambrožič

Spored - netočna terminska napoved oddaje

1. Spoštovani varuh!

Včeraj zvečer, v Vikendu piše ob 22.30, v Dnevniku celo ob 22.25 (sem poslal v kuverti dokaz), realnost: na sporedu so bili ob 22.42 !!!!

D. B.

Miša Vrbec, vodja Službe predvajanja programov TV SLO:

Če sem prav razbrala, gre za **zadnja poročila, v nedeljo (9.6), na TVS1**. Poročila smo predvajali 22:41:18, zadnja objava na TTX in MMC je bila ob 22:40. V večini objav tiskanih medijev je v drobnem tisku moč prebrati, da si TV pridružuje pravico do spremembe programa. Mi medijem vsakodnevno posredujemo zadnje čistopise sporedov z osveženimi začetki predvajanj, vendar v njihovi domeni je, ali bodo že spisane oz. pretipkane, prekopirane tudi osveževali. V tedenskem magazinu so velikokrat začetki netočni, saj minutaže oddaj štirinajst dni pred predvajanjem žal še niso znane (le okvirne), prav tako tudi ne količina oz. minutaža oglasnih blokov.

Gledalcu priporočam naj se za točne začetke poslužuje našega TTX in MMC, kjer so začetki točno zaokroženi na pet minut, kar je tudi praksa večine javnih TV. Poleg tega jih realizatorji predvajanja v popoldanskem času in med vikendi, prazniki osvežujejo.

Lep pozdrav.

2. Pozdravljeni!

Danes se je film V leri začel 5 min kasneje, to je ob 20:10, ker so vrteli reklame, jaz ne plačujem reklam, jaz plačujem vsebino, ki mi jo ponujate, a je največ reklam.

J. N.

Miša Vrbec, vodja Službe predvajanja TV SLO:

Omenjeni slovenski film tedna V LERU (sreda, 5.6.) je bil planiran 20:07 (v sporedih, ki so objavljeni v različnih pa medijih zaokrožujemo na 5 minut, zato objava 20:05). Dejansko pa smo ga predvajali ob 20:09:43, oglasi so bili dolgi 7minut, Dnevnik je bil daljši za 1min30sek,

šport pa daljši za 1min. Realizatorica je ekipo TVD opozarjala na izhajanje, vendar je bila neuspešna.

Glede predvajanja in umestitve oglasnih blokov pred filmom tedna pa je to strateška odločitev programskega kolegija TV. Tako je že določeno v letni programski shemi in potrjeno s strani programskega sveta RTVSLO.

3. Zaradi odsotnosti sem danes planirala čas, da si ogledam ponovitev prenosa državne proslave. Ura je 12:06, napovedan začetek ponovitve je bil 11:45, prav nič ne kaže, da se bo napovedana oddaja začela.

Točen pričetek napovedanih oddaj je za javni zavod RTV Slovenija leta oz. desetletje pojem, ki ga ne pozna!!! To poleg mnogih drugih pomanjkljivosti (npr. počitnice, ki pri vas trajajo dvakratno dolžino šolskih počitnic - ne vem zakaj potrebujete daljše počitnice kot ostali odrasli državljani, cele ure TV prodaje v dnevnem programu, ki smo ga dolžni plačevati vsi državljani, ponavljanje ponovitev ponovitev - oddaja v spomin L. Slaku ta teden bo trikrat ponovljena, dnevna netočnost označenih strani na teletekstu itd.) kaže na omalovažujoč, skrajno nespoštljiv odnos do uporabnikov storitev. V vaši "trgovini" smo državljani kot kaznjenci prisiljeni kupovati, plačevati program, ki ga mnogi, če bi imeli svobodno izbiro nikakor ne bi kupili.

Z vsem spoštovanjem do Vašega preteklega, odlično opravljenega dela (ste ena od redkih svetlih izjem na RTV), Vas pozdravljam in upam, da boste imeli moč počistiti Avglijev hlev.

S. S.

Boštjan Dornik, Služba predvajanja programov TVS:

Pozdravljeni,

prenos proslave je bil en dan prej. Ponovitev se je planirala glede na dolžino, ki so jo organizatorji posredovali RTV.

V resnici je bila proslava 30 minut krajša (namesto 105 je bila dolga 75 minut), zato je bila ponovitev namesto ob 11:45 šele ob 12:15.

Lep pozdrav

INFORMATIVNI PROGRAM

Voditelji oddaj - neprimerno vedenje

1. Lepo prosim, če lahko vzamete iz rok voditeljem pogovornih oddaj kemične svinčnike s katerimi dirigirajo, ko govorijo s sogovorniki. Skrajno neolikano. V govorici telesa pomeni jaz sem glavni.. To se Vam nikoli ni zgodilo spoštovani varuh. Prosila bi tudi,

da ne mučijo v Odmevih sogovornike 15 min. Slučajno sem gledala za nazaj na spletu oddaje in jih secirajo, kot da so oni sodniki. Predolgo!! Pa prosim voditeljicam recite, da se za neka butasta pravila, ki jih je nekdo postavil ne zmenijo, naj prekrižajo svoje noge, kakor jim paše, ker sicer izgledajo nenaravno. Ženska mora biti ženstvena, tudi če je stara in ima debele noge, še vedno je lahko seksi ob zelo resnih temah.

Lep dan Vam želim

L. C.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa C.

Vaše pripombe so zelo na mestu, hvala za dobronamernost. Svinčnik v rokah nekaterih voditeljev, - priznajte, ni jih veliko -, so prej berle kot pa znamenje dominantnosti, a v resnici vtis na gledalca ni najboljši. Pogovori v Odmevih v originalnem konceptu ne bi smeli biti tako dolgi, kot so nekateri; res pa je, da določeni dogodki terjajo temeljitejšo razjasnjevanje, se pa strinjam z Vami, da voditelj ne sme igrati vloge zasliševalca ali sodnika. O nogah voditeljic, spoštovana gledalka, pa si ne upam soditi.

Lepo Vas pozdravljam, Lado Ambrožič

Neustrezno ali zavajajoče informiranje

- ***zamolčevanje različnih višin povprečnih osebnih dohodkov med državami***

1. Skoraj nikoli novinar, ki vodi oddajo in primerja naše razmere s tujimi, ne pove, kakšne plače oziroma dohodke imajo v državah, s katerimi se primerjamo. Mislim, da je ta podatek bistven za primerjavo s tujino.

N. Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovana gospa Z.

Ob pregledovanju elektronske pošte sem ugotovil, da Vam nisem odgovoril na zastavljeno vprašanje. Imate prav, primerjava s tujino bi morala biti, če to kontekst zahteva. Škoda, ker niste navedli nobenega konkretnega primera, odgovor bi bil jasn, manj načelen.

- ***neustrezno navajanje nastanka prve slovenske države***

2. Informacija, da smo Slovenci pred 22 leti dobili svojo prvo državo je napačna!

Tako nehote razširjate neresnico, proti kateri se tako ogorčeno borite. Nekaterim krogom ni v interesu obstoj slovenskega naroda. Za jugoslovanstvo, nemštvo ali italijanstvo, proti Slovencem delujejo složno in nam preko najelitnejših inštitucij pišejo zgodovino, ki se je ne upajo zavrniti slovenski "znanstveniki" in tako se laži za tuje interese še vedno razširjajo med nas.

Če Slovenci ne bi obstajali pred letom 1848 bi to bilo lahko res. Tak je interes velikih jezikov, ki so se množično prelevili na hrbtih podrejenih jezikov iz manjšine v večino. Tako Francozi, avstrijski Nemci, Madžari, itd.

Kakšen slovensko-hrvaški upor v letu 1573 je brez Hrvatov, ki takrat še niso pribežali pred Turki iz juga? Takratni sodobniki v teh krajih vedo le za Slovence! Zakaj danes lažejo, da so Turke pri Sisku premagali Hrvati, čeprav so boje vodile, organizirale in plačevale notranjeavstrijske (slovenske) dežele? Če so bili Nemci vladarji Slovenci pa hlapci, zakaj je zbor notranjeavstrijskih dežel hotel, sprejel, plačal in spodbujal tisk slovenskih knjig? Uporaba nemščine kot pisnega jezika, še ne potrjuje nemštvo pisca, prav tako kot uradna uporaba latinščine ne kaže na preživetje Latinov vse do 19. stol. Te dežele imajo vse do leta 1918 značaj državnih enot. Le v Avstriji se je ta kontinuiteta ohranila, pri nas pa zaradi srbskih interesov zamolčala. Slovenci pa sežemo še bistveno dlje nazaj od Trubarja. Tako Karantanija kot Panonija sta bili slovenski državi, poleg tega pa še Kocljeva, Ljudevitova država, kateri so bili Hrvati sovražni. Po tem času sta Ciril in Metod uvedla slovensko (ne slovansko) liturgijo. Pisala sta v slovenskem jeziku (ne slovanskem). Res obstajajo sorodni slovanski jeziki, o kakem enotnem slovanskem jeziku pa ne priča niti en dokaz. Ciril-Metodov, izrecno zapisan »slovenski jezik«, so šele v 19. stol. preimenovali v slovanski, z imenom stara cerkvena slovanščina! Zakaj ne prej? Zato, ker prej izraza Slovanski še niso poznali!

Kdor že verjame v pravljice o priselitvi Slovanov, naj se vpraša, zakaj se Hrvati, Srbi in Bolgari niso priselili kot Slovani? Zakaj jih ne imenujejo Slovani, pač pa Hrvati, Srbi in Bolgari? Zakaj pisci še v 16. stol. izrecno ločijo med Hrvati in Slovenci?

Če že sramežljivo ne navajate Karantanije in Panonije kot slovenski državi, katera je bila prva itak še ne vemo, potem vsaj govorite resnico, da smo si Slovenci pred 22 leti spet izborili svojo državo.

Lep pozdrav,

M. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa P.,

na Vaše razmišljanje o slovenski državi nimam kvalificiranega odgovora; Vaše teze so izrazito polemične in provokativne, primerne in zaželeno na kakšnem simpoziju zgodovinarjev. Dovolim si, da kot nepoznavalec vendarle ugovarjam Vaši temeljni trditvi, češ da ni res, da smo Slovenci svojo državo dobili šele pred 22 leti. Pravno formalno je Slovenija v resnici postala država šele leta 1991, res pa je, da smo se pred tem, kot pravite, dokazovali in potrjevali v različnih zgodovinskih in političnih okoliščinah, tako med drugim v času Karantanije, morda pa še najizraziteje z uporabo 1941 in nato z nastankom jugoslovanske federacije, kjer smo dosegli svojo državnost.

Zelo bi me veselilo, če bi Vas lahko povabili v kakšno oddajo, namenjeno osvetlitvi slovenske samobitnosti in državotvornosti.

Lep pozdrav, Lado Ambrožič

ODMEVI

Pristranska obravnava vsebin in vodenje oddaje:

- sojenje Janezu Janši v "primeru Patria"

1. Spoštovani!

V današnjih Odmevih ste zbrali goste, ki so očitno že kar obsodili g. Janšo, čeprav ni bilo poguma, da bi kdo povedal kako si predstavlja nekaj narediti neznanega dne, na neznanem kraju in na komunikacijsko neznan način. Slišali smo tudi v 21. stoletju, kako smo verniki nekaj nevrednega pa, da kako imajo samo pristaši SDS nekaj proti sodstvu. A prejšnji teden, ko ste vsi govorili čez sodišča zaradi Tovšakove je bilo pa vse v redu?

Si vi g. Bobovnik predstavljate kako je prejeti obljubo darila neznanega dne na neznanem kraju in na komunikacijsko neznan način. Vidite, ker nam to ni jasno, zato se zgražamo nad takim pravosodjem in zato protestiramo. Sam osebno nimam prav nič ne od te ne od one oblasti.

Moja prognoza dogajanja pa je taka:

V sredo bo g. Janša obsojen kot je predlagalo tožilstvo, čeprav nam nihče ne bo znal pojasniti kakšen dokaz imajo za to. Sodnica in tožilec bosta najbrž tudi napredovala. Politiki na levi bodo dosegli svoje, saj bo Janša iz političnega boja izločen, čeprav bo velika škoda za državo, saj je on v naši politiki edini državnik. Čez nekaj časa, morda leto dve, bo višje sodišče sodbo razveljavilo in g. Janšo v celoti oprostilo, saj ni nobenih dokazov.

Sam vas bom opozarjal toliko časa dokler ne bomo prišli do tega, da bo v našem nacionalnem mediju uravnoteženo poročanje in da bodo tudi izbrani gostje predstavljali stališča vseh strani in ne samo ene. Sem pa vesel, ker je bilo sicer poročanje vaših kolegov z današnjega sojenja kar korektno, le da se nihče ni upal vprašati pa tudi tožilca ni upal vprašati, kje so resnični dokazi proti Janši. Sam trdim, da jih ni, zato bom v primeru obsodilne razsodbe upravičeno trdil, da sodišče ni pravilno ravnalo.

Ne glede na to kar si misli kakšen vaš gost iz današnje oddaje, zame je edini pravi in dokončni razsodnik naš vsemogočni Bog.

Še o Patrii:

V zvezi s Patrio bi se kazalo vprašati ali ni med ljudmi toliko razburjenja tudi zato, ker jim ni jasno, kako je mogoče, da se nekoga dolži zaradi domnevne obljube darila neznanega dne na neznanem kraju in na neznan komunikacijski način. Zanimivo bi bilo vprašati povprečne državljane, če takšno obtožbo razumejo, če kdo razume česa je g. Janša kriv. Kako je možna takšna obtožnica? To je bistvo tega kar se dogaja ob tem procesu.

S spoštovanjem!

V. V.

Slavko Bobovnik, voditelj oddaje Odmevi:

Spoštovani!

TV oddaja nima ambicije in pravice soditi, razsojati in obsojati. In tega tudi nikoli ne počnemo. Poskušamo pojasniti samo okoliščine, vplive na državo in politiko.

Spoštovani!

Hvala za vaš hiter, pa čeprav precej kratek odgovor.

Tako kot ste zapisali bi naj seveda teoretično tudi bilo. V praksi se večkrat razsoja in obsoja in tudi v včerajšnjih Odmevih sem zaznal kar nekaj namigov o tem, da bi g. Janša moral v zapor. Tu pa sva že pri drugi trditvi, ki jo postavljate, da želite z različnimi pogovori namreč stvari le dodatno osvetliti in pojasniti. Te naloge včerajšnji prispevek o Patrii v odmevih niakor ni dosegel, saj ne razumem, kaj so nam gostje v studiu pravzaprav pojasnili. Rečeno je bilo, da bi bilo ljudem potrebno sprejeti kakršnokoli razsodbo. Ampak, saj ni problem v tem, da ne bi mogel sprejeti dejstva, da je g. Janša obsojen, problem je v tem, da mi nihče do danes ni postregel niti z enim argumentom zakaj. V primeru bivšega evropskega poslanca Thalerja je čisto jasen

materialni vir obljube sprejema podkupnine. Enako lahko vsi razumemo zakaj je bil obsojen bivši poslanec Srečko Prijatelj. Tukaj pa ni nobenega materialnega dokaza. Sam trdim, da tako kot je sedaj obtožen g. Janša je lahko vsak izmed nas, ki nekomu ne bo všeč. Ravno to pogrešam, in tukaj pogrešam vlogo javne televizije, da bi pojasnila ali je mogoče, da je kdo na podlagi take obtožnice obsojen? Kaj je tu ključni dokaz proti g. Janši? Ali drži, da ni bil nihče po svetu obsojen na podlagi take obtožnice kot trdi g. Janša? Ali je ustrezna primerjava, ki jo je g. Matoz omenil tudi na radiu Ognjišče in mislim, da tudi v svoji sklepni besedi, ko je vrhovno sodišče lani razveljavilo sodbo iz 1948, ko so nekoga v Prekmurju dolžili hujskanja ljudi neznani dan na neznanem kraju in na neznan način? Pa še in še je vprašanj, tudi kaj pomenijo zgrešene navedbe v obtožnici recimo o hiši bivšega župana Soviča v Mariboru, ki je menda sploh ni. Vidite, če bi odgovorili na kakšno izmed teh vprašanj pa bi osvetlili stvar s kakšne plati. Če bi nam državljanom pojasnili kakšno od teh stvari, bi bilo tudi naše nezadovoljstvo verjetno manjše. Morda pa še ni vse prepozno!

V. V.

- ***pogovor s predsednikom Vrhovnega sodišča Brankom Maslešo:***

2. Ob spremljanju pogovora Rosvite Pesek z Brankom Maslešo sem se počutila nelagodno spričo načina spraševanja voditeljice, ki je hotela z neko trditvijo, podkrepljeno z mimiko obraza in z nespoštljivim tonom prisiliti sogovornika, da soglaša z njeno trditvijo. Javna TV si ne more privoščiti, da nekoga povabi, nato pa ga poskuša diskreditirati. To pri Peskovi ni bilo prvič, njena politična pripadnost je pač očitna. To je neprofesionalno in arogantno.

A. K.

3. Naj najprej povem, da se tudi sam ne strinjam z delom pravosodnega sistema pri nas, vendar način, na katerega je voditeljica izpraševala gospoda Maslešo, s poizkusom diskreditacije, vezano na nek dogodek v preteklosti, je deloval tako politično preiščeno, da bi lahko rekel, da je bil dirigiran direktno od g. JJ. Včeraj pa smo na začetku odmevov slišali najprej EPP za SDS o vključevanju novih članov v SDS. Povsem neprimerno in navijaško. Mislim, da taki voditelji niso dorasli objektivnemu poročanju. Prav izogibam se odmevom, ko jih vodi ona.

Pa lep pozdrav,

I. S.

- 4.

Zelo me je zmotilo sinočnje provokativno vodenje Odmevov Rosvite Pesek. Strinjam

se, da je zadevi Tovšak potrebno priti do dna in tudi najti odgovornost. Vendar ne na način, kot je potekalo zaslišanje gospoda Masleše, ki je bilo morda všečno delu javnosti, toda na ta način ne bomo prišli do želenih rezultatov. Daleč od tega, da bi se postavila v bran sodniku Masleši, toda tokrat je bil način pogovora povsem neprimeren. Voditeljica povezuje odgovornost predsednika Vrhovnega sodišča s primerom Hilde Tovšak in za povrhu hoče izsiliti potrditev svojega mnenja o sodnikovem ravnanju pred 31 leti, čeprav za to nima zadostnih argumentov.

Lep pozdrav, L. S.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Na Odmeve, 28. maja 2013, kjer ste med drugim gostili predsednika Vrhovnega sodišča Branka Maslešo, se je odzvalo nekaj gledalcev, ki vsi po vrsti negodujejo nad voditeljico Rosvito Pesek in njenim vodenjem pogovora. Skupni imenovalec pripomb je aroganca in nespoštljivost voditeljice do prvega človeka naše sodne oblasti, predvsem pa poskus izsiljevanja priznanja za sodnikovo ravnanje pred 31 leti, za kar voditeljica razen pisma Vladimirja Pavšiča ni imela nobenega trdnega dokaza in je očitno želela pogovor izkoristiti za diskvalifikacijo sogovornika.

Menim, da so tehtne predvsem tiste pripombe tiste gledalcev, ki govorijo o neupravičenem vztrajanju voditeljice o domnevni opustitvi postopka sodnika Branka Masleše pred 31 leti, ki je bil obveščen, da so v zaporu nekega fanta mučili in maltretirali. Voditeljica je tako navrgla: **»Vedeli ste za mučenje, a niste naredili nič.«** Vrhovni sodnik je Peskovi jasno povedal, da trditev ni resnična in da nikoli ni opustil postopkov, kar je mogoče preveriti v sodnem spisu iz tistega časa. Voditeljica mu je odvrnila, da imamo novinarji seveda možnost za vpogled v sodni spis, a v rokah imamo vendarle pismo Vladimirja Pavšiča, ki sodniku očita nevestno zamolčanje stvari, s katerimi je bil seznanjen. – In tu, sodim, je šla čez rob. Opirala se je zgolj na pismo, ki je lahko točno ali pa ne, in tendenciozno vztrajala pri nameri, da vrhovni sodnik pritegne njeni neosnovani trditvi. S tem je kršila veljavna poklicna merila, ki govorijo o natančnosti, nepristranskosti, preverjanju dejstev in verodostojnosti. Ko ji je sogovornik omenil, da je vse v sodnem spisu, bi pogovor lahko končala, rekoč, da bomo zadevo preverili.

Vprašanje, ki se ob tem ponuja, je način priprave takšnega pogovora. Ker gre za zelo občutljivo zadevo, ki ima lahko velik odmev v javnosti, bi se bila morala voditeljica zelo natančno posvetovati z urednikom oddaje, poleg tega pa ima na voljo (oziroma jo po poklicnih merilih mora imeti) tudi pravno službo, ki s svojim angažmajem lahko prepreči, da javna radiotelevizija ne izgublja svoje verodostojnosti in objektivnosti. Javnost upravičeno pričakuje, da se tovrstne napake ne bodo več dogajale.

Lado Ambrožič

Objava neprimerne izjave

1. Spoštovani!

Ne morem drugače kakor, da se odzovem na današnji del Odmevov v katerih ste z gostoma govorili o nepremičninskem davku, ki se napoveduje. Ob tem ste citirali neko izjavo enega od gledalcev. Izjava je, po mojem mnenju, tipičen primer sovražnega govora, saj govori o tem, kako da bi bilo treba obdavčiti farovže. Ne samo, da je uporabljena žaljivka, iz sporočila veje eno veliko sovraštvo in med ljudi širi prepričanje, da sedaj pa Cerkev ne plačuje davkov. To je seveda popolna laž in prepričan sem, da bi oddaja čisto nič ne izgubila, če bi te, žaljive izjave, ne uvrstili vanjo, pa še za anonimnostjo se lahko marsikaj skrije in razdvaja ljudi. Tudi sicer v oddaji o Cerkvi v povezavi s tem davkom niste govorili, čeprav bi o marsičem lahko. Recimo lahko bi govorili o tem, da so tudi mnoge Cerkve zgrajene s prostovoljnim prispevkom in prostovoljnim delom mnogih ljudi, po drugi strani pa so to v mnogih primerih javni, vsem dostopni objekti in tako nekakšno skupno dobro.

Lepo vas pozdravljam, želim pa si uravnoteženega poročanja in tudi takšnega, ki ne bo diskriminiralo in razdvajalo ljudi.

V. V.

Slavko Bobovnik, voditelj oddaje Odmevi:

Spoštovani

Nikoli v tridesetih letih nisem podcenjeval ali žalil ljudi drugih navad, ras, veroizpovedi, političnih prepričanj itd.

Tudi v oddaji o kateri pišete ne.

Mnenje gledalca (ni anonimno, preberete si ga lahko na twitterju) ni žalilo verujočih ampak je govorilo o tem, da je treba obdavčiti vse. V smislu fraz: od a do že; od Poncija do Pilata; v petek in svetek ... in še bi se kaj našlo v slovenskem jeziku.

Tudi besede farovž ne jemljem kot žaljivke. Če imamo fare imamo tudi farane in farovže. Pri čemer sva tako gledalec kot jaz besedo farovž dala v narekovaj, zato ker gre za ponazoritev, za pogovorno rabo. Če se prav spomnim je v slovarju kot slabšalna označena le beseda far (župnik).

Župnik v moji vasi me tu in tam povabi na kavo. Še nikoli ni uporabil besede župnišče, vedno me je povabil v farovž.

Kar se davkov tiče, jih cerkvene ustanove za nepremičnine ne plačujejo. To je dejstvo.

Že nekaj desetletij vem, da nisem nezmotljiv in se za napako ali izrečeno neumnost (v živih oddajah se tudi to dogaja) brez težav opravičim. To pot se ne morem. Ni bilo napake in ni bilo žalitve.

Lepo se imejte in glejte Odmeve tudi v prihodnje. Trudili se bomo, da bodo dobri.

STUDIO CITY

Pristransko vodenje oddaje - pogovor z Bernardom Nežmahom in Alijem Žerdinom

1. Spoštovani g. Ambrožič

Spremljam današnjo oddajo Studio City (ponedeljek, 10.6.2013) in sem se odločil, da vam sporočim moje mnenje, kot gledalec vaše TV in predvsem kot plačnik vaše TV. Namreč, poizkušam se izogibati te zelo pristranske oddaje, vendarle pa jo kdaj spremljam. Zakaj jo smatram kot zelo pristransko politično oddajo bom pojasnil s prispevkom današnje oddaje.

Med drugimi sta bila gosta oddaje tudi g. Nežmah in g. Žerdin. Vedno, ko je hotel g. Nežmah povedati svoje mnenje, ga je voditelj oddaje prekinjal z dodatnimi vprašanji oz. polaganjem odgovorov v njegova usta. Zelo pristransko, tako kot vedno. Tako se namreč dogaja v vsaki oddaji, zato je niti nočem spremljati, ker je pristranska! Zanimivo je tudi to, da iz te svoje pristranskosti, ki se je očitno zavedajo, delajo 'štose'! V današnji oddaji je namreč 'vratar TV hiše' sprejel klic gledalca, ki pove točno to, kar vam želim tudi jaz povedati in se z njegovim mišljenjem popolnoma strinjam. Če že TV SLO ima tako levičarsko oddajo (pristransko), potem naj zagotovi enako možnost tudi z desničarsko oddajo (pristransko). Sam se sicer ne prištevam ne med leve, ne desne, me pa moti tako očitna pristranskost. Pa ne pozabite na TV, da smo plačniki vaše ustanove državljani SLO, ki smo, odkar bi naj imeli demokracijo, lahko različnega političnega prepričanja.

Nisem se še pritoževal nad programom veše/naše TV, ampak tole je pa po mojem mnenju vredno vse graje in ta oddaja se še kar vleče in vleče....

J. M.

Alenka Kotnik , urednica oddaje Studio City:

V oddaji 10. 6. 2013 smo v prvem studijskem pogovoru želeli osvetliti družbene in politične posledice izrečene sodbe nekdanjemu premierju Janezu Janši. Zato smo v goste povabili dva javnosti znana in ugledna komentatorja, Alija Žerdina in Bernarda Nežmaha.

Oba gosta sta bila desetletja, tudi sodelavca našega voditelja Marcela Štefančiča, kar je pomembno za pojasnitev vzdušja pogovora, ki je zmotil gledalca. Med tremi sogovorniki se ni razvil klasičen odnos voditelj - gosta, ampak je atmosfera postala bolj kolegialna. Pogovor je potekal v duhu izmenjave mnenj različno mislečih oseb v studiu, tudi prekinjali so se, ne pa v smislu, kot piše gledalec, polaganja odgovorov v njihova usta. Bernard Nežmah in Marcel Štefančič res ne delita istega pogleda na svet, ne pretiravam pa, če zapišem, da sta poslovno in zasebno kolega, ki drug drugemu dopuščata in cenita različnost mnenj. Poleg tega je g. Nežmah tudi redni komentator Studia City. Voditelj, da bi speljal misel do konca oz. jo dopolnil z idejami, ki so se mu sproti utrnile, prekinjal tudi drugega gosta, g. Žerdina. Zavedam se, da je ta njegov stil vodenja morda moteč, hkrati pa prav s tem daje oddaji svojevrsten pečat. Voditelj je razgledan in načitan in želi tudi na tak način obogatiti oddajo. Vse navedeno prispeva k manj formalnemu, sproščenemu, dinamičnemu in razgibanemu značaju oddaje.

Pogosto se tudi zgodi, da sogovornik na zastavljena vprašanja ne odgovarja, izgublja nit pogovora in voditeljeva naloga je, da ga vodi, opozori, prekine in zahteva odgovore na zastavljena vprašanja. Zaradi tehnične narave televizijskih pogovorov, so le-ti strogo časovno omejeni in minute, ki so za posamezen pogovor na voljo, zelo hitro tečejo. Voditelj mora zato gostu opozoriti naj sestavi strnjen odgovor, saj dobesedno lovi vsako sekundo iztekajoče se debate. Včasih zato pride do kakofonije glasov in misli, kar verjamem zmoti gledalce. A vendar je pod časovnim in še kakšnim pritiskom dogajanje v studiu nemalokrat drugačno, kot je videti na zaslonu. Polaganje odgovorov v usta je neprofesionalno in se ne sme dogajati. Dobro poznavajoč voditelja naše oddaje lahko zagotovim, da to ni njegov namen, ampak zgolj že opisana narava njegovega dela in osebnosti.

TARČA

Neustrezen izbor gostov - *preveč politikov in zapostavljanje mnenj stroke*

1. V današnji oddaji TV 1: Tarča sem spet zasledil , da v vaše oddaje vabite zgolj politike. Prenehal sem jo gledati, ker je politično motivirana. Lepo prosim , da na nacionalki dajete več poudarka tudi stroki, ki pa je v tej oddaji nisem zasledil! Vem, da sta se v zadnjem obdobju nekoliko eksponirala kolega Vlaj, Pirnat..... Žal pa geografov v tej "zgodbi"ni, ki so za določanje gravitacijskih območij edini "pristojni". Sam sem dolga leta aktivno sodeloval pri preobrazbi lokalne samouprave in le redko kdaj me je "nacionalka" povabila, da sem povedal svoje mnenje!

M. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod R.,

imam povsem enako mnenje, kot je Vaše, politična kasta ima na TVS (in na drugih televizijah pri nas) pretirano dominantno mesto, ki si ga sploh ne zasluži. V svojih intervjujih sem politike vabil silno redko, prav tako sem kot urednik dosegel, da ne nastopajo v Polnočnem klubu. Zdaj se bom angažiral tudi pri urednikih, ki jim je politik, ta ali oni, v vsakem trenutku dragocen joker. Na pogovor z njim se ni treba veliko pripravljati, pri strokovnjakih nam pa hitro zmanjka znanja.

Lepo Vas pozdravljam,

Lado Ambrožič

Verodostojnost informacije - *zadolženost občine Horjul*

1. Spoštovana odgovorna urednica Informativnih oddaj ga. Ksenija Horvat Petrovčič in ga. voditeljica in urednica oddaje Tarča, Lidija Hren!

V zadnji oddaji Tarča na RTV Slovenija, zdne 18.06.2013, je bilo navedeno, da je občina Horjul na petem mestu po višini zadolženosti na prebivalca.

Te navedbe so popolnoma neresnične, saj Občina Horjul že dolga leta posluje brez dolga in posojil, kakor namerava tudi v prihodnje. Zato nas zanima, kje ste črpali informacije za vašo oddajo ter kdo je odgovoren za širjenje takih neresnic o naši občini?

Kot dokazilo vam pošiljamo povezavo na internetno stran Ministrstva za finance, kjer je objavljena tabela o stanju dolga občin in pravnih oseb na lokalni ravni na dan 31.12.2011 iz katere je razvidno, da Občina Horjul nima nikakršnega dolga in sicer ne kratkoročnih kreditov, ne dolgoročnih kreditov, ne finančnih najemov kot tudi ne blagovnih kreditov. Prav takšno pa je tudi sedanje stanje. Kar si lahko ogledate na spodnji povezavi:

http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/lokalne_skupnosti/statistika/zadolzevanje_obcin/porocilo_o_stanju_zadolzenosti_obcin_in_pravnih_oseb_javnega_sektorja_na_ravni_obcine_za_leto_2011/

Poleg tega lahko s ponosom navedemo, da je koeficient razvitosti Občine Horjul 1,29 kar predstavlja kar 30 % večjo razvitost od povprečno razvite občine v Sloveniji.

Naj vas opozorim, da je bila z vašo pomoto oz. zavajanjem v oddaji narejena velika škoda, ogrožena je tako dobrobit občanov, dobro ime občine, kot delovna mesta zaposlenih.

Zahtevamo razjasnitev teh nepravilnosti oz. laži ter seveda javni popravek navedenega ter javno opravičilo, v nasprotnem primeru bomo primorani uporabiti pravna sredstva, saj lažne navedbe nikakor niso nedolžne in neškodljive.

S spoštovanjem!
Župan Janko Jazbec

Lidija Hren, urednica oddaje Tarča:

Spoštovani,

podatkov o zadolženosti občin v oddaji Tarča si seveda nismo izmislili – navedeni so v tabeli Ministrstva za finance, dokumentu torej, ki ga citirate tudi vi, le da vi navajate stanje zadolženosti vaše občine v letu 2011 !! Razumeli boste, da smo v letu 2013 uporabili podatke za 2013.

POGLEDI SLOVENIJE

Neobjektivno vodenje oddaje - *splošno opredeljeno mnenje*

1. Spoštovani,

že pred časom sem vaši predhodnici g. Molk, izrazil protest načina vodenja četrtkove večerne oddaje g. Slaka. Zaradi njegovega tedanjega načina vodenja konkretne oddaje, to izrazil pisno izhajajoč iz ogorčenja v katerega me je potisnil. In ne samo tedaj. Svoje vodenje oddaj si je prisvojil za ideološko uveljavljanje lastnega načina spremljanja družbenih razmer.

V ponovnem protestu izhajam iz včerajšnjega izhodišča spremljanja oddaje. Ponovljeno željo, da v tovrstnih oddajah pričakujem nevtrarno predstavljeno vsebino. In to z gosti, ki so različne družbene opredelitve. Toda ne že v uvodu usmerjeno vsebino na kateri se (že predhodno pripravljeno) vztraja... Včerajšnja oddaja navedeno ponovno dokazuje..

Ne uham v izbor pomensko obravnavane teme. Toda žal sedanji vodja ni sposoben (ne želi?) umestiti vsebine v nevtrarno obravnavo. Ponavljam že izrečeno, da RTV Slovenija naj bi predstavlja vse državljane naše države kar potrjujemo z plačevanjem naročnine. In prav to vas zadoljuje k neideološki, nevtralni vsebini svojega dela. Z razliko, da je zasebna RTV v tem omejena samo z etiko oddaj.

Moje stališče je, da sedanji vodja g. Slak, ne bi smel nadaljevati vodenja navedene oddaje. Zavedam se, da je namestitev osebe, ki je sposobna strokovno in nevtrarno voditi oddajo polnokrvno, zahtevno dejanje. Toda bolje je tovrstno oddajo odložiti, če bi bilo to potrebno, kakor nadaljevati z imenovanim. Saj menim, da imamo tudi pri nas kvalitetne in ideološko nevtralne novinarje!

Predčasno sem o navedenem že protestiral in vročil zapisano Vaši predhodnici g. Miši Molk. Še pred tem sem že leta 2011 protestiral proti vedno pogostejšemu obsegu dogajanj v RKC verski povezavi, ki pa imajo lastno radio postajo. V RTV programu pa nasprotovanju poročanja o negativnostih in nezgodah doma in širom sveta, kar je postalo pri nas obveza vsebine RTV oddaj. Protest sem naslovil na direktorja TV programa. Temu sem protestiral iz izhodišča pravice državljana in dolžnosti kar nam izhodiščno opredeljujejo 7. ter 14. in 41. čl. Ustave. Žal do sedaj nisem opazil, da je bil mnenje kakorkoli upoštevano. Bo predlog za g. Slaka imel večjo podporo za njegovo zamenjavo?

S spoštovanjem

A. M.

[Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:](#)

[Spoštovani gospod M.,](#)

niste edini, ki ga moti način vodenja Uroša Slaka v oddaji Pogledi; Slak v resnici deluje slabo artikularno, napadalno in nepotrpežljivo, premalo nevtrarno. Gotovo pa ni ideološki, kot pravite, saj z enakim vatlom dreza v leve kot v desne politične akterje, kar pa mu seveda prinaša jezo in ogorčenje zdaj enih zdaj drugih pristašev te ali one politične opcije. Drugih naglavnih grehov njegovemu vodenju ne bi mogli očitati. Na drugi strani pa ima vrsto odlik, je prodoren, pravniško in vsestransko podkovan, kamera ga ima rada. Ali javna radiotelevizija zares ni medij za način vodenja, kot ga vidimo pri Slaku, in način raziskovalnega novinarstva, kot ga poseduje Bojan Traven? Moje mnenje je, da oddajo, kot so Pogledi Slovenije, slovenska nacionalna televizija potrebuje, z manjšimi korekcijami v oddaji in z večjim vplivom urednice Informativnega programa.

Vodstvo TVS, spoštovani gospod Markovčič, se bolj nagiba k Vaši oceni in pogodbe z avtorjema ni podaljšalo. Hude krvi Slakovih pristašev ne bo tako hitro konec!

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

SLOVENSKA KRONIKA

Anketa - objava iz konteksta izvzete neavtorizirane izjave

1. Spoštovani,
žal mi je, da po vsej verjetnosti ne bom ravno prijazna, tako kot naprošate na svoji spletni strani.

Zadeva je namreč takšna:

Zloraba javnega (osebnega) mnenja

Javljam se vam kot občasna gledalka TVSLO, ogorčena nad zlorabo moje izjave, ki je bila pred kratkim objavljena v prispevku oddaje *Slovenska kronika*, dne 21.6.2013 (del izjave objavljen v 5minuti 40 sekund).

Tistega dne, sta me na počivališču Ravbarkomanda novinarka in kameraman RTVSLO vprašala za mnenje. Najprej se nisem strinjala, da bi izjavo podala v javnost skozi kamero (zadržek pred javnim nastopom, strah pred zlorabo izjavljenega). Po pogovoru in lepem prepričevanju, da naj izjavo le podam, ker je dobra, sem njuni prošnji ustregla. Odgovorila sem na vprašanje, ki je šlo nekako takole: "Zakaj mislite, da se vozniki na avtocesti ne umikajo?"

Odgovor po mojem spominu:

"Danes sem se zopet vozila po avtocesti in opazila, da ne samo, da se ne znajo umaknit rešilcem, ampak tudi vozit ne znajo. Ne vem, jaz mislim, da vsi rabijo osnovne inštrukcije vožnje... Ljudje ne vedo, kaj je vozni pas, kaj prehitevalni pas, in kaj tisti za počasna vozila. Predvsem manjka kultura voznikov in zavedanje, da smo vsi na eni barki. Če se nekdo ne umakne, to sproži celo vrsto posledic in potem ni čudno, da potem nekdo 'krepa'."

Žal mi je, da nimam originalnega posnetka in da se bolj natančno ne spomnim svoje izjave, vendar pa je poanta predvsem ozavestiti ljudi, da niso sami ne na cesti, ne na svetu. Lahko sodelujemo in pomagamo, da svet lahko lepše teče, ali pa smo sami, ignorantski, rušilni, usodni...

Nikakor ni poanta v tem, kar je bilo brez mojega strinjanja/dovoljenja objavljeno (to je zloraba in manipulacija):

"Ne da se ne znajo samo umaknit rešilec, ampak da sploh ne znajo voziti. Ne vem, jaz mislim, da vsi rabijo osnovne inštrukcije vožnje, ne."

Kar me najbolj moti, da je moja izjava oropana ravno poante, ki je bila moje sporočilo ljudem. Nismo sami, vsi skupaj smo na eni barki... Če bi se ta zavest vsaj malo prebudila, bi moja izjava izpolnila svoj namen. Ker pa je bila oskrunjena, lahko postane orodje za zaračunavanje dodatnih učnih ur vožnje. S tem pa se nikakor ne strinjam.

Če bi sama montirala prispevek, bi ravno objavljeno izpustila, saj gre le za negativno kritiko, ki ne nakazuje na rešitev. Takšnega pristopa je v medijih in splošno v družbi žal vse preveč. Celotna izjava nakazuje na preproste rešitve na zavest o(v) bivanju, zavest o(v) sobivanju in zavest o(v) soodgovornosti pri soustvarjanju sveta...

Torej glede na to, da je bila moja izjava podana v javnost napačno, namerno ali nenamerno, zahtevam javno opravičilo in objavo celotnega posnetka, po možnosti primerjavo zmontiranega in posnetega originalnega odgovora, v poduk gledalcem, kaj se zgodi z redukcijo sporočil, ki prihajajo v javnost.

Televizija naj bi po mojem mnenju bil medij za razširjanje obzorja in dvigovanje zavesti, a se vse prevečkrat izkaže, da ni tako, tokrat žal na moji koži.

Danes dopoldan vas kontaktiram po telefonu in upam tudi na sestanek v živo.

Lep pozdrav,

E. T.

Barbara Renčof, novinarka TVS:

Lep pozdrav!

Anketa med naključnimi mimoidočimi, ki sva jo s snemalcem Mitjo Mačkom posnela na počivališču Ravbarkomanda, mora biti razumljivo kratka in jedrnata. Izjava gospodične, ki se je oglasila, je bila dolga cca 5 minut, med njo je bila tudi žaljiva do ljudi, ki umrejo na avtocesti (uporabila je izraz, da potem »eni krepajo« zaradi napak tistih, ki ne znajo voziti). V anketi lahko objavim največ 10 sekund izjave naključnega anketiranca in seveda ne celotne posnete ankete, ki je močno presegala dolžino vsega mojega prispevka. Objavila sem glavno poanto, da ljudje ne znajo voziti in da potrebujejo inštrukcije. Prilagam celotno besedilo prispevka, iz katerega je jasno, da sem druge anketirance objavila še precej krajše. Izjava

gospodične, ki se je pritožila, je označena z rdečo barvo. Ob snemanju izjave sem ji jasno povedala, da bom objavila le en del, ker vsega ne morem, tako kot povem vsem anketiranim. Vsakemu, ki pozna dolžino prispevkov pa je jasno, da v prispevku, ki je dolg 1,30 ne morem objaviti izjave anketiranke dolge 5 minut. Če poznate urednika, ki mi bo objavil celotne izjave anketirancev, bi zelo rada poznala njegovo ime.

Seveda pa bi prosila za objasnitev, v kateri točki sem kršila ali pa kakorkoli zlorabila njeno izjavo, moje vprašanje je namreč bilo, kakšno je njeno mnenje o tem, kako vozijo vozniki na naših cestah in ali se znajo umikati reševalnim vozilom ob prometnih nesrečah?

Mislím, da sem njeno izjavo skrajšala korektno in da mi noben urednik ne bi objavil izjave v celoti, četudi bi imeli prostor in čas v oddaji.

Lep pozdrav

BESEDILO MOJEGA PRISPEVKA Z NAPOVEDJO:

PREDLOG ZA NAPOVED:

Torkova prometna nesreča na avtocesti, ko je tovorno vozilo prebilo zaščitno ograjo in na nasprotnem pasu raztreslo 28 ton nevarnega hitro vnetljivega tovara, je pokazala, kako nekulturni vozniki smo in se ne umikamo reševalnim vozilom, ki se morajo čim prej prebiti na kraj nesreče. Gasilci iz Logatca so posneli sliko, kako so težko se je prebiti skozi kolone vozil, ki se ne umikajo, zato so se odločili za poseben in naporen način posredovanja in opozarjanja voznikov, da gasilce vendar morajo spustiti mimo.

OFF:

T- Slika: PGD Dolnji Logatec

Ob torkovi prometni nesreči so se iz Logatca proti Uncu na kraj nesreče prebijali gasilci - a nekulturni vozniki - predvsem tovornih vozil in avtodomov - se jim niso umikali. Dva izmed gasilcev sta se spustila v akcijo - tekla sta po avtocesti pred reševalnim vozilom v polni opremi in pri 35-tih stopinjah in prosila voznike, da jih spustijo skozi.

IZJAVA:

T- MATEJ CERPIČ

X- gasilec PGD Dolnji Logatec

smo naredili čisto instinktivno, nismo niti razmišljali, šli smo ven, blo je težko...potem ko smo vozila usmerjali je bilo veliko hitreje.

OFF:

Težave s prebijanjem na kraj nesreče imajo tudi zdravniki, ki apelirajo na voznike, umaknite se nam.

IZJAVA:

T- ANDREA TURK ŠVERKO

X- zdravnica, reševalka ZD Logatec

da pridemo reševalci čimprej do kraja nesreče in lahko pomagamo, odzivni čas je tisti, ki rešuje življenje.

OFF:

In kaj si o kulturi obnašanja na naših cestah in kako bi morali ravnati, mislijo sami vozniki?

ANKETA:

Ne da se ne znajo samo umaknit rešilcem, ne znajo vozit.
jaz mislim, da vsi rabijo osnovne inštrukcije vožnje.
slabo se obnašajo, slabo, ne vem, izsiljujejo, precej izsiljujejo.

T- Iz Logatca BARBARA RENČOF

X- Snemalec in montažer MITJA MAČEK

OFF:

Pred nami je dolgo vroče poletje, ko bo gneča na avtocesti proti morju velika in s tem tudi velika možnost prometnih nesreč in čakanja v kolonah v razbeljeni pločevini. In če ostanete ujeti v koloni boste sebi in drugim olajšali gorje, če se boste takoj, ko zaslišite zvoke siren, umaknili na skrajno levo ali desno stran vozišča.

Barbara Renčof, novinarka TVS

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

FILMI

Terminsko neustrezna umestitev brez opozorila na prizore nasilja - *Odgrobadogroba*

1. Spoštovani varuh,

sprašujem se o primernosti uvrstitve celovečernega filma *Odgrobadogroba* v prime time in še na praznik povrh. Film vsebuje mnoge prizore seksualnosti in grobega nasilja, ki vrhunec doseže s sceno okrutnega posilstva, kjer žrtvi roki pribijejo z žebljem. Čeprav povsem razumem sporočilo filma in se ne opredeljujem o njegovi kakovosti (osebno mislim, da je relativno dober slovenski film), se mi zdi neprimerno, da ga predvajamo ob 20. uri, v času, ko so pred tv zasloni mladoletne osebe in da občutljivih oseb ne opozorimo na določene vsebine (opozorilo pred filmom, med predvajanjem).

Morda pa je moj pogled na take vsebine pretirano konservativen in delam krivico uredniku filmskega programa, ki je to uvrstil v predvajanje. Moje mnenje je, da takih scen nacionalka ne bi smela uvrščati v predvajanje pred določeno uro oz. brez opozorila. Zato prosim za vaše mnenje.

M.F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod M.F.

posredujem Vam pojasnilo odgovornega urednika KUP na Vašo pripombo o terminu predvajanja filma *Odgrobadogroba*.

Andraž Pöschl, odgovorni urednik Kulturnega in umetniškega programa:

Dne 25. 6. 2013, ob 20.00, smo na TVS1 predvajali celovečerni film *Odgrobadogroba*, ki ga je režiral Jan Cvitkovič. Prejel je vrsto nagrad (med njimi nagrade na festivalih v Cottbusu, San Sebastianu, Torinu, leta 2005 tudi za najboljši film Slovenskega filmskega festivala v Portorožu...) in gre tudi po mojem mnenju za kvalitetno avtorsko, umetniško refleksijo življenja, ki se dogaja v manjšem slovenskem kraju, okoli izvirnega pogrebne govorca, ki postane tudi metafora, dramaturški inštrument režiserja za razmišljanje o peklu in nebesih – tu in onkraj. Zgodba se odvija v dneh pred in po 25. 6., zato smo ta film tudi vsebinsko povezali z omenjenim terminom. Je pa res, da tako kot vsi filmi, kjer nastopajo otroci, niso namenjeni otrokom, obstaja tudi široko polje interpretacij razlag, ali je ta film, ki se odvija na Dan državnosti, za ta dan tudi najprimernejši.

Kot večina filmov, ki so v prvi vrsti namenjeni kinematografski distribuciji, tudi ta film ponuja prizore nasilja, ki pa so v največji meri prikazani pred oziroma po nasilnem dogodku. Zato moram tudi na tem mestu izpostaviti nujnost nadaljevanja produkcije lastnih celovečernih televizijskih filmov, ki so v popolnosti vsebinsko nadzorovane s strani urednika oziroma producenta (in takšne scene izločene že v fazi dokončnega oblikovanja scenarija).

Vsekakor se zavedamo lastnih dolžnosti in pravic gledalcev, sploh v primerih prikazovanja eksplicitnih prizorov neupravičenega nasilja in eksplicitnih seksualnih programskih vsebin, zato tudi pazimo in poskušamo vse filme s tovrstnimi vsebinami primerno označiti.

Filma *Odgrobadogroba* je bil po prvotnih načrtih pripravljen za predvajanje po 21.00 (v torkovem terminu Sedmi pečat), a smo ga zavoljo koordinacije programa morda zares s premalo občutka uvrstili v termin 20.00 (in topogledno se bomo opravičili vsem gledalcem, ki jih je predvajanje vznemirilo!), nismo mogli ustrezno označiti. Razlog je namreč v zakonskem določilu, da oznake »+12« ne smemo dajati za programske vsebine, ki so na spored uvrščene pred 21.00 uro (+15 ne pred 22.00 in +18 ne pred 24.00).

Na morebitne prizore nasilja oziroma spolnosti bomo lahko v prihodnje gledalce opozarjali s kratico napisa »v spremstvu staršev«, žal pa Splošnega akta o zaščiti pravic otrok in mladoletnikov, torej akta, ki bo v praksi uveljavljal dotični zakon, s strani APEK-a še nismo prejeli.

Spoštovanje gledalcev TV Slovenija izhaja iz mojega osebnega etičnega imperativa in, močno upam tudi imperativa vseh urednikov, ki sooblikujejo Kulturni in umetniški program. Žal je čas, ki nas obdaja prepreden s premnogimi stresnimi, nenaravnimi in temnimi poglavji, kar nas na žalost zavezuje tudi k prikazovanju in razlaganju takšnih anomalij. Evropska novodobna družbenost se že tradicionalno tudi z umetniškimi refleksijami aktivno odziva na pojave, ki človeka oddaljujejo od njegovega bistva, humanosti, človečnosti, skupnosti, svetlobe in ga nihajo na stran egoizma, agresije, neupravičene samozadostnosti, nasilja in teme. Topogledno želimo tudi v Kulturnem in umetniškem programu slediti evropskim

trendom, vsekakor pa si bomo tudi v prihodnje temeljito prizadevali in sprejeti Splošni akt z vsemi določili tudi vestno spoštovali.

Vsem, ki so se ob gledanju filma Odgrobadogroba občutili nelagodje, jezo, stres oziroma kakršnokoli drugo obliko negativnih občutij, pa se iskreno opravičujemo.

Spoštovani g. Ambrožič,

hvala za poslano. A mnenje g. Poeschla sem že poznal, saj sva bila v direktni korespondenci. Mene je zanimala vaša presoja in mnenje.

Hvala.

M.F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Televizija Slovenija je s predvajanjem filma Odgrobadogroba v prvem večernem terminu, 25. junija ob osmi uri, nedopustno kršila občečloveška načela dobrega okusa in dostojanstva, predvsem pa svoje lastne podzakonske akte, ki govorijo o poklicnih ter estetskih in etičnih merilih pri predvajanju programskih vsebin in ki vključujejo prizore pretiranega nasilja in seksualnosti. Film nedvomno sodi med tiste, ki z nekaterimi prizori lahko vznemiri oziroma prizadene določene skupine občinstva, še zlasti otroke in mladoletne, zato bi morale uredništvo gledalce na to opozoriti pred oddajo in med njo, česar iz nerazumljivih razlogov ni storilo. Pri tem je treba jasno povedati, da je bistveno in nedopustno napako storilo že s tem, da je film uvrstilo v tako imenovani prime time, ob osmi uri zvečer, ko tovrstne vsebine niso dovoljene. Odgovorni urednik kulturno umetniškega programa napako resda priznava in se zanjo opravičuje, širše gledano pa je problem v neorganiziranosti uredništva in celotne Televizije, ki očitno nima ustrezne koordinacije in nadzora nad tem, kaj gre v program. Čemu potemtako služijo vse tako imenovane koordinacije, uredniški kolegiji in duhamorne seje Programskega sveta RTVS? Očitno vsemu drugemu, samo programu ne.

ŠPORTNI PROGRAM

Zapostavljanje določenih športov in športnih dogodkov

- *dirka Moto GP*

1. Dober večer.

Ali mi prosim lahko nekdo razloži, zakaj ni bila pri TV poročilih ob 22. uri niti omenjena dirka Moto GP? To se sedaj dogaja že kar redno in se mi zdi sramotno. Čemu potem plačujemo prispevek?

M. M.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik športnega programa:

Pozdravljeni,

novica je bila objavljena v poročilih ob 20.00. Poleg tega je bila objavljena tudi v novicah ob 17.00. Glede na obsežno nedeljsko športno dogajanje v večernih poročilih nismo ponavljali že objavljenih vesti.

Hvala za odgovor,

s katerim pa se žal ne strinjam. Prvenstvo Moto GP je športni dogodek svetovnega pomena in pritegne na prizorišča tudi preko 100 000 gledalcev in mislim da je temu primerno tudi zanimanje gledalcev pri nas. Da ne objavljate prispevkov o tem športu, opažam že daljše časovno obdobje. Če objavljate prispevke z nekaterih domačih prizorišč, na katerih se zbere kvečjemu nekaj sto gledalcev (npr. nogomet), si zasluži objavo tudi tekma za svetovno prvenstvo motociklistov. Da ne omenjam, da je v svetu odmevno tudi prvenstvo Superbike ali dirke na otoku Man (ki se odvijajo ravno sedaj). Prosim za razumevanje.

Lep pozdrav

M. M.

- ***jadrarno padalstvo in dosežek Boštjana Pristavca na Evropskem prvenstvu***

2. Pozdravljeni!

Slovenec Boštjan Pristavec je na Evropskem prvenstvu v jadrarnem letenju, ki je potekalo v francoskem mestu Vinon sur Verdon od 8 do 21.06.2013 v kategoriji "odprti razred", dosegel šesto mesto. Zastopal je državo Slovenijo.

Varuh gledalčevih in poslušalčevih pravic, gospod Lado Ambrožič,

to sporočilo vam pošiljam kot predlog, da zaščitite moje pravice in hkrati z njimi še pravice določene skupine uporabnikov javne hiše RTVS, ki želijo preko občil izvedeti, kako uspešni so na svojih domačih in mednarodnih tekmovanjih njihovi slovenski sodržavljeni.

Na morebitno vprašanje, zakaj tega predloga ne sporoča letalska krovna organizacija, temveč jaz kot zasebnik, vas moram seznaniti, da o njihovih povezavah z mediji ne vem nič, saj nisem član katere izmed organizacij (klubov), ki jih zveza varuje pod svojo streho. Verjemite mi, da poznam veliko ljudi, ki jih letalstvo kot dejavnost na splošno in z njo vred tudi letalski šport zelo zanima, čeprav morda za obstoj njihove zveze niti ne vedo. Podatkov o takšnih novicah se na njihovem spletišču ne najde.

Razne oddelke RTVS o letalstvu obveščam že nekaj let (zadnje sporočilo nosi datum 11.6.2013 http://www.opensoaring.com/Novice/novice_13.html#prvenstvo , vendar je odziv nanje takšen, kot bi pustne dobrote metali ob bližnje stene.

Letošnje državno prvenstvo Slovenije v jadralnem letenju bo na Slovaškem. Za radovedneže, zakaj bo tam, ponujam povezavo <http://www.gremovluft.si/> ; nalogo organizatorja prvenstva je prevzel Letalski center Maribor.

Imejte se lepo in sončno poletje vam želim

P. M.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega programa:

Pozdravljeni

Športni program TV Slovenija zaradi obilice dogodkov in zelo omejenega časa namenjenega športno informativnim oddajam že vrsto let za kriterij objavljanja upošteva tiste športe, ki so uradni olimpijski športi. V primeru pomembnih dosežkov – recimo medalje z evropskih in svetovnih prvenstev - pa omenimo tudi rezultate v neolimpijskih športih, če to informacijo le dobimo.

Varuh gledalčevih in poslušalčevih pravic, gospod Lado Ambrožič,

to sporočilo vam pošiljam kot predlog, da zaščitite moje pravice in hkrati z njimi še pravice določene skupine uporabnikov javne hiše RTVS, ki želijo preko občil izvedeti, kako uspešni so na svojih domačih in mednarodnih tekmovanjih njihovi slovenski sodelavci.

Od dneva, ko je bila e-pošta poslana, v vaš arhiv "pritožb" še ni vpisana, čeprav imajo tamkajšnji zadnji vpisi že mlajši datum, kot ga ima moje "sporočilo". Med besedama "mednarodnih" in "tekmovanjih" sicer manjka še pridevnik letalskih, vendar menim, da takšna napaka ni mogla razvrednotiti celotnega sporočila, saj je bil že v uvodnem stavku predstavljen letalec, ki je takrat letel na prvenstvu Evrope in ne neka po športni usmerjenosti neprepoznavana oseba.

S tako obliko sporočila sem hotel le skrajšati postopek, saj so bili z njo hkratno obveščeni vsi, ki jih moje opozorilo zadeva :

- obe uredništvu športnega programa : TVS IP in MMC ;
- obe poveljujoči osebi : TVS in MMC ;
- Varuha pravic poslušalcev in gledalcev, v katerega področje dela spada vse, kar se dogaja na RTVS

Čeprav je prejšnja Varuhinja za pripombe uporabnikov RTVS uvedla pojem "pritožba", so bila vsa moja raznovrstna pisanja (ni jih bilo malo) v minulih letih poimenovana kot obvestilo ali sporočilo. Varuhinja je znala vsakič oceniti namen teh pisanj, zato jih je ne glede na ime vedno uvrstila v spisek svojega arhiva ter seveda tudi obravnavala. Menil sem, da v postopku obravnave od letošnjega junija dalje ne bo zaznavnih razlik, zato svojega načina obveščanja nisem spreminjal.

V kolikor iz mojega takratnega pisanja ni bilo moč razbrati namena, naj danes ponovim, da se **pritožujem** zaradi popolne ignorance vaše hiše do letalskega športa. Slovenski jadralni letalci so uspešni pri vsakoletnih uvrstitvah na mednarodni lestvici OLC OnlineContest -aerokurierOnlineContest, ter na evropskih in svetovnih prvenstvih, zato je tudi nujno, da vaša hiša državljanke o tem seznanja vse dokler bo obstajala kot javni zavod.

Vašo hišo kot zasebnik o uspehih slovenskih letalcev poskušam obveščati že nekaj let, vendar je letalski šport ne zanima, občasni "mitingi" in druge atraktivne letalske zadeve pa s športnimi deosežki nimajo nič skupnega.

Pripis:

Kot obvestilo ponavljam zadnji stavek iz e-pisma z dne 22.jun..2013 :
Letošnje državno prvenstvo Slovenije v jadralnem letenju bo na Slovaškem. Za radovedneže, zakaj bo tam, ponujam povezavo <http://www.gremovluft.si/> ; nalogo organizatorja prvenstva je prevzel Letalski center Maribor.

P. M.

Komentiranje športnih prenosov:

- ***neustrezno komentiranje Formule 1***

1. Resnično ne razumem, kako lahko pustite Miranu Ališiču, da med dirko f1 govori o politiki, veri, koncertih, izidih drugih tekem itd. Bistvo: nas je več navdušencev, ki spremljamo f1 dolgo časa, včasih smo gledali HRT2, dokler je bilo mogoče. Med nami nihče ne zna nemško, zato smo najeli človeka, ki ga formula sploh ne zanima, in mu plačujemo, da nam prevaja prenos na ORF, se pravi, da bojkotiramo SLO2 in gledamo tujo televizijo.

I. E.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega programa TV SLO:

In najbolj zanimivo je, da gledajo ORF, vedo pa vse podrobnosti, ki jih je Ališič povedal v dveh urah prenosa.

IZOBRAŽEVALNI PROGRAM

Strah pred svetovno tovarno Kitajsko - *nekakovosten prevod*

1. Onemogočeno mi je bilo slediti vsebini zelo zanimive francoske oddaje Strah pred svetovno tovarno Kitajsko. Prevod oddaje v podnapisih je bil katastrofalno pomanjkljiv.

T. D.

Aleša Valič, odgovorna urednica izobraževalnega programa:

Preverili smo oddajo Strah pred svetovno tovarno Kitajsko in posebej prevod oddaje. Prevod je kombinacija pripovedovalca oziroma bralca besedila in pa podnapisov, ki so prevod izjav francoskih, angleških in kitajskih nastopajočih v oddaji. Prevod sva preverili tako urednica tujih dokumentarnih oddaj kot urednica Izobraževalnega programa in ugotovili, da je korekten, jezikovno dober in da vsebinsko in smiselno omogoča gledalcu slediti oddaji v največji meri. Prevod ni izpuščal nobenega dela besedila oddaje neprevedenega, ob tem pa se moramo zavedati tega, da je vsak televizijski prevod priredba izvirnika, saj je zaradi časovnega okvira predvsem v podnapisih prevod izvirnika nujno krajšati, to je, prirediti. Ker se gledalec pritožuje, da so bili podnapisi katastrofalno pomanjkljivi, si tako oceno lahko razlagam le tako, da ni slišal besedila, ki je povezovalo in razlagalo vsebino oddaje med posameznimi izjavami ali pogovori nastopajočih.

TV SLO 3

Intervju s predsednikom SDS Janezom Janšo (12. 6.) - *neprimerna izjava voditeljice*

1. Spoštovani
Pričakujem opravičilo Ljerke Bizilj za zaključek oddaje Video Intervju s predsednikom SDS-a Janezom Janšo. To je absurd, takšne izjave v zaključku oddaje odgovorne urednice na nacionalni TV, ki jo plačujemo vsi in naj nebi bila enostranska, nisem pričakoval.

M. K.

2. Pozdravljeni!

Verjetno nisem edini, ki je bil zgrožen nad koncem sinočnjega intervjuja z Janezom Janšo na TV SLO 3. Protestiram proti izjavi voditeljice in urednice Ljerke Bizilj, ki je dejal, da bi Janšo, če je kriv, do konca življenja poslala v zapor, čeprav je zagrožena kazen za očitano mu dejanje v konkretnem primeru le nekaj let. Smatram, da je

takšno dejanje novinarke popolnoma nesprejemljivo, zato me zanima, ali boste in kako ukrepali.

J. S.

3. Spoštovani!

Protestiram proti načinu in delu novinarke Ljerke Bizilj. To kar si je privoščila včeraj, (12.06.2013 ob 20.30 na TV3) v oddaji Intervju z Janezom Janšo, presega vse kulturne, človeške in etične norme nekega novinarja. Noben človek, ki še ni pravnomočno obsojen, ni vreden tega, da bi ga neka novinarka javno pošiljala v dosmrtno ječo v primeru pa, da bi bil oproščen, pa ga noče še 25 let gledati na sceni. To je višek nesramnosti in nestrpnosti, ki sledi trenutni politični opciji vlade, da obračunava s prvakom slovenske pomladi.

Hvala in LP,

F. Z.

4. Spoštovani varuh pravic!

V medijih sem zasledil avdio-video zaključek ge.Ljerke Bizilj, ko je vodila pogovor z g.Janšo. Katastrofalno - njen zaključek! Taka oseba, L. Bizilj, nima kaj za iskati v taki pogovorni oddaji, kaj šele da bi bila celo urednica.

Pričakujem ukrepanje varuha. Hvala za odgovor!

Lep pozdrav!

F. R.

5. Spoštovani,

pred nekaj dnevi sem gledala intervju z Janezom Janšo, ki ga je z gostom imela Ljerka Bizilj. Upam in vsekakor pričakujem, da se boste kot varuh gledalčevih pravic oglasili tudi vi in ostro obsodili ravnanje in besede voditeljice intervjuja ga. Bizilj, ki so bile skrajno neprimerne, žaljive do gosta in, v to sem prepričana, v nasprotju z novinarskim kodeksom.

Hvala. Uspešno delo.

H. J.

6. Spoštovani,

izjemno sem razočaran nad vedenjem vaše novinarke, ki je gostila g. Janšo.

Nisem njegov simpatizer, sem politično neopredeljen, vendar kaj takega se na javni televiziji nebi smelo dogajati!

Zame je to bil sovražen govor, govorilo se je o smrti!!

Za javno televizijo je to sramota in škandal brez primere!

A. K.

7. Spoštovani!

Intervju, ki ga je imela Ljerka Bizilj z Janezom Janšo, je prestopil vsako mejo dobre profesionalnosti.

Ton njenega glasu je bil vseskozi napadalen. Njeno sodbe nedopustne.

Vemo, da novinarji nimate radi slovenske pomladi, demokratičnih politikov, in ste zaradi tega sila pristranski. Ampak tu je presegla celo slovenske novinarske podstandarde.

A. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Sklepni del pogovora z Janezom Janšo je bil res presenetljiv, formulacija voditeljice in urednice Ljerke Bizilj je bila nenavadna, vendar zelo sporočilna: »Naj vas zapro, vendar na temelju obsodilne sodbe, kjer bo vaša krivda dokazana črno na belem«. - Gospod Janša je izjavo voditeljice očitno razumel tako, kot je bila mišljena.

Lado Ambrožič

DOBRO JUTRO

Nekorekten, poniževalen odnos do gledalcev na telefonski zvezi

1. Zgrožena sem nad tem, kako sprejemate gledalce , ki kličejo v živo v jutranjo oddajo, Dobro jutro Slovenija.

V torek dne 11.06.2013 sem tako kot vsak dan gledala in poslušala oddajo Dobro jutro. V vklopu, ko je bila gostja tržna inšpektorica Andrejka Grlič, sem tudi jaz poklicala! Imam namreč veliko težavo, za katero sem želela slišati nasvet od glavne tržne inšpektorice. Po večkratnem poskusu klicanja sem dobila zvezo, ob 08.26 minut so me zvezali direktno v eter, rekoč, naj čakam, da bom na vrsti v živo. Čakala sem osem minut in med tem je bilo oddaje v živo v eter konec. Med čakanjem sem

poslušala oddajo in kasneje govorjenje v centrali oziroma tam, kjer so me najprej sprejeli in povezali v eter na čakanje. Po koncu oddaje sem slišala govorjenje telefonistov, ki so me kasneje prekinili brez opravičila glede dolgega čakanja. Naj povem, da se mi je to že večkrat zgodilo, da sem čakala v liniji za v eter in potem te kratko malo prekinejo! Menim, da je to neprimerno obnašanje zaposlenih, ki delajo na telefonski liniji 01-475-20-21 in 01-475-20-21. Sem redna gledalka jutranjega programa in redna plačnica RTV prispevka! Zgrožena in užaljena sem nad obnašanjem zaposlenih na RTV Slovenija! Vem, da boste rekli: Oprostite, ne bo se več zgodilo itd.! Ljudje kličemo in se trudimo, ko pridemo do čakalne vrste v eter, potem nas brez kakršnega koli opravičila prekinete! Lepo vas pozdravljam,

Š. P.

Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica TV SLO 3:

Oddaja Dobro je oddaja gledalcev, dnevno so pomemben del programa, prihajajo v studio, v oddajo jih vključujemo v oddajo s 'terena' ali prek telefonskih klicev, oddajo sooblikujejo, brez gledalcev oddaje Dobro jutro ni! Dnevno beležimo zelo velik odziv gledalcev, še posebno radi sodelujejo v svetovalnih temah, ne le, da sprašujejo, ampak tudi sami svetujejo. Trudimo se, da bi jih čim več vključili v oddajo, sprejeli čim več telefonskih klicev, odgovorili na čim več vprašanj, slišali čim več mnenj, nasvetov, predlogov... Žal, vsi gledalci ne morejo dobiti telefonske zveze, linije so pogosto zasedene ..., zgodi se tudi, da glede na živost oddaje - kdo izmed gledalcev predolgo čaka in na koncu tudi ne pride na vrsto ... Pogovori so časovno omejeni, težko je predvideti, koliko telefonskih klicev bo voditelj lahko še sprejel, veliko je odvisno tudi od sogovornika in vprašanj, ki jih gledalci zastavljajo - nekatera so bolj, druga manj kompleksna, za odgovor na nekatera vprašanja/dileme - sogovornik potrebuje več časa, za druga manj ... Zaradi racionalizacije dela so dežurni novinarji med oddajo zadolženi tudi še za druga opravila, ne le za sprejemanje telefonskih klicev ... in v vsakodnevni triurni živi oddaji se pred kamerami in za njimi zgodi marsikaj... Seveda ni opravičila.... Obžalujemo, se opravičujemo in prosimo za razumevanje. Trudimo se, dajemo res vse od sebe, a tudi grešimo.

Prikrito oglaševanje

1. Pozdravljeni g. Ambrožič,

20. junija sem na mmcrtslo opazila prispevek z naslovom Izbira stolčka za hranjenje (prispevek iz oddaje Dobro jutro, <http://ava.rtvsllo.si/predvajaj/izbira-stolcka-za-hranjenje-malcka/ava2.170183975/>). Ker imam tudi sama doma malčico, me je zadeva zanimala. Po ogledu sem bila popolnoma razočarana nad vsebino, šlo je namreč več kot očitno za oglasno sporočilo, saj je bil podrobno predstavljen le 1 izdelek (precej drag). Beseda "izbira" v naslovu je torej kratkomalo zavajanje gledalcev, saj je šlo za prodajno predstavitev 1 izdelka iz določene trgovine.

Menim, da bi takšen prispevek moral biti jasno označen kot oglasno sporočilo. Sicer sama ne spremljam redno oddaje in prispevkov, vendar se sprašujem, ali so tudi ostali nasveti v tej oddaji tako "lično" zapakirani. Gotovo je mamica iz prispevka (če sem dobro razumela, gledalci spremljamo razvoj njenega otroka že skoraj 1 leto) zadovoljna, če je prejela darilo (in mnoga druga?), sprašujem pa se, ali promocija posameznih izdelkov resnično sodi na javno televizijo - še posebno v teh časih, ko si marsikatera družina težko privošči osnovne potrebščine za novorojenčka.

Ne vem, če je inštitucija varuha primeren naslov za moje pismo, me pa zanima, zakaj do takšnih prispevkov sploh pride - kdo ima koristi: mamica, novinar-ka ali oddaja oz. RTVSLO. V vsakem primeru bi bila primerna oznaka, da gre za oglasno sporočilo.

Hvala za vašo pozornost in odgovor.

Prijazen pozdrav,

U. B.

Dr. Ljerka Bizilj, odgovorna urednica TV SLO 3:

V oddaji Dobro jutro smo v pravkar končani sezoni enkrat tedensko pripravljali rubriko Od malčka do šolarja, ki je bila med našimi gledalci zelo dobro sprejeta. Vsak teden so v rubriki svetovali različni strokovnjaki o različnih temah (splošni zdravniki, pediatri, dermatologi, ginekologinja,) in predvsem odgovarjali tudi na vprašanja gledalcev. Da ne bi šlo le za suhoparne pogovore, smo rubriko obogatili z osebno zgodbo in izkušnjo gospe Alenke Čičerov, ki je dovolila, da skozi rubriko spremljamo njeno nosečnost, rojstvo in razvoj njenega sina Timoteja, kar je televizijski rubriki dalo povsem novo dimenzijo. Spremljali smo nosečnost gospe Čičerov in tako s pomočjo vrhunskih strokovnjakov svetovali tudi drugim nosečnicam; po rojstvu sta nas Timotej in njegova mama obiskovala v studiu, malčkov razvoj je ves čas spremljala in komentirala pediattrinja, ki je ponudila tudi različne nasvete za naše gledalce. Sodelovanje v rubriki je gospe Čičerov vzelo kar nekaj časa, sodelovala je brezplačno in na koncu si je za sodelovanje izbrala darilo za svojega Timoteja in odločila se je za stolček za hranjenje malčka. S prispevkom, ki ga omenja gledalka, smo torej zaključili akcijo in pokazali stolčke za hranjenje otrok, izbira pa je bila od gospe Čičerov. Sicer je rubrika povsem svetovalna, brez oglasov in oglasnih namenov, tedensko so v rubriki svetovali izjemni strokovnjaki, ki so bili v petnajstminutnih pogovorih na voljo tudi gledalcem za vprašanja in nasvete.

Hvala za razumevanje!

Opomba Varuha:

Sumi gledalke, da je šlo za prikrito oglaševanje, vendarle niso povsem neutemeljeni. V prispevku ni predstavljen le stolček za hranjenje otrok kot eden izmed tovrstnih izdelkov, ampak je ovekovčena tudi konkretna trgovina, kjer je gospe obširneje predstavljen izdelek. Točno za stolčkom je pozicioniran plakat z nazivom in spletnim naslovom trgovine, ki je

očitno sponzorirala oddajo z darilom za gospo Čičerov. Navedbe o sponzorstvu pa tudi ni bilo mogoče zaslediti v zaključni špici.

RADIO SLOVENIJA

PRVI PROGRAM

Pohvala programa - 60. obl. Četrtkovih večerov, Hudo!, Bossa de Novo: Koncert v Studiu 14

1. Gospa Darja Groznik,
vem da po navadi ljudje raje in hitreje grajamo kot kaj pohvalimo zato naj sama naredim raje tisto prvo. Hvala vam za radijski program, ki ga ustvarjate. V tem tednu me niso pustili hladne naslednje stvari – 60. obletnica Četrtkovih večerov ter včerajšnji oddaji Hudo in koncert skupine Bossa de novo. Hvaležna sem, da ustvarjate tako raznolik program – sebe namreč kljub svojim 61. letom še nimam za zadržneno starko in tako prav rada prisluhnem tudi otrokom, ki polnijo vaš radijski program pa še nasmejim se jim, tako kot včeraj kar pa tudi ni slabo. Moram napisati tudi to da sem po dopisnici poslala glas za novinarski razred iz Logatca in šla prvič na spletno stran in poslušala tam posnetek, kar pa imam pri sebi že za lep uspeh. Ker sama nisem mogla imet otrok, tudi vnukov nimam, zato pa mi vaši radijski otroci vedno znova polepšajo dan. Rastem in se nadgrajujem z vami. Hvala vam za to.

M. Š.

POROČILA

Neuravnoteženo odmerjanje časa - državna proslava

1. V poročilih ste na praznični dan ste namenili mnogo več časa govoru predsedniku opozicijske stranke kot govoru predsednika države, predsednika parlamenta in predsednice vlade skupaj.

Tako pomagata pri razdruževanju Slovencev in ga celo razpihujeta .

Predsednik SDS bi si zaslužil pozornost le, če bi se udeležil skupne proslave, pa še to ne tolikšne.

Lep pozdrav,
M. O.

Miha Žorž, urednik Dnevno-informativnih oddaj RA SLO;
Drago Balažič, odgovorni urednik Informativnega programa RA SLO:

Poročilo z dogodka v Celju je bilo dejansko daljše (1.52) kot poročilo z osrednje državne proslave (1.40), če pa upoštevamo še uvod v oddajo o državni proslavi in vest o poslanici predsednice vlade RS Alenke Bratušek v dolžini 0:19, se razmerje spremeni. A to ni najpomembnejše. NE MOREMO pristajati na logiko preštevanja in primerjanja sekund ali minut v posamezni oddaji, razen če bi šlo za neka zelo velika in stalna odstopanja. Konec koncev je bilo večer pred tem v Zrcalu dneva objavljeno celovito poročilo o osrednji državni proslavi, o dogodku v Celju pa zgolj kratka izjava, državno proslavo smo na Radiu Slovenija v celoti prenašali, prav tako slavnostno sejo DZ, na sam praznik pa objavili še enourni pogovor s predsednikom države.

V kolikšni meri in ob katerih pogojih bi si predsednik SDS zaslužil pozornost ali ne ima lahko vsak izmed nas subjektivno mnenje, naša naloga pa je, da o izjavah in dejanjih voditelja ene izmed največjih in najvplivnejših strank poročamo tako kot o izjavah in dejanjih voditeljev drugih večjih strank. V primeru, če bi se gospod Janša udeležil osrednje proslave, tega sploh ne bi problematizirali, tako pa smo ravno ob dejstvu in okoliščinah, da je SDS organiziral svojo proslavo (in s tem poslal sporočilo, kakršnokoli že), to tudi programsko zabeležili. Na trditev, da »tako pomagata pri razdruževanju Slovencev in ga celo razpihujeta«, NE PRISTAJAMO. V naših informativnih oddajah posvečamo pozornost dogodkom, za katere menimo, da si pozornost zaslužijo, in sledimo zavezi po čim širšem in celovitem poročanju o družbenem, gospodarskem in političnem dogajanju doma in v tujini. Za družbene anomalije (razklanost, razpihovanje) so v prvi vrsti odgovorni nosilci funkcij, centri odločanja in gospodarska ter politična »elita«, ne pa mediji.

Pri našem delu zasledujemo visoke profesionalne standarde in našim poslušalcem poskušamo po najboljših močeh posredovati zanesljive, celovite, ažurne in natančne, z dejstvi podprte informacije.

ČETRTKOVA ANKETA

Neustrezen in neobjektiven način izvedbe

1. Spoštovani,

prosim, da razmislite o smiselnosti "četrtkove ankete". V njej se poslušalci oglašajo po telefonu, sms-ih, pojavljajo pa se stalno eni in isti:

- Boris z Otlice, Ivan iz Dragomlja, Ivan z Mute, Tončka z Dolenjske, Albina iz Logatca, Vasilij iz Šempasa, Silvester iz okolice Ljubljane ...

To je nekako tako, kot da bi se oglašali zaposleni na RTV-ju. Zaznati je v teh klicih, da se ti "zaposleni" tudi oddaljujejo od teme, ki bi jo morali komentirati, pa tudi nestrpnost in sovražni govor se pojavlja. Zato res razmislite, ali je v taki obliki, kot je

sedaj, res še smiselno, da moramo poslušalci (plačevalci RTV naročnine) to poslušati vsak četrtek.

Lepo pozdravljeni,

S. L.

Darja Groznik, odgovorna urednica Prvega programa:

Na naše uredništvo prihajajo številna pisma in pripombe, da v četrtkovi anketi sodelujejo le naši »stalni poslušalci« ter da je zato anketa manj zanimiva in preveč predvidljiva. Trudimo se, da z anketo oziroma izbrano temo širimo možnosti sodelovanja naših poslušalk in poslušalcev, želimo pa seveda spodbujati k argumentiranemu demokratičnemu dialogu. Vse to je daleč od kakršnih koli namenov cenzuriranja, zato poudarjam, da cenzura vsebin ne obstaja.

Neustrezen odnos do poslušalcev na tel. zvezi, cenzura izražanja mnenj poslušalcev

1. Spoštovana ga. Premrl, spoštovani g. Ambrožič

Dne 27.06.2013 sem kot Alojz iz Dolenjske poklical na Radio Slovenija 1 program v oddajo »Četrtkova anketa«. Tema »Javno zdravstvo v Sloveniji«. Poklical sem v časovnem bloku 6:20. Po 4 x zavrnitvi klica sem vezo dobil. Operaterka, ki sprejema klice (pozabil sem kako ji je ime, mislim, da Alenka), me je prosila da svoje mnenje povem, da si ga zapiše in da ga bodo potem posredovali v eter. Ker sem nekajkrat to že storil, objavljeno pa je bilo popolnoma drugo od tega, kar sem povedal, sem to zavrnil in prosil za direktni vklop. Obrazložila mi je, da to ni možno, »saj so se dogovorili, da bodo dali prednost »novim« poslušalcem. V tem bloku ni bilo očitno nobenega drugega klicatelja oziroma nobenega »primerne« saj ste namesto mnenj poslušalcev zavrteli nekaj minutno glasbo, pred tem pa prebrali nekaj mnenj.

Spoštovani, naj navedem naslednja opažanja in mnenje:

Večkrat ko kličem, zvoni v prazno, vendar je klic zavrnjen. (Nikoli ne kličem s skrite številke, v bodoče se bom predstavil z imenom in priimkom). Popolnoma nesprejemljivo se mi zdi, da se sprejme izjava poslušalca in se potem popolnoma spremeni, da nekoga že vnaprej ne spustite v eter samo zato, ker se predvideva, da ne bo povedal stališča skladno z željami vaših naročnikov ali vas osebno.

Ge. Premrl sem glede te problematike že pisal. Od tedaj je Slovenija po lestvici demokratičnosti padla za 17 mest med pol demokratične države. Za to so v veliki meri odgovorni tudi mediji in neobjektivno poročanje. Zgrožen sem bil, ko so pred parlamentarnimi volitvami vaši gostje v oddaji pozivali Državljanke naj se ne udeležijo volitev! To je z vidika demokracije popolnoma neprimerno! A je kriv urednik za izrečene pozive gostov? Ne! Vsak ima pravico do svojega mnenja. Vendar ali so takšni

pozivi na nacionalnem radiu legitimni ob dejstvu, da so ravno volitve edini instrument s katerim lahko državljani vplivamo, kdo bo izvoljen? In ravno tukaj je bistvo demokratičnega poročanja. Nekdo izreče nekaj »neprimerne«! Kaj ima sedaj večjo težo pravica do mnenja ali pravica, da mu neprimerne misli ne dovoliš povedati? Vendar kaj je »neprimerno«? Če bi dovolili objavo takšnih ali drugačnih mnenj, bi si poslušalci lahko sami ustvarili svoje mnenje. In zato je cenzura, ki se prodaja pod »preprečevanje sovražnega govora«, tako škodljiva.

- a. Novinarka »Alenka« se npr. boji, da bo izgubila službo, če bo objavljeno nekaj, kar ne bo všeč stricem iz ospredja. Tako kot je službo izgubil novinar Jaka Elikan, kateremu so grozili z likvidacijo, ker je pač opravljal svoj novinarski poklic in poročal tudi o kriminalnih dejanjih stricov iz ospredja.:

»Jure Janković: »Daj, ubij tega.«

Uroš Urbas vsi članki avtorja

Finance 198/2010

12.10.10 00:01

O grožnji mlajšega sina ljubljanskega župana Jureta Jankovića novinarju Financ Jaki Elikanu

Na volilno nedeljo sem ob 23. uri stal pred vhodom v lokal Čupiterija na Mestnem trgu ob kolegi Jaki Elikanu in ob županovem mlajšem sinu Juretu Jankoviću. Jure Janković se je nagnil k svojemu prijatelju, pokazal na Elikana in rekel: "Daj, ubij tega."

Zato se novinarka Alenka boji spustiti v eter nekoga, ki bi lahko povedal nekaj nevšečnega.

- b. In potem se zgodi da sankcionirajo novinarja g. Korošca, ker ga. Bratuškovi ni pel slavošpeva ob njenem obisku v Mariboru.
- c. Naslednji korak je da g. Veber prepove recitacijo našega slavnega pisatelja Cankarja samo zato, ker je nekje omenjeno »oče naš«

Spoštovani ravno zaradi tega vsi Državljeni (po mojem mnenju predrago za dobljeno storitev in neobjektivno poročanje), plačujemo naročnino, da boste novinarji lahko delali v duhu novinarske etike, v duhu pluralnosti in v duhu objektivnosti. Tako od vas pričakujem, da boste vzpostavili na nacionalni RTVS takšen sistem, ki ne bo izključeval nobene družbene skupine in ne bo že v naprej izključeval in cenzuriral vseh »eventualnih« kritičnih mnenj.

Srečno Slovenija.

A. K.

[Darja Groznik, odgovorna urednica Prvega programa:](#)

Spoštovani g. K.

Prejeli smo vaše pismo, v katerem opisujete svoje izkušnje in svoja videnja komuniciranja v četrtkovi jutranji anketi.

Ne razumem čisto dobro vaše ugotovitve, da » večkrat ko kličem zvoni v prazno vendar je klic zavrnen« zato tega ne morem komentirati.

Da se sprejme klic poslušalca in nato spremeni njegovo izjavo, ki jo prebere voditelj v programu, ni sprejemljivo. Kot so mi povedali sodelavci, se to ne počne. Sem pa jih opozorila na točno navajanje izjav klicalcev.

Res je, da poslušalca že v režiji vprašamo, kaj približno bo povedal, saj se prepogosto dogaja, da »v živo« v etru komentirajo popolnoma druga dogajanja in se odmikajo od teme ankete. S temi vprašanji torej želimo poslušalce spomniti na to, kaj je tema ankete. Z vprašanji velikokrat zatremo sovražni govor že v režiji.

Naj na koncu povem, da na naše uredništvo prihajajo številna pisma in pripombe, da v četrtkovi anketi sodelujejo le naši »stalni poslušalci« ter da je zato anketa manj zanimiva in preveč predvidljiva.

Trudimo se, da z anketo oziroma izbrano temo širimo možnosti sodelovanja naših poslušalk in poslušalcev, želimo pa seveda spodbujati k argumentiranemu demokratičnemu dialogu.

Vse to je daleč od kakršnih koli namenov cenzuriranja, zato poudarjam, da cenzura vsebin ne obstaja.

Spoštovani

Moja opažanja in pripombe sem vam podal že v spodnjem dopisu. Odgovarjam vam še na vaša dodatna vprašanja:

»Ne razumem čisto dobro vaše ugotovitve, da » večkrat ko kličem zvoni v prazno vendar je klic zavrnen« zato tega ne morem komentirati. »

To pomeni, da kličeš, dobiš vezo potem pa nekdo, ko vidi kdo kliče, pritisne tipko zavrnj.

« Z vprašanji velikokrat zatremo sovražni govor že v režiji.«

Tako imenovani »sovražni govor« oziroma preprečevanje tega je po mojem mnenju samo uvajanje cenzure. Nihče se ni zgražal, ko so » aktivisti« preko medijev pozivali na obežanje legitimno izvoljenih predstavnikov, ko je tako imenovani »kulturnik« Godnic pozival na polnenje Barbara rova, ko je tako imenovana » kulturnica« SvetlanaMakarovic pozivala na sovražstvo do Slovencev in »gojzarske muzike«,...

« Naj na koncu povem, da na naše uredništvo prihajajo številna pisma in pripombe, da v četrtkovi anketi sodelujejo le naši »stalni poslušalci« ter da je zato anketa manj zanimiva in preveč predvidljiva.«

Teme anket ne izbirajo poslušalci! Če so te nezanimive morate vzroke iskati znotraj uredništva! Tudi meni je bilo mnogokrat že povedano da se domnevno, nekdo domnevno pritožuje čez » stalne poslušalce« . Tem domnevnim poslušalcem, ki domnevno pišejo številna pisma lahko odgovorite, da naj enostavno pokličejo in povedo svoje mnenje v eter ali pa vam pošljejo sporočilo. Vsekakor so različna mnenja dobrodošla. Vendar sem jaz imel pripombe le tedaj, ko sem klical, dobil vezo, vendar me niso želeli spustiti v eter. Zadnji četrtek v bloku 6:20, kot sem že navedel v

eter ni bil spuščen noben poslušalec, namesto tega je bila spuščena nekaj minutna glasba. Torej ni bilo domnevnih drugih poslušalcev, ki domnevno pišejo domnevna pisma. Oziroma so bili samo »poslušalci« kateri zaradi domnevnega razmišljanja niso bili spuščeni v eter. Predvidevam da imate posnetke oddaj.

« ter da je zato anketa manj zanimiva in preveč predvidljiva.»

Če bi bilo to res potem nebi rabili cenzurirati in se nebi rabili bati, da bo kdo v eter povedal nekaj kar nekomu ni po volji. Le zakaj se potem osebe v naprej sprašuje kaj mislijo povedati če je predvidljivo? Nedavno je bila zanimiva neka oddaja kako bi morali odvzeti vozniška dovoljenja starejšim osebam. Vaša napovedovalka je napovedala kako se starejša oseba strinja da ji odvzamejo dovoljenje, ko pa je bila gospa spuščena v eter je povedala resnico in napovedovalko in vse vpletene postavila na laž.

« Z vprašanji velikokrat zatremo sovražni govor že v režiji.»

S tem se potrjuje, da se velikokrat številnim osebam ne dovoli, da bi povedale svoje mnenje, torej jih cenzurirate, še preden bi lahko povedali svoje mnenje. In si tako nekdo jemlje pravico, da že v naprej predvidi kaj nekdo misli in že samo misel v naprej razglasi za »sovražno misel«, katero je potrebno na vsak način preprečiti, da bi jo nekdo celo izrekel?

« Vse to je daleč od kakršnih koli namenov cenzuriranja, zato poudarjam, da cenzura vsebin ne obstaja»

Seveda ne? G. Janković, ki je novinarju Financ Jaki Elikanu grozil z likvidacijo, je že zdavnaj obsojen, prav tako g. Godnič in ga. Makarovič za poziv na genocid in sovražstvo do Slovencev? Za odpust novinarja Financ je gotovo kriv »Janša« ali »Peterle« oziroma tako imenovani »demokratski dialog«. A g. Korošec ni bil sankcioniran, ravno s strani vaše hiše, ker je nevšečno poročal o ga. Bratuškovi? A prepoved izvajanja Cankarjeve skladbe s strani g. Vebra ni cenzura?

Spoštovani Novinarji! Vi se kar tolažite in lažite sami sebi da cenzure ni. Ker ni več kaj cenzurirati, ker kdor kaj pove je takoj sankcioniran ali izgubi službo! Sprašujem vas zakaj je Slovenija na lestvici demokratičnosti padla za 17 mest med pol demokratične države?

Spoštovani ne želim vam, da bi vas kdaj koli kdo cenzuriral. Ne prodajajte cenzure pod krinko » sovražnega govora«. Sovražni govor je jasno opredeljen v zakonu in pozive » kulturnikov« na genocid nad Slovenci in linčanje nobeden od »dušebrižnikov«, ki so jih polna usta » sovražnega govora« ni obsodil. Spoštovani zavedajte se da »revolucija žre lastne otroke« in če boste uvajali in podpirali cenzuro boste prej ali slej tudi sami žrtve cenzure.

Moj namen pisanja je bil, da poizkušate vzpostaviti pravila! (npr. v naprej poveste da »stalni poslušalci kličejo npr. lahko samo 1 x na mesec, da domnevne kritikastre pozovete da se tudi sami vključijo, da v nobenem primeru ne spreminjate izjav poslušalcev,... jaz če bom še klical in me ne boste cenzurirali se bom v prihodnje

predstavil s polnim imenom in priimkom, kot sem vam že povedal v studiu moje podatke lahko posredujete tudi eventualno direktno prizadetim.

Srečno Slovenija!

A. K.

MMC - multimedijski portal

Prispevki:

- ***Neustrezen nivo***

1. Pozdravljeni!

Vaš portal MMC je edini, ki ga vsakodnevno uporabljam za prebiranje novic. Uporabljam ga že vsaj 4 ali 5 let in v tem času sem opazil, da nivo novinarstva vztrajno pada. Ne razumite me narobe, sem dipl. inž. informatike, zato o novinarstvu nimam profesionalnega znanja, pišem zgolj iz razloga, ker so nekatere stvari šle res že predaleč.

Kot primer prilagam dva članka vaše novinarke K. K. Iz komentarjev pod novico sem izvedel, da gre za novinarko Klavdijo Kopino.

<http://www.rtv slo.si/zabava/iz-sveta-znanih/diva-twitterja-zaradi-katere-se-se-lilo-tolazi-to-nisem-najvecja-razvalina/311118>

<http://www.rtv slo.si/zabava/iz-sveta-znanih/moja-tvoja-najina-paris-jackson-v-iskanju-svoje-druzine/311184>

Zanima me, kako dolgo se lahko takšni zanič članki ponavljajo na vašem portalu, preden proti novinarki/novinarju karkoli ukrenete? Zanima me tudi, kdo je tukaj odgovoren za delo samih novinarjev? Sami novinarji se, kot izgleda, niti najmanj ne bojijo nadzora višjih instanc ali morebitnih posledic. Zanima me tudi ali so vaši novinarji (ki pišejo članke na portalu) študenti s katere od ljubljanskih fakultet, ali so to le redno zaposleni novinarji? Če prvo, predlagam veliko strožji nadzor nad napisanimi članki.

Ne vem, ali se zavedate da je RTVSLO inštitucija, ki bi naj za razliko od drugih, komercialnih televizij skrbela tudi za nek konstanten nivo poročanja - sploh glede na to da jo financiramo tudi mi, gledalci, bralci..

Vaš portal je včasih veljal za najboljšega, najbolj verodostojnega in najbolj profesionalnega. Verjetno nisem edini, ki misli, da temu ni več tako. Če bo šlo tako

naprej, bom zaradi člankov kot sta tale dva zgoraj, primoran zamenjati vaš portal s katerim drugim - žal verjetno ne bom edini.

Lep pozdrav,

I. B.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Sej sploh ne vem, kaj je tukaj problem. Kje je tukaj nesposobnost novinarke, gledalec ni nič konkretnega navedel.

2. Spoštovani varuh gledalčevih pravic,

že pred meseci sva ob prebiranju vašega spletnega portala rtvslo.si zasledila fotografije predsednice vlade, ki so se nama zdele sporne. Na dveh fotografijah iz tiskovne konference, kmalu po njenem prevzemu mandata, so bile fotografirane njene noge in podvozje kamere, na drugi sliki pa poudarjene roke in nohti. Moja žena doslej še ni opazila, da bi kakšnega ministra slikali v noge ali dlani.

V današnjem članku, 28.jun.2013, o obisku premierke v Bruslju na vašem spletnem portalu, ste objavili fotografijo, kjer premierka stopa iz avta, kjer so milo rečeno, spet poudarjene njene "noge"

Objave takih fotografij predsednice vlade se nama zdijo neprimerne. Moja žena dobi občutek, da jo diskreditirate kot premierko - kot da je nesposobna voditi vlado, ker je ženska. Jaz pa mislim, da je ženska vredna več spoštovanja kot jo take fotografije kažejo. Po mojem mnenju bi bilo koristno, da bi imeli bolj kritičnega urednika spletnega portala, ki takih fotografij ne bi dovolil objaviti, oz. bi presodil, kakšne fotografije so primerne za objavo in kakšne ne? Ali takega urednika sploh imate?

Prosiva, da nam na to pismo odgovorite.

Lep pozdrav,

T. in T. Ž.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa in gospod Ž.,

gotovo nista edina, ki Vaju moti poudarjanje določenih delov telesa premierke Bratušek in deloma se moram z Vama strinjati. Res pa je, da so noge gospe premierke, preprosto, opazne, se jih vidi prvi hip, in res je tudi, da jih gospa Bratušek ravno ne skriva, kvečjemu nasprotno, jih hoče poudariti, celo med obiskom pri papežu. Ženske na visokih položajih so

pri nas še vedno precejšnja redkost, zato so pač zaželen objekt fotoreporterjev in televizijskih snemalcev, kar pa seveda ne pomeni, da morajo pretirano izpostavljati določene detajle njihovih teles, saj niso na sejmu. Dober, profesionalen snemalec v vsakem trenutku ve, kje je meja med novinarsko radovednostjo in dostojanstvom tistega, ki ga lovi v objektiv. Seveda pa so mnenja o vprašanju, ki ga zastavljata, zelo zelo deljena in raznolika.

Lep dan,

Lado Ambrožič

- **neobjektivno poročanje - *shod pred sodiščem***

1. Lepo pozdravljeni, danes, ko sem spremljal zadeve pri sodni dvorani v Ljubljani, mi ni bilo všeč, ko so Vaši kolegi prikazovali protestnike in s tem predvsem njihovo številčnost, posnetki na spletu RTVSLO, so bili med njimi tudi fotoreporterji, skratka novinarji - vaši kolegi. Z njihovo prisotnostjo je bilo videti večje število le teh, ki so dejansko prišli pred "sodno palačo"
Lepo pozdravljeni in veliko uspehov še v naprej!

Brez podpisa, samo elektronski naslov

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Lepo pozdravljeni!

Seveda imate prav, novinarjev in fotoreporterjev ter snemalcev je bilo gotovo dvajset ali več, ampak temu se danes nikjer na svetu ne morejo izogniti. Je pa res tudi to, da je zaradi njih tudi nasprotna stran, kadar protestira, videti večja, kot v resnici je.

Hvala za Vaše mnenje in lep dan,

Lado Ambrožič

Komentarji:

- ***objava neprimernih komentarjev***

1. Spoštovani gospod Ambrožič,

Opazam, da komentarji novic, objavljenih na MMC portal, vsebujejo ogromno zlonamernosti, laži in tudi sovražnega govora. Sami si pogledajte komentarje pod današnjo (01. 06. 2013) novico "Igor Omerza: Janšo so aretirali, ker je javno napovedal boj za oblast". Polno laži in žalitev.

Razmislite prosim, da se ukine objavljane komentarjev pod psevdonimi. Če kdo hoče objaviti svoje mnenje, naj ga objavi pod svojim pravim imenom.

Želim Vam uspešno delo.

Lep pozdrav,

M. Z.

2. Pozdravljeni,

na MMC-jevem portalu sem prijavljena z vzdevkom "Hadvao" in imam pritožbo v zvezi z uporabnico "evaevi", ki me v temi [Stres na Brezjah: Uničevanje življenja je nesprejemljivo](#) zmerja s pedofilom. Ker se mi to zdi ne samo pod mejo dobrega okusa, ampak tudi moralno sporno, bi prosila, da ukrepate - ali pa mi poveste, na koga se lahko obrnem.

Sicer nisem občutljiva na zbadljivke, ampak ta dotična pa se mi zdi res skrajno neprimerna - sploh ker sem pred časom v eni novici komentirala, da sem bila v otroštvu spolno zlorabljena, zdaj pa z njene strani letijo očitki, da moje mnenje o temi spolnih zlorab ne more biti mnenje ženske, sploh pa ne žrtve, temveč pedofila. Brez težav razumem, da imamo različna mnenja, jih tudi spoštujem, zmotijo pa me take osebne žalitve.

Hvala in lep pozdrav,

S.

[Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:](#)

Komentar smo odstranili, uporabnica pa sicer lahko kadar koli neprimerne komentarje prijavi našim administratorjem, ki jih potem lahko odstranijo, seveda v primeru, če gre za kršitev naših pravil.

3. Spoštovani,

RTVSLO je danes na spletu objavila članek Krivic: Predlaganih 40 evrov za mesec izbrisa žaljivih, Odškodnine so absolutno prenizke, krog upravičencev pa absolutno preozek, poudarjajo izbrisani. V vsebino članka se ne bom vtikala, rekla bom le, da se povsem strinjam z gospodom Krivicem. Povsem. Vedno.

Sicer je pa zadeva, upam, zdaj že vsem jasna. Država je leta 1992 premišljeno izvedla izbris stalnih prebivalcev Slovenije, in sicer vseh stalnih prebivalcev izvirno iz republik bivše skupne domovine Jugoslavije. Izbris je bil nezakonit, o tem je odločilo naše Ustavno sodišče, v končni instanci pa tudi ESČP in šestim izbrisanim dodelilo

odškodnine, Sloveniji pa naložilo ureditev te hude kršitve človekovih pravic, torej posledic izbrisa.

Kaj torej porečete na to, da javna RTV Slovenija dovoljuje objavo takšnih komentarjev? Le nekaj jih naštejem, za slab okus v ustih:

“Ma veste kaj... Dajte jim okroglo 50€ za mesec... Zakaj bi se matrali in računali. Denar jim pa priporočeno pošljite na stalno pribivališče, skupaj s položnico za neplačane dajatve, oz. davke za 22 let.”

“A za to pa je denar? zdaj vsaj vem kam bo šel višji ddv.”

“Kako boste izbrisanim poračunali dohodnino in davke za nazaj? Znano je, da so koristili vse institucije v katere niso nič prispevali. Kako so toliko let sploh preživeli brez prihodkov ? na črno? Torej eni lahko, drugi pač ne.”

“jest bi jih izbrisov za zmerej, edin tko bi popravu krivico k se je nardila”

In zdaj sprašujem: je to demokratična svoboda govora ali le cinično dopuščanje najnižjega sovražnega nacionalističnega hujskaštva?

Nekaj neprimernih vsebin sem prijavila pod rubriko z oznako sovražni govor, pripisala sem tudi, da želim, da se izbriše vse podobno žaljive, hujskaške in zavajajoče komentarje, a se vaš administrator na to vse do zdaj še ni odzval.

Prosim za pojasnilo in odgovor.

Lep pozdrav,

L. O.

[Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:](#)

Vsi komentarji, ki niso bili v skladu s pravili spletnega komentiranja na spletnem portalu MMC RTV SLO, so bili odstranjeni.

Spoštovani gospod Ambrožič,

hvala za posredovani odgovor. Sem šla ravnokar preveriti in prvi komentar, ki se mi (še vedno) razgrne pred očmi, je:

"Ma veste kaj... Dajte jim okroglo 50€ za mesec... Zakaj bi se matrali in računali. Denar jim pa priporočeno pošljite na stalno pribivališče, skupaj s položnico za neplačane dajatve, oz. davke za 22 let."

Pa vi kot varuh sami presodite, ali je tole s pravili spletnega komentiranja. Ker če je, potem je nekaj narobe s pravili, ki dovoljujejo tako nizek, hujskaški nivo. In to tudi takrat, ko gre za človekove pravice.

Hvala in lep pozdrav,

L. O.

- ***cenzuriranje ali onemogočanje objav komentarjev***

1. Kot "komentator" na MMC-ju sem deležen cenzure, kar pomeni da vsak moj komentar najprej preberejo in potem objavijo ali ne. Razlog zato pa je moje nestrinjanje s politiko JJ. Takrat so me dali v začasni nadzor, ki pa traja in traja. Osebnostno mislim, da moji komentarji niso niti pol tako žaljivi, kot jih bom izbral na MMC-ju in jih tudi objavil.

Lep pozdrav,

B. Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod Z.

Posredujem Vam odgovor urednice MMC na Vašo pripombo. Upam, da je odgovor ustrezen, in želim, da bo komunikacija poslej potekala bolj strpno in v skladu s pravili.

Lep pozdrav,
Lado Ambrožič

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Pod nadzor damo tiste uporabnike oz. uporabniška imena, ki večkrat kršijo naša pravila. V praksi to pomeni, da naši administratorji, še preden je komentar uporabnika pod nadzorom objavljen, njegov komentar preverijo in ga šele po tej preverbi objavijo, seveda če ne krši pravil. To pomeni, da je vsak njegov komentar objavljen z zamudo in dosledno pregledan. Po določenem času, ko uporabnik pod nadzorom pravil ne krši več, ga naši administratorji spet vrnejo v običajen "nadzor", torej spet lahko objavljajo takoj, v živo, brez predhodnih preverb.

Opomba Varuha:

Po pravilniku bi moral biti konkretno določen čas trajanja nadzora po enakovrednih merilih za vse uporabnike portala, sicer lahko prihaja do bolj ali manj utemeljenih občutkov o

morebitni pristranskosti pri določanju, koliko časa nadzora odgovorni odmerijo posameznemu komentatorju.

S hitrostjo odgovora sem zelo zadovoljen. Nisem pa z vsebino odgovora, kar lahko tudi dokažem s vsebino necenzuriranih prispevkov in s ...

MMC je edini forum, na kateremu sodelujem in želim sodelovati. Mogoče bi morali ukiniti anonimnost in naj vsak svoj prispevek podpiše s preverjenim imenom in priimkom. Moja vsebina se ne bo razlikovala, ker želim živeti v državi skoraj brez korupcije, kjer bomo pred zakonom enaki. Anonimnost na forumu je lahko krinka za aktiviste določenih strank in interesnih skupnosti. Lahko je bil moj komentar tudi "pod nivojem", a jih je veliko hujših.

In lahko objavite moje ime in priimek pod moje komentarje! Ni mi vseeno.

Prosim vas, da preberete današnje odzive na obsodbo JJ in tudi njegove komentarje o našem pravosodju ter na podlagi tega razsodite.

LP,

B. Z.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Uporabnik ni poslal svojega uporabniškega imena, po priloženem elektronskem naslovu pa ga med našimi uporabniki ne najdemo - zato ne moremo preveriti, zakaj je šlo pri izbrisanem komentarju. Če pošlje svoje uporabniško ime, bomo lahko stvar pregledali in pojasnili, za kaj je šlo.

2. Danes sem napisal dva prispevka v rubriki formula 1 in še po več kot eni uri nista bila objavljena???

Objava po treh dneh pa ni več aktualna in je skoraj nič.

Z odgovorom na prejšnjo pritožbo nisem zadovoljen in me zanima vaše mnenje, kot varuha in ne nekoga, ki zagovarja način dela, kot je.

Na koga se poleg vas lahko obrnem?

Lep pozdrav,

B. Z.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Uporabniško ime tega gospoda je pod nadzorom. Komentar je oddal včeraj ob 23:42:22, tako da je bil takoj danes zjutraj objavljen. Skupno pa ima trenutno pod novico "Kdo je najboljši voznik v zgodovini formule ena?" objavljene tri komentarje.

Opomba Varuha:

Kot že rečeno ... uporabniku mora biti dostopen podatek, koliko časa in pod kakšnimi pogoji bo trajal nadzor, ki po pravilniku velja enako za vse sodelujoče.

Zbral bom komentarje, ki so globoko pod mojim nivojem. Razlog za "mojo" cenzuro pa so pritožbe ljudi, ki so jih moji komentari motili. In ne posredujte tega sporočila urednici MMC-ja, ki ima "vedno prav". Uporabil pa bom po JJ "vsa pravna in politična sredstva".

Prosil sem vas tudi za Vaše mnenje pa ga nisem prejel....

Pa lep pozdrav!

B. Z.

3. Igor Omerza: Janšo so aretirali, ker je javno napovedal boj za oblast. Pod tem naslovom sem napisal minimalno 4-5 komentarjev, ki jih administrator noče objaviti. Nisem nobenega žalil in kršil KZ Republike Slovenije.

B. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Vašo pritožbo, gospod R., ponovno posredujem uredništvu MMC. Ne poznam sicer podrobnosti, toda komentarje, če odpiramo prostor zanje, smo dolžni objavljati, seveda če niso žaljivi in sovražni.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Podobno kot prejšnji teden, uporabnik nam ni poslal svojega uporabniškega imena, preko E-maila, ki ga navaja, ga ne moremo najti v naši bazi. Pomislili smo celo, da je objavljaj svoje komentarje na kakšnem drugem portalu, ali pa gre za kakšno tehnično napako na njegovi strani. Skratka, potrebujemo njegovo uporabniško ime, da ga lahko preverimo.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod R.,

posredujem Vam pojasnilo kolegice iz MMC; pošljite jim, prosim, podatke, ki jih potrebujejo.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Pozdravljeni

Rad bi samo slišal (prebral) mojo domnevo oziroma potrditev, da imate za administratorja sina poslanca iz stranke SDS z Dolenjske. To je vse. Pišem komentarje, pa nič objavljeno ali z zamudo več ur ali celo dneve, ker sem vztrajal! Zame to ni komentiranje, če ni tisti trenutek pod rubriko, ker samo na tak način komentiram z drugimi komentatorji kot je to naprimer pri konkurenci, 24 ur, siol, vest.si, radio Krka,.... in drugje. Samo pri vas ne gre in ne gre. Ne komentiram jaz z administratorjem, komentiram z drugimi komentatorji, oziroma poskušam, pa mi je onemogočeno z vaše strani. Mislim, da ima administrator nekoga, ki je višji kot on, mislim predpostavljenega. Ne more in ne sme se postaviti za tožnika in sodnika. Ustave garantirano ne pozna, KZ pa še manj. Od sedaj naprej bom shranjeval vse komentarje, ki jih bom napisal v enem mesecu in nato poslal varuhinji (ga. Nataši Pirc Musar) in naj ona odloči kje sem kršil KZ in Ustavo in ali če sem koga žalil! Še enkrat lep pozdrav in prijetno noč ali pa prijetno jutro, ko boste to brali. Vaš naročnik, ki redno plačuje naročnino in ima onemogočen dostop do komentiranja

B. R.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Uporabniško ime tega gospoda je bilo očitno zaradi kršitev pravil sodelovanja dano pod nadzor. O tem je bil tudi obveščen preko zasebnih sporočil. V arhivu izbranih komentarjev uporabnika »KavonB« je veliko pritoževanja čez naše delo. V pravilih je določeno, da se pritožbe, ki so povezane s posegi administratorjev, naslovijo na nas in se ne oddajajo kot komentarji pod novicami.

Primeri izbranih komentarjev uporabnika »KavonB«:

»Zakaj na Dolenjskem se Rome pusti tok na miru? Potem se pa množijo na veliko po 4-5 komada baba glupa. Tudi oni nimajo več 4,5,6 otrok na romkinjo. ... Če bo šlo tako naprej bodo geta z romi postala predmestja in želja in težnja teh romov po večjem civilnem teritoriju za vsako ceno in glavo. Danes imamo takšne in drugačne probleme, toda kaj bo čez 10, 20 let? Ali bomo zmožni to njihovo agresivnost, sovražnost, nestrpnost do civilov ublažiti ali se bomo podali usodi.«

»Kot je napisal "luckyme" od opičnjakov do homosapiensa pa je le malo predolga pot. Kako so nastali hrvati, opice so zbežale na drevo, spodaj pa so ostali hrvati. Čisto enostavno bi bilo, kakor je potekala katasterska meja ali meja opče na 25.6.1991, taka bi morala biti sedaj državna meja in pika. Glede morja pa konstruktiven dogovor.«

»Pa ta človek (Ivan) od S(D)S se ne more sprijazniti, da je volitve izgubil, kot v Ukrajini kraljica črnega zlata. Bil bi pa že čas, da začneš uporabljati svoje pravo ime, Ivan ti je ime in ne delaj ostalim Janezom sramoto....akaj ima vaša politična stranka enako kratiko S(D)S kot Karadžičeva stranka v Republiki Srbski, je to naključje ali pa dobro dodelana strategija,..... LP, vsa Slovenija je bela, pa ne od neodomobrančkov, od snega, da se vidijo stopinje krvoločnih zveri.«

»Dejte neodomobrančki S(D)S in ostali, počistite pred svojim pragom, če smo prejšno nedeljo po hostahčistli pa bo treba sedaj še po ta deSSnih strankah počistiti, v 65 letih se je takšnih in drugačnih izmečkov veliko nabralo. V "deponijah" je še nekaj prostora, samo ne na Koroško zbežat, ne ne to pa ne, tam vas tudi ne bodo marali.«

»Mene zanima, če Ivan Janša še pretepa ženo!«

»Kaj je sedaj to? Portal državne RTV Slovenije ali je to portal zasebne stranke S(d)S.«

»"Meje z Italijo so zlasti rezultat osvobodilnega boja slovenskega naroda" Ubogi desni novinarji na RTV in MMC! Besedico "zlast" v naslovu morate izpustiti, res ste bolani na umu! No Velikemu Vodji pa to godi, lažje bo komandiral in komentiral!«

ltd.

Podobnih komentarjev je še več. Nadzor up. imena vključimo zato, da uporabnikom, ki kršijo pravila sodelovanja, preprečimo objavljane takšnih komentarjev na portalu.

Iz pravil:

Portal MMC RTV Slovenija ponuja uporabnikom mnoge in vedno nove možnosti izražanja mnenj o aktualnih novicah in širokem naboru splošnih tem. Želimo ustvariti pogoje za živahno, inteligentno, zabavno in čim ustvarjalnejšo debato, ki omogoča enakopravno sodelovanje vseh uporabnikov. V ta namen uporabnike naprošamo, da se držijo spodaj naštetih pravil, ki zagotavljajo, da bo portal MMC RTV Slovenija prijazen in uporaben virtualni kotiček do vseh sodelujočih.

4. Na MMC se sem in tja oglašam s komentarji vendar mi je administrator dne 29.5.2013 vzel pravice, češ da komentarji niso v skladu.... in da bodo moje komentarje nadzorovali. Lahko rečem, da zadnji komentar ni bil žaljiv, da ga ne primerjam s tistimi, ki so dežurni nabijači na portalu in jih admin. ne blokira. Laž je tudi to, da moje komentarje nadzorujejo. V kolikor bi jih, bi me že davno odblokirali, ker niti eden ni imel niti kančka žaljivosti ali sovražnosti. Na ta način kreirate javno mnenje, ki je v skladu z main stream politikom. To pelje nazaj na Balkan in v enoumje.

Lep pozdrav,
M. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa K.,

posredujem Vam odgovor urednice MMC Kaje Jakopič. Hkrati Vas obveščam, da bo Programski svet RTVS na današnji seji sprejel Standarde in pravila komuniciranja na spletnem mestu rtvslo.si.

Prepričan sem, da poslej ne bo nepotrebnih cenzur in nesporazumov.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Gospa M. K. je kršila pravila sodelovanja, ki jih je sprejela ob registraciji up. imena, zato njene komentarje pred objavo dodatno pregledamo.

Nadzor nad up. imenom bo ostal aktiven, saj so kršitve še vedno prisotne.

Primeri izbrisanih/zavrženih komentarjev:

»MMC portal rdečih zombijev in jugovícev.«

»mmc portal je rezerviran samo še za rdeče zombije in jugovíce.«

»A dons so pa tle gor stari slovenski zombiji pa jugo drhal?«

Jetros Držim se načela in levajzarskim plačancem na portalu ne odgovarjam.«

»Spet tema za onaniranje starih zombijev in uvoženih Slovencev. Veliko užitkov. Admin me bo seveda zbrisal tako kot me je včeraj.«

Ukinite nadzor!

Gospod Ambrožič, urednica MMC pravi da moje komentarje pred objavo dodatno pregledajo. Jih pa ne objavijo čeprav niso žaljivi. Koliko časa bo to še trajalo. Zadnjih cca deset je pregledala, ni imela najti kaj žaljivega, pa jih vseeno ni objavila. Kakšen smisel pa ima nadzor, če potem ničesar ne objavi.

To kar delate presega vse meje. Da ne omenjam da si velikakokrat ne zaslužite ime javne TV, ki naj bi bila neodvisna. Slovenska družba je toliko bebava kolikor jo delate bebavo mediji.

Primeri ki jih je ustavila se z moje strani ne bodo več pojavljali, čeprav so zombijiinkomentarji okrog tega bili uporabljeni na portalu mnogokrat.

Prosim da zadevo uredite, da bom na portalu lahko komentirala.

Lep pozdrav.

M. K.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Zadnji komentar, ki ga je oddala, je bil objavljen 28.6. ob 09:03:14. Nadzor je sedaj umaknjen.

5. V nedeljo 9.6.2013 je bilo onemogočeno komentiranje novice o spominski slovesnosti v Kočevskem Rogu. Na MMC-ju so pojasnili, da so to storili, ker se prvi komentarji niso držali tematike. Ampak s tem izgovorom bi lahko ukinili komentiranje večine novic. Če so posamezni komentarji nekulturni, se jih lahko izbriše (zato tudi obstaja administrator na portalu), ni pa treba zaradi njih vsem ukiniti možnost, da komentirajo novico in povedo svoje mnenje o njej. Saj je navsezadnje funkcija spletnih komentarjev tudi javna razprava o določenem vprašanju, v kateri lahko svoje mnenje povedo državljani, ki drugače ne morejo priti do javne besede. In demokratična družba živi od javne razprave. Tako ukinjanje komentiranja novic z izgovorom, da gre za občutljivo tematiko, ali da se komentarji ne držijo tematike novice, pa daje videz cenzure in onemogočanja odprtega dialoga kot temelja demokratične družbe.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Komentiranje smo onemogočili po presoji in odločitvi dnevnega urednika, saj je večina komentatorjev v svojih komentarjih kršila pravila komentiranja in je bila v tistem trenutku -zaradi tako množičnih kršitev- to edina rešitev.

Opomba Varuha:

Ni ustreznega podpisa, le "Razočarani uporabnik MMCja iz Kranja", je pa pritožba vsebinsko relevantna.

Pravila o tem, v kakšnih primerih in zakaj je popolnoma onemogočeno komentiranje določenega prispevka, morajo biti jasna. Pojasnilo uredništva, da je onemogočeno komentiranje vsem uporabnikom le zaradi posameznih komentatorjev, ki domnevno kršijo pravila sodelovanja (se ne držijo tematike), ni ustrezno. Ti bi morali biti, v kolikor je utemeljeno, obravnavani ločeno. Na tak način pa so kaznovani vsi drugi, ki bi želeli komentirati vsebino korektno. Po navadi je po spletnih časopisih utemeljeno vzpostavljena blokada komentarjev le v primeru objave o aktualni smrti bolj ali manj javnih oseb. Vse ostale blokade pa predvidljivo služijo kot dokaz o poskusu pristranskega vplivanja na javno mnenje s strani uredništev, tudi če bi prispevek obravnaval le domnevne učinke zelenega čaja.

6. Spoštovani varuh gledalčevih pravic, rad bi prijavil administratorja pod novicami o F1. Administrator me je konstantno brisal, ker sem v polemiki napisal, da je Ayrton Sennanaj boljši dirkač v zgodovini F1. Lepo bi vas prosil, da opozorite administratorja, da je kršil pravila MMC komentiranja in je zbrisal vse moje komentarje. Noben moj komentar ni imel žaljive vsebine.

G. V.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

Uporabnik je kršil pravila komentiranja:

Izbrisani komentarji so naslednji:

10.06.2013 / 15:10: »@bondi **Zapri gobec neumnež**, nimaš pojma. Schumacher je sam dejal, da je SENNA številka 1 najboljši dirkač vseh časov...«

10.06.2013 / 15:37: »@bondi Ti si pa tudi svojega denarja vreden. **Si navaden provokator, ki toži adminu! Pojdi v vrtec otrok.** Schumacher je sam, dejal, da je Senna ŠT.1, NAJBOLJŠI DIRKAČ VSEH ČASOV!«

10.06.2013 / 15:54: »**Admin majkemi če me še samo 1x zbrišeš, boš videl, ko te bom prijavil Ladu Ambrožiču. Bondi ti nimaš pojma v F1.** Shumacher je sam dejal, da je SENNA NUMERO 1. NAJBOLJŠI DIRKAČ vseh časov! Sramotno od Schumacherja je bilo to, da je proslavljal na tisti tragični Imolski dirki kot majhen otrok. No z leti se je vseeno pokesal in postavil Senno za najboljšega voznika F1 vseh časov! **Zapri jezik, ker nimaš pojma ti provakator.**«

10.06.2013 / 16:13: »@bondi **Ti lažnjivec ti.**«

10.06.2013 / 16:48: »Bondi res nisem vedel, **da si takšen pokvarjenc**, sem te le imel za prijatelja in pametnega človeka.«

To so vsi komentarji uporabnika »Senna-Maze 28«, ki so bili izbrisani pod novico *Alonsovo drugo mesto je imelo okus po zmagi*.

• **Blogi - onemogočeno komentiranje**

1. Na vašem spletnem portalu že nekaj časa objavljate tudi strani z islamsko vsebino. Sprašujem vas, zakaj ni omogočeno komentiranje vsebin in s tem priznanje drugačnosti (mnenj) poslušalcev in strpnega dialoga. Onemogočanje le-tega je v nasprotju s temeljnimi vrednotami naše kolikor toliko evropske družbe. Ali je na vidiku že nov, islamski totalitarizem?

A. Š.

Kaja Jakopič, urednica uredništva novih medijev:

V konkretnem primeru gre za uporabniško vsebino: Avtor bloga se lahko sam odloči, da komentarje pred objavo pregleda in jih nato prikaže ali pa ne. Tako, da to je stvar avtorja bloga, ali bo komentarje prikazoval. Gospod Štrus lahko avtorja tudi kontaktira preko zasebnih sporočil in morda od njega izve kaj več.
