

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA avgust 2012

V mesecu avgustu se je zvrstilo **15 odzivov** občinstva, od tega 10 preko elektronske pošte, 2 preko klasične pošte in 3 preko telefona.

Največ kritik se je nanašalo na **televizijski program**. Med temi so štiri pritožbe obravnavale oddaje Informativnega programa, predvsem oddajo **Odmevi**. Posamezne pripombe so bili deležni še Razvedrilni, Športni in Parlamentarni program. Razvedrilni program je prejel pohvalo za kvalitetno delo avtorja Slavka Hrena, ki je ustvaril zanimivo in zelo gledljivo oddajo *Igralci brez Maske*. Pohvaljena je bila tudi oddaja *Igralci pojejo*.

Največ pritožb med tematsko posamičnimi kritikami je izražalo nestrinjanje zaradi pristransko zastavljenega in vodenega intervjuja z aktualnim predsednikom republike dr. Danilom Türkom v oddaji *Odmevi*. Prispevek in intervju sta bila občinstvu predstavljena ob ponovni kandidaturi za funkcijo predsednika Republike Slovenije. Po mnenju pritožnikov je bil celoten pogovor s strani voditeljice oddaje usmerjen le v pogrevanje že znanih domnevno spornih potez predsednika republike dr. Danila Türka v preteklosti, medtem ko ni bila omenjena nobena pozitivna plat njegovega delovanja. Prav tako gostu ni bila omogočena priložnost, da bi se sam izrazil o kakšnem pozitivnem dosežku v času sedanjega mandata. Predsednik republike tudi ni dobil priložnosti, da bi javnosti predstavil kakršno koli vizijo za prihodnji mandat, v kolikor bi bil ponovno izvoljen, ali pogled na sedanost in morebitne rešitve za bodočnost Slovenije. Edino vprašanje v povezavi z aktualnim političnim dogajanjem, ki mu je bilo zastavljeno, se je nanašalo na vpis fiskalnega pravila v ustavo. Novinarji bi se morali dobro zavedati, da pristransko delovanje ne ostane neopaženo med občinstvom. Pomanjkanje objektivne distance in večplastne ter poglobljene obravnave tematik kvečjemu prispevajo k povečevanju vtisa o neprepričljivosti prispevkov in negotovosti novinarja v stališča, ki jih preveč zagreto enoznačno posreduje, da bi njegovo delo lahko odzvenelo verodostojno.

Na nepristransko obravnavo morajo biti posebej pazljivi tudi radijski novinarji pri vodenju kontaktnih oddaj. V primerih, ko se v oddajo vključujejo še poslušalci in poslušalke s svojimi vprašanji ali opombami, mora biti morebitna odločitev za zavrnitev posameznika, ki želi posredovati svoje sporočilo v eter, zelo skrbno preiščena in upravičena. Površna presoja,

da določeno mnenje ne sodi v koncept ali vsebinski okvir zastavljene tematike ali debate, lahko služi kot prikladen izgovor za cenzuro mnenj, ki niso povsem v skladu z namenom, kakršnega želijo ustvarjalci oddaje uresničiti in kakršno sporočilo želijo posredovati javnosti. Objektivni in vsebinsko dobro pripravljen novinar se ne bo zbal neprijetnih vprašanj ali pripomb, saj bo na njih pripravljen, ključni smoter njegovega poslanstva pa bo vedno razkrivanje vseh relevantnih plasti resnice, dejstev in pogledov.

Občinstvo pričakuje, da si bodo ustvarjalci programov RTV Slovenije in prispevkov MMC spletnega portala močno prizadevali k visoki stopnji etike in vsestransko profesionalnega delovanja. S skupnimi močmi si moramo iz dneva v dan prizadevati, da na že zgrajenih trdnih temeljih ohranjamo in povečujemo zaupanje javnosti z ustvarjanjem verodostojnega in iz dneva v dan bolj kakovostnega programa.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Digitalizacija

Slab signal

1. M. O.:

Na mojem naslovu v Rogatcu nimamo pokritosti s prizemeljskim omrežjem, zato me zanima:

1. V čem je razlog, da nam ni omogočena pokritost s signalom?
2. Ali lahko zahtevamo meritve pokritosti na našem območju oz. strokovno svetovanje?
3. Ali sem opravičena do zmanjšanja RTV prispevka oz. do sofinanciranja dodatnih stroškov za nabavo opreme za sprejemanje programov po satelitu oz. kabelskem omrežju, kot velewa [2.točka](#) 31.člena Zakona o RTV, v primeru da se klub meritvam in strokovni pomoči ugotovi, da sprejem resnično ni možen:

31. člen

(2) Na območju, kjer se zaradi racionalnosti uporabe frekvenčnega prostora in finančnih sredstev ali iz drugih utemeljenih razlogov opusti pokrivanje območja s prizemeljskimi omrežji in je zagotovljeno sprejemanje le preko satelita oziroma preko kabelske mreže ali s pomočjo drugih tehnoloških rešitev, pod pogojem, da te tehnološke rešitve zagotavljajo sprejem programov v najmanj enaki kvaliteti kot prizemeljsko omrežje, so imetnice oziroma imetniki sprejemnikov zavezanke oziroma zavezanci (v nadaljnjem besedilu: zavezanci) za plačevanje prispevka pod pogojem, da jim RTV Slovenija z oprostitvijo oziroma z zmanjšanjem prispevka ali na drug ustrezen način prispeva najmanj polovico dodatnih stroškov za nabavo opreme za

sprejemanje programov po satelitu oziroma po kabelskem omrežju ali z uporabo drugih tehnoloških rešitev skladno s tem zakonom.

Dušan Valentinčič:

Na naslovu smo 17.7.2012 po predhodni pritožbi naši Naročniški službi opravili meritve možnosti sprejema digitalnega signala. Ugotovili smo, da je na naslovu možen sprejem digitalnega signala z oddajnika:

- BOČ K27
- ROGAŠKA SLATINA K27
- KUM 32

Signala z omenjenih oddajnikov ni na pretek. Ob pomoči strokovnjaka, ki ureja antene nebi smelo biti težav. Gospa je bila obveščena o rezultatih meritev s strani Naročniške službe. Na omenjenem naslovu je večstanovanjski objekt, kjer bi bilo potrebno urediti skupinsko sprejemno anteno.

Onemogočeno spremljanje programa v HD tehniki

2. S. S.:

Gledalec ne more spremljati programa v HD tehniki, ker ni več kanala 25 z ljubljanskega gradu, na druga omrežja pa ni naročen, je zapisal. Pritožil se je tudi zaradi oglasov, češ, da jih je preveč, pa še ti so po njegovem mnenju poneumljajoči. Motijo ga oglasi pred risankami, ki vsiljujejo proizvode za otroke, zlasti oporečna za javni zavod pa se mu zdi Tv prodaja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ta oddajnik je deloval le v testne namene. APEK dovoljenja RTV SLO ni več podaljšal.

Nekakovostna ponudba humorja

1. S. G.:

Večina slovenskih in hrvaških humorističnih oddaj oziroma zabavnih oddaj, ki vključujejo humor, torej sploh ni smešnih. . So pa seveda tudi izjeme. Na Hrvaškem je to na primer Tarik Filipović (s fenomenalnim oponašanjem Ćira Blaževića) pa še kdo, v Sloveniji pa sta to na primer Jernej Šugman (ki je pa tako ali tako Veso) in Sašo Hribar. Po pravici povedano, ne morem gledati oddaj, ko se človek trudi biti smešen, pa to ni. Postane mi nerodno in kar malo hudo (ne zame, ampak za tega človeka, ki se muči),...

Še hujši primer pa so tisti, ki so včasih pokali frise po televiziji, danes pa se ukvarjajo s politiko in županovanjem (kot da bi se na primer Jim Carrey začel ukvarjati s politiko, kdo bi mu pa kaj verjel).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Tudi žanr komedije, kot vsi drugi žanri, je širok pojem bolj ali manj umetniškega izražanja. Ustvarjalci ga lahko posredujejo občinstvu na nižjih ali višjih nivojih, na bolj ali manj kakovosten način, v okviru komercialno naravnanih trendov znotraj določene družbe pa se oblikujejo tudi razni prežvečeni stereotipni vzorci. V kolikor se določen lahкотen trend humorja z vsemi klišeji v paketu pretirano ustoliči in razmnoži, medtem ko se na drugi strani na plano ne prebije konkurenca, ki bi ponudila ustvarjalne produkte na višjem, bolj izvirnem in vsebinsko žlahtnem ali (družbeno) kritičnem nivoju, tudi pričakovan standard najbolj stereotipno lahкотnega humorja drastično pada. Bred dvoma bi moral javni zavod RTV Slovenija tudi na tem področju Razvedrilnega programa usmerjati veliko pozornosti na spodbujanje kakovostnega humorja v oddajah in humorističnih nanizankah, zato je vsako opozorilo na ta del poslanstva javnega nacionalnega medija zelo utemeljeno in dobrodošlo.

Iz pritožbe ni razvidno, zakaj bi bila za presojo o situaciji v slovenskem prostoru posebej relevantna kritična pripomba nad hrvaškim humorjem.

S kvaliteto humorja tudi nima neposredne zveze možno dejstvo, da se humorist odloči še za kakšno drugo karierno poslanstvo v svojem življenju in postane na primer župan. Če je od meščanov izvoljen, ga očitno lahko jemljejo več kot dovolj resno, saj se zavedajo, da ustvarjanje na področju komedije še ne pomeni nikakršne "diagnoze", ki bi določala, da je nekdo zaradi tega nesposoben za katero koli drugo delo, ker bi bil morda v resnici tako neprišteven, neroden ali celo neumen, kot izpadejo nekateri liki, ki jih je morda kdaj uprizarjal skozi satiro.

Ukinitev časovnega zamika

1. S. R.:

Baje, da boste prepovedali časovni zamik, ki ga ponuja že večina operaterjev. Škoda. Odkar imam časovni zamik (in ga pop tv nima) gledam samo še slovenski in hrvaški program. Če boste to ukinili, bom pač spet gledal razne tuje programe, ki bodo to še naprej ponujali. Povsem nesmiselno je, da javna televizija prepoveduje časovni zamik (navsezadnje si lahko vse oddaje ogledamo preko spleta, ampak to je samo za bogate, ki imajo internet dostop), še bolj nesmiselno pa je, da se, namesto, da bi s tem javno televizijo promovirali kot napredno in boljšo, obnašate kot da vam bi to lahko škodilo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Težko bi dandanes trdili, da si dostop do interneta lahko privoščijo le bogati. Ravno nasprotno. Dostop do interneta večina ljudi bolj ali manj potrebuje tudi pri delu ali šolskih obveznostih in je cenovno dostopen tudi revnejšemu sloju prebivalcev. Težko dostopen je kvečjemu najrevnejšim. Je pa vsekakor smiseln razmislek, ali ohranjanje možnosti funkcije časovnega zamika pomeni v danih okoliščinah konkurenčnih medijev pravzaprav privilegij ali slabost. Mediji, ki bi želeli tržiti tudi ogled vsebin preko interneta, seveda na takšen način želijo spodbujati nakupe storitev preko interneta. Zagotovo je za obstoj medijev lahko škodljiva tudi funkcija, ki omogoča določen vmesni časovni preskok pri ogledu oddaj z zamikom, saj se s tem počutijo prikrajšani oglaševalci in je prizadeto trženje oglasnega prostora. Za medije je pomembno, da dobro presodijo o možnih pozitivnih in negativnih posledicah pri takšni odločitvi, predvsem glede na pričakovanja, navade in pravice uporabnikov medijske ponudbe.

Uradnega odgovora G. Mateja Žunkoviča, pomočnika direktorja za tehniko, investicije in infomacijsko tehnologijo žal nisem prejela do oddaje mesečnega poročila. Posledično je tudi gledalec še vedno brez odgovora.

Politično pristranski program?

1. A. K.

Se sprašuje, če je TV SLO strankarska televizija SDS?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Iz vprašanja ni razvidnega nobenega argumenta, ki bi lahko navajal k razlogom, zaradi katerih bi lahko sklepali, da naj bi bila TV SLO strankarska televizija SDS. Javni zavod RTV Slovenija seveda ni strankarski medij.

INFORMATIVNI PROGRAM

ODMEVI

Pristransko vodenje oddaje

1. L. S.:

Spoštovani, po napornem dnevu si rada ogledam Odmeve, vendar ti 21.7. so bili katastrofa, neobjektivno vodenje ga. Pesek posebej v pogovoru s predsednikom države odraža povsem stališče stranke SDS, zato bi bilo najbolje, da bi bila ga. Pesek njena tiskovna predstavnica. V bodoče pričakujem zlasti s predsedniškimi kandidati nepristransko vodenje, in ne ocenjevanje števila podpornikov kot je to izrazila

Peskova. To ni samo moje mnenje kot lahko vidite na blogih, vaša dolžnost je, da zagotovite objektivno vodenje in ne kot predstavnik stranke SDS.

2. **J. M.**

Gledalec je bil zgrožen nad načinom vodenja pogovora voditeljice z aktualnim predsednikom države. Meni, da to ni bil pogovor, ampak zaslišanje z vnanprejšnjo negativno konotacijo.

3. **M. N.**

Gledalka je ocenila pogovor voditeljice s predsednikom RS kot nesramen in pristranski, češ da je želela diskvalificirati v očeh javnosti.

Ksenija Horvat Petrovčič: Odgovorna urednica Informativnega programa TV SLO:

Uredniski kolegij je ocenil, da pogovor voditeljice Odmevov, Rosvite Pesek s predsedniškim kandidatom in sedanjim predsednikom Danilom Turkom ni bil opravljen v skladu z uredniškimi navodili in uredniško zasnovo pogovorov s predsedniškimi kandidati. Medtem ko je voditeljica poznavalsko izpostavila nekatere točke predsedniškega mandata, ki so bile v javnosti že večkrat deležne kritike, pa kandidatu ni dala priložnosti, da bi tako kot predhodno intervjuvana kandidata Zver in Pahor, sporočil svoje mnenje tudi glede aktualnih političnih vprašanj in vprašanj slovenske prihodnosti. Odgovorna urednica je voditeljico seznaniła z oceno uredniškega kolegija.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V oddaji Odmevi 21. 8. je bil že uvodni prispevek novinarke Nuše Baranja o dosedanjem delu aktualnega predsednika RS dr. Danila Türka od prevzema funkcije dalje usmerjen izključno na medijsko odmevne afere s političnega parketa, ki jih obeležuje predvsem močna ideološka razklanost v družbi s koreninami v zgodovinskem obdobju po 2. svetovni vojni. Prispevek je služil kot podlaga za pogovor s predsednikom republike, ki ga je voditeljica dr. Rosvita Pesek napovedala z besedami:

"Takle je bil prispevek. Če začneva s tisto bolj svetlo platjo: javnomnenjske ankete vam kažejo dobro, barometri priljubljenosti tudi, podpira vas najmočnejša stranka iz zadnjih volitev Pozitivna Slovenija ..."

Že z napovedjo je bilo sporočeno občinstvu, da svetle plati delovanja predsednika republike zelo verjetno predstavljene ne bodo, saj po mnenju ustvarjalcev oddaje in posledičnem novinarskem konceptu očitno ne obstajajo. Edina svetla plat, s katero naj bi voditeljica "prijazno" začela pogovor, so spodbudni rezultati trenutnih meritev javnega mnenja za

rezultate na bližajočih se predsedniških volitvah. Aktualni predsednik republike torej zaenkrat uživa glede na javnomnenjske ankete močno podporo državljanov Slovenije, čeprav ni mogoče izpostaviti nič svetlega, temnega pa je dovolj za relativno obsežen prispevek v okviru razpoložljivih minut v oddaji. Takšno sporočilo je odzvenelo v eter in je bilo očitno tudi tako predisponirano.

Voditeljica je pri naštevanju podpornikov med strankami izpostavila le največjo parlamentarno stranko Pozitivna Slovenija, zaradi česar je predsednik republike dr. Danilo Türk dopolnil informacijo še z omembo podpore izvenparlamentarnih strank LDS, Zares, TRS, DSD in nekaterih konkretno neimenovanih organizacij. V nadaljevanju se je moral aktualni predsednik republike skozi celoten intervju predvsem zagovarjati na podlagi tematik, ki so bile preko medijev v preteklosti že dodobra in sila odmevno prežvečene, odgovori in stališča predsednika republike pa javnosti že neštetokrat predstavljeni. Dodane vsebinske vrednosti preko kakršnega koli novega aspekta z zanimivim podvprašanjem ali pripombo s strani voditeljice ni bilo, s tem pa tudi odgovora ne. Edino vprašanje, ki se je navezovalo na aktualno dogajanje v državi, je bilo zastavljeno v zvezi z vpisom zlatega fiskalnega pravila v ustavo.

Glede na to, da je bila kot razlog za pogovor s predsednikom republike dr. Danilom Türkom v napovedniku navedena ponovna kandidatura za predsedniško funkcijo, je zelo nenavadno, da odmerjen čas ni bil namenjen niti enemu vprašanju v zvezi z vizijo predsednika republike za naslednji mandat, pri čemer bi bila takšna vsebinska vprašanja še posebej na mestu, saj se nahajamo v obdobju ekstremno krizne ekonomske in politične situacije. O novinarski uravnoteženosti ni bilo ne duha ne sluha.

Seveda uravnoteženost sama po sebi ne more predstavljati pogoja za presojo o profesionalnem in temu primerno kakovostno opravljenem novinarskem delu. V kolikor je možno z ustrezne objektivne distance presoditi, da o nečem ali nekom ni mogoče utemeljeno spregovoriti v realativno enakovrednem razmerju svetlih in temnih plati medalje, ker je resnica takšna, karkšna pač je, mora novinar skozi pristop in vsebino svoje stališče tudi na argumentiran način prepričljivo zastaviti. Vendar v tem primeru voditeljica pogovora osrednjemu gostu oddaje, predsedniku republike dr. Danilu Türku, ni omogočila niti minimalne možnosti, da bi sam izpostavil kakšen omembe vreden ali celo posebej pohvalen podvig pri opravljanju svoje odgovorne državne funkcije, niti ni bilo podano vprašanje o ambicijah in morebitnih spremembah v načinu opravljanja funkcije v primeru zmage na naslednjih predsedniških volitvah. Na tak način je bilo občinstvu pravzaprav preprečeno, da bi lahko korektno presojali, koliko svetlih ali temnih plati pooseblja aktualni predsednik republike na podlagi bolj ali manj prepričljivih pojasnil.

Ne gre za to, da bi novinarka ali voditeljica oddaje morala ignorirati prej omenjene javnosti že zelo poznane dogodke. Pristransko vodenje oddaje bi brez dvoma lahko pomenilo tudi očitno izogibanje omembi afere ob častnem odlikovanju Tomaža Ertla ali izjavi o drugorazrednih in prvorazrednih temah v posebnih okoliščinah ... Zagotovo pa takšen

pristop, s katerim je bil uporabljen ves razpoložljiv čas za občinstvu znane dvome in stališča na dolgo in široko, ni doprinesel pri informiranju javnosti nobene vsebinske nadgradnje. Odzvenel je predvsem vtis, da sta prispevek in intervju nastala le z namenom izrabe medija za negativno kampanjo proti predsedniku republike dr. Danilu Türku. Še posebej je tako odzvenelo ob dejstvu, da je voditeljica obdelala vse omenjene primere iz uvodnega prispevka, ki so v sporno luč postavljali aktualnega predsednika republike, medtem ko se primera, v katerem je bil zaradi obtožb na podlagi prikrojenih dokumentov pravzaprav žrtev, ni dotaknila.

Vsako pristransko navijaštvo v smer hvaljenja ali blatenja sproži tudi pristranske in predvsem čustveno motivirane odzive javnosti, pri čemer lahko negativno naravnano navijaštvo sproži tako pretirano nenaklonjene kot tudi pretirano naklonjene povratne vzgibe in obratno. V vsakem primeru pomanjkanje objektivne distance, skrbnega izbora pomembnih vsebin, upoštevanja vseh pomembnih aspektov pri obravnavanih vsebinah in poglobljenosti ne doprinaša k vsesplošnemu uvidu v realno stanje stvari in ne prinaša koristi, ki bi dejansko morale predstavljati interes javnosti. Novinarji, ki imajo družbeno pomembno nalogo obveščanja in osveščanja javnosti, pa morajo svoje poslanstvo tudi posebej skrbno, nepristransko, kakovostno in odgovorno opravljati.

VEČERNI GOST

Nekvalitetno vodenje oddaje

1. D. K.:

Voditelj je popolnoma nepripravljen. Daje občutek, kot da je pred 5 minutami zvedel kdo bo gost.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Voditelj oddaje bo sicer opozorjen na pripombo o domnevno nezadovoljivi pripravljenosti na vodenje pogovora, vendar v pritožbi ni nobene konkretnejše navedbe, ki bi lahko dokazovala, zaradi česa bi bilo možno podati kritiko, da je pogovor z gostom potekal, kot bi voditelj pred petimi minutami šele izvedel, kdo bo gost.

RAZVEDRILNI PROGRAM

NA ZDRAVJE

Kičasta oddaja

1. M. K.

Za oddajo Na zdravje meni, da je kičasta.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V pritožbi ni navedeno pojasnilo ali navedba vsaj enega primera, kar bi podkrepilo takšno oceno oddaje. Niti ni pojasnjeno, kaj natančno je mišljeno s pridevnikom "kičasta". Tudi kič je namreč lahko na višjem ali na nižjem nivoju in ne pomeni samo po sebi umevnega slabšalnega prizvoka v vsakem oziru. Odvisno od koncepta in namena oddaje ter posledične opredelitve pričakovanih ciljnega občinstva.

Igralci brez maske in

Igralci tudi pojejo - *pohvala*

1. **M. K.:**

Gledalka je navdušena nad oddajo in meni, da je delo Slavka Hrena nadvse dragoceno. Želi si ponovno ogledati tudi oddajo o baladah z Svetlano Makarovič in izjemno je pohvalila oddajo Igralci tudi pojejo. "Pesmi so bile zapete tako ubrano in s spoštovanjem do naše zapuščine, poleg tega pa na sceni izjemne likovne govornice. .. Moja edina želja je, da uvrstite te oddaje v kakšen bolj gledan termin..."

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pohvale bodo posredovane ustvarjalcem oddaje, še posebej avtorju g. Slavku Hrenu. Pomembno je, da dragocena dela opazimo in pohvalimo, saj na takšen način sporočamo, da kakovostno delo je posebej opaženo, kar pomeni tudi pomembno spodbudo vsem ustvarjalcem programa, ki si zelo prizadevajo pri svojem poslanstvu.

ŠPORTNI PROGRAM

Onemogočanje dostopa do konkurenčnega programa - *zatemnitev HRT 2 ob prenosu športnega dogodka*

1. **S. G.:**

Menim, da nihče s slovenske strani nima pravice, da omejuje slovenskim gledalcem dostop do HRT, ker smo za to že plačali polno naročnino.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Na to vprašanje mora odgovoriti kabelski operater gledalca, saj RTVS ne more in ne zatemnjuje programov v kabelskih sistemih.

PARLAMENTARNI PROGRAM

Neobjavljen spored

1. **S. R.:**

Lepo bi bilo, če bi spored tretjega programa posredovali tudi podjetju TELEKOM. Ponudnik SiOL.net namreč prikazuje vse sporede skoraj vseh televizij, ne prikazuje pa sporeda TV SLO 3. Glede na to, da je TV SLO javna ustanova, SiOL pa pretežno v lasti države, bi se tudi to lahko uredilo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Gledalec ima prav. Spored TVSLO 3 bi lahko posredovali vsaj v okrnjeni obliki, kolikor lahko predvidevajo stabilni program.

RADIO SLOVENIJA

Svetovalni servis

1. **E. M.:**

V jutranji servisni oddaji na temo ribiči se je gledalka želela vključiti v pogovor in je bila zavrnjena brez pravega pojasnila.

Helena Premrl, urednica Uredništva Dnevno aktualnega programa RaS:

V svetovalnem servisu na prvem programu Radia Slovenija, 17.8.2012, ki ga je vodil Boštjan Močnik smo govorili o tem, kako postaneš ribič, kakšno znanje je potrebno za športni ribolov, kako je organizirana ta zelo številčno močna športna zveza. Gospa Mulerjeva je imela pripombo, češ, da učimo ljudi, kako ubijati živali. Mnenje poslušalke ni sodilo v temo svetovalnega servisa, zato se je asistenta odločila, da gospa ne gre v eter. Sicer pa ima gospa E. M. skoraj vsak večer v nočnem programu možnost, da izrazi svojo nezadovoljstvo nad neprimernim ravnanjem z živalmi.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V kolikor je bila gospe odvzeta možnost, da izrazi svoje mnenje in ji pri tem celo ni bilo niti vljudno pojasnjeno, zakaj je bila pri vključitvi oddaje zavrnjena, kar pomeni neenakovredno obravnavo poslušalcev in cenzuro pri vključitvi njene pripombe v oddajo, je takšno ravnanje brez dvoma neupravičeno. Ne samo, da je bila v takšnem primeru gospe odvzeta enakovredna možnost, da se vključi v oddajo, ampak ji je bila s tem tudi odvzeta možnost, da se odzove na pojasnilo, pri čemer bi se morda asistentka po dodatnem premisleku odločila drugače. Izgovor, da gospa lahko izraža svoje mnenje ob drugačni priložnosti in na drugem mestu, je popolnoma nesprejemljiv, saj je jasno, da se lahko vsakdo izraža morda tudi kje in kdaj drugje, a ključno vprašanje je, zakaj je določeni osebi preprečeno, da se izrazi na določenem mestu, kjer je izrazila željo. V kolikor bi sprejeli mentaliteto, da lahko vsak novinar mnenje javnosti cenzurira povsem svojevoljno, v kolikor mu pač iz takšnih ali drugačnih vzgibov ni všeč, češ da naj se gospod ali gospa oglašja ob kakšni drugačni priložnosti, bi se kot družba odpovedali poglavitni poanti spoštovanja svobode govora.

Neizpodbitno dejstvo je, da oddaja, ki promovira, obvešča in poučuje, kako postaneš ribič, javnost spodbuja in uči, kako ubijati živali oziroma natančneje - kako ubijati ribe. Zato je nerazumljiva pripomba "češ da učimo ljudi, kako ubijati živali". Kaj drugega naj bi si mislili, da se v takšnem primeru uči ljudi? Verjetno se vsi ustvarjalci oddaje in uredništvo zavedajo, da ribe spadajo v kategorijo živali in da ribištvo pomeni ubijanje teh živali. Ne samo, da se je podučevalo, kako postaneš dober ribič, ampak se je promoviralo tudi lovljenje in ubijanje rib kot športna dejavnost, kar ne pomeni le ribištva predvsem v namen prehranjevanja, da ljudje bojda ne bi ostali lačni, temveč pomeni ubijanje rib kot priljubljen šport. Težko je razumeti, da se ustvarjalci oddaje in drugi sodelujoči tega dejstva ne bi zavedali in se ne bi uspeli temu primerno pripraviti na oddajo.

V dandanašnjem času se namreč pričakuje, da vsak novinar, še mnogo bolj kot širša javnost, opazi dogajanje v družbi. Med drugim tudi naraščanje stopnje občutljivosti v zahodni družbi do ravnanja z živalmi. Povečuje se število bolj občutljivih do tega pojava in s tem povezanih dejavnosti, raznih društev in drugih skupin, ki se ukvarjajo z bojem za zaščito živali, morda poleg tega še promovirajo vegeterijanstvo ali celo veganstvo itd. Kdor se odloči pripraviti oddajo o kakršni koli vrsti lova, kaj šele lova v obliki športa, bi moral predvidevati, da je v primeru kontaktne oddaje veliko možnosti, da se bo pojavila kakšna pripomba v zvezi z odnosom do živali, kar zagotovo ne pomeni utemeljenega mišljenja, da pripomba vsebinsko ne sodi v koncept oddaje, kot bi šlo za neko povsem drugovrstno tematiko ali pomoto pri odtipkani telefonski številki. Pripombo lahko označimo kot nezaželeno za koncept oddaje izključno v primerih, v katerih je ekspliciten namen objave prispevka oglaševanje oziroma promocija nekoga, nečesa ali neke dejavnosti. V takšnem primeru pa mora biti oddaja tako tudi predstavljena, sicer je s strani javnosti lahko utemeljeno označena za pristransko, neobjektivno in tendenciozno ter temu primerno nekakovostno ali celo za zavajajočo.

Javnost ima pri obravnavi katere koli tematike pravico do večplastnega, uravnoveženega in nepristranskega poročanja, predstavitve ali obravnave vsebin. V kolikor se novinarji in uredništva poslužujejo samocenzure ali celo cenzure mnenj posameznikov, izpadejo v vsakem primeru nekredibilni, saj s takšnim obnašanjem sporočajo, da niso pripravljeni in zmožni podati odgovorov na določena morda neprijetna vprašanja ali pripombe, kar pusti vtis, da skušajo nekaj prikrivati ali potisniti v pozabo povsem namenoma. Mnogo bolje bi bilo, da bi bili preprosto pripravljeni vsaj na predvidljive opombe ali vprašanja in bi temu primerno znotraj komunikacije, ki je zavezana spoštovanju svobode izražanja mnenj, tudi odreagirali. V kolikor je možno odreagirati povsem korektno in predvsem prepričljivo. V kolikor pa novinar lahko presodi le, da korekten in prepričljiv odgovor v določeno želeno smer ni možen, je v imenu novinarske etike in drugih visokih profesionalnih načel tudi to spoznanje dolžan upoštevati in sprejeti kot neobhodno dejstvo.

MMC in TELETEKST

Omejena možnost spremljanja programov

1. R. K.:

Na operacijskem sistemu ubuntu ne morem spremljati športnih prispevkov v arhivu MMCja. Spremljam lahko vse ostale prispevke, pri športnih pa se pojavi zahteva po octoshape infinitie HD optimizer, ki ga nikakor ni mogoče inštalirati.

Luka Zebec, vodja multimedijskega centra MMC:

Športne (prav tako nekatere druge) vsebine morajo biti pri predvajanju večinoma geografsko zaščitene, zaradi pogodb, ki jih imamo sklenjene za predvajanje. Za nas storitev spletnega predvajanja opravlja podjetje Octoshape, ki ima tudi za to certificirano aplikacijo in zahteva namestitev vtičnika. Na računalnikih z nameščenim sistemom Windows uporabniki vtičnik za Octoshape dobijo skupaj z Adobe Flash kodekom, le strinjati se morajo z uporabo tega vtičnika. Na računalnikih z operacijskima sistemoma Linux in MacOS je potrebno vtičnik namestiti ročno (http://www.octoshape.com/?page=get_octo/get_octo). V primeru težav pri nameščanju se lahko uporabnik obrne na tehnično pomoč Multimedijskega centra (webmaster@rtvslo.si).

Uporabniki odprtokodnih sistemov so za nas pomembni in delamo na tem, da bi v prihodnosti tudi njim omogočili enostavnejši ogled vsebin.

