

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA december 2010

V mesecu decembru sem prejela **26 odzivov občinstva**, od tega 3 preko telefona, 2 preko navadne pošte in 21 po elektronski poti.

Največ odzivov se je nanašalo na televizijski program, vendar javnost s svojimi kritičnimi mnenji izkazuje vedno več pozornosti tudi radijskemu programu in MMC spletnemu portalu.

Uvedba digitalnega sistema je nekaterim uporabnikom poleg prednosti prispevala tudi nekaj težav. Določenih kanalov ne lovijo več in pojavljajo se motnje. Glede na to, da so zaradi tehnološke spremembe vložili tudi nekaj lastnih finančnih sredstev, upravičeno pričakujejo, da bodo deležni izboljšanja storitev in ne obratno.

Še vedno se pojavljajo pritožbe zaradi neuravnoteženosti zvoka pri določenih oddajah. Ponavadi je glasnost glasbene podlage pretirano močna v primerjavi z govorom voditeljev ali gostov. Spremljanje oddaj je zaradi tega brez potrebe precej oteženo.

Občinstvo opozarja, da bi moral nacionalni medij ponuditi bolj raznoliko in kakovostno programsko ponudbo, manj ponovitev oddaj, vsebinsko dobro pripravljene in objektivnosti zavezane voditelje pogovornih oddaj, več predstavitev spodbudnih dosežkov in pozitivnih novic v okviru informativnega programa, pa tudi manj oglasov.

Uredniki bi morali biti bolj pazljivi in natančni pri preverjanju, ali so filmi in oddaje pravilno izbrani in ustrezno opremljeni za predvajanje. Razočaranje gledalcev je veliko, v kolikor je na sporedu napačen film od napovedanega, čeprav z enakim naslovom, kot tudi, če je film nedosledno preveden.

S strani uporabnikov MMC spletnega portala se pojavljajo pritožbe, ki se nanašajo na komentarje in na ravnanja administratorjev pri presojah o vsebinsko primernih komentarjih za objavo. Glede na to, da so nekateri spletni mediji, med njimi tudi MMC, pred kratkim podpisali kodeks za regulacijo sovražnega govora, je ta tematika še toliko bolj pereča. Sovražni govor obravnava 297. člen kazenskega zakonika, ki govori o prepovedi javnega

spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti, kar pa seveda ne pomeni kakršno koli izražanje negativnega mnenja. Gre predvsem za omejitve na komentarje, ki naj bi jih mediji zaradi kaznivega dejanja spodbujanja sovraštva lahko posredovali v obravnavo policiji. Pravzaprav že obstoječi zakonik sam opredeljuje kaznivo dejanje, ki velja za vse in povsod. Dogovor na podlagi etičnega kodeksa je doprinesel predvsem olajšanje dela moderatorjem v obliki takoimenovanega spletnega očesa, ki omogoča, da uporabniki s klikom na "gumb" kar sami prijavijo domnevni sovražni govor. "Gumb" za pritožbo na odločitev moderatorja ne obstaja, torej poseganje v besedo poteka enostransko in brez enakovredne možnosti ugovora. V kolikor se moderatorji resnično omejijo na sovražni govor, se od njih pričakuje ustrezna usposobljenost za korektno presojo. Tako se lahko odločijo, da ga je vredno prijaviti organom pregona in se možni ugovori preselijo v pravno sfero. Problem izvajanja cenzure pa nastane v primerih, ko temu ni tako. V kolikor medij s sumljivo selektivnimi posegi v komentarje pri občinstvu vzbuja vtis, da bi lahko pojma etike in morale zlorabljal za oblikovanje pristranske podobe in s tem morebitne propagande ali antipropagande v določeno tendenciozno smer, predvsem sami kršijo temelje etičnega odnosa do demokracije in svobodnega izražanja, s čimer hkrati tudi podpirajo mentaliteto cenzure nad upoštevanjem različnih mnenj in nad spodbujanjem razprave, molk nad dialogom! Žaljiva sporočila se lahko producirajo tudi ovita v lepe besede, pri čemer občutke sovražnosti nadomesti predvsem hinavščina in posledično pasivno nasilje. Do kvalitetne razprave je pot zagotovo težka, vendar jo je treba spodbujati. Cenzura je hiter, enosmeren in kaznovalni poseg, ki daljnoročno prispeva tudi h kopičenju potlačenih negativnih čustev, ki slej ko prej še mnogo bolj boleče eksplodirajo. Trudimo se predvsem za kvaliteten dialog, ki ga le demokracija omogoča, a sama po sebi še ne ustvarja! Cenzura mora ostati skrajni ukrep, zgolj kot nujna obramba pred nasiljem.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Oglas v tujem jeziku

1. Gledalka M. K.:

Po zakonu smo dolžni plačevati rtv prispevek in s tem zgleda, da smo tudi dolžni poslušati tujejezične reklame na SLOVENSKI NACIONALNI TELEVIZIJI (Wir leben Autos, das Auto...) Ostro nasprotujem takim reklamam, ker smatram, da izvajate teror nad gledalci slovenske televizije. Ali me boste oprostili plačevanja RTV prispevka, če boste še nadaljevali s predvajanjem reklam s tujejezičnimi vložki?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Spoštovana,
nekaj mesecev sem vztrajala, da je TVSLO opremila oglas, ki ga omenjate, s slovenskim podnapisom. In uspelo nam je. Smo edina država, v kateri je ta oglas tudi podnaslovljen, torej preveden v jezik države, v kateri se predvaja.

Zavajajoče propagiranje

1. Gledalec S. D. W.:

V tem času propagirajo: preveč soli škodi? Seveda ne bomo jedli preslano toda toliko soli, kot jo je v dveh rezinah kruha je občutno premalo za celodnevno soljenje hrane! V morski soli je jod tega pa nujno potrebuje ščitnica. V kameno sol pa jod dodajajo umetno. Veliko problemov z zdravjem povzroča ščitnica, če ta nima dovolj joda, ki je v soli!

Zopet veliko zavajanje naroda, da bi obolel in z svojim zdravljenjem krmil zdravstvo, zavarovalnice, farmacijo in državni proračun z DDV!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

V pritožbi ni natančno naveden vsaj en primer, kjer se je domnevna zavajajoča propaganda predvajala in na kakšen način je potekala. Preveč soli zagotovo škodi, kot škodi vse, česar je preveč ali premalo. Pri pogovorih na različne teme o zdravem načinu življenju so vsekakor prisotna lahko tudi zavajanja. Velikokrat ne s hudobnimi nameni, ki bi šli posledično na roko profitabilnosti farmacevtske industrije, ampak tudi z dobrimi nameni, ki so plod nekega premalo preverjenega povzetega prepričanja ali nezavednega prepovršnega in enoznačnega pogleda na problematiko. Poleg tega je vsak človek tudi svet zase, z lastnimi specifičnimi potrebami. Za vsak organizem ne veljajo povsem enaka navodila, česa je lahko preveč ali premalo, zato je na koncu koncev posameznik vedno v določeni nezanemarljivi meri odvisen predvsem od sebe, od učenja in prepoznavanja sebi bolj ali manj koristnih nasvetov in določanja prioritet. Dobra plat medalje t. i. informacijske dobe je, da nam je na voljo veliko različnih informacij, veliko več kot v preteklosti. Posameznik ima na voljo več izbire, vendar pa mora temu primerno vložiti tudi več lastnega interesa in truda v sposobnost prepoznavanja in odločanja. In prav je, da se tudi o različnih aspektih ali morebitnih težah, ki v določenih kontekstih lahko rezultirajo enako v slabem kot v dobrem, razpravlja.

Digitalni signal – pomanjkljiv sprejem in motnje

1. Gledalec M. K.:

Zakaj preko LCD TV lahko gledaš tuje programe naših slovenskih pa ne! A imamo tako slabe oddajnike ali pa majo druge države toliko boljše ker majn plačujejo?

Od ponedeljka naprej že ni nobenega slo programa tak da lahk gledamo samo ORF ter satalicko anteno!

Dipl. ing. Miran Dolenec, vodja OE Oddajniki in zveze:

Gledalčevo vprašanje ni ravno logično. Tehnologija tv sprejemnika ne vpliva na sprejem. Pri gledalcu je lahko več različnih vzrokov za težave. Informacije prejme v nadzornem centru TVSLO (475 2781), kjer mu bodo pomagali z nasveti.

2. Gledalec S. S.:

V pismu je gledalec zapisal, da ima velike težave s spremljanjem programa, (neprenehne motnje), da se je že dogovarjal s tehniki RTVSLO, da bodo predlagali Apecu, naj določi nov kanal za oddajanje prvega multipleksa iz lokacije Šance in ga zanima, kdaj bodo težave odpravljene.

3. Gledalec J. G.:

“... Z ugasnitvijo analognih oddajnikov se je pri nas marsikaj spremenilo. Pred leti smo si omislili DVD snemalnik, kombiniran DVD predvajalnik in video rekorder in še LCD televizor Večjega formata povrh. Velika naložba in sedaj praktično ničesar ne moreš uporabljati...

- Sodoben LCD televizor, kupljen pri nas ne sprejema signala MPEG 4. Prav tako je razen za presnemavanje iz video kamere neuporaben DVD snemalec. Res je sicer, da lahko snemam oddajo preko MPEG 4 sprejemnika, a le tisto, ki jo lahko tudi gledam na TV, nikakor pa ne kakšen drug program. Rešitev pa je pravijo: kupi še en MPEG 4 sprejemnik in kabelski razdelilec, pokliči mojstra, plačaj nekaj več kot 100 EUR in stvar bo delovala. A težava bo, če te ne bo doma in si boš hotel posneti zanimive oddaje različnih TV postaj. Stvar spet ne bo delovala, saj na sprejemniku lahko izbereš le en program, da bi pa lahko v daljši odsotnosti posnel več oddaj različnih TV postaj, pa je čista utopija Torej tudi dragi DVD snemalec ni več kaj dosti uporaben.
- Enaka zgodba je s kombiniranim video rekorderjem, saj so z njim identične težave pri snemanju.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Gledalec je pritožbo poslal na TVSLO, čeprav tehnologija tv sprejemnika ne vpliva na sprejem. Pritožbe sem naslovila na odgovorne osebe v pričakovanju na pojasnilo in uspešno razrešitev težav.

Nekakovosten program

1. Kaj pa nam sicer nudi naša zelo draga in zapravljiva nacionalna TV? Verjetno je edina v Evropi in verjetno tudi širše, ki je dosegla, da je osnova za obveznost plačila kar električni priključek!

Programa je na vseh programih nacionalke malo:

- ogromno ponovitev oddaj,
- ogromno govornih oddaj, ko po večini samovšečni voditelj s kom razglablja o tem in onem, kar pa verjetno zanima le ozek krog ljudi
- plehke in verjetno drage »zabavne« oddaje z večnimi in nepogrešljivimi voditelji, ki so si očitno vzeli določene termine kar v zakup,
- z zelo skromno ponudbo športnih prenosov vse bolj obrobni športov, saj se je nacionalka očitno odrekla nekaterim atraktivnim športom. Sicer pa je tudi prenos bolj propagandna oddaja, saj ni važno, če se zaradi reklam zamudi začetek, prekine prenos zaradi reklame in s tem morda zamudi kakšen detalj, konča prenos, ko drugi na srečo še veselo dogodek prenašajo z veliko manj reklam (Eurosport, A1, DSF, RTL,...). Nemalokrat se je tudi zgodilo, da se je namesto direktnega prenosa (smučarskih skokov), predvajalo posnetek drsanja (ta ima na nacionalki očitni poseben status), čeprav ne nastopa naš predstavnik. Prevečkrat je tudi prenos v času, ko ga zaposleni ne morejo spremljati, skrajšanega posnetka zanimivosti pa tudi po večini ni, kot je bilo nekoč in kot je pravilo za večino pogovornih oddaj.
- naša nacionalka je verjetno tudi svetovni rekorder med nacionalkami v minutaži reklamnih vložkov.
- razmišljam tudi, v kakšni državi živim, če se lahko sprejme akt, po katerem moram plačati prispevek samo zato, ker imam v skladu s standardom električni priključek.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Električni priključek sicer vsak posameznik lahko uporablja, tudi če ne plačuje RTV prispevka. Je pa zagotovo res, da je nacionalni RTV medij podprt s strani državljanov in zato zavezan določenim standardom javnega interesa, ki odstopajo od komercialne ponudbe in ki morajo zagotavljati predvsem kakovostni program. Vzgojno izobraževalna in ne le tržno profitabilna smernica je za medij z nacionalnim predznakom prioritetnega pomena. Na preveč ponovitev oddaj in na izbor ponovitev se pojavlja precej pritožb, zato je ukrepanje v smer izboljšanja stanja nujno.

Nacionalna televizija mora zagotavljati kvalitetne pogovorne oddaje na aktualne teme, pa tudi na manj aktualne pomembne teme, pri katerih bi bilo koristno, da se morda preozek krog zainteresirane javnosti razširi. Iz pritožbe ni razvidno, katere pogovorne oddaje naj bi bile na programu odveč in zakaj.

V pritožbi niso navedeni primeri domnevno plehkkih in dragih oddaj, ki naj bi bile na programu prepoznane kot odvečni strošek, vsekakor je pa nujno, da nacionalni medij ponuja raznolike in čim bolj izvirne zabavne oddaje ter nudi priložnost vodenja oddaj svežemu potencialu voditeljev, ki so prepoznani in ustrezno usposabljeni po večplastnih standardih pričakovane kakovosti.

Okrnjeno prenašanje športnih dogodkov zaradi oglasov ali zamud pri predvajanju je nedopustno in neprofesionalno ravnanje. Opozorilo bi morali odgovorni sprejeti resno in odpraviti problem. Tudi zvestoba napovedani programski shemi pomeni ključno dolžnost nacionalnega medija do svojega občinstva in v primeru, ko napovedan prenos športnega dogodka zamenja nenapovedan, je čim bolj utemeljeno opravičilo najmanj, kar si občinstvo v imenu spoštovanja zasluži.

Analiza v zvezi s količino minutaže oglasov na slovenski nacionalni televiziji v primerjavi z drugimi državami bi bila vsekakor dobrodošla in bi ponudila strokovno utemeljeno podlago v razmislek o sprejemljivi kapaciteti oglaševanja v bodoče.

Preglasna glasbena podlaga (*Kuhamo z Damjanom, Studio City*)

1. **Gledalka N. A.**

je sporočila, da je spremljevalna glasba med pogovorom v oddaji Kuhamo z Damjanom zelo moteča, saj pogosto voditelja sploh ne razume. Enako meni o oddaji Studio city.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Pritožbe zaradi neuravnoteženosti zvoka se vrstijo res že predolgo in razrešitev tega tehničnega problema bi morala najkasneje takoj predstavljati prioriteto.

Gluhi in naglušni – prikrajševanje za informacije

1. **Gledalec S. L.:**

med gledanjem oddaj na Televiziji Slovenija (v nadaljevanju: TV SLO) sem kot gluha oseba zasledil številne kršitve pravic gluhih gledalcev. Drugi odstavek 39. člena Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju: ustava) določa: "Vsakdo ima pravico dobiti informacijo javnega značaja, za katero ima v zakonu utemeljen pravni interes, razen v primerih, ki jih določa zakon." Informacije, ki jih gledalcem posreduje TV SLO, vsekakor so informacije javnega značaja in vsakdo ima pravico, da se z njimi seznani. 14. člen ustave pa nadalje določa: "V Sloveniji so vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino. Vsi so pred zakonom enaki."

V nasprotju z zgoraj citiranimi določbami ustave pa smo gluhi vse prevečkrat prikrajšani za informacije, ki jih posreduje TV SLO, saj številne oddaje **niso podnaslovljene**, ali pa **so podnaslovljene zelo pomanjkljivo**. Pri osrednjih dnevnoinformativnih oddajah (Dnevnik ob 19. uri in Odmevi ob 22. uri na TV SLO 1) pa izpadejo podnaslovi pri najbolj zanimivih delih oddaj, to je pri intervjujih z gosti v studiu ali na terenu. Včasih so sicer podnaslovljena vprašanja novinarja/ke, nikoli pa odgovori gostov. Prav tako včasih niso podnaslovljena poročevanja poročevalcev s terena.

V slovenski znakovni jezik je tolmačena le dnevnoinformativna oddaja na TV SLO 3, ki pa se prilagaja dolžini sej državnega zbora, tako da smo gluhi, ki si želimo ogledati navedeno oddajo, prisiljeni čakati tudi pozno v večerne ure, kar pa zna biti zelo moteče za našo okolico, saj si npr. naši partnerji, starši ali otroci (mnogi imamo slišče partnerje, starše in otroke), takrat želijo gledati večerni film (večerni filmi se na večini televizijskih programov začnejo ob 20. uri). Naj pa povem, da veliko gluhih ne razume znakovnega jezika, saj mnogi ne živijo med gluhi, s sliščimi pa se sporazumevajo s pomočjo odgledovanja. Veliko je tudi starejših ljudi, ki so oglušeli v visoki starosti in od njih ni mogoče pričakovati, da bi se naučili znakovnega jezika, znajo pa brati podnaslove.

Oddaja Tednik, ki je na TV SLO 1, je sicer podnaslovljena ob sobotah ob 12. uri, vendar pa je to diskriminatorno do gluhih, saj je takrat čas, ko se kuha kosilo. Vsi ljudje (vključno z nami, gluhi) imamo dosti več časa za gledanje televizije v večernih urah, žal pa Tednik ob ponedeljkih ob 20. uri ni podnaslovljen, čeprav obstajajo vse tehnične možnosti za to. Le redkokateri prispevek na Tedniku je bil v zadnjem času mlajši od 1 tedna, noben pa ni bil v živo. Pa tudi prispevke v živo je, glede na to, kaj bom napisal v spodnjem odstavku, mogoče podnaslavljal.

Zelo huda diskriminacija gluhih je tudi, ko oddaja Pogledi Slovenije, ki je na sporedu ob četrtek zvečer in oddaja Tarča nista podnaslovljeni.

Na tujih televizijah (kot primer navajam nemški nacionalni televizijski postaji ARD in ZDF) je podnaslavljanje veliko bolj kakovostno kot na slovenski televiziji (izpadov podnaslavljanja skorajda ni, če pa do njih že pride, se gluhih vljudno opravičijo, podnaslovi so tekoči, razumljivi in pregledni), poleg tega pa so podnaslovljeni tudi tisti deli poročil, ki potekajo v živo (tj. npr. ko imajo gosta v studiu). V tem primeru podnaslove sproti vnašajo s kratkim zamikom. Prav tako so podnaslovljene druge oddaje, ki potekajo v živo - podnaslovljene so bile vse predvolilne oddaje v lanskem letu, ko so Nemci volili v Bundestag, podnaslovljeni so prenosi športnih tekem, podnaslovljene so razne okrogle mize (kjer se vnaprej ne ve, kaj bo kdo rekel, pač pa se podnaslove sproti vnaša s pomočjo velotypinga). Poleg navedenega so podnaslovi označeni z različnimi barvami, tako da gluhi vedo, kaj kdo govori. Tudi na hrvaški nacionalni televiziji podnaslavlja tisto, kar povedo gostje pri dnevnoinformativnih oddajah, podnaslovi pa so bolj kakovostni kot pri dnevnoinformativnih oddajah na RTV SLO 1.

Prosim za izboljšanje dostopnosti TV oddaj na vseh treh TV postajah (TV SLO 1, TV SLO 2 in TV SLO 3) za gluhe. Glede na veliko število zaposlenih na RTV SLO menim, da

bi bilo izvedljivo, da bi nekaj tega osebja izurili za uporabo velotypinga ali pa vsaj za kakovostno delo s sedanjo strojno opremo. Menim, da bi se lahko našel tudi denar za nakup boljše opreme za podnaslavljanje, saj državljani plačujejo visoko RTV naročnino, poleg navedenega pa za prilagoditev oddaj za gluhe, po informacijah v glasilu Zveze društev gluhih in naglušnih, RTV SLO nekaj dobi tudi iz državnega proračuna.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Zagotovitev osnovnih pravic tudi gluhim in naglušnim je vsekakor po zakonu obvezna in predvsem etična dolžnost nacionalnega medija. Vaše pritožbe in predlogi bodo posredovani odgovornim v pretehtanje možnosti za izboljšave na tem področju. Kuhanje kosila sicer težko služi kot neizpodbitno dejstvo za uveljavljanje pravic, saj ljudje ob različnem času kuhamo, delamo ali počivamo, gre za stvar osebnega izbora in ne za družbeno zapovedano pravilo. V interesu vsakega medija pa mora biti, da za učinkovitejše posredovanje vsebin upošteva določene vedenjske vzorce, ki se nanašajo na večinsko populacijo. V vsakem primeru morajo nacionalnemu mediju predstavljati optimalne rešitve za vse različne skupine občinstva prioriteten cilj.

INFORMATIVNI PROGRAM

Pohvala novinarjem – Jože Možina, Rosvita Pesek, Uroš Slak (*replika na prispevek MMC portala*)

1. Bralec J. O.:

Na spletni strani RTV sem zasledil naslednji članek:

Napovedane čistke na RTV-ju

*Kot je zapisano v poročilu in na kar je opozoril tudi Kršinar, "je poslanec **Andrej Magajna** ob izstopu iz poslanske skupine največje vladne stranke SD izjavil, da so se njegovi poslanski kolegi pogovarjali o novinarjih, ki naj bi jih odstranili po uveljavitvi novega zakona. Najbolj naj bi njegove kolege v poslanski skupini SD motile oddaje o komunističnih pobojih po drugi svetovni vojni v Sloveniji ter zlasti novinarja **Jože Možina** in **Rosvita Pesek**. Prav tako poslance vladajoče koalicije in njihove kolumniste najbolj motijo še nekateri novinarji, ki so kritični do vladajoče politike, med drugim tudi ustvarjalci oddaje *Pogledi Slovenije*, ki jo vodi **Uroš Slak**, nekdanji voditelj oddaje *Trenja* na komercialni televiziji POP TV, ki so jo junija lani ukinili ob političnih pritiskih."*

Prav zgoraj omenjeni trije novinarji so po mojem mnenju najboljši novinarji, kar jih ta hip premore Slovenija. Prosim, da sprejmete to pismo kot pohvalo zgoraj navedenih novinarjev: Jožeta Možine, Rosvite Pesek in Uroša Slaka.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Izpostavljen prispevek navaja izjave ene osebe, v tem primeru izjave politika Andreja Magajne (brez navedb, za katere poslanske kolege naj bi šlo ali je imel v mislih pogovore vseh poslanskih kolegov), ki se je znašel v središču pozornosti zaradi določenega odmevnejšega političnega trenja, ki je sicer medijsko že potihnilo, a je še na poti do (pravnega) epiloga, kaj je res, kar je kdo rekel ali ni rekel, in zakaj je kdo nekaj rekel ali storil.

Pohvala je vedno dobrodošla motivacija za kakovostno opravljanje nadaljnjega dela, graja pa opozorilo v razmisk pri nadaljnjem delu. Novinarjem predstavljajo pomembno povratno informacijo predvsem pohvalna in kritična mnenja, ki izražajo, **zakaj** naj bi po posameznem mnenju kdo opravljal svoje poslanstvo kakovostno ali nekovostno.

ODDAJA O REFERENDUMU (sprememba zakona o RTV SLO)

1. Gledalka M. E.:

"...Oddaja se mi je zdela zelo pristranska. Ga. Gobec je dajala izrazito prednost tisti strani, ki je bila za zakon o RTV. Če bi merili čas, bi bilo ,(po občutku), ena proti tri, v korist strani za zakon. G. Bergant in ga. Bašič sta bila neustavljiva. Bergant je naredil pravo predavanje, ki pa se skoraj ni dotikalo predmeta razprave. Občutek je bil, da ima voditeljica veliko spoštovanje, ali celo strah pred njim, (le čemu). Zlasti izrazita pristranskost je bilo opaziti v zadnjem krogu razprave, ko se je voditeljica z vprašanji obrnila na g. Berganta dobesedno tako, da je drugi strani obrnila hrbet, (tudi v prejšnjih krogih je najprej spraševala te tri, ki so bili na njeni levi). Ko so se na široko razgovorili, se je končno obrnila tudi k drugi strani in oznanila "z enim stavkom, ker se oddaja bliža koncu", tako je tudi bilo,-- z enim stavkom...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana Gospa Eržen,

nadvse spoštujem gledalce, ki si vzamejo toliko časa, da svoja opažanja, tudi kritike, zapišejo. Zahvaljujem se vam za vaše sporočilo. Oddajo sem si ogledala in vam pošiljam odgovor.

O ODDAJI:

Predvideni sta, tako kot pred petimi leti pri t.i. Grimsovem zakonu in zahtevanem referendumu, **strokovna** in **politična** razprava (organizatorji kampanj). Prva je bila na sporedu v ponedeljek, politična bo v petek.

MERILA:

Pridobitev strokovnih gostov, z zakonom o RTV seznanjene sogovornike in poznavalce medijske zakonodaje ali televizije; namen pa čim boljše pojasnilo gledalcem, o čem pravzaprav odločajo. Izpostavitev, kje se krešajo mnenja, kje so še nejasnosti in odprta vprašanja.

IZBOR GOSTOV:

Zgotovo na strani zagovornikov zakona ni bilo dileme, da bo gost zadnji pisec zakona z ministrstva za kulturo g. Stopar. Pred petimi leti pisec zakona ni bil znan, pa je vladna stran med strokovne goste poslala dva po svojem izboru. Povsem legitimno. Takrat je bila novinarka deležna kritik, kako si drzne nekega novinarja-urednika (Danilo Slivnik) drugega medija predstaviti v imenu vladne strani. Odgovor je v prejšnjem stavku - predlagatelji zakona so ga predlagali in on je pristal.

Tudi ni bila vprašljiva udeležba medijske strokovnjakinje Sandre Bašić Hrvatini. Sodelovala je pri pripravi predlaganega zakona, prebrala in analizirala je pred petimi leti tudi zdaj veljavni zakon. Ga. Sandra Bašić Hrvatini je dolgoletna predavateljica predmeta medijskega komuniciranja in mentorica številnim študentom novinarstva. V vseh kritikah novinarstva, položaja novinarjev, samorefleksije in nesamokritičnosti novinarjev, položaja medijev, lastnikov medijev ... je Bašić Hrvatiniova prodorna, ker gre za presojo tudi na profesionalnem nivoju, (kjer pa Bašićeva vendarle ima močno konkurenco, ki se je pa res manj javno sliši in vidi) in najbolj odmevna. Voditeljica oddaje o zakonu o mediju RTV tega dejstva ne more spregledati.

Pred petimi leti je bil velik očitek gledalcev, ki niso odločali zgolj po politični preferenci, da v oddaje niso vključili ustvarjalcev tv-programa (v TV soočenjih, ko gre za zakon O RTV SLO). Tokrat je bil Boris Bergant izbira (potrdil jo je tudi odg. urednik Informativnega programa), ki je ponujala dvoje: sodeloval je pri pripravi zakona (ne v imenu TV SLO, ampak kot poznavalec televizijskega medija), kot svetovalec EBU-ja pa je v Evropi priznan in spoštovan.

Na strani tistih, ki so na povabilo Ministrstva za kulturo tudi sodelovali pri pripravi zakona v prvi sestavi strokovne komisije, pa so imeli potem ločena mnenja, je voditeljica povabila dva v javnosti ugledna komentatorja M. Makaroviča in M. Tomšiča. Oba sta zaradi drugih obveznosti odpovedala udeležbo. Ga. Žilich Fišer je bila članica komisije za pripravo zakona in je imela o njem pomisleke, g. Peter Lah je v več medijskih intervjujih zakon komentiral, se do nekaterih točk opredelil negativno, g. Stane Granda sicer sam priznava, da ni poznavalec televizijskega medija, da pa se bi, če lahko karkoli prispeva k razpravi o zakonu, oddaje udeležil. In se tudi je.

ČAS V ODDAJI:

Vprašanje večine gostov, vabljenih v oddajo, je bilo, ali bo čas merjen enako kot politikom. Seveda je bil odgovor NE, ker gre **za strokovno diskusijo**, zato je o časovni prednosti ene ali druge strani težko polemizirati. Voditelj(ica) se mora ves čas zavedati, da gledalci (zlasti še neopredeljeni) potrebujejo čim več informacij. Gostje so izrazili tudi željo ali pa zahtevo, da ne bi bili nikakor predstavljeni kot zagovorniki te ali one politične opcije. Tako je tudi bilo. G. Stopar seveda ne more biti predstavljen drugače kot zadnji pisec zakona o RTV, ki predstavlja Ministrstvo za kulturo oziroma vlado. Se je pa zato v tej oddaji izognila (tako je

bilo tudi pri sprejetem zakonu pred petimi leti) udeležbi ministrica za kulturo. Tudi zagovornik interesov RTV Slovenije, torej aktualni generalni direktor, je nastop v oddaji s stroko izpustil, čeprav bi morda gledalci njegova pojasnila želeli. Sodeloval bo v zadnji oddaji. Res pa je, da je generalni direktor RTV-ja v času referendumске kampanje o prejšnjem zakonu v strokovni razpravi sodeloval; očitki so bili, da je podpornik zakona o RTV takratne Janševe vlade, čeprav je v oddaji nadvse korektno predstavljal zgolj učinke zakona na delovanje javne Radiotelevizije.

Oddaja je pokazala naslednje; da so si gostje strokovno v mnogočem hodili nasproti in se v kakšnih točkah tudi strinjali. Odprli pa so tudi nekaj dvomov:

- na primer: Dr. Lah je odprl temo programa za državljane nekdanje Jugoslavije.
- G. Granda je - ob strinjanju in nekaterih zelo konkretnih podatkih s televizije tudi problematiziral programe za manjšine, s stališča definicije, kdo vse so te manjšine in da jih je v zakonu premalo.

Statusna preobrazba RTV:

- Dr. Lah je govoril o tem, da ni poznavalec obravnavanega dela na področju TV, da pa ima pomisleke o programskem svetu in civilni družbi,
- tudi dr. Granda je enako, ob strinjanju s preobsežnostjo sedanjega programskega sveta, nanizal kar nekaj očitkov proti predlagatelju - predsedniku republike.

Pri javnih uslužbencih so bili bolj ali manj enotnega mnenja, da v javni sektor delavci RTVSLO ne sodijo.

- Boris Bergant pa je, tu imate prav, v enem delu in zgolj na eno vprašanje pojasnjeval nekoliko dlje. Govoril je o tem, kako v globalnem svetu digitalizacije in novih medijev TV SLO caplja. Mnogi, ki ustvarjajo to televizijo, so se z njim strinjali, da je preprosto nekdo moral povedati, kako zavod RTVSLO tehnološko nazaduje. Voditeljica bi sicer lahko prekinila gosta, ker pa je govoril o tehniki, torej o področju, ki je gledalcem manj poznano, je verjetno dobro, da je bolj temeljito razložil situacijo. In samo v tem delu je bil daljši. Zato je verjetno voditeljica tudi zaključila z besedami: "Ja, tehnika, ampak to je treba napolniti z vsebino." G. Bergant ni z enim samim stavkom navijal za zakon ali proti njemu, ampak je le na daljši način pojasnil nekaj dejstev o globalni televiziji. Verjamem, da voditeljica ga. Gobec g. Berganta spoštuje, prepričana pa sem, da je gostov ni strah, ampak, da so vsi vstopili v oddajo z vzajemnim spoštovanjem.
- Podrobna analiza tega, kar je povedala profesorica Bašić Hrvatinić, je pokazala, da ni agitirala za zakon. Nekaj trpkih je povedala tudi novinarjem, kako si v odnosu do politike ne znajo izboriti statusa in suverenosti. Z voditeljico sta si prišli celo navzkriž pri temi o civilni družbi in programskem svetu. Na hipotezo Gobčeve, da ljudje ne zaupajo več v civilno družbo, ker za njo prepogosto vidijo politiko, je ostro odreagirala z besedami, da podcenjuje gledalce. Nekateri, ki so gledali oddajo, so v tem voditeljičinem stavku videli celo podporo nasprotnikom zakona.

O prednosti podpornikov zakona:

- G. Stopar, ki je eden od piscev zakona in bi bil najbrž najbolj zainteresiran, da je sprejet, je izkoristil malo odmerjenega časa. V razpravi ni pretiraval, korektno je odgovoril na zastavljena vprašanja. Tudi na naslednje: "Na dan oddaje so nasprotniki zakona o RTV prek tiskovne agencije odločno protestirali, ker da je Ministrstvo za kulturo med kritikami zakona iz tujine (EU) omenilo le pozitivne, ne pa tudi negativnih ..." Trdim, da je bila Gobčeva prva, ki je o tem (ne zaradi zapisov nasprotnikov zakona, ampak zato, ker je obsežno gradivo tujih strokovnjakov tudi prebrala in izluščila isto kritiko nadzornega sveta) povprašala g. Stoparja v oddaji.

In še o tem, komu je obrnila hrbet:

- voditeljica ni stala za pultom in brala z listkov, ampak je stopila med goste, poiskala stik z njimi. Ko se je gostu približala, je že zaradi postavitve kamer v studiu nekomu obrnila hrbet. Enim in drugim. Izmenično. Režiser, ki pa je tudi tokrat izvrstno opravil svoj del posla, je pokazal, da nasprotna stran spremlja sogovornika in posluša, kaj govori in ga ne zanima, ali je voditeljica s hrbtom obrnjena proti njemu, saj je spremljal odzive govorcev. Žal mi je, če ste iz tega sklepali drugače.

Naj še enkrat spomnim na oddajo izpred petih let. Problemizirali so, komu je v oddaji voditeljica najprej segla v roko, komu nazadnje, da je imela slušalko v desnem ušesu (slušalka je sicer osnovni rekvizit televizijske oddaje v živo, kjer se lahko zgodi karkoli nepričakovanega, predvsem tehničnega. Nikakor pa - v demokratičnih medijih - ni namenjena temu, da bi voditelj sprejemal navodila urednikov, kot so tudi očitali.), itd. Zavedam se, da je lahko vse, kar je videti v oddaji v živo, od obleke, frizure, mimike obraza, kretenj, hoje ... informacija za gledalce. Malo zaupanja v to, da voditelj želi z gosti, ki so skrbno izbrani, ustvariti najboljšo mogočo razpravo za gledalce, pa bi bilo vsekakor dobrodošlo.

Kdo je začel in končal oddajo:

- začel jo je, na voditeljičino vprašanje, kaj nova preobrazba RTV Slovenija pomeni, Vojko Stopar, nadaljevali so jo trije gosti na njeni desni strani; g. Lah, ga. Žilič, g. Granda, pri zadnjem vprašanju, javni uslužbenci, pa je vprašanje naslovila na go. Bašić Hrvatini, in ne na g. Berganta, zadnji krog - res pospremljen z besedami, "Prosim, na kratko, ker gre oddaja h koncu", pa je končala "desna stran". Zadnjo besedo je imel Stane Granda in to ni bil le en stavek. Kljub še prijavljenim za besedo (g. Bergant), je oddajo zaključila z g. Grandom in nase prevzela tudi kritiko na račun prekoračitve časa za nekaj minut.

Vsi gostje ponedeljkove oddaje so bili s povedanim in s časom, ki so ga imeli na voljo, zadovoljni.

Opravičujem se za nekoliko daljši odgovor, vendar menim, da je nujno v takšnih primerih napraviti bolj temeljito analizo v izogib nejasnostim in v bran neodvisnega novinarstva.

Novinarko sem z vašim mnenjem seznanila.

Še enkrat se vam zahvaljujem in tudi obžalujem, če ste imeli občutek, da ste bili za kakšno informacijo prikrajšani.

Prav lepo vas pozdravljam,

Spoštovana ga. Molk.

Lepo se vam zahvaljujem, da ste si vzeli čas za zares izčrpen odgovor. Prepričali me seveda niste. ZAKAJ ? Že na začetku oddaje me je razjezilo podtikanje g. Berganta o denarnem okoriščanju prejšnjega vodstva RTVS, ki ni resnična, kar je priznal tudi sam. Taka podtikanja uglednemu starejšemu gospodu nujno jemljejo kredibilnost in ga močno opredeljuje. Prav tako silovita zagnanost ge. Bašičeve, ki je občasno mejila že na agresivnost. Res pa je, da je bila leva stran precej medla, kar je sigurno prispevalo k temu, da smo nekateri dobili občutek, da so desni v prednosti. Sem starejša hribovska kmetica zato tistega dolgega strokovnega predavanja g. Berganta, tako kot verjetno večina preprostih gledalcev, nisem razumela. Gledalci kot sem jaz in verjamem, da je takih veliko, bi želeli, da nam, pred referendumom, nekdo preprosto in jasno pove kaj nam bo novi zakon prinesel boljšega in kaj nam bo vzel. Potem bi se na referendumu lahko odločali.

Še enkrat lepa hvala in pozdrav.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Referendumsko vprašanje o spremembi zakona RTV SLO je bilo za širšo javnost, ki se na strokovnih temeljih težko odloči, saj večina ni ustrezno tako podkovana, zelo zahtevno, o čemer se je prav tako v medijih veliko razpravljalo, saj so bili že nekateri drugi referendumi v preteklosti iz enakega razloga prepoznani za sporne v prepuščanju pomembnih odločitev laični javnosti. V kolikor se takšen referendum vseeno zgodi, pa mediji morajo zagotoviti možnost, da bistvo sicer razume čim širša javnost, vendar nikakor ne sme prikrajšati občinstva tudi za možnost bolj natančnega in strokovnega vpogleda v problematiko, ki bi ga nekateri lahko razumeli in bi ga tudi želeli razumeti. Nacionalni medij v imenu upoštevanja interesa takoimenovanega "preprostega" ljudstva ne sme zanemariti interesa zahtevnejšega občinstva, s čimer posredno zaželeno tudi vpliva na dvig standardov in nivoja pričakovanja vedno širše javnosti.

DNEVNIK

Neustrezno poimenovanje (*Letališče Jožeta Pučnika*)

1. Gledalec M. K.:

Večkrat sem že na oddajah vaše oz. naše skupne RTV hiše, precizneje pri Dnevniki opazil, da se Letališče Jožeta Pučnika preimenuje (ali morda namenoma NEimenuje pravilno) v »ljubljsko ali brniško« letališče.

Ravno to se je to ponovno zgodilo v prispevku dne 19.12.2010 kjer je bilo Letališče J.P. imenovano enkrat »ljubljsko« letališče in drugič »brniško« letališče, poenostavljeno vse ostalo razen tisto kar je.

Mislím da je to nesprejemljivo, saj, če ima letališče svoje ime, in v tem primeru ga ima, ga je potrebno uporabljati v izvirniku in ne pogovorno znanem jeziku ali kaj podobnega.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Strinjam se s pripombo, se pa redko primeri, da Letališče Jožeta Pučnika novinarji na RTVSLO ne bi imenovali korektno.

POGLEDI SLOVENIJE

Pristransko vodenje oddaje

1. Gledalec M. K.:

Že dlje časa me moti izrazito enostransko vodenje omenjene oddaje voditelja Uroša SLAKA. Nekateri lahko na široko razlagajo svoje poglede, drugim ne pusti do besede jih prekinja s tem da jim skače v besedo in prekine nit njihovega odgovora jih prekinja z oglasi po končanih oglasih pa da besedo drugemu, če pa prekinjeni že dobi besedo se v tem času izgubi smisel odgovora. Voditelj ima zelo selektiven pristop do izbire gostov. Konkretno v sinočnji oddaji ni bilo niti enega gosta iz garniture ministrov (notranjega, pravosodnega in kmetijskega) ali koga drugega, ki je bil na omenjenih ministrstvih zaposlen v času ko je bil gospod Meglič napade s strani psov. Po znanih podatki je bil prvi predlog za usmrnitev psov dan že v drugem ali tretjem mesecu leta 2008, ko niso bili ministri gospa Kresalova in gospoda Zalar in Pogačnik, ki so nastopila mandat po volitvah konec leta 2008. Če bi voditelja res zanimale vse nepravilnosti v zvezi z omenjenim dogodkom bi se potrudil in raziskoval dogodke ki so si sledili od prvega napada psov na

gospoda Megliča. Torej kdo je bil tisti, ki je prvi preprečil usmrtitev psov v prvi tretjini leta 2008, ko niso bili ministri ZALAR, POGAČNIK IN KRESALOVA temveč ŠTURM, MATE tretjega se žal v trenutku pisanja ne spomnim. Gospod Uroš SLAK naj jasno in glasno v eni izmed svojih oddaj pove da ne bi imeli afere bullmastif če bi bili vsi zakoniti postopki v začetku leta 2008 korektno izpeljani. Pravosodje je imelo takrat že dve leti časa da ugodno izpelje obravnavo in dodeli gospodu Megliču ustrezno odškodnino in izpelje druge postopke S tem svojim pisanjem ne mislim, da tudi ministri Zalar, Pogačnik in Kresalova ne nosijo svoj del odgovornosti postopkih ki so sledili, le gospod Uroš SLAK naj bo v svojih oddajah bolj objektiven in naj jih ne vodi populistično ter tako kot jih želijo ljudje naveličani vsega slišati

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V pritožbi ni naveden noben primer, iz katerega bi bilo razvidno, da je voditelj kakšnega gosta zaradi določene osebne pristranske tendence prikrajšal za besedo v primerjavi s kom drugim. Voditelj res med oddajo goste tudi prekinja ali preskoči pri vprašanjih z enega na drugega gosta in doda, da bodo z določeno načeto temo nadaljevali kasneje. Včasih nadaljujejo kasneje, včasih pa res ne. Voditelj bi vsekakor moral tudi po oglasih nadaljevati tam, kjer je končal, še posebej če je občinstvu nadaljevanje tudi napovedal. Razočaranje s strani gledalcev, ki pričakujejo še določene odgovore ali razvoj debate, vendar voditelj načne povsem novo vprašanje drugemu gostu, je razumljivo.

Voditelji sicer goste, ki so pri besedi, prekinjajo iz različnih vzrokov. Upravičeni posegi prispevajo k bolj tekoči, izčrpni in zanimivi razpravi. Zato je predvsem na podlagi primerov možno presojati, kako na vsebino oddaje vpliva določeno ravnanje voditelja.

Voditelj Uroš Slak je v primeru omenjene oddaje pojasnil, da je ministre v studio povabil, vendar se razprave niso udeležili ali niso želeli udeležiti. Navedel je tudi vzroke, kakor so mu bili posredovani, oziroma opozoril, v kolikor se povabljeni minisiter preprosto ni niti odzval na povabilo.

Celotno dogajanje pri aferi Baričević so od začetka do konca podrobno zelo dolgo obdobje obravnavali različni mediji, tudi voditelj Uroš Slak v oddaji, ki jo je vodil pred Pogledi Slovenije na drugi televiziji. Zadnja oddaja Pogledi Slovenije pa se je v okviru te tematike očitno osredotočila predvsem na razpravo o posledicah glede na zadnje aktualne sodne epilogе in ne na ponovno odpiranje celotne afere od prvega do zadnjega dne z razpravo o presoji večje ali manjše odgovornosti vseh možnih vpletenih.

OMIZJE

Pogovor o Cancunu

1. Gledalka M. Z.:

V informacijo in primerjavo z ponesrečeno oddajo Omizje, kjer naj bi tekla beseda o Cancunu (pa NI), dne 16.12.2010, ki jo je vodila ga. Petrovčič,

http://www.mynewsdesk.com/se/pressroom/global-water-partnership/blog_p

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

“Informacija” je v presojo posredovana voditeljici Vidi Petrovčič. Na podlagi podane povezave in brez omembe, kaj natančneje naj bi bilo v samem konceptu ali vsebini ponesrečeno, je možna presoja zelo otežena.

RAZVEDRILNI PROGRAM

PARADA

Preglasna glasba orkestra in slaba slišnost vokalistov

1. Gledalec A. O.:

Na zadnjih oddajah PARADE je zelo neprijetno poslušati glasbo, ker prevladuje orkester, pevca pa slišimo manj, zato se moraš kar "potruditi ...

Varuhinja pravic g. in p.:

Ogledala sem si posnetek oddaje. In tudi prejšnje. Ugotovila sem, da v kolikor je pevec dober, vokalno močan, ni čutiti preglasnega orkestra. Če pa je pevec šibak in morda negotov, potem bolj slišimo orkester. V eni zadnjih oddaj se je tako zgodilo v primeru pevca Vlada Pilje. Res je tudi, da oddaja poteka v živo in bi bil studijski posnetek zagotovo boljši. Tonski mojstri skušajo oddajo izpeljati tako, da je izvedba pesmi tako s strani orkestra kot vokalista najboljša in včasih so prav oni pomagali kakšnemu pevcu tako, da so glasneje izpostavili orekster, če je imel pevec preveliko tremo ali ga je v intonaciji zaneslo.

Želja po nadaljevanju predvajanja

2. Gledalka E. A.:

Sem kritična gledalka. Pa vendar sem mnenja, da je oddaja kot je bila Parada (res mi ni všeč to ime, tudi to bi lahko bilo BOLJ SLOVENSKO) vsaj toliko dobra, da bi lahko ostala tudi v sporedu naslednjega leta. Zanesljivo je kvalitetnejša kot recimo dokaj banalno "Na zdravje", daje veliko možnosti mladim pevcem in drugim izvajalcem,...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Vaše mnenje je posredovano ustvarjalcem oddaje in drugim odgovornim . Predvsem gre v konceptu za drugačno vrsto glasbene oddaje in za zastopanje druge zvrsti popularne glasbe v primerjavi s konceptom oddaje Na zdravje.

Parada je sicer nudila mladim pevcem in drugim izvajalcem možnost, da se pojavijo na televizijskih ekranih z izvedbo izbrane popevke in s tem obujala večno zelene slovenske melodije. Vendar pa ni šlo za glasbeno oddajo, ki bi mladim izvajalcem nudila veliko možnosti. Največ možnosti bo izvajalcem popularne glasbe v različnih zvrsteh nudila oddaja, ki jim bo omogočila, da se predstavljajo s svojimi izvirnimi stvaritvami. Takšno oddajo pa na TV Sloveniji že predolgo še pogrešamo.

SPET DOMA

Žaljivo norčevanje humoristov

1. Gledalka I. F.

se je pritožila čez Deso Muck in humoriste, ki se norčujejo iz starejših ljudi. Pravi, da gre za slaboumne in žaljive šale. Istočasno opozarja na pogosto napačno naglaševanje posameznih besed.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

V pritožbi, ki bo sicer vseeno posredovana voditelju in nastopajočim v vednost, žal ni naveden vsaj kakšen primer, ki bi informiral ustvarjalce oddaje, kaj lahko v očeh občinstva izpade slaboumno in žaljivo. Enako velja za naglaševanje besed.

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

Predvajanje napačnega filma po programski napovedi (*Ponovno srečanje*)

2. **Gledalec A. P.:**

Danes, 6. decembra, so na drugem programu televizije Slovenija ob 22.15 spet zavrteli **angleški film Ponovno srečanje (Home Coming)**, namesto grškega z enakim naslovom.

Razočaranje je bilo precejšnje,

PS, ali sicer obstaja kakšen elektronski naslov, kamor lahko gledalci pošljemo tovrstne pripombe? V imeniku MMC-ja ga nisem našel.

Igor Palčič, urednik filmske redakcije:

Spoštovani!

Res je prišlo do zamenjave, čeprav smo v filmski redakciji oddali pravilne podatke. Napisali smo originalni naslov filma, napisali, da gre za grški film in skratka oddali vsem, kar je bilo potrebno za grški film in kot to vsakič znova počnemo. Do zamenjave je prišlo, ko je tehnika TV S s strežnika avtomatično (brez preverbe) potegnila napačen, ameriški film z istim naslovom. Zato bi vas lepo prosil, če se za to napako obrnete na tehnične službe TV S in naj vam oni pojasnijo, kako delajo, oziroma, kako nadzorujejo svoje delo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Že prejšnji mesec je bila posredovana pritožba zaradi površnega preverjanja filmov pred predvajanjem . Na sporedu je bil slovenski film brez podnapisov, čeprav je bilo v njem precej tujejezičnega govora. Tokrat se je moralo občinstvo sprijazniti z napačnim filmom, ki je slučajno v prevodu nosil enak naslov. Natančno preverjanje je nujno potrebno in odgovorni morajo ustrezno reagirati, da se napake ne bi ponavljale! Pritožba bo posredovana tehnični službi v pričakovanju na opravičilo in odgovor. Gledalci se seveda niso dolžni sami truditi, da bi pritožba prispela na pravi naslov in sami voditi razgovorov z odgovornimi. Pritožba je prišla na pravi naslov v pričakovanju na ustrezen odgovor s strani odgovornih!

JUTRANJI PROGRAM

DOBRO JUTRO

Preveč negativnih novic - Poročila

1. **Gledalka K. S.:**

Je po telefonu sporočila, da je v Sloveniji med ljudmi slabo razpoloženje, ki ga še bolj neznosnega delajo novice v Poročilih. Pravi, da rada spremlja oddajo Dobro jutro, da

je poučna in zabavna, da je pa je ravno v tem programu poslušala tudi Poročila, (15.decembra) kjer so si sledile same negativne novice. Najprej o nesreči v tovarni, potem o vlomu v kazino v Las Vegasu, pa o ropu v mehiški zlatarni, nesreči avtobusa v Franciji, streljanju na člane šolskega sveta nekje v tujini,... Poudarila je, da ta sveženj negativnih novic čisto odveč in koga, da zanima rop zlatarne v Mehiki,... in da pozitivne informacije lahko veliko pripomorejo k dobremu ali vsaj boljšemu razpoloženju Slovencev.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Včasih se kakšen dan res zgodi veliko omembe vrednih dogodkov z negativnim predznakom, pa malo pozitivnih. Naravnost medijev na nezaželeno dogajanje je res večje, ker je ena izmed njihovih poglavitnih funkcij, da o nesprejemljivih pojavih obveščajo in poskušajo vplivati na izboljšave v družbi. Vsekakor je pa res, da zelo primanjkuje več obveščanja in predstavljanja pozitivnih dogodkov in dosežkov, kar pomembno prispeva k motivaciji do ustvarjalnega in optimistično naravnane delovanja v družbi. V tem smislu vsak najmanjši vlom, rop ali prometna nesreča po svetu res ne bi smeli imeti prioritete pri informiranju v omejenem času določene oddaje, saj je toliko pozitivnih zgledov še preveč zapostavljenih.

Neustrezen fokus kamere

2. Gledalka N. A.

je sporočila, da kadar kuhajo v oddaji Dobro jutro, predlaga, da kamera več pozornosti nameni rokam namesto obrazom.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Pri oddaji o kuhanju je res fokus kamere na območje, kjer se hrana pripravlja, najpomembnejši. Pripomba bo posredovana!

RADIO SLOVENIJA

PROGRAM I

Predlog za oblikovanje verskega programa

1. Poslušalec A. M.

je zapisal zapisal, da imajo verujoči, ki plačujejo naročnino pravico, RTVSLO pa dolžnost, do verskih oddaj in primernih cerkvenih pesmi ob nedeljah in praznikih. Navaja, da 1. radijski program namenja le 2 minuti duhovne misli ob nedeljah brez

prehodne primerne glasbe ali po njej. Pričakuje tudi oblikovaje uredništva za verski program...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

V družbi, kjer je vera ločena od države, ni dolžnost nacionalnega medija, da predvaja verski program, ampak je možna uredniška izbira v imenu približevanja interesu javnosti. Marsikdo, ki plačuje RTV naročnino, ni povsem zadovoljen s programom v celoti, ker morda ne najde v njem tistega področja, ki ga osebno najbolj zadeva. Vsi predlogi in opombe so seveda dobrodošli in urednikom v razmislek.

2. Poslušalka N. A.

je pohvalila 1. program RA SLO.

VAL 202

Vulgarni izrazi v besedilih pesmi (*rap*)

1. Gledalec M. V.:

Na valu 202 večkrat slišimo kako prepevajo reperji. Zelo me moti, ker se v svojem besedilu zelo nespodobno in vulgarno izražajo tako, da me je pred vnuki zelo sram, ko me sprašujejo kaj je to: ku..., pi..., je....., in tako dalje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Rap je zvrst v okviru popularne glasbe, ki je nastajala v okolju težjih in konfliktnih socialnih razmer, izvajalci pa takšnemu vzdušju primerno velikokrat skozi besedila posredujejo občutke jeze in tudi surovosti, kakršnim so podvrženi ljudje, ki so primorani bivati v tako neugodnih eksistencialnih okoliščinah. Njihov namen je, da bi jim prislunili, jih pravilno razumeli in se ustrezno odzvali na probleme, saj gre večinoma za zastopanje populacije, ki živijo med nami, a so večinoma prezrti. Prepoved, da bi se svobodno izražali oziroma da bi izvajalci posredovali tudi takšna občutenja, ki so posledica precej vulgarnih razmer, v kakršnih morajo odraščati, zagotovo ne pomeni ustreznega odziva. Morda bi vnukom na njihova vprašanja lahko odgovorili tudi na takšen način, da bi jim ob opozorilu na grde besede pojasnili grenke okoliščine, zaradi kakršnih nas je v takoimenovanih civiliziranih družbah lahko zelo sram, da še vedno obstajajo.

Ustvarjanje javne podobe invalidov (*Vroči mikrofoni, Ime tedna*)

1. Poslušalec S. P.:

»... Radio Slovenija – prvi program, (OP: MM: gre za Val 202) krši 8. člen Konvencije združenih narodov o pravicah invalidov, ki pravi, da morajo države zagotoviti prikazovanje pozitivne podobe o invalidih. Že v oddaji Vroči mikrofoni je bila ta podoba popačena, danes zjutraj, ko poslušalci izbirajo ime tedna, pa ponovno, saj je dana možnost poslušalcem, da po mili volji napadajo uveljavljen sistem invalidskega varstva in financiranja posebnih socialnih programov preko invalidskih organizacij Slovenije, ob tem, ko obrazlagajo svoj glas za gospoda, Ivana Suhadolnika, ki se je menda znal upreti tema sistemoma. Ob tem se v javnosti ustvarja negativna podoba o državnem svetniku invalidu gospodu Borisu Šušteršiču, državnem svetniku in invalidu ...! To poslušalci dojemajo kot gonjo ene skupine invalidov proti invalidski organiziranosti in financiranju, ki temelji na zakonskih osnovah, torej proti obstoječemu pravnemu redu.

Mirko Štular, odgovorni urednik Vala 202:

Spoštovani,

naj vam kolikor se le da temeljito odgovorim na vaše elektronsko pismo.

V Vročem mikrofoni na Valu 202 smo prejšnji četrtek dejansko novinarsko obravnavali delitev denarja invalidskim organizacijam. Problematiko smo osvetlili z več strani in v novinarski prispevek vključili mnenje Računskega sodišča ter Komisije za preprečevanje korupcije. O delitvi denarja je govoril tudi direktor FIHO g. Janez Jug. Seveda smo k sodelovanju v oddaji Vroči mikrofoni povabili tudi g. Borisa Šušteršiča, ki ga omenjate, saj se v procesu delitve denarja invalidskim organizacijam pojavlja v več funkcijah. Sodelovanje v oddaji je zavrnil in obljubil, da bo na naša vprašanja odgovarjal po zaključku delitve denarja organizacijam. Ta pogovor smo ob zaključku oddaje Vroči mikrofoni tudi napovedali. Sicer smo v oddaji govorili z mnogimi poznavalci invalidske problematike.

Vroči mikrofoni lahko poslušate v arhivu RTV Slovenija prek povezave <http://bit.ly/eiWnpf>.

Po tednu invalidov smo se odločili, da med kandidate za Ime tedna na Valu 202 uvrstimo tudi človeka, ki je za invalide veliko storil, Iztoka Suhadolnika, žal pa Zveza društev za cerebralno paralizo ni med tistimi, ki se pogovarjajo o delitvi denarja invalidskim organizacijam. V eter so mu glasove namenili mnogi, ki se jih financiranje invalidskih organizacij dotika in zato tudi konkretno omenili problematiko. Glede na število glasov, ki jih je Iztok Suhadolc dobil, smo prepričani, da je bila uvrstitev med Imena tedna prava odločitev. Res pa je, da na raven glasovalcev v živo ne moremo vplivati v celoti, ti glasujejo in utemeljujejo svoje glasove po svojem lastnem prepričanju in na sebi lasten način, tako kot zadevo razumejo sami.

To pa še ne pomeni, da jih mi k negativnemu izražanju mnenj kakorkoli spodbujamo ali da se strinjamo z vsakim izrečenim mnenjem. Prav nasprotno, voditelji praviloma skrbijo tudi za visoko raven komunikacije v našem etru. Kljub temu včasih pride do zdrs, kar pa še ne pomeni, da to kdorkoli počne načrtno ali namenoma.

V etru Vala 202 o invalidih nismo govorili slabšalno, da pa se novinarji zanimamo za delitev javnega denarja, je tudi naša dolžnost. Predvsem pa imajo in imamo pravico vsi skupaj do transparentnosti in pravilne porabe javnega denarja. Zato bomo tudi v prihodnje natančno spremljali finančne in druge lastniške tokove javnega denarja, namenjenega invalidskim organizacijam. Transparentnost finančne plati, ki na invalide in njihove organizacije ne meče nobene sence dvoma, pa je najbrž v interesu ne samo splošne, ampak tudi njihove javnosti.

Na Valu 202 vsebinam o invalidih sicer redno in sistematično namenjam programsko pozornost.

Kot zanimivost naj omenim, da prav zdaj, ko to pišem, v našem programu /oddaja Danes do 13h/, poslušam prispevek o položaju invalidov v družini, napovedan s stavkom: »Biti drugačen še ne pomeni biti izključen ali privilegiran, vsi pa si moramo prizadevati, da bo vključevanje invalidov v vsakdanje življenje, družino in družbo tako zanje kot družino čim uspešnejše.« Stavek v marsičem povzema naše stališče do obravnave invalidske tematike v programu Vala 202 in programih Radia Slovenija nasploh.

V potrditev zgoraj napisanega, pa tudi za predstavo, da v našem programu o posebej ranljivih skupinah ljudi v družbi nikakor ne želimo in dejansko ne govorimo slabšalno, vam pošiljam seznam letošnjih ključnih, torej daljših in posebej - tej in sorodnim tematikam - namenjenih oddaj na Valu 202. V naše akcije Ime tedna-Ime leta vključujemo humanitarno noto, prispevke od SMS glasovanja pa kanaliziramo k humanitarnim organizacijam, tudi invalidskim. Čeprav gre za simbolne zneske, nam je pomembnejša programska pozornost, ki jo s tem dobijo, ter pozitivna gesta, da nam ni vseeno.

Kar se pa popravka tiče, tako kot je naš novinar zares želel g. Šušteršiča vključiti že v oddajo Vroči mikrofoni, tako smo mu ponudili in celo napovedali, da ga bomo gostili, ko bo o tem pripravljen govoriti. To še vedno drži, prav tako pa nameravamo tudi vnaprej budno spremljati tematiko invalidov in ponuditi čim širši nabor pogledov na problematiko - tudi delitve denarja med invalidske organizacije. Za utemeljena in argumentirana mnenja se vedno najde programski čas in način, da se slišijo tudi drugačni pogledi. Volja in pripravljenost na naši strani vsekakor sta, pa tudi dobronamernosti ne odrekamo, prav nasprotno, četudi imate po tej konkretni izkušnji morda drugačen vtis.

Pozdravljena gospa Molk.

Zahvaljujem se vam za vaše posredovanje pri tem pismu poslušalcev. Zadovoljnih bo kljub odgovoru gospoda Štularja še nekaj poslušalcev, ki z vsebino odgovora ne bodo seznanjeni, nekateri bodo še naprej prepričani, da je bil kršen 8. člen Konvencije ZN o

pravicah invalidov, ker so si zapomnili ostre in neopravičene kritike klicalcev pri izbiranju imena tedna, s katerimi so poslušalci, ki so izbirali ime, natresli veliko neresnic. Iz tega razloga, je bila podoba o invalidih zares prikazana zelo negativno.

Potolažen sem pa sam zato, ker Val 202 namerava vendarle še naprej objektivno poročati o invalidski problematiki in v ta namen povabiti ponovno državnega svetnika za področje socialnega varstva in tudi v drugih funkcijah, gospoda Borisa Šušteršiča, morda pa še koga.

Še enkrat hvala za vaš prispevek in prav prijeten veseli december vam želim.

NOČNI PROGRAM

1. Poslušalka A. D.

je zapisala, da je 23. decembra poslušala nočni program na radiu Slovenija v času od 1h do 3h. "V tem času so bile v mariborskem studiu gostje – izvajalke- ženski ansambel, ki so predvajale elektronsko didžej glasbo. Nič ne bi bilo narobe, če bi bila ta glasba po nekaj minut. Takodolga monotona glasba pa človeka prav ubija...Smo starejši ljudje, ki imamo zdravstvene težave in si prav želimo nočne lahke glasbe,..."

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Elektronska popularna glasba lahko na marsikoga učinkuje monotono, morda celo ubijajoče. Kakršna koli glasba, ki posameznika zelo odbija, tudi prav gotovo ne deluje blagodejno, v kolikor so prisotne še zdravstvene težave, zato si je v takšnem primeru bolje privoščiti glasbo po lastnem okusu. Zelo težko utemeljeno bi bilo pa radijskim uredništvom prepovedovati, da kadarkoli gostijo glasbene izvajalce, ki določenemu krogu ljudi niso všeč, a s poslušanjem programa vseeno tvegajo celo poslabšanje lastnega že oslabljenega zdravja. V kolikor bi se pripomba nanašala na pretirano enoličen glasbeni izbor v nočnem programu nasploh, bi bilo utemeljeno razmisliti o morebitni neustreznosti pristranske in enolične programske sheme, gotovo pa ne bi bilo niti vljudno, da bi na posebej določeno temo v goste povabili določene izvajalce le za nekaj minut.

MMC in TELETEKST

Izraba PR gradiva za prispevke

1. Bralec P. L.:

Na spletni strani RTV sem prebral naslednji članek: <http://www.rtv slo.si/slovenija/kresalova-nimam-nobenih-tezav-z-mamili/245815>

Ob članku je bila fotografija gospe Kresalove, ki jo pripenjam. Z začudenjem ugotavljam, da ne gre za novinarsko fotografijo, ampak za PR gradivo, kar je razvidno tudi iz podnapisa k fotografiji.

Uporaba tovrstnega gradiva kaže na pomankljivo poznavanje oziroma upoštevanje novinarskih profesionalnih standardov. Prepletanje novinarskih in PR tekstov spodkopava verodostojnost avtorja in medija. Pozivam vas, da se zavzamete za potrebno izobraževanje novinarjev in za upoštevanje profesionalnih standardov. Prepričan sem, da mora ravno Radiotelevizija Slovenija biti nosilka najvišjih profesionalnih standardov.

Uroš Urbanija, odgovorni urednik MMC RTVSLO sporoča urednikom MMC-ja :

Pozdravljeni!

V zadnjem času smo imeli dve zanimivi pritožbi v zvezi s fotografijami, kjer smo šli iz enega ekstrema v drugega. Ob napovedi oddaje Stres – Pahor je bila objavljena »nenavadna« fotografija nadškofa. V drugem primeru smo objavili »nenavadno« - piar fotografijo Katarine Kresal. Kot odgovorni urednik Vas prosim, da ste pri objavi fotografij še posebej previdni. Ker nimamo dovolj fotografov in ker še ni podpisana pogodba s fotografsko agencijo, si povsem zavedam težav pri iskanju in izbiri primernih fotografij. V primerih, ko imamo svoje fotografije in teh morda celo več, pa vas prosim, da objavite najprimernejšo.

Stremeti moramo za tem, da ljudi na slikah vidimo približno takšne, kot so v resnici. Fotografski aparat ali kamera namreč včasih vidita precej več, objava takšnih fotografij brez razloga pa definitivno ni sprejemljiva za portal javnega zavoda.

Neprimeren komentar

1. Bralec B. D.:

Na vaši spletni strani: <http://www.rtv slo.si/zabava/glasba/video-nude-tudi-z-glasbo-na-pomoc-darfurju/244532> smo dne 28.11.2010 zasledili komentar vašega registriranega obiskovalca:

golaž

22. november 2010 ob 21:27

Prijavi neprimerno vsebino

z naslednjo vsebino:

"Primerjati ene nude z Dr. Drnovškom in Križnarjem je pa mal neumestno. Nude nikoli niso bili dober bend, dober mogoče za nezahteven slovenski kmetavzarski folk. Itak so tričetrt komadov pokradli, pa če na začetku ne bi imeli v bendu kitarista, sina od umeka, ki je bil eminenca na radiu ljubljana, bi bili samo en lokalni bend iz njihove vasi."

Zgoraj citirani komentar je žaljiv, vsebina pa je netočna, zavajajoča, neresnična in vsebuje elemente kaznivega dejanja...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Komentator je sicer na precej surov način izrazil svoje odklonilno mnenje, ampak izrazil je svoje mnenje, ki v uvodu govori o tem, da se mu zdi žaljiva primerjava dotičnega benda s težo delovanja Toma Križnarja in dr. Drnovška. Reči nekemu, da je tri četrt komadov pokradel, pa je brez dokazov težka obsodba, nadaljevanje stavka pa precej žaljivo.

Kvalitetnih komentarjev na visokem nivoju zagotovo na internetu ni veliko, vendar polpismenost, vsebinska skopost, negativna nastrojenost ali zgrešeno pristransko mišljenje ni nujno vselej tudi ovrednoteno kot sovražni govor. Kaj je žaljivo, doživljamo na osebnem nivoju, je pa kaznivo zapisovati laži. Za marsikoga lahko izpadejo žaljivi tudi vsebinsko skopi, prijazni, pozitivno nastrojeni in zgrešeno pristranski pohvalni komentarji, ki povzdigujejo neka dejanja ali osebe, čeprav v resnici ne zaslužijo takšnega povzdigovanja v primerjavi z drugimi večjimi dosežki ali v primerjavi z drugimi osebami, ki so se resnično bolje izkazale, pa so morda bile s strani zavistnežev kdaj po krivici zapostavljene ali celo pobalinsko oblatene. Pri cenzuri je treba biti zelo pazljiv. Enako, kot se lahko čez mejo sprejemljivosti zlorablja pojem svobode govora, je še mnogo huje, v kolikor se začne zlorabljati pojme sovražnega govora za izvajanje cenzure. Sovražni govor pomeni predvsem jasno hujskanje, pozivanje k linču in zmerjanje.

Neupravičena cenzura komentarjev

1. Bralec G. R.:

Spoštovana gospa Miša Molk! Na vas se obračam s pismeno pritožbo, ker smatram, da so s početjem nekaterih administratorjev na portalu MMC RTV Slovenija kršene pravice gledalcev in uporabnikov portala.

Problem je sledeč. Kot redni uporabnik omenjenega portala tudi precej redno sodelujem pri komentiranju raznih novic, objavljenih na tem portalu in rečem lahko,

da se dostikrat razvijejo prav živahne in zanimive razprave med udeleženci. Krešejo se mnenja, včasih tudi iskre, na splošno pa moram priznati, da potekajo razprave na kar solidnem nivoju z zelo redkimi žalitvami med uporabniki. Če primerjam debate med MMC, 24.ur ali SIOLom, so pri slednjih dveh debate resnično na zelo nizkem nivoju. Problem, ki se pojavi, so določeni Administratorji, ki se trenutno nahajajo v službi. Bolj kot ne, jih »vleče« na desno, oziroma so po pravilu naklonjeni desni politični opciji. To sklepam iz tega, ker se briše ogromno komentarjev, nas, recimo temu tako, bolj levo usmerjenih komentatorjev. Zadnji tak primer je bil v nedeljo popoldne 26.12.2010 na državni praznik, in sicer pod novico.: »Peskova: Pučnik je bil motor slovenskega osamosvajanja.« Iz podanega prispevka je bilo jasno razvidno, da ga. Peskova ves kredit za slovensko samostojnost pripisuje Jožetu Pučniku in seveda Janezu Janši in še parim posameznikom iz teh krogov.

Ker sem bil sam aktivni udeleženec vojne za Slovenijo in njene samostojnosti, sem pač napisal komentar, v smislu, da se po mojem spominu v tistih usodnih dneh za Slovenijo udeleženci nismo popolnoma nič spraševali po politični pripadnosti, ampak smo nastopili kot eden. Vsak od nas je takrat prispeval svoj delček v naš skupni projekt Samostojna Slovenija. Ne nazadnje tudi vi, ga. Miša, kot se spomnim ste tudi vi sodelovali pri tisti rockovski izvedbi Zdravljice, takrat še samo pesmi, katera pa nam je že takrat ogromno pomenila.

Na koncu komentarja zaželim še srečen rojstni dan naši domovini, na moje ogromno presenečenje je bil komentar izbrisan že po parih minutah. V osuplosti sem napisal še en komentar, ki sem ga zaključil z ponovno čestitko Sloveniji za rojstni dan. Resda z velikimi črkami, kar se sicer na internetu ne spodobi, ker je to razumljeno kot kričanje. Toda hej, mi lahko kdo prepove izraziti čestitko svoji domovini na glas? Moram to storiti šepetaje? Ne verjamem.

Seveda so mi izbrisali tudi ta komentar, nakar napišem še enega, ki je bil spet praktično v trenutku brisan, nakar sem videl, da imam 3 zasebna sporočila, ki sem jih odprl in v njih prebral opozorila Administratorja, da mi bo blokiral račun, kar je tudi storil, ko sem mu ogorčen poslal zasebno sporočilo. Neverjetno samo resnično. V Samostojni Sloveniji, za katero smo se borili ne smemo več na glas povedati mnenja! Mnenja sem, da bi morali imeti tudi Administratorji svojega Administratorja, oziroma, kot obstaja gumbek za prijavo sovražnega govora, bi moral obstajati tudi gumb za prijavo »neupravičenega izbrisa«, pa naj, ne vem, mogoče trije neodvisni pogledajo sporni komentar, in če je komentar res sporen oziroma krši določila, naj se ga briše, če ne, pa naj se komentar spet objavi in se za storjeno napako Administrator ob komentarju tudi javno opraviči. Tako pa so Administratorji na MMCju Bogovi, ki edini lahko odločajo kaj je primerno za objavo in kaj ne.

Po drugi strani dovoljujejo administratorji neverjetno žaljive komentarje, kot je na primer.: Pasja princesa, Drugo ali Tretje razredni predsednik in še in še. Če si vzamete čas in to malo pregledate, boste tega našli na »tone«, samo ni panike, ker so namenjeni »tistim«, je to lahko objavljeno. Na koga se nanašata prva dva vzdevka, mi verjetno ni treba pisati.

To pritožbo sem moral napisati, ker sem bil preveč ziritiran, upam, da boste vi sprožili potrebne korake v smer, da bodo začela veljati enaka merila za vse. Obenem vas obveščam, da čeprav bi se lahko prijavil preko drugega vzdevka in računa tega ne bom storil. Nimam več namena sodelovati na MMC portalu, vse dokler ne zasledim opravičila Administratorja za neutemeljene izbrise (kar se zavedam, da se ne bo

zgodilo nikoli). Je pa žalostno, saj v končni fazi, tudi jaz osebno, skupaj z ostalimi »izbrisanimi« plačujemo »delo« teh administratorjev.

Hvala za pozornost in za vaš trud, narediti RTV program (katerega praktično sploh ne spremljam) boljši, za boljši MMC. V končni fazi mi bo izgleda preostalo le še plačevanje Rtv prispevka. Žal!

Vse dobro, obilo sreče, zdravja in uspeha v novem letu vam želim.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev.:

Vsebina Vaše pritožbe je v pojasnilu problema res nazorna in izčrpna, le škoda, ker ni v vpogled vsebine izbrisanih komentarjev, da bi lahko natančno presojali, kaj bi bilo lahko utemeljeno, da so Vaši komentarji izbrisani in so Vam celo blokirali račun.

V pravilniku je zapisano, da ni dovoljena uporaba velikih tiskanih črk – torej ni dovoljeno kričanje, zato velja takšen predpis upoštevati, saj je vendarle najpomembnejša vsebina in ne kričanje. Ne glede na okoliščine pri tem pravilu igre ni dobro delati izjem, saj se začnejo pojmovanja, kaj je po mnenju določenega komentatorja vredno izjeme hitro širiti in nastane zlahka kaos, ko pravilo ne more več funkcionirati učinkovito. Tisti komentar, ki ste ga zapisali z velikimi tiskanimi črkami, je torej administrator lahko brez slabe vesti izbrisal že samo iz tega razloga. Seveda pa na podlagi Vašega opisa dogajanja ni razviden utemeljen razlog, zaradi katerega je administrator izbrisal prvi in tretji komentar, kar je izredno problematično, saj je svojevoljno in neutemeljeno poseganje v komentarje s strani administratorjev izredno slab znak za nivo katerega koli medija. S takšnim neprofesionalnim načinom medij brez dvoma vzbuja v javnosti občutek, da zlorablja upravljanje s komentarji v smer umetnega ustvarjanja določene pristranske podobe, ki posledično služi kot prikrita propaganda nečesa, nekoga ali določenih ideologij itd.

S presojo, ali komentar spada na področje sovražnega govora, kar predstavlja v družbi, ki sicer zastopa svobodo govora in izražanja po demokratičnih načelih, prej ožje področje možne končne ocene kot obratno, bi se moral ukvarjati na tem področju zadovoljivo profesionalen, odgovoren in usposobljen kader – torej tudi neodvisen v pravem pomenu besede, kot ste se sami izrazili, sicer se bo daljnoročno v očeh uporabnikov, zaradi katerih vsak medij sploh obstaja in živi, zapečatil v slabi luči.

Vaša pritožba bo seveda naslovljena na uredništvo MMC portala v pričakovanju na pojasnilo.

