

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA januar 2011

V mesecu januarju se je zvrstilo rekordno število - **53 odzivov** gledalcev TV Slovenije, poslušalcev radijskega programa in bralcev MMC spletnega portala. Od tega 48 preko elektronske pošte, 4 po telefonu in 1 s pomočjo klasične pošte. Največ pritožb se nanaša na TV Slovenijo, predvsem na Informativni program, pri čemer so kritike precej porazdeljene na različne informativne oddaje, prispelo pa je tudi precej pohval prispevka v Tedniku.

Predolgo se iz meseca v mesec vrstijo pritožbe zaradi neuravnoteženosti zvoka. Kot moteč element se pojavlja pri preglasni glasbeni podlagi v določenih oddajah, zaradi česar je moteno skoncentrirano spremljanje govora. Občinstvo zaznava premočno glasnost najavnih in odjavnih špic ter oglasov, zaradi česar so primorani kar naprej posegati po ročnem upravljanju glasnosti. Treba se je zavedati, da v kolikor so pritožbe številne in vztrajne, se ne moremo tolažiti z relativiziranjem problema na podlagi subjektivnih ocen. Nacionalna televizija mora biti nadpovprečno odgovorna do svojega občinstva in mora razumeti svoje poslanstvo s posebno občutljivostjo do njihovih pripomb, še posebej če se navezujejo na tehnične spotike, saj je tehnično neoporečno delovanje predpogoj za nemoteno spremljanje programa.

V mesecu januarju so odzivi občinstva vsebinsko zelo raznoliki, večinoma zavzeto, jasno in dosledno definirani, zato bi bilo nemogoče razbrati posebej izstopajoč razlog, ki bi pojasnil, zakaj je bila javnost glede na siceršnje povprečje v aktualnem mesecu bolj motivirana, da izrazi svoja mnenja.

V vsakem primeru je večja odzivnost po eni strani dober znak, ki priča tudi o tem, da občinstvo ni apatično v odnosu do nacionalnega medija. Po drugi strani je treba pripombe sprejemati z odgovornostjo in kot spodbudo za bolj kakovostno in uspešno delovanje v bodočnosti.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Digitalni sprejem

1. Gledalec I. S.:

Precej časa preživim na Hrvaškem (otok Krk), kjer sem se naročil na Max-TV. Pred časom je bilo vse v redu, v zadnjem času pa je bil ukinjen naš drugi program, na tem mestu sedaj vidimo črnogorski program. Najbolj pa moti stalno "zamrzovanje" nekaterih NAŠIH oddaj (celo risanke pred dnevnikom). Zakaj tako?

Miran Dolenc, vodja OE Oddajniki in zveze

Gledalec sprejema program slovenske televizije na Hrvaškem, s pomočjo operaterja Max-TV. Za težave pri sprejemu naših programov naj se obrne na svojega operaterja.

2. Gledalka A. Z.:

pred meseci ste preklobili TV na digitalno oddajanje in sprejemanje vašega programa.

Problemi so nastajali, ko si pretvornik priključil in hotel kaj videti. Pa ni in ni šlo. Jaz osebno sem za mojo starejšo mamo petvornik v trgovini menjala kar nekajkrat, hodila sem od trgovine do trgovine, probavala, menjala, pa nič. Nihče prej ni rekel, da bodo problemi, kakšen pretvornik naj kupim, nihče ni znal svetovati, kakšen je pravi, tak, da bo deloval. Ko sem klicala informacije, so samo rekli, da signal mora biti. Pa ga ni bilo. Šele po ne vem v katerem poskusu menjave pretvornika je uspelo. Pretvornik sem morala kupiti tudi za sebe. Ampak, ko sem si po vsem tem le mislila, da bom gledala lepo sliko z lepim glasom, sem ugotovila, da sem se močno zmotila. ..Občutek imam, da od vseh govorečih oseb nihče niti približno ne govori slovensko. Govori nekaj, usta pa odpira čisto drugače. Saj ne morem verjeti, da je v današnjem času to sploh možno. Jezna se obrnem proč ali pa ugasnem TV, ker ne prenesem take popačenosti.

Miran Dolenc, vodja OE Oddajniki in zveze:

Težava, ki jo opisujete, nam je poznana. Pojavlja se na nekaterih sprejemnikih. Za nasvet, kako težavo odpraviti, potrebujem še nekaj podatkov.

Prosim, če me pokličete na 01 475 27 21.

Na vaš komentar o smiselnosti prehoda na digitalno oddajanje pa lahko povem le, da se tega ni izmislila RTV Slovenija. To je direktiva EU, ki ji je morala slediti tudi Slovenija, kot vse ostale države Evrope. Slaba stran uvedbe je strošek in težave, ki jih opisujete. Na drugi strani pa ima toliko prednosti, da je bila uvedba smiselna. Kot gledalka ste verjetno zadovoljni z večjim številom programov, ki jih sedaj sprejemate, boljšo kvaliteto slike...v prihodnosti pa boste mogoče koristili kakšno novo storitev na sproščenem frekvenčnem spektru.

Terminska netočnost predvajanja oddaj

1. Gledalec M. P.:

Najhujše je ker se ne vem KDO požvižga na čas ko bi se morala pričeti določena oddaja, 10minut gor ali dol za našo nacionalko ne predstavlja NIČ.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vzpostaviti bi se morala sistemska rešitev v komunikaciji z vsemi uredniki. Zakaj se dogajajo posamezne zamude, je treba natančno zabeležiti, in glede na podatke zasnovati plan, ki bo zreduciral zamude na minimum. Ker izboljšav in optimističnega odziva za odpravo problema že predolgo ni, se bo moralo temu področju takoj posvetiti posebno pozornost.

Preveč ponovitev oddaj

1. Gledalec B. R.:

»Danes zgodaj popoldne (op.:24. januar) sem skušal kaj pogledati na nacionalni televiziji. Na vseh treh vaših programih so bile na sporedu ponovitve. Za ponovitve sem naročnino že plačal«, je še dodal.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Predvsem v dopoldanskem času je ponovitev oddaj veliko. Pritožb zaradi prepogostih ponovitev je prav tako veliko in upamo na čim prejšnje izboljšanje stanja na tem področju.

Neuravnoteženost zvoka

1. Gledalec F. R.:

Reklame med oddajami imajo moteče višji nivo zvoka od oddaj, ki so pred njimi ali jim sledijo. Na ta način in tudi s samo izbiro zvočne opreme so reklame zvočno preveč agresivne, kar je moteče. Ko se prične reklama moramo (predvsem kadar je zvok predvajan preko kvalitetnih zvočnih naprav) obvezno zmanjšati nivo zvoka, da ni moteče, po reklamah ob začetku oddaje pa zvok ponovno nastaviti na primerno jakost za spremljanje oddaje. Ali v primeru oddajanja reklam ni nobenih standardov o zvočni opremi reklam, takih ki bi zagotavljali razumen zvok ob reklamah, oziroma če rečem bolj sodobno, ki ne bi zvočno onesnaževale domačega okolja?

2. Gledalec U. F.:

Končno sem se namenil napisati ostro kritiko glede "problema", ki se na RTV SLO vleče že leta, pa sem med branjem arhiva pritožb zasledil praktično isto, kar bi napisal sam, tule: <http://www.rtvsl.si/varuhinja/novica/79> . Verjamem, da to ni bila prva pritožba.

Že leta se naša cela družina, kjer si radi ogledamo dokumentarce, jezi nad nestrokovno obdelavo oz. nesposobnostjo tistega, ki je na RTV odgovoren za **uskladitev glasbene podlage in govora v dokumentarcih**. Praktično v čisto vseh predvajanih dokumentarcih je prisoten problem glasbe, ki je ali skozi celoten dokumentarec ali le del tako glasna, da preglasi govor, ali pa naredi spremljanje oddaje v pravo muko. Vsakič sproti se sprašujemo, ali res nihče na RTV nikdar ne pogleda niti enega dokumentarca, da bi ta nemogoč problem zaznali in odpravili - ampak očitno je res tako. Zadnji primer te nesposobnosti je bil **dokumentarec o hotelu Palace**, predvajan par dni nazaj - na splošno zanimiv, ampak pokvarjen z večinoma **preglasno glasbeno podlago**, ki je že tako prehitro podano naracijo redno popolnoma preglasila ali pa bila enako glasna. Diletantstvo brez primere. Moje vprašanje je torej, kako je možno, da se ta problem vleče že več let, ne da bi ga kdo

na RTV zaznal oz. odpravil in kaj namerava RTV ukreniti glede tega? Konec koncev gre tu za prav neverjetno pljuvanje v lastno skledo.

3. **Gledalec J. M.:**

Že pred leti sem na RTV poslal dopis, v katerem sem zagrozil, da bom prenehal plačevati prispevek, če ne bodo znivelirali jakosti predvajanja reklam, "špic" in glasbe, z jakostjo govora. Tudi druge, komercialne televizije, počno podobno, vendar mi za to ni treba plačevati. Z ženo se največkrat spreva, ko jaz pozabim znižati jakost, ko se začnejo reklame, potem, ko pa jo znižam, preslišiva vremensko napoved ali kaj drugega, kar bi rada poslušala. Ko povečam jakost, že udari nova reklama in nato neskončno zavijajoča špica... Skratka, naš daljinski upravljalec ima vidno izrabljeni samo tipki za jakost (+ in -). Tudi glasba, ki sledi govorjenemu je vedno močnejše predvajana, kot je bil govor in obratno, če pa je govor podložen z glasbo, ga največkrat ni moč razumeti...

4. **Gledalec M. I.:**

»Prosim uravnavajte glasnot glasbe pri govornih oddajah.

Alenka Kotnik, urednica Studia City:

Vem, da so se pritožbe glede preglasne podlage že pojavljale in se ponavljajo, pravzaprav že nekaj let.

Vsakič ob oddaji opozarjam tonskega mojstra ali tehnika (kadar se tudi meni v režiji zdi, da je glasbena podlaga preglasna in da sprejemamo pritožbe gledalcev) pa mi fantje praviloma odgovorijo, da so si gledalci sami krivi, ker nimajo kvalitetnih sprejemnikov, pa da je glasba na ustreznem nivoju ... Nemalokrat vztrajam in jo nekateri stišajo, drugi pa spet ne, češ, da mora biti tako glasna, sicer je brez veze, da sploh imamo kako glasbo in podobno.

Ustrezne rešitve v vsem tem času še nisem dognala, razen da ugasnemo glasbo, kar pa se mi zdi spet škoda.

Morda bi bilo nekako vseeno pametno dogovoriti nek nivo predvajanja glasbe, ki ne bi motil tudi najbolj občutljivih gledalcev (ali pa tistih z najslabšimi sprejemniki) in potem velja za vselej in bi imeli tonski mojstri tudi to navodilo.

Marko Vogrinc, OE TV Produkcija:

Me veseli, da je debata stekla.

V preteklosti je bila to sistemska težava dveh različnih izhodov iz naše hiše, saj je kasnejša obdelava signala preko Orban tehnologije izravnavala nivoje. V dobi digitalizacije smo to težavo z naše strani odpravili. Težava najverjetneje nastopi pri konverziji digitalnega signala v analognega in pa distribuciji signalov, ki ga distributerji (kabelski ponudniki, I/P ponudniki, ...) ponujajo gledalcem. Vpogleda v njihovo konverzijo in zaščito nivojev signala pred popačenji žal nimamo. Res je tudi, da igra veliko vlogo tehnika, preko katere gledalec posluša naš program a za to nikakor ne moremo nekoga kriviti. Poudarjam tudi, da je zaznavanje in dojemanje zvočne slike pri ljudeh subjektivnega značaja. Na kratko: vsi ljudje ne slišimo enako; (ne gledalci ne ustvarjalci).

Kar lahko storimo na naši strani je, da se dogovorimo za nižji nivo glasbe kadar je to potrebno. Osebno bom o tem obvestil vse oblikovalce zvoka in pa zvokovnega mojstra, ki sodelujejo z vami.

Upam, da bomo zadevo rešili in s tem pripomogli k boljši realizaciji našega TV programa.

Kar zadeva oddaje Sobotno popoldne (Kuhajmo z Damjanom) se glasba podlaga v sinhro studiu. Po pogovorih in ogledu posnetka ene od oddaj se mi zdijo nivoji korektni. Menim da bo prejšnji odstavek veljal tudi za ta primer še posebej, ker gre za isto gledalko.

V kolikor sem vam lahko še kako v pomoč, se brez zadržkov javite.

Martin Žvelc, univ. dipl. ing. , strokovni sodelavec za avdio področje

V naši ustanovi tako kot drugod v tem delu Evrope uporabljamo DIN merilnike avdio nivojev. Gre za QPPM (Quasi peak) merilnike, ki imajo integracijski čas takšen, da merijo kar slišimo, hitrih dogodkov pa ne zaznavajo. Te hitre »špice« merijo »TRUE« peak metri, ki jih najdemo na vseh digitalnih snemalnih naprav, da ne prekrmilimo A/D pretvornika. Sodobni procesorji zvoka omogočajo močno obdelavo zvočne slike, huda stopnja kompresije lahko naredi posnetek zelo glasen, kar pa QPPM merilniki ne merijo. Zato se po celem svetu različne institucije ukvarjajo z iskanjem rešitve za pravilno merjenje glasnosti. V okviru EBU deluje PLOUD skupina, ki je praktično že blizu zaključka te zahtevne raziskave, na podlagi izsledkov bodo proizvajalci pričeli z množično produkcijo ustreznih merilnikov. Še lani se je veliko omenjalo možnost nastavljanja glasnosti v setop boxih in TV sprejemnikih, kjer bi se s pomočjo META podatkov (ki bi jih pošiljali preko oddajniške mreže oz. kabla ali IP) uravnavala glasnost posameznih oddaj. To bi bilo zelo zahtevno in nepraktično, zato si vsi

želimo enostavne merilnike, ki bi imeli skalo umerjeno v LU enotah (Loudness Unit – OLU = - 23 dBFs) s katerimi bi merili glasnost na izhodih produkcijskih sklopov in studiev za predvajanje. Na enak način kot to počnemo s sedanjimi QPPM merilniki. Seveda pa težav z zvokom, ki jih poznamo na SLO 3 ne bomo rešili, če ne bomo vsebin najprej uredili po glasnosti in šele nato predvajali. Če vsebine predvajamo takšne, kot jih zajamemo na terenu, bo težava težko rešljiva.

Naslednje srečanje članov PLOUD skupine, ki se ga bom udeležil, bo konec februarja v Ženevi. Pripravil bom predavanje na to temo in upam, da se bomo tudi pri nas kmalu lotili reševanja te problematike, prvi prototipni merilniki glasnosti že obstajajo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pritožbe zaradi neuravnoteženosti zvoka se vlečejo že dolgo, so številne in se nanašajo na različne oddaje (prevelika razlika med glasbeno podlago in govorom), na preveliko razliko pri glasnosti zvoka najavne ali odjavne špice v primerjavi z oddajo ter na premočno glasnost zvoka pri predvajanju oglasov. Zelo nespodbudno izpade, da tonski mojstri kljub opozorilu pritožb ne sprejemajo dovolj resno, ampak si ustvarijo raje mnenje, da gledalci verjetno nimajo dovolj kvalitetnih tv sprejemnikov. Pri tako številnih pritožbah je občutek odgovornosti in ukrepanje nujno.

Neustrezno izpade tudi sklicevanje na subjektivnost zaznavanja zvočne slike pri ljudeh. Pritožb je veliko in so preverljivo utemeljene. Subjektivna ocena je, ali nekoga moti bolj, drugega manj. Ne moremo pa trditi, da zvok deluje normalno in se veseliti tolerance občinstva, ki jih iz takih ali drugačnih razlogov neusklajenost glasnosti zvoka ne moti. V vsakem primeru glasbena podlaga v govornih oddajah ne more biti prioriteta v primerjavi z govorjeno vsebino in ne bi smela ovirati niti najobčutljivejšega občinstva. Razlika med glasnostjo zvoka pri predvajanju oglasov v primerjavi z oddajami je preočitna, namen pa več kot jasn ter temu primerno vsiljiv in moteč.

Seveda, g. Marko Vogrinc, ste lahko v pomoč. Nujno je treba odpraviti problem in se ga nikakor otresti z neoprijemljivimi trditvami o subjektivnih zaznavah. Predlog ge. Alenke Kotnik, da bi bil potreben skupen dogovor o nivoju zvoka, ki bi služil kot navodilo tonskim mojstrom, z veseljem podrem.

Zelo dobrodošel in pohvalen je odziv g. Martina Žvelca, ki izpričuje, da deluje na problemu v smeri izboljšave. Vendar, kot je zapisal, morajo sodelovati vsi. V kolikor zvok ne bo ustrezno voden v okviru ustvarjanja oddaj, tudi splošna tehnična izboljšava merjenja zvoka ne bo pomagala dovolj.

Pobuda za praznično voščilo

1. Gledalec M. K.:

v božičnem in novoletnem času se na TV spomnite mnogih, ki so prikrajšani za praznovanja zaradi različnih okoliščin.

Moti me, **da pozabljate na pomorce**, ki jih je vsak dan v letu zdoma vsaj toliko kot naših vojakov in to v enako nevarnih situacijah (pirati, tajfuni) in za daljše obdobje; s tem da njihovo delo prinaša domovini dohodek.

Pa še nekaj: nadškof Stres se je v razgovoru na TV dotaknil vseh por našega življenja (politika, ekonomija, šolstvo...). Na vprašanje o ekonomski situaciji mariborske nadškofije pa je bil njegov odgovor – milo rečeno – čuden.

Voščim vam prijetne praznike in lepo pozdravljeni.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za voščilo in enako Vam želimo. Imate prav, da pomorci vsekakor opravljajo zelo odgovoren in težak poklic, ki jih odtegne tudi od prazničnih dni. Vaša opomba bo posredovana in upam, da bodo v bodoče pri voščilih omenjeni.

Ljudje si pod pridevnikom "čuden" lahko predstavljamo različne pojme. Včasih se komu ne zdi čudno, kar se komu drugemu zdi, zato je dobrodošlo pojasnilo. Sicer pa gosti v oddajah odgovarjajo po svoji volji in TV Slovenija tudi na morebitne "čudne" odgovore nima in ne sme imeti vpliva. Razen v kolikor bi se Vam zdel čuden ali neustrezen odziv novinarja.

Izbor glasbenih spotov

1. Gledalec J. Š.:

Ravnokar sem gledal glasbeni premor (včasih se je imenoval Trenutek za slovensko glasbo) med smučarskimi skoki in sem zgrožen. Že vrsto let vrtite med premori totalen slovenski glasbeni poden. Lepo vas prosim, Viktori in Anika Horvat pač žal ne sodita premore, sploh pa ne na nacionalko.

Sam se zelo veliko ukvarjam z glasbeno organizacijo in produkcijo in vem, da je v Sloveniji izredno veliko boljših glasbenikov, ki bi sodili na nacionalno televizijo.

PS:Vem, da v večini vrtite glasbenike, ki so pri vas izdali zgoščenke,..., lahko bi našli bistveno boljši glasbeni program tudi med vašo produkcijo. Ne vem ali želite da

skupina Vikotri, Patrik Greblo in podobni zaslužijo bajno količino denarja od avtorskih pravic... Nacionalna televizija, slovenski glasbeniki in gledalci si zaslužijo bistveno kvalitetnejši glasbeni program.

PS: Drugače pa pohvale vaši in sosednji hiši za dobro opravljanje dela. Kritičen sem samo zato, ker ne želim, da se kakorkoli približate raznim privatnim televizijskim in radijskih hišam, ki so kar nekaj stopnic za vami. Vi ostajate in ostanite z rdečo nitjo kjer ste bili do sedaj!!!

Mirko Štular, odgovorni urednik VAL 202

Pozdravljeni,

hvala za vašo pošto in opravičilo za pozen odziv.

Priznam, da res nismo pravi naslov za vašo pripombo, s katero se sicer povečini strinjam.

Hkrati prepošiljam tudi odgovornemu uredniku Športnega programa na TV Slovenija, g. Jovanoviču, ter varuhinji gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija, če vam bosta lahko ona pomagala najti ustreznega naslovnika.

Prijetno spremljanje našega programa vam želim in zadovoljno leto!

Lep pozdrav,

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Nacionalna televizija bi morala skrbeti, da predvaja kvalitetno in raznoliko izbiro slovenske popularne glasbe, kvalitetni slovenski glasbeniki si zaslužijo spoštljivo obravnavo in podporo s strani nacionalne televizije, slovensko občinstvo pa predvajanje kakovostne produkcije, ki nivo pričakovanja v družbi zvišuje in ne obratno. Vaša pripomba bo posredovana odgovornim v razmislek. Tudi področje popularne glasbe brez dvoma ni zgolj stvar okusa in osnovna merila obstajajo. Reči, kaj je "poden", je pa drzno in nič kaj strokovno.

Pohvala oddajam: *dokumentarne oddaje, Omizje, kulturne oddaje, Intervju - Sandi Čolnik, Družinske zgodbe, Dobro jutro, Male sive celice*

1. Gledalka M. B.:

Sicer pa želim pohvaliti oddaje RTV Slovenija, zelo rada spremljam dokumentarne oddaje, nikoli ne zamudim Omizja, spremljam kulturne oddaje, nedeljske večerne intervjuje s Sandijem Čolnikom - izrekam mu vse komplimente, družinske zgodbe,

spremljam jutranji program in oddajo DOBRO JUTRO. Zelo rada pogledam Male sive celice, voditelj je odličen. Oddaja je primerna tudi za nas, ki smo v srednjih letih.

(Ne)ustrezna raba slovenskega jezika

1. Gledalec M. F.:

Sprašuje, zakaj napovedovalke in napovedovalci prvo črko besede, ki se začne s črko »v«, izgovorijo kot »u«. Zanima ga, ali je to pravilno in kdaj so izjeme.

Janja Nakrst, lektorica

Proti vsem pravilom stroke, moram nekatere reči zelo popreprostiti, saj gledalec prepisanemu izgovoru za dvoglasniški u, ustničnoustnični šumni w (zveneči) in narobe obrnjeni w (nezveneči) pravi kar u. Pravila, kdaj se »v« izgovarja »u«, so stara in so že v Slovenskem pravopisu 1962 (str. 23,24 in 25) in so celo strožja kot v Slovenskem pravopisu 2001 (str. 73 in 74). V izgovarjamo v (zobnoustični v) samo pred samoglasnikom (a, e, i, o, u, ə) iste besede: npr.: vino, Sava, vas, vulkan, vrt (vərt). V dugih položajih fornem v izgovarjamo u: npr.: sivka, bi vzela, vlak, vreme, predsvem. Če naš gledalec opaža, da je pravilnega izgovora črke v spet čedalje več, nas to lahko samo veseli.

2. Gledalec P. M.:

dne 9.3.2008, je nam, tv gledalcem U. Laurenčič razložil, da ima smučar Brolenius sedaj NADIMEK "Problemus".

- Katja Tratnik Plešinc, Jutranji program in ugibanje poklica gosta v studiu.; Občudujoč letalsko čelado je pilota vprašala, kakšen je njegov NADIMEK.

- Boris Kobal, nedelja 16.01. 2011, Cankarjev dom. Med njegovim "žlobudranjem" je bilo slišati tudi besedo NADIMEK; medtem ko je vsakokratno rabo besed "valjda", "kao" tokrat - k sreči - pozabil uporabiti.

Janja Nakrst, lektorica:

Ne vem, ali je edino pravilen izraz za večinoma zelo zadevno, lahko šaljivo ali nagajivo, tudi sovražno drugo poimenovanje kake osebe (ali poklica, položaja) *vzdevek*. Izraza *nadimek* ni ne v Slovarju slovenskega knjižnega jezika ne v Slovenskem pravopisu, je pa v Besedišču

slovenskega jezika. Za zdaj našim novinarjem in voditeljem oddaj svetujem, da uporabljajo izraz *vzdevek*. Seveda pa je mogoče kot marsikaj tudi to povedati drugače, npr. z besedno zvezo pridevnika in samostalnika *ime: skrivno, partizansko, taborniško, bojno, delovno ... ime; po domače, za prijatelje* itn. Urban Laurenčič bi npr. lahko rekel, da *se je smučarja Broleniusa prijelo ime, da so ga začeli imenovati kar, da se bo težko znebil imena Problemus*; Katja Tratnik Plešinac bi lahko pilota vprašala, katero je njegovo *letalsko ime, kako mu pravijo, rečejo* ali kaj podobnega, če je že težko vprašati po *vzdevku*. Pri Borisu Kobalu v vlogi arhivarja me pa *nadimek* ni prav nič zmotil, prav nasprotno; glede na to, kaj vse je privlekel iz arhiva in v družbi koga vse je videval Mojzesa, mu je bil izraz *nadimek* pisan na kožo.

INFORMATIVNI PROGRAM

Neuravnoteženo poročanje (pozitivne ali negativne novice, poročanje o začetkih in epilogih afer) in preskopa izbira povabljenih strokovnih gostov

1. Gledalka D. G.:

... V studio večkrat povabijo uredniki eminentne ljudi, strokovnjake, da komentirajo dogodke, dajejo mnenja, kritizirajo vlado in vsevprek. Opažam, da so to vedno isti ljudje, ki se radi izpostavljajo medijem- komentirajo, pri tem pa sami nič ne storijo. Takšen primer je nekdanji minister P. Damjan, ki je sedaj stalno vaš gost. Imel se je možnost izkazati pa ni storil nič, ima možnost sprejeti odgovornost pa ne sprejme, ker je treba delati in manj govoriti. Dokler nisi sam v kotlu, lahko kritiziraš in to je najlažje. Če bi bil takšen strokovnjak, bi se lotil reševanja težav in ne nerganja pred TV. Najtežje je kritizirati svoje delo. Res ne vem zakaj vabijo ljudi, ki se sami niso nikoli izkazali in nekaj dosegli, da nam izražajo svoja mnenja, saj jih nimamo zakaj spoštovati. Prav tako še nisem zasledila, da bi mediji izpeljali kakšno afero do konca. Najprej razburijo ljudi, nato pa vse mrkne in vse tiho je bilo. Nihče več nič ne poroča, kot, da so težke afere le enodnevne težave in namenjene zaposlenosti in obstoju rtv in drugih medijev. S slabimi novicami zastrupljajo že tako občutljivo dušo Slovencev. Pojdite malo med ljudi, vse več je obupa in slabe novice to povzročajo.

Na drugi strani pa imamo polna usta o tem kako je treba pozitivno razmišljati. Ali niso skoraj vse vesti izključno negativne. Vse pa res ni tako slabo. Izgleda, da imajo na tv in radiu pa tudi v časopisih svojo strategijo, da je le slaba novica sploh NOVIČA. Drugih novic pa ni. Le kdo uči takšno teorijo in kdo bo sposoben presekati ta pesimizem, kritiziranje, opravljanje in metanje polen pod noge. Televizija in mediji imajo tudi izobraževalni namen in velik vpliv na ljudstvo. To kar se sedaj dogaja ni več kultura, ki je bistvo civiliziranega naroda. Ne vem zakaj se toliko ukvarjajo s politiko in manj z drugačnimi oddajami. Jaz vse bolj ugotavljam, da je to za to, ker je to najcenejše. Pri

tem res ne potrebuješ veliko znanja ,afera se zgodi, povabiš dežurne kritizerje, ki poskrbijo za šov na tv . Nerviranje nemočnega ljudstva, ki posluša, kako slabo ravnaajo šolani ljudje, pa ravno ni v njegovo korist, mar ne .

Ali lahko napravite kaj za ravnotežje poročanja o slabih in dobrih stvareh - torej jin in jang, sicer bomo vsi znoreli. Predvsem pa manj o politiki. Izvoljeni naj že enkrat v miru delajo, mi pa bi radi malo v miru živeli in ustvarjajte v medijih že enkrat tudi takšno vzdušje v narodu. Sedaj imamo občutek, da se vse podira .

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Posebna pozornost na raznolikost in vsebinsko ustreznost izbire strokovnih gostov ali pobudnikov druge vrste javne iniciative je zagotovo zelo pomembna. Vendar je enako pomembna dobra presoja pri odločitvah za bolj udarno izpostavljanje določenih osebnosti, ki izkazujejo kvalitetno analitično poznavanje in posredovanje svojih ugotovitev z določenega področja. Teorija in praksa gresta z roko v roki. Brez kakovostne teorije ni kakovostne prakse. Osebnosti, ki se izkazujejo kot odlični analitiki in opazovalci, se velikokrat ne izkazujejo hkrati tako odlično v praksi, kar pa nikakor ne pomeni, da je z njihovo teorijo v smislu uporabnosti kaj narobe. Na samo izvedbo določene teorije vpliva tudi veliko postranskih dejavnikov, ki jim lahko dober teoretik v kompleksnih problematičnih okoliščinah ni kos ali pa nima ustreznih vzvodov moči in podpore, da bi neljube vplive z drugih vetrov dobro sanirali drugi kvalitetni sodelavci. Ne smemo pa pozabiti, da obstaja tudi nemalo javnih osebnosti, ki se izkazujejo odlično v praksi in operativno zavidljivo učinkovito uveljavljajo svoje interese, a na tako nekvalitetni in nekonstruktivni teoretični osnovi, da so končni produkti za občo korist bolj ali manj porazni po oceni na daljše proge. Vprašanje je, kako hitro se dejanski učinki določenih potez razkrijejo v svoji pravi naravi, tisti, ki se lahko kratkoročno ali na površen vtis izkazujejo kot koristni.

Glede na odzive konkretneje Jožeta P. Damjana je razvidno predvsem to, da politična operativna priložnost, ki jo je imel in ki se mu je na pobudo določenih medijev ponujala tudi pred kratkim ponovno, po njegovi presoji ni nudila dovolj optimalnih okoliščin za kvalitetno izvedbo njegovih idej (pustimo ob strani presoje - strinjanje ali nestrinjanje s konkretno njegovim pogledom na optimalno reševanje prihodnosti), zato je v prvem primeru odstopil, v drugem pa ni izrazil volje, da bi pristopil. V kolikor oseba presodi, da je negativnih vplivov za izvedbo določene ideje preveč in bi bili kompromisi preobremenilni, da bi se lahko obdržal na položaju, je v odnosu do družbe vsekakor bolj pošteno, da odstopi in deluje "od zunaj". Večkrat se zgodi, da osebe po vstopu v politiko opustijo večji del morebitnih predhodnih dobrih namenov v prid osebnim apetitom, zato ni nujno, da predstavniki z določenih področij, kjer praktično delujejo, posredujejo javnosti tudi najbolj obče koristne in poštene informacije o dogajanju ali namenih.

Novic o pozitivnih dosežkih in s tem spodbuda kvalitetnim osebnostim in projektom je res premalo. Slabe novice vplivajo na slabo klimo v družbi, vendar pa najbolj dobro vpliva na klimo družbe saniranje negativnih pojavov s spodbujanjem pozitivnih v paketu. Določene

afere res poniknejo brez epiloga in jih preglasijo nove, vendar je ravno v zadnjem času pobud na drugačno delovanje veliko v primerjavi s preteklostjo, kar je dober znak. Tudi novinarji vedno bolj dosledno spremljajo nečedne dogodke in ne spustijo niti. Stanje še ni prav dobro, se pa opazno izboljšuje.

Truditi se moramo, da ustvarjamo pozitivno vzdušje z izpostavljanjem pozitivnih dosežkov in z učinkovitim pometanjem negativnih vplivov, kar bi v ljudeh povrnilo več vere v moč pravičnosti, poštenosti in ustvarjalnosti.

Podnapisi tujejezičnih izjav

1. Gledalka A. K.:

Spoštovana gopa Molk,

po enem letu se ponovno obračam na vas. Upala sem, da boste vi uredila s temi podnapisi pri informativnih oddajah, ki so prispevki v tujih jezikih. Jaz jih namreč ne morem tako hitro prebrati in še gledati zraven, kdo je to, ki govori. Verjetno veste, da nas je ogromno, ki tega ne moremo tako hitro prebrati in s tem ne morem slediti prispevku, pa še veliko je takih ki so vidno prizadeti, pa tudi starejši in za njih je potem konec prispevka. Kot zgleđa, vam na televiziji sploh ni mar kaj se dogaja z gledalci, važno je le, da dobite prispevke, kot po večini slovenskih podjetj...zato smo tam kot smo...

Zato vas ponovno pozivam, da ukrepate, saj drugače ne mislim več plačevati prispevka. Ali vi morda kupijete kitajski časopis??? Če ga ne razumete....

TV DNEVNIK

Objava sovražnega govora - *Poslanec Zmago Jelinčič*

1. Gledalec A. Š.:

V današnjem Dnevniku (1 program TV Slovenije ob 19:00) ste v prispevku glede izplačila plač bivšim poslancem objavili izjavo poslanca Zmaga Jelinčiča, v kateri je leta izjavil, da bi bilo najbolje bivše poslance ter vladne funkcionarje kar postreliti, saj krogla ne stane veliko in bi tako država veliko prihranila. Ker gre za očiten primer objave sovražnega govora, zahtevam da ustežno ukrepate, tudi proti novinarjem oz. urednikom, ki so dopustili objavo tovrstnega prispevka.

Nataša Rijavec Bartha, v. d. urednika Informativnega programa TV SLO:

Po pogovoru z avtorico prispevka in urednico oddaje je avtorica prispevka pripravila odgovor, s katerim se načeloma strinjamo, zato ga tudi prilagamo, saj menimo, da je sporna izjava, četudi povsem neprimerna, bila izrečena metaforično, kot ironično zavračanje omejevanja poslanskih privilegijev, njeno specifiko opredeljuje tudi oseba, ki jo je izrekla, kar argumentira tudi objavo. Smo pa v uredništvu sprejeli načelno stališče, da moramo biti novinarji in uredniki pri objavi izjav, ki bi lahko kogarkoli žalile ali sprožile še hujše odzive zelo previdni, saj tovrstne izjave brez specifičnega konteksta v javnem mediju nimajo kaj početi.

Kochar Julija, novinarka :

Se strinjam, da je Jelinčičeva izjava neprimerna, ampak neprimerna, da jo izreče predstavnik na tako visoki funkciji kot je on, in ki ga je na to mesto izvolilo ljudstvo. Ne strinjam pa se, da s to izjavo mi širimo sovražni govor, saj sem jo razumela kot ironičen odgovor na ukrepe, ki jih pripravlja vlada in s katerim v prvi vrsti govori predvsem o sebi, ko mu bo potekel mandat. Torej, užaljen poslanec, ki bo izgubil nekaj privilegijev, ko mu poteče mandat, s čimer pa se ne strinja. In nisem izjave razumela kot sovražni govor naperjen proti drugim funkcionarjem.

Res je, da sem tudi sama razmišljala ali izjavo objaviti ali ne, vendar sem presodila, da je prav, da ljudje vidijo, kakšni ljudje sedijo v parlamentu, in da ni prav, da mi olepšujemo njihove besede in dejanja in ljudem kažemo drugačno podobo teh ljudi, kot dejansko so, razen v primeru, če bi (a tega v tem primeru nisem razumela tako in se opravičujem, če kdo je) s svojo izjavo res širil nestrpnost in koga žalil, ne pa zgolj kazal užaljenosti zaradi zmanjšanja privilegijev. Poleg tega je to izjavo izrekel v prisotnosti drugega poslanca in številnih medijev in vsi so jo razumeli kot še enega v vrsti njegovih cinizmov ob izgubi kakšnega privilegija. Meni se torej prej kot širjenje sovražnega govora zdi ta izjava ogledalo, kakšne poslance imamo.

Izjavo so videli tudi nekateri drugi kolegi in urednica Dnevnika in nikomur se ni zdela tako sporna, da je ne bi objavili. Res pa je, da se moramo novinarji dnevno soočati s takimi in drugačnimi izrazi politikov, ki jih vsakdo jemlje drugače.

Lep pozdrav, Julija

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Sama sem obnemela ob Jelinčičevi izjavi, saj je bila povsem neprimerna in ni v ničemer prispevala k vsebinski obogatitvi prispevka, razen da je z neprimernim izborom besed izrazila sovraštvo in napadalnost, četudi na ironičen način. Taka izjava je povsem senzacionalistična

in ni v ničemer nadgradila teme. Skratka, njena objava je bila po mojem mnenju povsem odveč, saj ni prispevala k razgradnji teme. Pripomba gledalca je vsekakor dobrodošla, saj opominja novinarje, kaj je konstruktiven prispevek, torej pravo novinarstvo in kaj je zgolj lepljenka izjav brez komentarja in stališča. Nacionalna televizija bi morala to zaznati bolj profesionalno.

Res ni prav, da bi mediji olepševali besede in dejanja kogar koli, kaj šele ljudem kazali drugačno podobo ljudi, kakršni dejansko so, še posebej v primeru politikov. Res je tudi, da je bila Jelinčičeva izjava izrečena v kontekstu, ironično, sarkastično, morda celo cinično, ampak še vedno v kontekstu, v kakršnem ni šlo za sovražno govor v smislu pozivanja k uboju poslancev, ko jim poteče mandat, oziroma v tem primeru tudi k uboju avtorja izjave po izteku mandata. Prej nasprotno. Lahko bi rekli, da je poslanec Jelinčič interpretiral odvzem privilegijev poslancem po izteku mandata kot sovražno dejanje. Izjava v izrazu takšnih osebnih občutkov zato sama po sebi ni nujno problematična. Bi pa lahko problematizirali pomanjkanje komentarja s strani avtorja prispevka, ki bi moral umestitev provokativne izjave podkrepiti s smiselno vsebino za sporočilni cilj prispevka. Zgolj obvestilo, kaj meni ali kako nekaj doživlja eden izmed poslancev, je preskop razlog za umestitev v prispevek in provokativnost brez osmišljenja še bolj. Slediti mora temu ustrezen komentar, ki se na podlagi dejstev in kakovostnih argumentov opredeli do nekega vprašanja in do različnih mnenj, ki jih posebej izpostavlja - torej jim dosoja posebno pomembnost.

Izpad podnaslavljanja za gluhe in naglušne

1. Gledalec S. L.:

Na TV Dnevniku dne 20.1.2010 je ob 19.28 izpadlo podnaslavljanje izjav Pirančanov in direktorja podjetja Ogrevanje glede visokih cen ogrevanja na decembrskih položnicah. Gre za diskriminacijo gluhih, ki zaradi izpada podnaslavljanja niso mogli priti do informacij. Iz posnetkov se je videlo, da so bili narejeni podnevi, to je najmanj 2,5 ure pred snemanjem (sonce je po podatkih ARSO v Ljubljani zašlo ob 16.50 (<http://www.arso.gov.si/vreme/napovedi%20in%20podatki/letalstvo.html>), v Piranu pa tudi ne bistveno pozneje. V navedenem času bi v uredništvu izjave lahko podnaslovili, saj niso trajale več kot eno minuto. Če so lahko podnaslovili vse ostale dele Dnevnika, bi lahko podnaslovili tudi tega.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Konkretnega odgovora žal nisem prejela, razen pojasnila, da so imeli veliko tehničnih zapletov.

Preagresiven način poročanja

1. Gledalka M. B.:

Že nekaj časa me moti, da voditeljice poročil ob 13 - ih, 15 -ih in 17 - ih zelo "nasilno" posredujejo informacije. Nasilno sem označila ton glasu, ki je za moja ušesa agresiven... Pogrešam tople, prijazne glasove, kakršnih sem bila vajena na nacionalni televiziji v " starih " časih. Nasilnega, nervoznega poročanja je že tako dovolj na komercialnih televizijah.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Gre za način poročanja, ki se res pojavlja bolj kot novodobni novinarski trend. Poročanja se odvijajo bolj hitro, kot je hiter današnji tempo življenja, in so bolj hrupna, kot je bolj hrupno okolje, v kakršnem dandanes živimo. Trend, ki bi ga bilo težko od danes na jutri ustaviti. Se pa strinjam, da je podajanje informacij lahko bolj umirjeno in enako učinkovito.

Prenizek nivo poročanja s terena: *Nemiri v Egiptu - Karmen W. Švegel*

1. Gledalec M. K.

Kot gledalec vaše oddaje Dnevnik in Odmevi vas lepo prosim, da s programa umaknete mlado novinarko Karmen W. Švegel. To, da je TV Slovenija poslala v nemirni Egipt posebnega reporterja je vsekakor vaša velika odlika. Toda kljub zelo dobrim oddajam in vašem trudu se mi zdi, da ste storili veliko napako, ker ste tja poslali mlado in neizkušeno novinarko, ki je vašo odliko in ekskluzivo spremenila v nekredibilno poročilo. Nesprejemljivo je, da vaša reporterka za solzivec izumi besedo "jokavi" plin in povsem resno govori, da so ga policisti uporabljali proti demonstrantom. Še huje je, ko je v Odmevih vaša reporterka trdila: "...jest sm vidla, da so streljali samo slepe naboje, zaradi tega je bilo ranjenih veliko ljudi, ni bilo pa mrtvih...". Slepi naboji so namenjeni zgolj poku in ne morejo nikogar poškovati, kaj šele raniti. Kljub temu je vaša novinarka trdila, da je na lastne oči videla, da so streljali s slepimi naboji. Očitno jih je zamenjala z gumijastimi naboji, saj niti en novinar v Kairu ni trdil, da je policija uporabljala slepe naboje razen TV Slovenija.. Še nekaj cvetk:

Gospodična Šveglova je tudi trdila: "...upam si trditi, da je žrtev več kot je poročil." Kaj naj bi to pomenilo? Je mislila, da je številka žrtev višja od tiste, ki jo sporočajo egiptovske oblasti? Moramo vse ugibati? Trdila je tudi: "El Baradej je v zaporu v hiši". Na POPu so poročali, da je v hišnem priporu. Torej hišni pripor je vaša televizija spremenila v zapor v hiši. Grozljivo nizek nivo novinarskega poročila.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Izraz *jokavi plin* za solzivec je res posebna domislica, ki bi lahko črpala inspiracijo v "izvirnosti" pri besedni zvezi *smejalni plin*.

Da so slepi naboji ranili veliko ljudi, pri čemer ni bilo mrtvih, je seveda dezinformacija v zvezi z uporabo določenega orožja policistov v Egiptu, pri čemer je poleg vsega še očitno, da se dezinformacije novinar ne zaveda, saj očitno ne pozna stvari, o kateri govori. Tudi informacija, da je nekdo *v zaporu v hiši* namesto v *hišnem priporu*, je poleg retorične nespretnosti hkrati tudi površna informacija, saj zapor in pripor ne pomenita enakega pojma, besedna zveza *zapor v hiši* pa ni v rabi, ker zapor v jami ali pod zemljo ne obstaja, vsaj v danem kontekstu ne.

Pri poročevalcih z vojnih žarišč ali krajev, kjer divjajo nemiri, je seveda pošteno, da smo prizanesljivi do drobnih jezikovnih lapsusov ali kakšnih drugačnih spodrseljajev, vendar neka meja sprejemljivega obstaja in se zaključi, ko so opazne nepotrebne napačne informacije in hujše jezikovne neustreznosti.

1. Gledalec M. I.:

Skrajšajte špico Tv dnevnika in vrtenje globusa.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Sporočam vam, da Dnevno informativni program pripravlja popolno prenovo osrednje informativne oddaje.

ODMEVI

Politična pristranskost voditeljice - Rosvita Pesek

1. **Gledalka D. Č.:**

Odmevi, ki jih je vodila Rosvita Pesek 14. januarja, so bili čisti piar Janše in stranke SDS. Voditeljica je spet pokazala svojo ideološko usmerjenost, kar je za novinarja nacionalnega medija nedopustno. Naj ji že nekdo pove, da gledalci nismo ovce in da se nam to zdi skrajno neprofesionalno.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,

zahvaljujem se vam za vaše mnenje, da bo pa bolj verodostojno, bi bilo prav, če bi skušali definirati, v čem je bila voditeljica pristranska, saj je tako lažje debatirati in argumentirati dejstva.

Premalo relevantnih informacij v prispevku - *sporni posli MB nadškofije*

1. Gledalka N. Š.:

V info oddaji Odmevi ste objavili prispevek o finančnih težavah MB nadškofije. Zelo me je zmotilo, da je voditelj pustil predstavniku cerkve Cviklu v MB studiu 15 minut jecljanja in blebetanja, ne da bi slednji povedal karkoli konkretnega. Goste, ki so politično nekompatibilni z RTV in ljudmi v ozadju bi hitro utišali in zaključili pogovor. Kaj bi šele bilo, če bi nocojšnjo oddajo vodila dr. Peskova? Bog nam pomagaj. In zato plačujemo naročnino? Ob tem pa je dvorana v Stožicah pokala po šivih, a RTV Slovenija tega niti ne zazna.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaše mnenje, da je bil morda intervju z g. Cviklom predolg glede na vsebinsko skopost, je vredno razmisleka v kontekstu presoje o kvaliteti prispevka, ki bi moral doseгati cilj optimalnega izkoristka časa in prostora za podajanje najbolj relevantnih informacij. Sklepanje, kako bi voditelji ravnali v določenih drugih primerih, lahko ostane le pri osebнем sklepanju in mnenju, da določeni voditelji delujejo tendenciozno in pristransko. Vendar je na takšni podlagi, brez konkretnih primerov, nemogoče in nepošteno podajati utemeljene ocene. Tudi v primeru govora omenjenega predstavnika Cerkve bi bilo dobro opredeliti, kakšna so bila Vaša pričakovanja, odgovorov na katera vprašanja niste iz prispevka izluščili, pa menite, da bi bili najbolj relevantni.

OMIZJE

Neprimerno vodenje oddaje *Po Cancunu* - *Vida Petrovčič* (odziv - december)

1. Gledalka L. Ž. in D. S.:

Spoštovani, želiva podati pritožbo na vodenje oddaje Omizje: Po Cancunu, ki je potekala 15.12.2010 v večernih urah, s strani novinarke Vide Petrovcic. Podpisana gosta doticne oddaje Omizje ocenjujeva, da je novinarka kršila nekatera pravila novinarske etike (opredeljene v Kodeksu novinarjev RS). Meniva, da je novinarka nastopala neobjektivno in dopuščala neprimerno vodenje razprave, kar je povzročilo kršenje standardov, za katere bi se morala zavzemati RTV Slovenija.

Novinarka Vida Petrovcic je v omenjeni oddaji dopustila potek pogovora, kjer je bila glavna sestavina poseganje v besedo ter oviranje večine nastopajocih gostov pri izražanju svojih mnenj. Po oddaji je novinarka pojasnila, da ona ne ve, kaj se utegne v oddaji zgoditi in da ni njena naloga, da prepreci npr. poseganje v besedo ali nenehno uzurpiranje govorniškega prostora. Menimo, da si tovrstnega pristopa kot dobra novinarka ne bi smela privoščiti in da bi moralo biti v njenem interesu, da gledalcem ponudi čim širši spekter videnja določene tematike in ne, da je dopustila način pogovora, ki je omogočil prevlado enega mnenja. Novinarka je s takšnim vodenjem razprave omogočila neenakopravno nastopanje enega od gostov in onemogočila nastop ostalih gostov. Novinarka je povabila govorce na oddajo, katere tema bi naj bilo dogajanje po podnebni konferenci v Cancunu, kakor je bila oddaja tudi naslovljena. V predhodni komunikaciji z gosti je novinarka podala iztoccnice o poteku oddaje, ki pa jim skozi oddajo ni sledila. Čeprav je bilo na določeni točki oddaje s strani večine gostov pojasnjeno, da mednarodna podnebna konferenca v Cancunu ni bila namenjena pogovoru, ali podnebne teorije držijo ali ne, zato ker process mednarodnih podnebnih pogajanj temelji na ugotovitvah znanstvenikov, da je premike v podnebnem sistemu, ki smo jim trenutno prica, zakrivil clovek s svojimi izpusti, je novinarka dovolila, da se v večjem delu oddaje govori o tem, ali je CO2 vzrok za segrevanje ali ne. Pogovor v studiu je tako le delno sovpadal z najavljeno temo oddaje, novinarka pa se ni potrudila, da bi to pomanjkljivost odpravila. Izjemno neprimerno se nam zdi tudi to, da novinarka na razpravo ni bila dobro pripravljena in da so jo morali govorci nemalokrat popravljati v njenih izjavah. Nadalje je novinarka Petrovcic prispevke nastopajocih interpretirala popolnoma neobjektivno in brez kakršne koli podlage v povedanem. Potem ko je bilo s strani petih sogovorcev izraženo, da neko dejstvo drži, s strani enega sogovorca pa, da ne, je voditeljica oddaje zaključila, da to dejstvo ne drži. Novinarka je navajala tudi napačne informacije, ki so mejile na žalitev, ne da bi se za to opravicila. Direktorju vladne službe je dejala, da on vodi neko službo, o kateri se ne ve, kaj dela. Navedla je tudi, da je prof. dr. Lucka Kajfež Bogataj dobila Nobelovo nagrado za Neprijetno resnico.

Oddaja Omizje: Po Cancucnu, ki jo je pripravila in vodila ga. Petrovcic, je zelo resno temo podnebnih sprememb predstavila tako, kot je to želel eden od gostov oddaje, torej kot da gre za primer zavajanja javnosti, ne pa temo o kateri velja trdno znanstveno soglasje. To je omogočila z načinom vodenja oddaje in načinom podajanja informacij in pripomb. Poleg tega je večino prisotnih gostov tudi vidno omalovaževala.

Podpisnika tega pisma nimava nič proti razpravi o podnebni znanosti, kjer obstaja še veliko nepojasnjenih povezav, ki bi jih bilo potrebno pojasniti, ampak ne na način,

kjer moc argumentov ne dobi primerne prostora in spoštovanja, zanicevanje in vecja intonacija govorca pa ga.

Meniva, da je za postavitev takšnega nivoja razprave v omenjeni oddaji odgovorna novinarka Petrovic, ki je spodbujala takšen tip komunikacije med gosti. Ocenjujeva, da je s tem kršila pravila novinarskega kodeksa. Oddajo Omizje zelo ceniva, saj v slovenski medijski prostor prinaša kakovostne, inteligentne in verodostojne debate o raznovrstnih temah. Ker želiva, da oddaja obdrži našete kakovosti, se nad delom novinarke pritožujeva in upava, da bo naša pritožba primerno obravnavana. Želiva si dobro oddajo Omizje, ne pa oddajo vrste "Kruha in iger", ki smo ji bili prica na zadnjem Omizju.

Nataša Rijavec Bartha, v. d. odgovornega urednika IP TVS:

Voditeljica oddaje Vida Petrovič je vse goste pred oddajo seznanila o njeni vsebini, posebej poudarila, da bo konferenca v Cancunu le iztočnica za pogovor in jim pisno poslala naslednja izhodišča pogovora:

-Kaj bo prinesla konferenca v Cancunu?

-Kaj to pomeni za Slovenijo?

-Kaj Slovenija potrebuje?

-Zakaj potrebujemo podnebni dogovor?

-Koliko je Slovenija pri tem samostojna in koliko odvisna od evropske in globalnih politik?

To so bila izhodišča oddaje, pri čemer je voditeljica posebej poudarila, da so bili vsi gostje tudi vabljeni tudi na poseben pogovor pred oddajo. V tistem tednu smo na TVS na temo Cancuna imeli tudi oddajo Globus, še pred tem je o konferenci v dnevnoinformativnih oddajah podrobneje poročala naša posebna poročevalka. Zato je bila oddaja Omizje zasnovana bolj polemično, temeljila je na komentarju doseženega v Cancunu in je vključila tudi sogovornika, znanstvenika, ki sta do podnebnih sprememb ali, bolje povedano, vzrokov, zaradi katerih prihaja do teh sprememb, skeptična. Naj poudarimo, da je bila sestava oddaje uravnotežena, gostili smo dva predstavnika vlade in neposredna udeleženca konference, dva okoljevarstvenika in predstavnico Agencije za okolje. Dejstvo je, da bil eden izmed sogovornikov v oddaji bolj provokativen in agresiven, vendar ga je voditeljica večkrat prekinila, da bi zagotovila besedo vsem sogovornikom.

Problematika podnebnih sprememb je zagotovo ena ključnih tem sodobnega sveta in tudi Slovenije, zato ji bo Informativni program Televizije Slovenija zagotovo namenil ustrezno pozornost in pri tem posebej računa tudi na sodelovanje nevladnih organizacij.

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za hiter odgovor. Verjamemo, da stojite za delom svoje novinarke, vendar pa menimo, da je naša kritika vseeno upravičena in žal nam je, da je ne želite razumeti.

Omenjena novinarka nas je obvestila o iztočnicah oddaje, vendar se očitno sama ni bila sposobna držati planirane teme in je s svojim vodenjem zapeljala v enosmerno, slepo ulico. Večji del oddaje je bil namenjen vprašanju vzrokov podnebnih sprememb, ki v okviru mednarodnega podnebnega procesa nima prostora. Seveda s tem ne želimo reči, da o tem ne poteka razprava, vendar njeno mesto ni v okviru pogajalskega procesa, o katerem smo mislili, da bo potekala razprava v oddaji. Če bi novinarka pristopila strokovno korektno, bi vse govorce vnaprej obvestila, da bo oddaja posvečena vprašanju ali ima podnebni pogajalski proces dovolj trdno znanstveno osnovo za problem, ki ga poskuša razrešiti? Narediti oddajo o podnebnem pogajalskem procesu (oz. Cancunu), v kateri teče pogovor o vzrokih za podnebne spremembe, je nestrokovno.

Poleg tega pravite, da ste bila v oddajo povabljen znanstvenika. Sprašujemo vas, za katero področje sta bila gospoda, ki sta bila predstavljena kot prestavnika znanstvene sfere, znanstvenika oz. koliko kompetentna sta za razpravljanje o problematiki podnebja.

Nevladne organizacije smo pripravljene javno sodelovati v resnih debati o podnebnih spremembah, vendar ne pri hranjenju družbe spektakla, čemer je pripomogla oddaja Omizje: Po Cancunu. Obžalujemo, da ni pripravljenosti za sprejem naše kritike in kritike mnogih gledalcev, ki so se po oddaji oglasili in hkrati upamo, da se oddaji Omizje takšni lapsusi ne bodo dogajali tudi v bodoče.

Lep pozdrav

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pripravljenost na sprejem vsaj delčka kritike bi bila dobrodošla. Razprava znotraj večjega dela oddaje dejansko je potekala v vzdušju merjenja moči med sila nasprotujočimi si mnenji o vzrokih za nastanek podnebnih sprememb, pri čemer je voditeljica nekaj več skepse izkazovala do zagovornikov teorije segrevanja ozračja in nekaj več naklonjenega zanimanja za teorijo, ki jo je retorično zelo učinkovito zagovarjal g. Mišo Alkalaj. V kolikor niso bili vsi udeleženci oddaje enakovredno obveščeni, o čem bo potekala razprava ter kdo bodo gosti oddaje in zakaj, pristopa ne bi mogli oceniti za neoporečno korektnega. Res je pa tudi, da v kolikor se kakšen gost v primerjavi z drugim ne odreže najbolje pri zastopanju svojih argumentov, ne moremo v celoti kriviti za osebno razočaranje le druge soudeležene v oddaji z voditeljem na čelu, tako da bi bilo morda prav tako dobrodošlo, da kakšen delček možne kritike sprejmejo tudi pritožniki v odnosu do tistih, ki jih zagovarjajo.

TEDNIK

Pohvale za prispevek - o dr. Fišerju/Matej Hlebš

1. **Gledalec B. Š.:**

13 let sem bil župnik na Gorenjem Polju, od koder izhaja g. Stanko Medvešček. Večkrat mi je pravil, kako je bilo takoj po vojni v vasi (15. 9. 1946 so ubili tamkajšnjega župnika Izidorja Zavadlavo), tudi kako in za kaj je bil kaznovan leta 1964, ko je bil župnik v Cerknem. Prav je, da to izve tudi širša javnost. Saj nam gre za resnico!? Pogumen g. Hlebš bi na Primorskem našel še kakšen primer, da bi osvetlil ravnanje nekaterih ljudi, ki mislijo, da so strokovnjaki, vendar so ljudje brez srca in vesti, v nasprotju z g. Medveščkom in Lapanjo. Ravnokar sem v pogovoru s predsednikom republike na TV slišal, da zagovarja g. Fišerja, njegovo strokovnost, kot da je to edino merilo.

Ali se tudi fašist ali nacist lahko izgovarja, da je le izpolnjeval zakone?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Žal so se krute stvari dogajale na obeh straneh, dejstvo pa je, da je bila ena plat povsem utišana. Prepovedana, zatrta.

Ne strinjam pa se, da je g. Hlebš pogumen. Vsak novinar mora iskati vse plati zgodbe. Resnica o resnici je, če citiram dr. Hribarja, da ni resnice. Obstajajo pa resnična dejstva.

2. **Gledalec G. R.:**

Vesel sem, da je RTV posredovala sinoči v **Tedniku** neobremenjeno informacijo o dr. Fišerju, kar nam razširja demokratično obzorje.

Ugovarjam pa dr. Cerarjevi, ki je g. Fišerja zagovarjala z argumenti legalizma, zavrženega npr. na nuernberškem procesu. Če grem po njeni sledi, Primorci ne smemo fašistom nič očitati...

3. **Gledalka H. J.:**

Včeraj sem na Tedniku gledala prispevek novinarja Hlepa in sicer o kandidaturi Zvonka Fiserja za generalnega državnega tožilca. Dovolite mi, da pohvalim zelo dober prispevek, z katerim je očitno novinar zeel prikazati različne vidike te kandidature. Menim, da je z izredno neobremenjenim pristopom dal gledalcu možnost, da sam presodi upravičenost ali neupravičenost kandidature. Izjave različnih sogovornikov v prispevku so zelo zgovorno spregovorile o stanju v Sloveniji. Vsekakor pohvale za resnično dober prispevek.

4. **Gledalka M. B.:**

Sinoči je v Tedniku g. Matej Hlebš z reportažo z Lajš podprl naše nasprotovanje izvolitvi g. Fišerja za gen. državnega tožilca. Na novinarja Hlebša so se vsuli očitki. Naj kot vernik povem, da sem vesela za ta pogumen in pošten prispevek, ter da pričakujem da se o takih vprašanjih še naprej spregovori. Da se zavzemamo za človekove pravice. Ter da širša javnost uvidi da je bil in lahko je še tožilčev nestrokoven in hujskaški odnos do duhovnikov. Ta reportaža je prispevek k spravi - kam pridemo, če odobravamo taka sojenja izgovarjajoč se na tiste čase, ker bi se tudi nacisti lahko izgovarjali, da so izpolnjevali zakone. Naj g. Hlebš pripravi še kaj - hvala raziskovalnemu novinarju.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Težko je vedeti, kakšne očitke, ki naj bi se vsuli na novinarja Hlebša, imate v mislih, in predvsem, kje naj bi se vršili. Škoda, ker niste natančneje zapisali.

5. **Gledalka M. D.:**

Spoštovana! Izrekam zahvalo novinarju Mateju Hlebšu za prispevek v tedniku, 24.01.2011. S pomočjo reportaže o Lajšah nam je odkrito spregovoril o tem, da se ne moremo zgovarjati na sistem in zakone, ko gre za temeljne človekove pravice in dostojanstvo, da je težko, vendar potrebno, priznati tudi svoje napake. Upam, da bo g. Hlebš, pa tudi še kdo od novinarjev pripravil še kakšen tovrsten prispevek.

Lep pozdrav!

6. **Gledalka A. P. , gledalka M. in gledalec M. K.:**

Oglašamo se kot navadni ljudje, ki tudi spremljamo dogajanja v naši preljubi Sloveniji. V zvezi z reportažo z Lajš vam sporočamo, da popolnoma podpiramo novinarja Mateja Hlebšeta in se mu zahvaljujemo za pogumen in pošten prispevek in pričakujemo, da se o tem in takih vprašanjih še spregovori. Nasprotujemo tudi izvolitvi g. Fišerja za gen. državnega tožilca. Reportaža je bila prispevek k spravi. Ne strinjamo se tudi z izgovori "na tiste čase", Zakaj se potem pedofilske škandal posameznih duhovnikov obravnava tudi če "so" bili storjeni pred 60.timi leti? Všeč so

nam pogumni prispevki, ki odkrivajo dejstva - hvala raziskovalnemu novinarju. Naj g. Helbš pripravi še kaj.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Nič ne bi bilo narobe, tudi če bi se oglašali nenavadni ljudje ali kako drugače možno definirani ljudje, ki spremljajo dogajanje v naši preljubi Sloveniji.

Avtorjem pohval, ki se zaključijo s stavkom, naj g. Matej Hlebš pripravi še kaj, je enostavno sporočiti, da bo novinar Hlebš zagotovo pripravil še kaj, saj je zaposleni novinar na TV Sloveniji. Vprašanje pa je, kaj točno ima kdo v mislih.

Politična pristranskost

1. Gledalka J. V.:

Urednik Janko Šopar v zadnjem času izbira v oddaji TEDNIK **tudi politične teme, česar v preteklosti** skoraj ni bilo. Te politične teme so **pa vse po vrsti pisane na kožo desni politični opciji**, predvsem stranki SDS, kar se kaže tudi po komentarjih novinarja Hlebša. Komentarji Hlebša so izrazito zagovarjanje desne politične opcije, v glavnem SDS. Včasih imam vtis, da ga plačuje SDS in ne RTV SLO. Mislim, da takšna pristranskost ni primerna za javni RTV. Lep pozdrav.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaše mnenje bo posredovano g. Igorju Pirkoviču, ki je od druge polovice lanskega leta dalje urednik oddaje Tednik, g. Janko Šopar pa je voditelj.

TARČA

Pohvala oddaje in voditeljice - *Lidija Hren*

1. Gledalec E. Š.:

Vse pohvala za oddajo. Kritično in brez uklanjanja odpira vprašanja o ljudeh in institucijah, ki s svojim sebičnim ravnanjem, pohlepom in izvajanjem nadvlade tlačijo

naš narod in "svobodno" državo v propad.

Voditeljici Lidiji Hren pohvala za pogum, strokovnost in visoko raven kulture.

POGLEDI SLOVENIJE

Govorna mašila voditelja

1. **Gledalec J. Š.**

Vemo, da Uroš Slak ni Slavko Bobovnik, toda vodenje, v vsakem stavku opremljeno s tremi "ne", dvema "v bistvu" in vsaj enim "pravzaprav" bi moralo biti za nacionalko nesprejemljivo.

2. **Gledalka M. B.:**

Rada pogledam oddajo Pogledi Slovenije, vendar zelo trpim (jej, jej, kako sem se izrazila), ampak je najboljša primerjava.

Voditelj Uroš Slak ob skoraj vsaki besedi reče NE?, kar je skozi vso oddajo neverjetno moteče. Ali mu lahko posredujete prošnjo, naj " se malo kontrolira"?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Prepogosta uporaba raznih mašil pri vodenju oddaje zna izpasti precej moteče in ne predstavlja zgled izpiljene retorične veščine. Pripombe bodo seveda posredovane voditelju Pogledov Slovenije.

Podnaslavljanje za gluhe in naglušne

1. **Gledalec S. L.:**

Oddaja Pogledi Slovenije ni podnaslovljena, tako da gluhi od nje nimamo nič. Oddaja bi še zlasti prav prišla gluhim študentom družboslovnih smeri, pa je zaradi nepodnaslovljenosti ne morejo spremljati. Katastrofa! To je grobo kršenje pravic gluhih do izobraževanja in informiranja!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaša pritožba bo posredovana uredništvu oddaje v vednost in premislek.

1. Gledalka E. Š.:

... Istočano pa opozarjam, da mora voditelj Slak spoštovati vse gledalce in ne vabiti v studiu toliko predstavnikov desne opcije. Zakaj je bil v oddaji o arhivih gost Rupel? Ne razumem. Voditelj mora, če že je politično usmerjen, to usmerjenost zadržati zase. Pogosto pa je opažana že v izbiri gostov. In sam Rupel, tudi ničesar ni imel za povedati.«

INTERVJU S PREDSEDNIKOM DANILOM TÜRKOM

1. Gledalka E. Š.:

Čestitala bi G. Kseniji Horvat za zelo profesionalno izpeljan intervju s predsednikom Turkom.

IZOBRAŽEVALNI PROGRAM

PRAVA IDEJA

Nerazumljiv intervju

1. Gledalec M. J.:

Rad gledam oddajo Prava ideja, vendar je bil pogovor voditeljice z G. Škrabcem na začetku povsem nerazumljiv. «

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev

Oddajo sem si ogledala in res je bilo preveč šumov pri pogovoru. Zlasti na začetku.

RAZVEDRILNI PROGRAM

Napačna napoved koncerta - *Leonard Cohen*

1. **Gledalka D. P.:**

V Vikendu in v Delu od 17.01.2011. je bilo objavljeno da bo na SLO 2. ob 20.00 koncert Leonarda Kohen-a vendar zasledim neki drugi odurni koncert, sicer na vašem sajtu ni ne duha ne sluha o Cohenu.

Prosim vas za odgovor kdaj bo obljubljen koncert L.Cohen-a.

Če nas boste še tako obravnavali kot resnične ovce resnično niste vredni niti teh 12 evrov naročnine.

2. **Gledalka S. S.:**

Kot že skoraj nešteto v zadnjih letih, tudi 17.1.2011 in 20.1.2011 v medijih in teletekstu vaše ustanove napovedani vsebini oddaj nista bili realizirani.

1. 17.1.2011 drugi program TVS 20.00 Koncert Leonarda Cohena 2010

Mateja Mlakar, poslovna sekretarka Razvedrilnega programa:

Žal do ponedeljka nismo od distributerja dobili bete posnetka koncerta, tako da smo morali uvrstiti posnetek drugega koncerta. Da ne bo predvajan koncert Cohen-a je bilo s strani našega programa obveščen MMC, teletekst in napovedniki-Bernarda Žarn / za objavo v časopisih je bilo seveda prepozno/- na samem začetku posnetka nadomestnega koncerta je bila enkrat dana pasica, da zaradi nepredvidljivih okoliščin Kohen odpade.

Beto smo prejeli včeraj, datum uvrstitve bo objavljen v medijih in na naših straneh.

NA ZDRAVJE!

1. **Gledalec D. B.:**

Ni prvič, da je lik Urške Cekin v oddaji Na zdravje neokusen,... Ampak zadnja oddaja v petek (28.01.2011) pa presega vse meje dobrega okusa. Oddaja se sliši dobesedno kot PORNIČ in to najbolj CENEN.

In to v terminu, ki ga gledajo tudi otroci.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaša utemeljena pripomba je bila posredovana ustvarjalcem oddaje v razmislek o ustreznosti nivoja "zabavne" vsebine, ki naj bi sledil določenim višjim standardom nacionalnega medija.

Jože Potrebuješ, ekipa oddaje Na Zdravje

Spoštovani gledalec Danilo Bertalanič!

Vašo kritiko na oddajo Na Zdravje! smo pozorno prebrali in moramo priznati, da se v marsičem strinjamo z Vašimi ugotovitvami, da je v takratni oddaji lik Urške Cekin zares šel nekoliko čez mejo dobrega okusa. Kljub temu, da lik Urške Cekin načrtno prikazuje vse prevečkrat slog novodobnih finih deklin, ki jim gre samo za slavo, denar in materialne dobrine in do tega izbirajo raznorazna sredstva kot so, plehke besede, namigovanja na seks, ošabnost, nečimrnost.... in s tem likom ravno opozarjamo na to. Se pa strinjamo, da tokratni poskusi prikazovanja tega lika niso izpadli ravno najbolj posrečeno.

Zato se opravičujemo za Vašo morebitno slabo voljo in obljubljam, da bomo v bodoče bolj pazili kako in kam bomo lik Urške Cekin še umestili v oddajo Na Zdravje!

Če Vas bo kdaj še kaj motilo ste dobrodošli, da me kar pokličete tako kot zadnjič (041 617 642) in se bova pogovorila. Lahko pa se oglasite v studiu VPK na snemanju kakšne oddaje.

Lep pozdrav, ekipa oddaje Na Zdravje,

Jože Potrebuješ

Voditeljica naj bi bila oblečena neprimerno

1. Gledalka K. S.:

Pohvalila bi voditelja Romiha, dočim, ko imam na Jasno Kuljaj nekaj pripomb. To je oddaja za preproste ljudi, ki v njej tudi sodelujejo kot tudi otroci. Voditeljica je neprimerno oblečena, saj njena drža ni stiku z obleko in še najmanj z oddajo samo.

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

1. Gledalka I. B.:

Dobro bi bilo, ce bi **se mini serije zaključile v zaporednih parih večerih**, kot Coco Chanel 1. in 2. januarja, super. Ce pa med enim in drugim delom potece cel teden clovek veckrat malo pozabi, ali pa se sploh ne spomni gledati drugi del, recimo: George Sand 28.12.2010 in 04.01.2011 ali Sisi 30.12.2010 in 06.01.2011.

Nadaljevanke v katerih je vsaka zgodba zaključena celota so lahko razvlecene na tedenska gledanja, v gornjih primerih ali filmih v dveh delih pa je bolje, ce se odvrtijo v parih zaporednih večerih.

Bernarda Grum:

razmisleke, pobude in pritožbe sem že večkrat (ne le jaz) pisno ali ustno naslavljala na nadrejene in na tiste, ki oblikujejo programsko shemo. Ne le, da niso bile upoštevane, nikoli ni nihče odpisal, se o tem želel pogovoriti in predvsem želel poiskati rešitve.

Če so gledalci navajeni na stalnost terminov (pri nadaljevankah je to še posebej občutljivo, saj je kontinuiranost bistvenega pomena), potem tudi tedensko predvajanje mini-serij ni tako problematično. Razumem, da je nemogoče pričakovati, da bi imeli stalni termin za mini-serije, npr. vsako soboto in vsako nedeljo ob 20:00 (Coco Chanel je bila izjema zaradi prazničnega sporeda). A pri nas ni niti tedenske stalnosti terminov. Problem nadaljevank je nestalnost terminov in pogosto odpadanje in zamude (tudi s filmi ni dosti bolje).

Termin mini-serij (90') je bil v 2010 ob nedeljah, na SLO1, okrog 23:15, kar je pozno, a dejanske ure predvajanja so bile v decembru take: 23:52, 23:51, 23:52, 00:31. V 2011 je termin prestavljen na še kasnejšo uro, na 23:40.

Nedavno sem opozorila tudi na problem termina humorističnih nadaljevank (termin je bil z januarjem 2011 prestavljen najprej na torek, kjer je oz. bo v štirih tednih dvakrat odpadel, s februarjem se seli na soboto – najprej je bilo rečeno, da bo ob 20:00, v četrtek sem izvedela, da je ob 21:40).

Zaradi zmanjševanja stroškov naše uredništvo že nekaj let poleti ne sme predvajati premier, kar pomeni, da gledalce »razveseljujemo« s ponovitvami. Če temu prištejemo še kopico nepredvidenih odpadanj (teh je pri nadaljevankah za en celoletni termin), potem je jasno, da so naši termini popolnoma zdesetkani, gledalci pa nezadovoljni.

Konkretnih primerov dejanj, ki niso v prid gledalcem, je še kar nekaj (v mislih imam vseh sedem terminov za nadaljevanke). Gledalce je lahko izgubiti, pridobiti in obdržati težje. In na tak način se bo nadaljevalo tisto prvo iz prejšnjega stavka.

Igor Palčič, urednik filmskega programa:

Nadaljevanke in nanizanke nimajo sreče. Spodnji primer programskega načrtovanja. Bernarda je kupila sitcom za prime time. Načrtovan je bil za ponedeljek ob 21.00, nato je bil prestavljen v torek ob 20.00. A tudi v tem terminu nima sreče, ker enkrat epizoda bo, drugič pa spet ne (kakor se lepo vidi iz priložene tabele)

<u>TOR.</u> premiera	SLO1 / 20:00 / 25' SIT (ponovitev: PON-SLO2-17:30)
4. jan. 11	<u>termin prestavljen iz</u> <u>PON., SLO1, 21:00</u> PRI PEARSONOVIH The Bill Engvall Show (I.) ameriška humoristična nanizanka, 2007/08 6/8
11. jan.	// odpade → Slovenka leta - prenos
18. jan.	7/8
25. jan.	// odpade → pogovor s predsednikom države
1. feb.	8/8
8. feb.	<u>termin se seli na</u> <u>SOBOTO, SLO1, 20:00</u>

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala ge. Bernardi Grum za izčrpno pojasnilo o dogajanju na tem področju. Prav gotovo TV Slovenija nima zaposlenih kadrov za oblikovanje programske sheme zato, da bi bili gluhi za kritike, opozorila, pobude in nasvete, da bi morale imeti nadaljevanke in nanizanke posebno srečo, kot se je izrazil g. Igor Palčič, da bi bile predvajane po pričakovanjih. Jasno je, da je terminska stalnost predvajanja za občinstvo velikega pomena. Nadaljevanke in nanizanke so vendarle v javnosti nadpovprečno priljubljen del programa vsake televizije. V kolikor predstavlja terminska stalnost znotraj programske sheme že v osnovi problem, je verjetno težko pričakovati nadgradnjo v pristopu predvajanja mini-serij, kot je predlagano v pritožbi. Pobuda v pritožbi je zelo omembe vredna, saj je tedenski premor pri mini serijah v dveh ali

treh delih res prevelik. Televizije, ki želijo in znajo ohranjati občinstvo pred ekrani, jih ponavadi predvajajo vsak dan, nemalokrat pa kar v kosu oziroma eno za drugo (v primeru le dveh delov, npr.: Hrvatska TV). V primeru nanizank pravzaprav ni tako problematično, v kolikor zaradi nenačrtovanih, a za nacionalno televizijo pomembnih projektov kdaj pa kdaj predvajanje odpade, saj gledalcu ni treba slediti toku zgodbe tako zavzeto kot pri spremljanju mini - serije. Zgodba se pri nanizanki v vsakem delu zaključi, medtem ko je že samo pričakovanje po nadaljevanju zgodbe v primeru mini serij mučno, v kolikor gledalec ve, da ne bo na sporedu še ves teden, medtem bo morda že pol vsebine pozabil ali pa že pozabil, da je sploh na sporedu. Seveda pa prav tako ni dobro, v kolikor tudi nanizanke odpadejo prepogosto ali sploh nimajo stalnega termina. Komunikacija in sodelovanje na tem področju ter nov plan dela se mora nujno vzpostaviti, saj gre za osnovne formalne profesionalne standarde.

PARLAMENTARNI PROGRAM

Neprimerno vodenje oddaje?

1. Gledalec M. P.:

Voditelj oddaje na 3. programu Žorž je ne vem kaj ali pek ali obiralec grozdja ker NOVINAR zagotovo ni. Ker če bi bil si nebi smel dovoliti ulične razlage o odstopitvi ministra Gjerkeša. Oholeži in ciniki na nacionalki nimajo kaj iskati,...

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica Parlamentarnega programa:

Gre za Satirično oko, v katerem je Žorž povedal, da o kakšni visoki morali politika – zato, ker je odstopil po tem, ko je alkoholiziran sedel za volan, pač ni mogoče govoriti---... Sicer pa je Žorž zelo dober novinar in bi, vsaj po mojem mnenju, ne bilo nič narobe, če bi imeli še kakšnega Žorža. Satira pa je včasih tudi cinična.... Seveda pa se lahko zgodi tudi dobrim, da kdaj hodijo po robu, predvsem pa- ker niso blede in neopazni - naletijo na odziv in tudi vselej ni vsem všeč, kar delajo... Sicer pa je Žorž akademski slikar, velik ljubitelj kulture, ki ga vodi Matissova misel: umetnost ravnanja – to so moje sanje. Ne vem, kaj naj rečem. Politiki pač morajo biti zgled. Če lahko politiki delajo, kar hočejo, kaj šele navadni vsakdanjiki....

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Satira včasih izpade ohola in cinična, satiriki pa včasih oholi in cinični. Oseba, ki se drži strogega bontona vljudnosti, skromnosti in pazi na vsako besedo, da le ne bi koga zbadla, ne more postati avtor satire, vsaj učinkovite satire ne. Bi moral biti na nacionalki prostor za

satiro? Vsekakor. Še premalokrat nam izrazi tisto, kar marsikdo zamolči, ker se boji, da bi izpadel ciničen, žaljiv ali ohol.

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

JELENČEK NIKO

Podnaslavljanje namesto sinhronizacije

1. **Gledalec S. G.:**

zanima me, zakaj na slovenski nacionalni televiziji predvajate risanko Jelenček Niko v **angleškem jeziku s podnapisi**, kljub temu da obstaja tudi slovenska sinhronizacija.

Andreja Hafner Souček, urednica v Mladinskem in otroškem programu:

Jelenček Niko je dolgometražna risanka in te spadajo v uredništvo filmskega programa in v njihovem uredništvu predvajajo vse risanke s podnapisi.

Sva se pa z Lučko Jenčič, ki je dokonca prejšnjega leta skrbela za otroški film (igrani ali risani), veliko pogovarjali o tem, ali bi od distributerjev odkupili sinhronizirano inačico, če so to filmski distributerji posneli za predvajanje v kinematografih. Ker bi v tem primeru rabili nekoga, ki bi vse te sinhronizirane filme spremljal in se opredeljeval o kvaliteti sinhronizacije, se za to nisva mogli odločiti.

Igor Palčič, urednik filmskega programa:

Zadeva je deloma res taka, kot jo je opisala Andreja. Naslednja pomembna dejstva ali omejitve pa so:

- sinhronizacije celovečernih risank so praviloma zelo drage in krepko presegajo zneske naših licenčnin!
- jezikovno interpretacijski standardi so pri nas za te zadeve zelo visoki in ni razlogov, da bi jih kot Javni servis zniževali! Distributerji pa včasih v želji po hitrem zaslužku pripravijo sinhronizirani izdelek, ki ne dosega naših standardov!
- kadrovsko in finančno smo kot ustanova prešibki za kvalitetne sinhronizacije tujih igranih oddaj. Tudi za animirane otroške oddaje bi bil to velik zalogaj. A bi se izšlo, če bi bile za to dejavnost zagotovljene sistemske rešitve, ki bi morale biti sprejete na nivoju generalnega vodstva in podprte z namenskim sredstvi Ministrstva za kulturo!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V primeru risank za najmlajše, ki še ne znajo brati, risanka pa je namenjena tudi njihovi starostni skupini, bi morale predstavljati prizadevanje za predvajanje sinhroniziranega izdelka prioriteto.

RADIO SLOVENIJA

Spremljanje radijskih iger preko internetnega arhiva

1. Poslušalka S. M.:

Radijske igre so kvalitetna in zanimljiva popestritev za nas , poslušalce. Toda zakaj jih ni mogoče poslušati preko interneta iz arhiva našega radija. Prav gotovo bi to mnoge med nami razveselilo, pa tudi primeren čas bi si lahko izbirali.

Mirjam Bevc Peressutti, odgovorna urednica Radio Slovenija 3. program - program Ars:

Spoštovana Saša Micki,

" V želji, da ustrežemo poslušalcem 3. program Radia Slovenija - program ARS (za zdaj) pripravljamo za spletno stran programa ARS (<http://www.rtv slo.si /ars>) krajše zvočne izvlečke za vse nove in posebej izbrane (antologijske) radijske igre. V tem primeru gre za razširjene napovedi programa, ko pa bomo v celoti avtorsko in pogodbeno pridobili dovoljenja za objavljanje integralnih del na svetovnem spletu, vam bodo dostopne igre v celoti. Je pa ob prenosu na splet nekoliko osiromašena bogata zvočna slika, ki ji pri produkciji umetniških zvrsti posvečamo še posebej veliko pozornosti, ustvarjalnosti in strokovnega znanja. Morda še podatek za primerjavo. V drugih evropskih državah je radijska igra različno dostopna na spletnih straneh – ponekod objavljajo na spletu le krake odlomke iger, drugje nekaj posebej izbranih iger v celoti, večinoma pa jih predstavljajo samo z opisi. Obstajajo pa tudi spletne strani, kjer lahko brezplačno ali plačljivo poslušate radijske igre, kot tudi spletne strani posameznih avtorjev, ki se po lastni presoji odločajo, kaj bodo dali javnosti brezplačno na razpolago. A vse to velja za tujejezične spletne strani. Tudi v letu 2011 bomo na programu ARS nadaljevali s kreativno promocijo vseh premier radijskih iger in posebnih projektov z zvočnimi miniaturnimi primernimi za objavo na spletnih straneh programa ARS."

PROGRAM I

Prikrito oglaševanje

1. **Poslušalec A. Ž.:**

Spoštovani !

Pravkar sem poslušal Svetovalni servis na temo homeopatija. Oddaja je bila na sporedu 6.1.2011 ob 8. uri na prvem radijskem programu. Po mojem mnenju je bila **vsebina poskus prikritega ekonomskega oglaševanja**. Gostja, homeopatinja, je vabila poslušalce v svojo ambulanto, taka EPP pa bi morala biti posebej označena in v tem programskem terminu niti ni predvidena. Torej je šlo za zlorabo programskega termina za informativni program.

Prosim vas za vaše mnenje o tem in za seznanitev z vašimi nadaljnimi postopki proti uredniku, ki je dovolil tako zlorabo. Če sami ne boste storili ničesar, pa me, prosim, napotite na ustrezen organ na RTV ali zunaj nje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

opozorila, ki jih na nas naslavlja poslušalec, so tehtna. Pri nekaterih strokovnjakih, ki se pojavljajo v programu, obstaja nevarnost, da bodo nastop izkoristili za promocijo svoje dejavnosti. Da tega ne storijo, so odgovorni uredniki in novinarji. Homeopatija je lahko v programu precej mejna zadeva. Ima pa poslušalec prav, stvar postane sporna, ne le strokovno, kar se pri homeopatiji hitro zgodi, ker so o njej še vedno mnogi dvomi, če gre za navajanje telefonskih števil in promocijo podjetja oziroma konkretnih storitev gosta, pa je sploh sporno, ker gre za prikrito oglaševanje. Enako sem opazila tudi pri zadnji rubriki Varčujemo s Prvim , ko je Robert Bogataj predstavil Modri utrip, ki je v bistvu plačljiva storitev nekega podjetja. Prikrito oglaševanje.

Apeliriram na pravno službo, da pripravi natančna pravila o tem, kje je zarisana pravna meja med oglaševanjem in predstavljanjem, priporočanjem usluge ali izdelka.

Moteno oddajanje v predorih (odziv - december)

1. **Poslušalka V. B.:**

Moti me, da se radio prvi ne sliši **v predorih** - niti novejših -razen v šentviškem.

Podobno vprašanje sem spomladi zastavila gospodu Vasletu, ki je obljubil slišnost do konca tega leta. BO RES? To urejajo skupaj z DARSOM.

Matej Žunkovič, univ.dipl.inž.el.; tehnični direktor:

Za zagotovitev slišnosti radijskih programov RA SLO v avtocestnih tunelih se aktivno dogovarjamo z DARS-om. V ta namen imamo v PPN 2011, v delu razvojnih sredstev, že zagotovljena tudi finančna sredstva. Pričakujem, da bomo z razpisom za izvajalca in izvedbo del pričeli spomladi 2011. Tako bi lahko do poletja že lahko zagotovili slišnost 1 RA programa v avtocestnih tunelih.

VAL 202

Neprimeren komentar - voditeljica Nada Vodušek

1. Poslušalec T. Š.:

voditeljica je povedala, da je bila v Kidričevem s spomenika B. Kidriča ukradena bronasta glava. V nadaljevanju pa je še dodala, da ko se bo našla bo lahko "porabljen bron za kaj pomembnejšega"(ali tako nekako). Prosim preverite citat na avdioposnetku, morda ta zapis ni čisto natančen, povzema pa bistvo izgovorjenega. Ne glede, da je to delo menda ptujskega kiparja, torej umetnina, upodobljena oseba pa menda košček naše zgodovine, voditeljčina pripomba/komentar nikakor ni primerna.

Mirko Štular, Odgovorni urednik VAL 202:

Spoštovana varuhinja,

kot odgovor na pripombo poslušalca g. Šibenika najprej pošiljam prepis govorne 'intervence' naše voditeljice Nade Vodušek:

»Kje smo ostali ? Aha, bizarna novica včerajšnjega dne je, da so iz Spominskega parka v Kidričevem odnesli doprsni bronasti kip Borisa Kidriča.

Podatka o tem, za koliko brona je šlo, še nismo dobili. Ampak verjetno bo kmalu tudi to na voljo, ko ga bodo prelili v kaj drugega, koristnejšega, morda, kaj se ve.«

Kot lahko preberemo, je vsebina vendarle za odtenek drugačna od tistega, kakor jo je razumel poslušalec. Gre za avtorski odziv voditeljice s pridihom cinizma, kajti tisti, ki to počnejo, torej uničujejo spomenike zaradi brona, mislijo predvsem na to, kako bodo »koristno« in ne »pametno« pretopili bron.

Zadevo je mogoče razumeti tako ali drugače, tudi o primernosti je mogoče imeti različna mnenja. Sodobni voditelj radijskega programa pa ima lahko, celo mora imeti izoblikovan odnos do stvarnosti in ga lahko tudi pokaže, v kolikor ne vsiljuje svojega mnenja.

O tej konkretni intervenciji voditeljice na Valu 202 menimo, da programske ni bila sporna. Spoštujemo pa mnenje poslušalca, tudi če se s tem ne strinja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Tudi mnenja lahko temeljijo na bolj utemeljenih in kakovostnih argumentih ali pa na slabo utemeljenih ali celo neutemeljenih. Dejstvo je, kot lahko preberemo, da poslušalec vsebine ni razumel drugače, kot je bilo povedano, saj med izrazom "koristno" in "pomembnejše" v končni poanti tega primera ni omembe vredne razlike. Kar je pametno, ponavadi kroji kot posledico tudi nekaj, kar je koristno. Torej ločevanje med pametnim in koristnim ni smiselno, saj neumnost ponavadi ni koristna. In pamet ni nekoristna. Poslušalec sicer je poignoriral kontekst duhovičenja s ščepcem cinizma. Verjetno zato, ker se mu, glede na vsebino, zafrkancija ni zdela posrečena. Odnos do stvarnosti, kakor ga je izkazala sodobna voditeljica v tem primeru, je milo rečeno nenavaden. Da so ukradli bronasti kip iz Spominskega parka, se ji zdi bizarna novica. Zakaj neki tako čudna, nenavadna? Možnih razlogov za krajo je več. Možno je, da gre za ideološko potezo, možen je apetit po bronu, motiv je lahko nekaj tretjega. Sodobni voditeljici se je očitno zdel najbolj relevanten razlog v apetitu po bronu, iz česar izpelje zaključek o bizarnosti in že na prvo žogo dobro priložnost za pokanje vicev. Žal preko vica označi prelivanje brona v nekaj drugega kot možnost pridobitve nečesa koristnejšega. Zdi se, da je sodobna voditeljica mnenja, da je umetnost nekoristna, a morda pametna (kot ste sami dodali), lonec za kuhanje prežganke ali žleb pod streho je pa koristen, čeprav ni pameten. Precej bizarno za sodobno ali pa konzervativno mišljenje. Ni problem v pokanju vicev, sarkazmu, ironiji ali cinizmu, problem nastane, če vic več komičnega s ščepcem cinizma pove o avtorju vica. Hudič se večinoma skriva v detajlih. Če bi sodobna voditeljica izpeljala duhovičenje vsaj za odtenek drugače in morda dejala: "*... ko ga bodo prelili v kaj drugega, po njihovem mnenju bolj koristnega, morda, kaj se ve.*" (ali kaj podobnega), bi vic funkcioniral vsaj v svojem namenu, tako pa na žalost bolj izstopa sum na kiks, čeprav verjetno zgolj po nesreči. Ampak ponesrečilo se pa je.

Neokusen in nesprejemljiv nivo - *Zapisi iz Močvirja* / M. Radmilovič

1. Poslušalka J. P.:

Današnji **Zapisi iz ... M. Radmiloviča** so bili za moj okus pod vsakim nivojem in mi povzročali dobesedo bolečino in slabost v želodcu. Novinar naj bi se posmehoval novinarjem, za kaj vse so izrabili smrt gospe na mejnem področju, a bolj grdo kot on tega ni izrabil nihče. Kako more tolikokrat in na tak način imenovati to gospo in kako le se počutijo ob tem njeni svojci?! Če bi tako govorili ob smrti moje mame, babice ...

Nataša Zanuttini, urednica Dnevno aktualnega programa

Gre za dokaj ostro in brezkompromisno gloslo – ne o pokojnici, ne o ženski, ne o smrti, ampak, žal, o (slovenskem) novinarstvu, politični pregretosti, zablodah pri reševanju mejnega vprašanja in pravzaprav o neumnosti.

To, da glosa črpa iz dogodka, ki je sicer občutljiv, za koga zagotovo boleč, pa vendar samo po sebi ne pomeni, da je bil avtor nespoštljiv ali celo žaljiv do pokojnice ali njenih svojcev. Sploh pa ne, da je želel biti. Na več mestih v tekstu je dovolj jasno, da se zaveda občutljivosti in želi ohraniti spoštljiv odnos do pokojne ženske.

Menim, da ga je kljub vsemu tudi zadržal.

Zavedamo pa se, in tu se strinjamo z vami, da je že omenjanje nekogaršnje smrti za bližnje vedno boleče. Ampak tako je pri vsaki nesreči, smrti ali tragičnem dogodku, v trenutku, ko ga nekdo vzame za predmet poročanja ali avtorske obravnave, je na nek način izkoristil prizadete.

Vendar je tudi to stvarnost, ki pa jo mediji, roko na srce, vse prepogosto izkoriščamo z bistveno manj občutka, kot ga je v tej oddaji pokazal naš kolega Marko Radmilovič. Še več, prav to je ključna ost njegove tokratne kritike.

Z občutkom za kritično 'samo-percepcijo' medijev in novinarstva, kar je v medijih redko slišan oz. viden pojav, je to najbrž spodbuda k dodatnemu razmisleku. Predvsem za vse nas, ki delamo v medijih.

Marko Radmilovič, novinar

Zelo lepo sta moja nadrejena razumela kaj sem hotel povedati. In zaradi tega sem ponosen nanju, kajti urednikov ki znajo prisluhniti in razmišljati o snovi njihovega urednikovanja akutno manjka. Večino časa uredniki seštevajo denar....Poslušalka pač ni razumela. Ne morejo vsi razumeti vsega in vsi se vsem ne moremo opravičevati, če kdo česa ne razume. To je tako zelo enostavno, nujno in človeško, kot smrt sama.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Res je, da je treba biti pazljiv, kadar se posmehuješ drugim (čeprav morda na osnovanih temeljih in ostrega komentarja vredno), da sam ne zapadeš pod še nižji nivo, kot ga uprizarja tarča kritike. V primerih, ko je posredi osebna tragedija, velja vzpostaviti posebno občutljivost še toliko bolj. Novinar se ni posmehoval smrti tragično preminule gospe, ampak zlorabi tragedije, kot jo je sam dojemal. Škoda, ker niste omenili, kaj natančneje se Vam je zdelo, da je šlo v vsebini čez rob sprejemljivega, kar bi lahko utemeljeno žalilo svojce pokojne gospe.

MMC in TELETEKST

BLOG

Žaljivo, neprimerno, norčavo pisanje o svetih pojmi

1. Bralec A. K.:

Glede na to, da mi gotovo ne morete očitati, a sem neučakan - saj sem na odgovore pripravljen čakati več mesecev, si dovoljujem, da Vas seznanim s primerom, v katerem administrator MMC RTVSLO, kljub opozorilu in pozivu, naj krepa, dopušča, [blog](#), v katerem avtor katoliško evharistijo (torej hostijo, ki je po katoliškem nauku predmet dejanske božje navzočnosti in ga katoličani imenujemo "Najsvetejša") na žaljiv, norčav in neprimeren način primerja s "piškotom" in imenuje "najsmetnejše". Nič nimam proti kulturne debati o verskih zadevah, moti pa me dopuščanje takšnega pisanja na straneh medija, ki ga podpiramo vsi. Evharistija ni karkoli, je predmet največjega čaščenja in kristjani ji pripisujemo največjo svetost.

Ker imam tovrstne "tolerance" pač dovolj, Vas prosim, da spodbudite odgovorne v vaši hiši k razmisleku o tem, ali je res v njenem interesu, da se o tem sproži javna debata. Zaradi evharistije so kristjani dajali svoja življenja in nikakor ni na mestu, da bi jaz kot kristjan o tem molčal. Mislim, da je del svobode veroizpovedi, ki jo jamči ustava, tudi v tem, da jo lahko izvršuješ ne da bi bil zaradi tega predmet posmeha indeležen javnega blatenja stvari, ki v tvoji religiji veljajo za svete, ne glede na religijo, ki ji pripadaš.

Ker osebno ne gojim kakih upov na odgovor ali ukrepanje, Vas obveščam, da sem trdno odločen, da o omenjeni zadevi spregovorim javno. Ne zaradi maščevalnosti, iskanja pozornosti ali jeze, ampak zato, da se loči razlika med kulturo svobod govora in grobo žalitvijo, med debato in norčevanjem...

Vsakdo ima pravico izraziti dvom ali nestrinjanje s čemerkoli, dolžan pa je storiti na način, ki ne bo žaljiv, sploh, če materije ne razume, oz. je niti noče razumeti.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Žal povezava, ki ste jo predložili v pritožbi, ne vodi do omenjenega zapisa, ampak samo na prvo stran objavljanja blogov, zato je težko presoditi kontekst, v kakršnem naj bi avtor presegel mejo svobodnega izražanja, ker norčavost sama po sebi še ne pomeni sovražnosti ali pozivanja k sovražnosti.

Javna izmenjava mnenj je vedno dobrodošla in bi morala biti v interesu vseh, ki pristajajo na demokratičen slog bivanja in komunikacije. Vsekakor je za demokratično družbo, (koliko let bomo morali še poudarjati ta pridevnik, preden ga bomo res tudi živeli in ne imeli več potrebe po njegovem eksplicitnem omenjanju?) bolj dobrodošla kot pa kakršne koli oblike prepovedi ali cenzure, ki preprečujejo dialog. V kolikor nekomu ne bi bilo v interesu, da bi se sprožila javna diskusija, bi to pomenilo, da je nestrpen do drugačnega mnenja, ali po domače, da ima nekaj za bregom. Zato ni razloga, da ne bi javno spregovorili in izrazili svojega mnenja o čemer koli, kar se vam zdi vredno. V kolikor so argumenti prepričljivi, vsaka neumnost na drugi strani izpade nizkotna in besede nevredna, razlog, da bi neumno obnašanje, govorjenje ali pisanje na silo preprečevali, pa postane nesmiseln, saj pogledov na kar koli v življenju ne spreminjamo pri ljudeh s silo ali z ignoranco, ampak kvečjemu s kvalitetnim učenjem, dialogom in s pozitivnimi zgledi.

TELETEKST

Napačna napoved oddaj

1. Gledalka S. S.:

Kot že skoraj nešteto krat v zadnjih letih, tudi 17.1.2011 in 20.1.2011 v medijih in teletekstu vaše ustanove napovedani vsebini oddaj nista bili realizirani.

1. 17.1.2011 drugi program TVS 20.00 Koncert Leonarda Cohena 2010

2. 20.1.2011 drugi program TVS ob 14.15 Zakladi civilizacije: Azija

Omenjena serija oddaj ima napačno napovedano vsebino že ves mesec!

Mateja Mlakar, poslovna sekretarka Razvedrilnega programa:

Žal do ponedeljka nismo od distributerja dobili bete posnetka koncerta, tako da smo morali uvrstiti posnetek drugega koncerta. Da ne bo predvajan koncert Choen-a, je bilo s strani našega programa obveščen MMC, teletekst in napovedniki-Bernarda Žarn / za objavo v časopisih je bilo seveda prepozno/- na samem začetku posnetka nadomestnega koncerta je bila enkrat dana "pasica", da zaradi nepredvidljivih okoliščin concert Choena odpade.

Beto kaseto smo prejeli včeraj, datum uvrstitve bo objavljen v medijih in na naših straneh.