

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

januar 2012

V mesecu januarju se ja na program RTV Slovenije zvrstilo **43 odzivov občinstva**, od tega 30 preko elektronske, 6 preko klasične pošte in 7 preko telefona.

Največ kritik se je nanašalo na **Razvedrilni program**, predvsem zaradi ukinitve narodno-zabavne glasbene oddaje **Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem**. Zvesto občinstvo meni, da je šlo za kakovostno oddajo z izjemnim narodnozabavnim glasbenim izborom in prijaznim ter dobro artikuliranim voditeljem. Pritožbe zaradi umika oddaje so zelo ostre in izražajo zahtevo po vrnitvi na program. Vprašanje je, ali gre pri varčevanju in s tem povezanim krčenjem programske ponudbe za najboljšo odločitev pri ukinitvi omenjene oddaje.

Ostale kritike so se dotaknile še oddaj **Misija Evrovizija**, **Na lepše** in **Ugani, kdo pride na večerjo!**. V primeru **Misije Evrovizije** se je pojavila pritožba zaradi izrečene kletvice s strani predstavnika žirije in domnevne žaljive konotacije do verskih simbolov. V primeru negativnega odziva na oddajo **Ugani, kdo pride na večerjo!** je v pritožbi izraženo nestrinjanje zaradi glasovanja preko spletnega omrežja Facebook, ker starejši gledalci in gledalke ne uporabljajo interneta. Glasovanje preko telefona ni možno, ker oddaja ne poteka v živo. Je pa vseeno vprašljivo posredno napeljevanje k članstvu v omrežje Facebook, v kolikor bi kdo želel glasovati, ker sicer kakršna koli komunikacija brez prijave v dotično socialno omrežje ni omogočena. Morda bi lahko v primeru raznih glasovanj omogočili storitev preko spletne strani oddaje v okviru MMC spletnega portala. Kritika se je nanašala tudi na konceptualni izbor propagiranja "francosko - elitne" kuhinje, pri čemer je govor francoskega kuharja nerazumljiv. V primeru oddaje **Na lepše** je prišlo do napake, saj je bila prva oddaja v letu 2012 predvajana z neustrezno vsebino, ki se je nanašala še na preteklo prednovoletno dogajanje.

Več pritožb je prispelo tudi na **Informativni program**. Med drugim je bilo izraženo nezadovoljstvo zaradi prepogostega pojavljanja tehničnih napak ali motenj, pri čemer nekateri prispevki v tujih jezikih niso podnaslovljeni, v določenih primerih se zvok ne ujema s sliko in podobne tehnične nevednosti. Občinstvo je še posebej občutljivo, v kolikor se voditelji oddaj ob nastalih zadregah posebej ne opravičijo gledalcem. V uredništvu so izrazili strinjanje z nesprejemljivostjo prehodne težavne situacije na tehničnem področju in zagotovili izboljšanje.

Nekaj več pritožb kot ponavadi je naslovilo tudi radijski program. Nezadovoljstvo je povzročila predvsem oddaja **Kje pa vas čevlji žuli?**, ki je bila posvečena razpravi o družinskem zakoniku. Pod podnaslovom *Manipulacije o družinskem zakoniku* se je oddaja lotila predvsem osvetljevanja zmotnih prepričanj ali razkrinkavanja namerno zavajajočih trditev na temo porok istospolnih partnerjev ter iz tega izvirajoče vprašanje pravic otrok. Kljub temu, da je bilo na začetku oddaje posebej poudarjeno

nasprotovanje dejstvu, da je le del družinskega zakonika, ki obravnava enakopravnost istospolnih partnerjev, izrabljen za referendumsko zavračanje vsebine celotnega družinskega zakonika, pa je bila v nadaljevanju v enakem slogu oddaja prav tako posvečena predvsem osvetljevanju teme istospolnih partnerstev, le da z vidika zagovornikov aktualne ureditve družinskega zakonika na tem področju. Ostale zakonsko urejevane vsebine so bile omenjene le za mimogrede. Oddaja je predstavila dobre argumente s strani stroke in posameznikov na podlagi izkušenj, vendar se je zelo neposredno in zelo kritično dotikala določenih trditev s strani nasprotnikov porokam istospolnih partnerjev, pri čemer pa možnosti za odziv stroke nasprotno mislečih ni ponudila, razen nosilcu spletne strani, kjer so določene trditve objavljene, in hkrati predstavniku Zavoda za družino in kulturno življenje dr. Tadeju Strehovcu, ki je sodelovanje v oddaji odklonil. Tako je nastopil le z eno kratko izjavo v oddaji Lojze Peterle, ki pa predstavlja del političnega prostora. Zato je negativna reakcija s strani dela javnosti pričakovana in vsaj do neke mere v očitku o nekorektnem delovanju utemeljena.

Še vedno se pojavlja več pritožb zaradi **tehničnih motenj po uvedbi digitalizacije** in zaradi **neuravnoteženosti zvoka** oziroma pretirane glasnosti glasbene podlage v oddajah, pri čemer je moteno spremljanje govora. G. Martin Žvelc je posredoval obširnejšo obrazložitev ozadja problema, za katerega se trudi, da bi ga odpravili, kar naj bi bilo omogočeno v jeseni. Vendar morajo pri skrbi za ustrezno delovanje zvoka sodelovati vsi tonski mojstri in se udeleževati organiziranih izobraževanj na tem področju.

Prvič se je zvrstilo tudi nekaj pritožb zaradi slabo vidnih podnapisov. Glavni koordinater izvedbe je sicer osvetlil morebitni problem konflikta med interesom gledalcev in gledalk ter avtorjev oddaj, ki velikokrat menijo, da podnapisi na sivi ali črni podlagi pretirano posežejo v sliko. A vendarle ob iskanju kompromisa morda ne bi bilo odveč razmisliti o kakšni drugi verziji črk, ki bi bile bolj debele in še vedno dovolj velike.

MMC spletni portal tokrat ni prejel nobene pritožbe.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Slabo vidni podnapisi

1. **E. R.:**

Odkar podnapisi niso več na črni podlagi, so težko berljivi. Pripomnil pa je tudi, da je televizijska ura za kakšne tri sekunde kasni v prmetjavi z radijsko.

2. **N. R.:**

Podnapisi so slabo vidni.

3. **F. G.:**

Težava so podnapisi. Tisk je predroben in preveč stisnjen, skratka nečitljiv, ali pa prehitro umaknjen.

Franci Stehovec: Glavni koordinater izvedbe TVSLO:

problematiko podnapisov sem obširneje pojasnil že leta februarja 2007 v odgovoru enemu od gledalcev, malo kasneje pa še za časopis Dnevnik. Danes ne bi bilo drugače.

S podnapisi je dejansko križ:

- Če so na sivi ali črni podlagi, prekrivajo vsebino slike, čemur nasprotujejo avtorji
- Če so preveliki, moteče posegajo v sliko, če so premajhni pa so težko berljivi, zlasti na manjših 4:3 TV ekranih
- Le redke TV uporabljajo sive pasice (v priponki), velika večina jih uporablja bele črke, ki pa so črno obrobljene

Če bi na televizorju preleteli vse TV postaje, bi hitro ugotovili, da so naši podnapisi med največjimi in med najlažje berljivimi. Danes, ko je široki 16:9 in HD format slike dokončno postal standard pri produkciji oddaj RTVS, so po mojem mnenju naši podnapisi celo preveliki in bistveno večji od večine ostalih TV, a jih zaradi slabovidnih gledalcev, kljub temu še vedno uporabljamo.

Gre za nujen kompromis, s katerim ni nihče v celoti zadovoljen.



Podnapisi_Nedeljski
dnevnik.pdf

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Med podnapisi v priponki, kjer so navedeni primeri neuporabe sivega ali črnega ozadja, so podnapisi TV Slovenije med manjšimi in najtanjšimi hkrati. Že mogoče, da so obrobljeni s črno, vendar so črke tanke in ne ravno velike, črna obroba sploh ni bistveno opazna. Siva podlaga bi prav tako morda lahko predstavljala kompromis med zahtevami avtorjev in udobnejšim ogledom programa s strani občinstva. Saj verjetno je tudi avtorjem v interesu, da občinstvo dobro vidi podnapise in zaradi moteče slabe vidnosti le teh ne preklopi na drug program.

Neuravnoteženost zvoka

1. I. K.:

Glede vaših oddaj nimam drugih pripomb kot to, da me zelo moti, ko povečate ton pri reklamah, da moraš vsakič utišati glas.

To se dogaja tudi pri poročilih, odmevih..Vem da morajo biti reklame bolj slišne, ampak to pa je verjetno preveč. Glede na današnjo tehniko bi se lahko temu prilagodili.

2. V. S.:

Danes zjutraj sem vas spet poslušala. Vesela sem, da delate z občutkom.

Tudi sama imam pripombo, in sicer: že lep čas me moti spremljajoča glasba v nekaterih radijskih in TV oddajah. Mislim na glasbo, ki spremlja zanimive pogovore. Izredno rada prisluhnem nedeljskemu gostu, a pogovor je zelo pogosto spremljan z motečo glasbo. Prav tako je zame ne le nepotrebna, ampak prav vsiljiva spremljava benda med pogovori v

Anjinem Nedeljskem popoldnevu (Ugani, kdo pride na večerjo). Glasbeniki se na vso moč trudijo, se zdi, da bi preglasili govoreče. Le zakaj?

Pogovori so navadno zanimivi in po mojem mnenju je vsaka glasba odveč, saj odvrta poslušalca/gledalca od vsebine. Morda je potrebna gostu, ki pride na večerjo, da je bolj sproščen. Ne vem. Če že, potem naj bi bila glasba le v obliki "tančice", nikakor pa ne glasna ...

3. **F. G.:**

Avizi pred in med oddajami so preglasni in moramo vedno utišati sprejemnik

Vanja Vardjan: odgovorni urednik Razvedrilnega programa:

Glasbeno ozadje v mozaičnih pogovorno-razvedrilnih oddajah je sicer skorajda povsod programska stalnica, bomo pa snovalce oddaje opozorili na vašo pripombo.

Martin Žvelc:

Kakovost zvoka je na žalost vsak dan slabša. Skoraj ni dneva, da se v prispevkih v dnevniku ali v odmevih ne pojavi prispevek s hudimi popačenji. Pri načrtovanju scene se kljub opozorilom nihče ne ozira na osnovne zakonitosti fizikalnih lastnosti zvoka... Med vsemi programi, ki jih testno spremljam, imamo najslabši zvok.

Zdaj pa ponovno o težavah z glasnostjo, ki pestijo gledalce in poslušalce, ki so morda do drugih težav bolj tolerantni.

Samoiniciativno organiziram predavanja in izobraževanja za tonske mojstre. Mnogokrat sem bil že deležen kritik, češ, kaj se vmešavam v delo drugih....V naslednjem tednu imam predavanje v torek od 9.00 do 15.00 na Radiu. Če bo le prosta kakšna predavalnica na TV, pa bom že šestič ponovil predavanja (bom povabil) v četrtek naslednji teden. Uvajanje novega načina merjenja glasnosti in s tem povezano normalizacijo glasnosti na isti nivo bo hud zalogaj. Ne samo po finančni plati, predvsem bo težava s kadri. Trenutno imam na testu nekaj računalniških merilnikov, industrija še vedno ni ponudila zadovoljivih rešitev, ki bi omogočila vsaj tehnološko posodobitev. Naj za primer navedem švicarsko TV, ki je namenila 1,1 MIO€ za merilnike in 400.000 € za izobraževanje kadrov (toncev).

Kot vodja skupine za zvok v okviru službe Tehnika, investicije in inženiring sem med prvimi v Evropi (poleg angl., nemške in španske verzije) poskrbel za slovensko različico priporočila EBU R128, ki določa nov način merjenja glasnosti. Ostale dokumente, tudi pobudo Apeku, ki sem jo poslal v teh dneh, pa prilagam v priponki.

Če bo stekla usklajena akcija (na kar sem spet opozoril na tehničnem kolegiju - tretjem v mandatu tega vodstva), lahko pričakujemo prve rezultate jeseni, polno uveljavitev pri nas pa sredi naslednjega leta.

Nemčija je sprejela R128 na državnem nivoju in velja tudi za komercialne TV -uveljavitev do 1.1.2013.

<http://tech.ebu.ch/loudness>

PS: V prispevku Kakovost zvoka in R 128 sva z Albertom (Z OZ) opozorila naše vodstvo na težave s kakovostjo zaradi slabe distribucije, na katero RTV nima vpliva - danes že več kot 60% gledalcev spremlja RTVSLO programe preko kabla in IP, na kar ne moremo vplivati.



Glasnost zvoka in
EBU R 128 .pdf



r128_2011_SI.pdf



Kakovost zvoka in
EBU R128.pdf

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pohvalno je, da je problem prepoznan in delovanje v smer izboljšav na ustreznem profesionalnem nivoju aktivno poteka. Seveda bo potrebno sodelovanje z vsemi odgovornimi kadri. Izobraževanje za tonske mojstre bi moralo potekati kot neobhodna obvezna poklicna dolžnost. Upam, da si resnično lahko obetamo nujne posodobitve sistema v jesenskem obdobju.

Digitalizacija - neomogočen sprejem HD programa

1. S. K.:

Obračam se na vas, ker smatram da smo gledalci, ki spremljamo programe TV Slovenije z anteno iz klasičnih oddajnikov prikrajšani, saj ni možen sprejem HD programa TV Slovenija. Do lani smo to lahko gledali iz oddajnika Šance, potem ste to ukinili. Razumel bi, da se to ne oddaja več, a vidim da je to mogoče sprejemati le če je možen dostop preko optike ali sistema Telemach. Seveda je to dodatno plačljivo. Zakaj se ne uredi oddajniška mreža RTV Slovenije. Sedaj, ko oddajate še Pink si se pojavljajo občasne motnje pri sprejemu vseh programov. Menim da večino Slovencev še nima takih možnosti sprejema, imamo pa že večina nove TV sprejemnike, ki bi to nam omogočili.

Večkrat sem že interveniral pri RTV Slovenije in APEC pa se zgovarjajo drug na drugega.

Dipl. Ing. Miran Dolenec, vodja oddelka Oddajniki in zveze:

RTV Slovenija je oddajala signal HD kvalitete le z oddajnika na Šancah. Za tako oddajanje smo imeli le začasno testno dovoljenje APEK-a. Našo zahtevo za podaljšanje so nam zavrnil. V prihodnosti imamo namen zgraditi omrežje po celotni Sloveniji, na katerem bomo oddajali vsi tri programe v HD kvaliteti. Dovoljenje za takšno omrežje pa lahko pridobimo le na javnem razpisu APEK-a, ki pa ga do sedaj še ni objavil. Do takrat pa bomo signale HD kvalitete posredovali našim gledalcem le po kabelskih in IP omrežjih.

Zamrzovanje slike

2. S. V.:

V Rožmaniji-Hrvaška-imamo vikend in TV programe preko operaterja MAX TV.Da bi lahko spremljali programa SLO1inSLO2, smo dokupili regionalni program, kateri naj bi to omogočal. Nastopi pa problem ker se dogaja da enostavno slika slovenskih programov zamrzne. Na MAX TV zagotavljajo, da to ni v njihovi pristojnosti in da je to odvisno od TV SLO. Ker dodatno

plačujemo regionalni program ob pričakovanju da nam bo to tudi omogočen prosim za vaš odgovor, da vem kako ravnati v prihodnje.

Dipl. Ing. Miran Dolenc, vodja oddelka Oddajniki in zveze:

Hrvaški operater MAX TV je dolžan svojim strankam nuditi kvalitetno storitev, to pomeni tudi televizijsko sliko brez motenj. Za zamrzovanje naših programov je odgovoren izključno MAX TV, zato predlagam, da gledalka zahteva od svojega operaterja kvalitetno storitev.

onemogočen sprejem programa

3. **M. R.:**

V Planini pod Golico nad Jesenicami imamo weekend hišico, v kateri kar pogostokrat preživljamo svoj prosti čas. Seveda tudi radi gledamo televizijski program, ki pa že vse od uvedbe digitalne TV na tem področju ni več dostopen gledalcem.

Zanima me, kaj in kdaj nameravate prebivalcem tega področja omogočiti i, da bo spremljanje TV programov možno..

Borut Paškulin:

Na lokaciji Planina pod Golico 34 b imate možnost dobrega sprejema z oddajnika Rovt (direktna vidljivost) na kanalu 32.To potrjujejo tudi meritve signala v bližini.

Pomembno je, da imate zunajno (štrešno) anteno obrnjeno proti omenjenemu oddajniku (azimut~230°).

Če potrebujete kakšno dodatno informacijo oziroma pojasnilo, smo vam na voljo.

Raba slovenskega jezika - narečni govor

1. **P. S.:**

Ko je bila še nam dosegljiva samo RTV Ljubljana ali pa tudi RTV Slovenija se je uporabljala **pravilna slovenščina** tako pri dnevniku, kot tudi v zabavnih oddajah. Sedaj pa se pojavlja, da lahko pravo slovenščino (brez narečij) poslušamo še samo pri dnevniku. Voditelji oddaj pa ves čas govorijo v svojem narečju. Mnenja sem in tudi moji kolegi, s katerim teče beseda o tem je, da se to ne bi smelo dogajati. Vsi plačujemo naročnino za RTV zato, da lahko poslušamo slovenski jezik. Mene blazno moti, da moram ves čas neke oddaje poslušati narečje voditelja, ki ga vodi (npr. Evropmisija, Na zdravje, Spet doma,...). Zato menim, da je pravica gledalca poslušati jezik, ki je uraden v naši državi in ne vse oddaje, ki so na RTV Slovenija v narečju. S tem so nam gledalcem kratene pravice do enake uporabe jezika, saj "žal" ne prihajamo vsi iz Ljubljane oziroma okolice Ljubljane.

Prosim vas, da se na tem področju nekaj narediti, saj gre za javno televizijo, financirano večji del iz državnega proračuna in iz proračuna nas uporabnikov oziroma gledalcev, ki prihajamo

iz celotne Slovenije, ne samo iz Ljubljanskega obrobja (govori se namreč večji del samo ljubljansko narečje).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,

zahvaljujem se Vam za vaše sporočilo. Ne vem sicer, katera narečja imate v mislih in katere napake so vas zmotile. Morda imate v mislih, da se voditelji zatekajo k pretirano pogovorni rabi jezika ali slengu?

Zato bi prosila za bolj konkretno argumentacijo Vaše pritožbe.

Zaradi verodostojnosti podatkov vljudno prosim, da pripišete tudi vaš polni naslov.

Nekakovosten program - *preveč politike in kuharskih oddaj*

1. **J. P.:**

Naveličana sem političnih oddaj in pogovorov; povsod sama politika. Za vsakega že vemo, kaj bo povedal. Nobene druge ponudbe, ni dobrih filmov, ni dobrih oddaj.

2. **D. B.:**

Gledalci mesečno plačujemo TV prispevek, TV SLO pa nam ponuja same kuharske oddaje. Kuhanje v oddaji Dobro jutro, pa v soboto popoldne, sedaj še v nedeljo popoldne...nezaslišano.

Vanja Vardjan: odgovorni urednik Razvedrilnega programa:

Morda za okus nekaterih, pri uvrščanju kuharskih vsebin v programsko ponudbo TVS pretiravamo, vendar pa gre za trend, ki se v zadnjih letih pojavlja na večini televizij, tako javnih, kot komercialnih.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Škoda, da niste izrazili bolj konkretnih predlogov, vsaj okvirne, kakšne vrste oddaj ali dobrih filmov pogrešate. Na sporedu javne nacionalne televizije so namreč predvajani dobri filmi, tudi takšni, ki so bili na uglednih festivalih deležni odličnih kritik ali so prejeli nagrado. Katere oddaje se Vam ne zdijo dovolj dobre? V prihodnosti se bodo ustvarjalci programa tudi s pomočjo pobud in želja občinstva zagotovo trudili nadgrajevati vsebine.

Da je na sporedu preveč kuharskih oddaj, se je mogoče strinjati. Še posebej če te niso dovolj premišljeno profilirane in konceptuirane. Na splošno gledano so trendi lahko takšni ali drugačni, bistven je način, ki zadovoljuje standarde kakovosti in pričakovanja občinstva.

Prikrito oglaševanje

1. **Š. K.:**

nesprejemljivo je oglaševanje blagovnih znamk v oddajah, ki jih predvaja nacionalna RTV.

Primer pri prenosu prireditve Bob leta je le zadnja v vrsti mnogih: tablica z vidnim logotipom, trenirka z vidnim logotipom in prepoznavnimi 3 črtami.

Podobno sem zasledila tudi v oddaji Misija Evrovizija (pametna tablica v rokah voditelja) in v Dnevniku (prenosnik na mizi voditelja)

Po zgledu ZDF predlagam, da se takšno oglaševanje prekrije (prelepi z lepilnim trakom) ali pa so gledalci o reklamah obveščeni pred in med oddajo (tako kot v piše v živo naj bo zavedeno, da je oddaja sponzorirana) - primer nemških komercialnih postaj (npr. PRO7).

Uroš Tekavec, Služba za trženje programov:

sicer v nobenem od naštetih primerov ni sodelovala Služba za trženje, sem pa posredoval pristojnim v Maribor in Misijo Evrovizijo.

Vanja Vardjan: odgovorni urednik Razvedrilnega programa:

Pojavljanje nekaterih proizvodov, ki že samo s svojo pojavnostjo asociirajo na določen proizvod, je v skladu z veljavno zakonodajo na tem področju, vseeno pa se skušamo tovrstnemu prikazovanju v oddajah čim bolj izogniti.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V primeru, ko gre za pojavljanje konkretnega napisa ali logotipa na določenem produktu, ki obvešča o določeni znamki proizvoda, bi bilo treba razmisliti o ustreznem prekrivanju.

INFORMATIVNI PROGRAM

Tehnične napake

1. A. Š.:

Zdi se, da imamo gledalci nacionalnega programa RTV ta privilegij, da smo že nekaj časa vsakodnevno ob gledanju TV dnevnika ob 19.00 uri in odmevov ob 22.00 uri priča, kako ne uspejo realizirati oddaje brez vidnih in motečih napak; od prispevkov v tujih jezikih, ki niso podnaslovljeni, zvočnih prispevkov, ki se ne ujemajo s slikovnim gradivom, slikovnih prispevkov, kjer z »grafiko« ne predstavijo nastopajočega .

O veselju, ki ga doživljamo, ko lahko že leta kot kuliso za razne prispevke gledamo isti slikovni material (npr. o korupciji z znamenitimi posnetki nog, ki si podajajo tajanstveni kovček ali o monetarnih vprašanjih, kjer cekini letijo s stroja) niti ne govorim.

Opaziti je, da voditelji teh informativnih oddaj zadnje čase za manjše spodrsrljaje niti več ne izgubljajo časa z opravičili; po svoje jih lahko razumem, saj se to dogaja vsakodnevno in tako verjetno računajo, da smo se gledalci tega že navadili.

Pa vendar: če prenesem to površnost, neprofesionalnost in malomarnost s televizije na kako drugo področje naših dejavnosti, si ga skoraj ne znam predstavljati področja, kjer bi to tako veličastno tolerirali; na svojem delovnem mestu si take kvalitete dela prav gotovo ne bi mogel privoščiti. Tudi delavec za tekočim trakom ne. Na javni televiziji, ki jo plačujemo gledalci, pa se tako (ne)delo očitno tolerira in upam si trditi, da se situacija slabša iz meseca v mesec.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa:

Žal moram gledalcu v marsičem pritrditi. V informativnem programu imamo hude težave z videostrežniškim sistemom, kar nekajkrat pa nam je zagodla tudi tehnična situacija v režiji studia 3, v

katerem pripravljamo naše dnevnoinformativne oddaje. Z nakupom novega videostrežniškega sistema in s prenovo režije 3, bi se morala večina tehničnih težav bistveno zmanjšati. Ne eno ne drugo pa seveda ne more biti opravičilo za včasih res ponesrečeno 'pokrivanje' zgodb s prežvečenimi kadri. Potrudili se bomo, da jih bo dosti manj.

Ponavljajoči se posnetki - preštevane denarja

1. **M. P.:**

Prosim ne prikazujte več posnetkov s preštevanjem kupov denarja, ker ga ljudje nimajo. Saj se da teme ponazoriti tudi drugačnim slikovnim materialom.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa:

Gledalcu lahko napišem le, da razumem njegov pomislek in da ga bomo upoštevali.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Imate prav, da ponavljanje enakih neizvirnih prizorov s časom postane nadležno in samo po sebi opozarja, da pri ustvarjanju prispevkov ni izrabljenega dovolj potenciala, saj nekateri pristopi postajajo že samo po sebi umevna rutina.

SLOVENSKA KRONIKA

Objavljanje sklepov sodišča, na katere je še možna pritožba

1. **J. K.:**

Skoraj v vsakih **TV poročilih** objavite kakšen sklep sodišča, na katerega se je možno pritožiti.

Tudi nocoj, 4.1. 2012 poslušam **oddajo Slovenska kronika** na RTV SLO 1 - ob 19.34h. Objavljen je bil prispevek o županu občine Makole, ki naj bi bil s sklepom sodišča obtožen za.... "Lahko se pritoži....."

PROTESTIRAM IN SE PRITOŽUJEM ZOPER VSE PODOBNE PRIMERE !!!

Ali ni nacionalna TV - če želi biti verodostojna - dolžna objavljati le DOKONČNE SKLEPE SODIŠČ, NA KATERE NI VEČ MOŽNA PRITOŽBA ?

Moje mnenje je, da z delnimi sklepi le zavajate gledalce.

Ksenija Horvat Petrovčič ; odgovorna urednica Informativnega programa:

Govorila z urednico Kronike. Obe se sprašujeta, kaj lahko v tem primeru sploh odgovorimo. Gre za primer sodbe županu Makol, ki pa še ni pravomočna. Seveda se lahko zgodi, da obsojeni uspe s pritožbo, ampak odločitev prvostopenjskega sodišča je pač jasna in ne vem zakaj ji ne bi zaupali in čakali s poročanjem do pravomočnosti. Seveda pa novinarji opozorijo, da vse pravne možnosti še niso izčrpane. Ponavljam, mislim, da sodba sodišča pač nekaj pomeni in velja, pa čeprav še ni

pravnomočna in zato bomo še naprej poročali o takih primerih in ne čakali leta, da stvari postanejo pravnomočne.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V kolikor je tema prepoznana kot interes javnosti, ko gre na primer za domnevno sporno ravnanje pomembne politične javne osebnosti, ni neetično poročati tudi o še ne pravnomočnih sodbah, a le z ustreznim pojasnilom o vseh okoliščinah, ki pomembno vplivajo na vtis o problemu s strani občinstva.

UTRIP

Neprimerno izražanje - *Rajko Gerić 14. 1.*

1. E. Š.:

Pritožujem se zaradi neprimernega izražanja novinarja Rajka Gerića. Stavki kot recimo »Jankovič je že drugič telebnil« res niso nivo nacionalne televizije.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa:

Oddaja Utrip, ki je izrazito avtorska, dopušča nekoliko drugačen slog podajanja informacij, res pa je, da ne sme biti žaljiv in mora spoštovati vsa druga pravila novinarskega kodeksa.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Sarkastično konotiran izraz, kot je na primer "telebnil", res ni primerno izražanje za Informativni program javne TV Slovenije, pa če je oddaja bolj ali manj avtorska.

STUDIO CITY

Pristransko motivirano vodenje oddaje

1. A. O.:

Opozarjam na neprofesionalnost oddaje Studio City, ki jo vodi novinar Štefančič.

Oddaja slovi kot levo usmerjena in kot taka je z jasno profiliranim novinarjem preživela marsikatero politično spremembo, kar je tudi prav. Sam rad slišim različna mnenja in poslušam argumente, čemur naj bi tovrstne oddaje tudi bile namenjene. Človek si pač tako ustvarja mnenje.

V zadnjem obdobju pa je voditelj povsem izgubil pravo mero ter poleg tradicionalnega smešenja in zaničevanja njemu ne ljube politike, vse pogosteje vabi goste, ki skupaj z njim pravzaprav trobijo v isto smer. Če pa so gosti z nasprotnim mnenjem, njihova stališča spretno deformira s svojimi zaključki..... itn.

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica Informativnega programa:

Marcel Štefančič ima, kot gledalec že sam ugotavlja, dolgoletne voditeljske izkušnje. V vseh teh letih je naredil vrsto kritičnih intervjujev s slovenskimi politiki, ne glede na njihovo 'barvo'. Menim, da smo bili v tej vročični politični prenapetosti, ki se bo upam, kmalu umirila, tudi gledalci včasih preveč

involvirani in preveč kritični do voditeljev, saj smo v obdobju pred in po volitvah, prejeli precejšnje število pritožb čez domnevno 'leve' in 'desno' orientirane novinarje in voditelje. Sama teh oznak sicer ne maram, saj želim, da vsi voditelji, novinarji in uredniki predvsem profesionalno in 'nepolitično' opravljajo svoje delo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Le pozdraviti je mogoče željo, da voditelji, novinarji in uredniki predvsem profesionalno in nepolitično opravljajo svoje delo, zavezani odkrivanju in spoznavanju dejstev z vseh relevantnih vidikov. Novinarji lahko le na tak način pridobijo na spoštovanju, ki ga je težko spodbijati utemeljeno.

RAZVEDRILNI PROGRAM

Napačna napoved sporeda

1. D. B.:

Zdravo!

Nisem hotel pisati v Stop, da ne bi blatil lastne hiše, a dejstvo je, da je bil sobotni Nobelov koncert najavljen kot koncert klasične glasbe, kjer naj bi pel tenorist Joseph Calleja. Vsaj tako piše v napovedi!

V 50 minutah so se nato zvrstili: Skupina Sugarland, David Gray, Janelle Monae, Angelique Kidjo in Jill Scott. O klasiki ne duha ne sluha!

Nekdo je očitno plačan, da piše in pošilja napovedi v časopise, ali ne?

Dragana Banovič, PR:

Pozdravljeni!

Tole je odgovor iz Vikenda, zakaj so objavili netočno napoved:

»Ker od PR službe TV SLO nismo prejeli nobenih podatkov, kaj boste predvajali, smo (očitno nepravilno) sklepali, da gre za posnetek osrednjega koncerta tedna Nobelovih nagrad, vsebinico pa smo povzeli z njihove uradne strani:

http://www.nobelprize.org/nobel_organizations/nobelmedia/concert/2011/

Mnenja smo bili, da je koncert le tako pomemben, da ga v Vikendu vseeno izpostavimo. Napako obžalujem, a do nje zagotovo ne bi prišlo, če bi z vaše strani prejeli podatke.«

Dajana Makovec, urednica:

Včasih posamezne edicije napovedi naredijo same. Mi napovedi nismo pošiljali, ker smo podatke in trak dobili tako pozno, da ne bi več lovili objav v tednikih.

Dragana Banovič:

Sem preverila pri kolegici Maruši Kobal, ki posreduje napovedi medijem, za omenjeni koncert ni poslala napovedi. Sicer pa napoved koncerta v Stopu ni bila taka, kot piše g. B. Prilagam kopijo napovedi v Stopu.

D. B.:

Obema se opravičujem, ker ni bilo objavljeno v Stopu, ampak v Vikendu. Bom poslal Miši Molk v vednost v kuverti izrezek !

Če mi lahko nato komentirata to, kar sem prvič napisal.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Očitno je uredništvo vse potrebne podatke in ustrezen material za predvajanje prejelo prepozno, da bi lahko ob predvidenem času oddali napoved in so se v uredništvu priloge Vikend želeli znajti po svoje, pri čemer je prišlo do še večje napake. Takšnim organizacijskim pomanjkljivostim pa bi se morali z ustrežnejšo komunikacijo izogibati, da bi preprečili morebitna ponavljanja. Pričakuje se tudi, da so predvsem vsi potrebni podatki za predvajanje pridobljeni pravočasno.

GLASBENI SPOMINI Z BORISOM KOPITARJEM

Nasprotovanje ukinitvi oddaje

1. **T. G.:**

Kot "strela z jasnega" je na silvestrsko soboto med zveste gledalce oddaje "Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem" treščilo negativno novoletno darilo - ukinitve oddaje brez obrazložitve, zakaj je tako.

Oddajo ste na TV Slovenija predvajali v izjemno neprimernem terminu (sobota ob 13.25 z 10-minutnim uvodom reklamnega Top shopa), na kar smo se s prijatelji večkrat neuspešno pisno pritoževali. Kot tako ali drugače odgovorne, vas v imenu velike skupine ljubiteljev oddaje pozivam, da nerazumno programsko napako ukinitve oddaje nemudoma popravite, saj smo oddajo iz tedna v teden dobesečno čakali in, čeprav težko, za urico odložili obveznosti. Zahtevamo, da nam, kot rednim plačnikom prispevka oddajo vrnete v najkrajšem možnem času v večernem terminu, ki nam bo mnogo bolj ustrezal, kot dosedanji.

Če si oddaje še niste ogledali, si vzemite čas zanjo in si jo oglejte v vašem arhivu, da se boste prepričali o kakovosti prijaznega, artikuliranega slovenskega vodenja (brez nepotrebnih "vau, vau" vložkov, ki so postali stalnica v drugih oddajah), odličnega scenarija na prijetni, evropsko zasnovani sceni in izjemnega izbora glasbe iz časov, ko je bila glasba še glasba. Predvidevamo, da je oddaja tudi poceni, saj ste edina slovenska televizija, ki ima na voljo arhivske posnetke domače glasbe, ki jih zna voditelj povezati v prijetno celoto.

Pričakujemo vaš hitri pozitiven odgovor z datumom ponovne umestitve priljubljene oddaje na vaš spored. Če odgovora ne bomo prejeli, bomo odgovor zahtevali preko medijev, saj nam je ignorantskega odnosa enkar za vselej dovolj.

2. **S. M.:**

Moram vam sporočiti moje mnenje in ogorčenje, ki pa ni samo moje, temveč jih je zelo veliko, ki se ne strinjamo z ukinitvijo tako priljubljene oddaje Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem!

Enostavno ne razumem da so se na nacionalni televizi tako odločili. Že tako imamo Slovenci radi vse kar je tuje, kar pa je našega, slovenskega pa se sramujemo. Iz roda v rod je šla naprej ta naša narodnozabavna glasba in vsa zahvala gre g.Slavku Avseniku ki je to zvrst glasbe ponesel tudi v svet. Najprej on, za njim pa Lojzke Slak in še marsikdo.

Edina oddaja ki nas je spominjala na te začetke in ki je ohranjala davne in nedavne spomine, je bila to ta oddaja. In v njej je bila resnično samo NAŠA SLOVENSKA GLASBA! Poleg tega pa še voditelj g. Boris Kopitar, ki je zelo dober poznavalec te glasbe in ki nam jo je znam tako lepo približati!

In kakor strela z jasnega je bilo objavljeno da te oddaje ne bo več!

Pa kdo je o tem odločil? Kdo je tisti ki si daje to pravico in nam hkrati jemlje pravico do gledanja takšnih oddaj ki si jih želimo?

Ni važno kdo se je tako odločil, **ODDAJA NAJ SE PONOVRNO UVRSTI NA SPORED!!!**

Vem da je bila gledanost dobra, oz. kar velika (čeprav je bila na sporedu ob nemogočem času, prav tako tudi njena ponovitev!)

Ali se na RTV SLO zavedajo da smo mi plačniki rtv prispevka tisti katerim je namenjen rtv program za gledanje???

Resnično sem ogorčena zaradi tega in od vas bi želela prejeti odgovor!

3. **B. K.:**

Zelo smo razočarani nad Vašo odločitvijo o ukinitvi Glasbenih Spominov

4. **M. P.:**

Skupina prijateljev,ki smo redno gledali oddajo Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem smo resnično žalostni ker jo je hiša rtv ukinila.Oddaja je imela veliko gledanost to vemo pa vendar je morala oditi.Zakaj?Gotovo vemo,da nekaterim med rtv-sodelavci ni po godu voditelj Kopitar pa vendar nam jo vrnite ali pa javno pojasnite objektivne razloge za ukinitve.Koderkoli srečujem poslušalce narodnozabavne glasbe so ogorčeni nad tem početjem.Po pravici povedano smo jo mnogi čakali in vse pustili,da smo videli stare ljube nam posnetke ansamblov,ki so cveteli v svojem času na glasbeni sceni.Hvala za posluh in razumevanje.

5. **A. F.:**

Gledalec oddajo pogreša in bi jo še želel gledati.

6. **DPSG**

Je izrazilo nezadovoljstvo zaradi ukinitve oddaje.

7. **Z. K.**

je izrazil nezadovoljstvo zaradi ukinitve oddaje in sprašuje , kaj je botrovalo tej odločitvi.

8. **T. D.**

je izrazila nezadovoljstvo zaradi ukinitve oddaje in sprašuje , če se bo kdaj vrnila?

Vanja Vardjan: odgovorni urednik Razvedrilnega programa:

Oddajo Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem smo umaknili iz programske ponudbe RPTVS v letu 2012, zaradi razlogov, ki so povezani s skoraj 30 odstotnim zmanjšanjem celotnega proračuna tega programa za letošnje leto v primerjavi s prejšnjim. Prav tako so se pojavile težave tudi z zagotavljanjem videospotov z narodno zabavno glasbo iz našega arhiva, saj jih je bila velika večina že prikazana v celotni seriji oddaj Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem v preteklih letih in bi torej težko zagotovili dovolj novih, oziroma doslej ne predvajanih videospotov s tovrstno glasbo za celotno sezono. Ker se zavedamo, da med našim gledalstvom obstaja interes za oddaje s tovrstno glasbo, se bomo pri snovanju poletne programske sheme potrudili, da se ti gledalci ne bodo počutili zapostavljene in bodo tudi njihovi interesi zadovoljeni.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Veliko gledalcev in gledalk je nezadovoljnih zaradi ukinitve oddaje, ki jo je avtor Boris Kopitar skrbno ustvarjal dolga leta. Oddaja nima ustreznega "nadomestila" na programu, saj je šlo za glasbeni izbor s strani neoporečnega poznavalca narodno-zabavne glasbe. Čeprav morda ne bi bilo optimalno zagotovljeno potrebam predvajanja najnovejših videospotov, bi bil vseeno potreben razmislek, ali je pri krčenju programskih vsebin nujno "izbrisati" ravno oddajo Glasbeni spomini z Borisom Kopitarjem.

NA LEPŠE

Predstavljanje novoletnih sejmov in silvestrskih dogodkov na 5. 1.

1. **A. D.:**

Pišem zato, ker me je sinoči dobresedno vrglo s stola kakšne oddaje vrtimo na naši tv. Upam, da je bila napaka, ker v nasprotnem primeru res ne vem kaj naj si mislim o načrtovalcih tv sporeda.

Oddaja 'Na lepše' je namreč predstavljala novoletne sejme in vabila na silvestrske dogodke (5. 1.)!!!!????!!

Vanja Vardjan: odgovorni urednik Razvedrilnega programa:

Prav ste ugotovili, šlo je za napako, ki jo je sicer zagrešil urednik oddaje Drago Bulc in se vam zanjo opravičujemo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Napaka je precej huda. Opravičilo bi moralo biti objavljeno vsaj v okviru naslednje oddaje. V naslednji oddaji, ki je bila na sporedu 12. 1. objavljenega opravičila ni bilo, ampak je voditeljica na koncu oddaje celo podala stavek: "*Toliko o zimski ponudbi iz uredništva oddaje Na lepše v tej prvi januarski oddaji v letu 2012 ...*" Čeprav je oddaja, ki je bila na sporedu 5. 1. zaradi napake, logično, umaknjena iz arhiva, pa občinstvo težko razume, da voditeljica trdi, kako gre 12. 1. za prvo januarsko oddajo v letu 2012, namesto da bi se opravičili za napako pri predvajanju resnično prve oddaje teden dni prej.

MISIJA EVROVIZIJA

Neustrezen govor

preklinjanje - Jonas Žnidaršič 08.1.2012

1. **E. Š.:**

Kot gledalec in plačnik RTV naročnine se pritožujem nad načinom izražanja člana žirija Jonasa Žnidaršiča, ki je v omenjeni oddaji preklinjal.

Od nacionalne TV hiše tako nizkotnega obnašanja in izražanja ne pričakujemo, zato se spodobi, da se v medijih za ta spodrsrljaj opravičite.

Zadeva nikakor ni nedolžna, saj ima oddaja ogromno gledanost s strani mladih in otrok.

Drugače mi je oddaja zelo všeč.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Preklinjanje brez dvoma ne sodi v oddajo. Jonas Žnidaršič je nepremišljeno v oddaji izrekel besedo "jebemti". Na to sem ga opozorila in se gledalcem opravičuje.

žaljiva konotacija

2. **E. K.:**

Nezaslišano je, da žalite gledalce z omenjanjem Marije iz Medjugorja z negativnim predznakom.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ogledala sem si oddajo in našla en sam droben stavek, ki v ničemer ni žalil Marije in čustev verujočih. Če bi to otroka, ki je oddajo gledal zmotilo ali zmedlo, pričakujem, da bi mu oče, ki je ta stavek očitno slišal, razložil lastno mnenje in stališče do tega pojava.

UGANI, KDO PRIDE NA VEČERJO

Neomogočeno glasovanje preko telefona, neustrezna raba slovenskega jezika, nerazumljiv jezik francoskega kuharja

1. B. M.:

V nedeljski popoldanski oddaji sem zasledila, da gledalci lahko sodelujejo v nagradni igri/ugibanju le prek facebooka. Predvidevam, da veste, kdo so pretežno gledalci te oddaje. Po mojem mnenju so to povprečno starejši gledalci, ki (večinoma) ne uporabljajo interneta. Lahko bi bili malo bolj pozorni do svoje najzvestejše publike (med njimi je tudi moja 75-letna mama) in jim omogočili glasovanje tudi prek telefona. Zavedam se, da je pomembno in potrebno, da gre RTV SLO v korak s časom in z novimi tehnologijami, pa vendar, zavedajte se, kdo je vaša zvesta publika in se prilagodite tudi njim. Imam tudi pripombo glede uporabe slovenskega jezika voditeljice te oddaje (slab in omejen besedni zaklad) in mnogim gledalcem skoraj popolnoma nerazumljiv govor kuharja. Saj je "O.K.", da kuha Francoz, a bi bilo tudi "O.K.", če bi ga lahko kaj razumeli.

P.S.: "Besedi" v narekovajih sta najpogostejši v izrazoslovju voditeljice.

Bojan Krajnc, urednik oddaje:

Oddaja ne gre v živo, zato ne moremo uporabljati telefona. Družabna omrežja so edini način, da v realnem času sodelujemo z gledalci.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Uporaba sodobnih družabnih omrežij preko internetnega medija v povezavi s tradicionalnim medijem je sicer dobrodošla in pravzaprav nujen skok v tok s časom. Vendar je res, da bi morali misliti tudi na občinstvo, ki takšnih orodij (še) ne uporablja. V primeru oddaje, ki ne poteka v živo, uporaba telefona sicer ni mogoča, zato je internetna komunikacija edina opcija. Vendar gre pri pobudi za glasovanje preko Facebooka na nek način tudi za posredno nagovarjanje k uporabi določene spletne ponudbe, ki za sodelovanje v komunikaciji zahteva včlanitev! Zato bi bilo bolje, če bi se vzpostavilo glasovanje preko uradne spletne strani oddaje. To je pomembno predvsem, kadar gre za glasovanja, da le to v možnosti ni vezano zgolj na uporabnike določenih internetnih omrežij, ampak na internetne strani, ki jih lahko omogoča RTV Slovenija.

Na pretirano uporabo pogovornega sloga, slenga in še posebej anglizmov bo voditeljica ponovno opozorjena, govor francoskega kuharja pa bi moral biti vsaj ustrezno prevajan.

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

Filmi z zvočnim zapisom - *pohvala in protest*

1. M. K.:

V imenu eliste (forum) "pomagajmo si za več samostojnosti in neodvisnosti" v katero je vključeno preko 70 ljudi z okvaro vida (slepi, slabovidni, kratkovidni in je edino živo civilno družbeno gibanje s tega področja v Sloveniji z neposredno komunikacijo:

1. **Pohvale in zahvale:** da ste filme z zvočnim opisom uvrstili na spored in da jih pripravljate. to smo čakali nekaj let in "zavidali" Hrvatom, ki to možnost imajo že nekaj let. Hvala vam!

Zelo moramo pohvaliti izvajalce teh opisov, ki so iz filma v film boljši. Večina slepih in slabovidnih gledalcev je bila zadovoljna, mnogi zelo zadovoljni in nekateri so izrecno želeli, da vsem vam skupaj prenesem pohvalo in zahvalo ter spodbudo (s pričakovanji) po nadaljnjem tovrstnem delu oziroma možnostih gledanja filma z zvočnim opisom.

2. Protest:

protestiramo, da ste že drugič izigrali nas, naše možnosti, da bi lahko gledali film z zvočnim opisom za ljudi z okvaro vida (avdiodiskripcijo). Namreč, dva filma zapovrstjo, ki sta bila napovedana, da bosta predvajana vzporedno s prikazom na slo 1 tudi na slo 2 ob isti uri - to je ob 20.00., sta odpadla iz sporeda oziroma sta bila predvajana v kasnejših urah, ko ju nihče ni več pričakoval.

Mislimo, da je tak način nekorekten in podcenjujoč. Morda se da razumeti film 23. decembra, ker je v istem času ravno potekala seja parlamenta. Vendar tudi v tem primeru bi moral nekdo ob napovedani uri to pojasniti.

Nikakor pa se ne da opravičiti enakega brezбриžnega ravnanja rTV Ljubljana 1. 1. 2012 (film Gremo mi po svoje), ki je bil napovedan na 3.kanalu z avdiodiskripcijo ob 20.00. Naknadno smo od nekaterih izvedeli, da je bil v resnici predvajan nekje okrog 22h. isti dan.

Med 20.00 in 22h pa ste predvajali stare posnetke političnih zdrah ter s tem še dodatno demonstrirali podcenjujoč odnos do slepih in slabovidnih. Tak način ravnanja RTV Slovenija ne moremo drugače tolmačiti kot vaš odnos do slepih in slabovidnih kot tretjerazrednih državljanov. To ni v skladu z ustavo, niti s konvencijo o pravicah invalidov, niti z Zakonom o izenačevanju možnosti invalidov, niti s navadami dobre poslovne prakse, pa tudi ni etično. Pričakujemo, da boste zadnji film (Gremo mi po svoje) z avdiodiskripcijo, ponovno uvrstili na spored ob primernem času in se držali napovedi. Menimo, da je to najmanj, kar lahko storite.

Morebitna namestitev filma na internet (kot nadomestilo za izpad) ni nadomestilo v resnici. Namreč, le manjši del slepih/slabovidnih uporablja računalnik. Mnogi starejši (in teh je večina) pa ne.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovora vodstva nisem prejela.

Se pa popolnoma strinjam z vsebino pritožbe. Če ne drugega, je treba vsaj opozoriti gledalce na spremembo termina predvajanja in jim seveda sporočiti, zakaj je do spremembe prišlo. Menim, da mora vodstvo RVTSLO nujno doreči, kje, na katerem programu bo TV SLO predvajala filme z audiodiskripcijo in na to gledalce tudi ustrezno in pravočasno obvestiti.

Držati bi se morali napovedane programske sheme, sicer je razumljivo, da občinstvo zamudi predvajanje po napovedi.

Predvajanje filma v napačnem formatu

1. **P. Š.:**

Film August Rush ste predvajali v napačnem formatu. Nisem ga uspel spraviti v pravo slikovno razmerje niti z nastavitvami TV-ja.

Franci Stehovec: Glavni koordinator izvedbe TVSLO:

hvala za vprašanje. Stalno namreč opozarjam na napake, ki se nam sicer redko, a še vedno dogajajo pri montaži ali predvajanju oddaj v 4:3 ali 16:9 formatih slike. Zato so mi opozorila gledalcev toliko bolj dragocena, saj dokazujejo, da napake opazijo tudi oni.

Torej napaka je nastala pri predvajanju filma zaradi napačnega podatka o formatu slike.

Naše predvajanje je posodobljeno in avtomatizirano in "slepo" uboga podatek o formatu slike. Če je podatek napačen, bo takšno tudi predvajanje.

Žal se tega uredništva kljub neprestanim opozorilom premalo zavedajo.

Res je tudi, da bi bilo mogoče v fazi obdelave (presnemavanje, podnaslavljanje, zajem na strežnik za predvajanje) ugotoviti, da je podatek o formatu slike napačen, a se to žal ni zgodilo v celoti. Edino pri podnaslavljanju so ugotovili, da je podatek napačen in film pravilno podnaslovili! Ker pa je bil film napačno predvajan, so žal tudi podnapisi napačni (previsoki).

In končno-celo med predvajanjem filma bi bilo mogoče napako popraviti, a kaj ko je napako potrebno najprej in sploh opaziti in vedeti, kako odreagirati.

Podatek o formatu filma je sedaj popravljen in pravilen, tako da bo film pri ponovitvi zanesljivo predvajan tako, kot mora biti. Slaba tolažba, a vendar.

Prilagam eno sliko iz omenjenega filma, kjer se vidi, kako stisnjena sta Mercedes in Audi v sliki). Tega drugi ne bi smeli spregledati.



Predrag Koković:

O omenjenem problem smo bili že obveščeni iz strani sodelavcev v predvajanju programov.

Zaplet je nastal pri tehničnem ogledu materiala, ko sodelavec iz naše skupine ni pravilno določil format filma (tudi v original kartoteki podjetja BLITZ, ki je sicer zelo natančen je bil napisan napačen format).

Sodelavec (izkušen sodelavec, ki je eden izmed stokovnjakov v skupini za MGS in TK) je o napaki bil obveščen in seveda opozorjen na bodočo povečano pozornost pri svojem delu.

Po temu dogodku (moram priznati, da je bilo še nekaj podobnih), sem se (vodstvo skupine sem prevzel 1.11.2011) lotil konkretne prenove tehničnih ogledov prejetega materiala in v sklopu PRM takoj zagotovil tudi referenčni monitor, na katerem je možno formate natančno določiti (do sedaj takega monitorja nismo imeli na razpolago).

Na tak način smo težave pri ugotavljanju napak na prejetih materialih že delno odpravili, po končanih konkretnih navodilih za tehnične ogled v PRM pa se bodo napake pri tehničnih ogledih prejetega materiala zmanjšale na minimum.

p.s. reševanja te težave smo se lotili takoj po prejemu informacije o nepravilnosti v določitvi formata filma.

DOKUMENTARNI PROGRAM

Nezadovoljivo načrtovanje programa - *prepozno predvajanje*

1. Š. T.:

V nedeljo je bil predvajan odličen francoski dokumentarec Potovanje na konec zime. Spričo lepega vremena sem računala na ogled ponovitve, ki je običajno v torek ali sredo popoldne. Po prelistavanju in pregledu sporeda, pa sem odkrila, da ga SLO 2 predvaja v petek, 25 minut čez polnoč!

<http://www.rtvsl.si/napovednik/potovanje-na-konec-zime-francoska-dokumentarna-oddaja-ponovitev/5893>

Mi lahko prosim poveste, kakšna logika je pri sestavljanju sporeda, če odlične dokumentarce in filme nekdo v spored vstavlja tako, da jih vidi samo peščica vztrajnih gledalcev s pomočjo črne kave, da ne zaspijo ob taki pozni uri? Že tako na RTV 1 in 2 komaj najdem kaj gledljivega, pa še to je ob takih nemogočih urah, da je joj.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Veliko dokumentarnih oddaj ali filmov in kulturnih oddaj je predvajanih zelo pozno, zaradi česar se konstantno pojavljajo pritožbe in pobude, da bi omenjen program predvajali ob uglednejših terminih.

V primeru ponovitev je zato še težje pričakovati, da bodo predvajane v vročih terminih. Z Vami se je mogoče le strinjati, da bi si določene oddaje zaslužile boljši termin.

Odgovora s strani odgovornih pa žal še nisem prejela.

ŠPORTNI PROGRAM

Moteče strokovno komentiranje

1. J. Z.:

Gre za spremljanje prenosov smučarskih tekmovanj – svetovnega pokala, kjer poleg vaših izjemno usposobljenih TV komentatorjev, sodelujejo tudi strokovni komentatorji, kot jih imenujete. Le ti naj bi dopolnjevali in bogatili sliko na ekranu in tisti strogo strokovni del, ki ga vaši komentatorji objektivno ne "pokrivajo".

Žal pa so ti strokovni komentarji, vsaj za mene in še kakšne druge gledalce, precej moteči. Izjema je spoštovani gospod Vrhovnik, ki je res na "nivoju", ni vsiljiv in pove res le tisto najbolj potrebno, kar morda slika ne pokaže. V nekaterih primerih pa so komentarji tako zgoščeni, kot da bi poleg TV prenosa zraven poslušal še radijski prenos. To so strokovni komentarji gospe Kobalove, ki naj bi dopolnjevala gospoda Radisavljeviča, ki je odličen in stvar obvlada "v nulo" in je vsako dopolnjevanje povsem odveč in moteče. Gospa Kobalova pa komentira na svoj način, za mene povsem neprimerno: pri vsaki tekmovalki posebej pove kako drži, ali kako bi morala držati kolena, boke, trup, komentatorju sega v besedo, tako, da pogosto govorita oba hkrati. Poleg tega pogosto govori neumnosti (dobesedno, na primer, včeraj: pri tekmovalki XY "pri pregledu želodca niso našli nič pametnega"). Pa saj ne bi hotel biti preveč drobnjarski, če se ne bi ponavljalo od tekmovalke do tekmovalke, iz prenosa do prenosa. Njen nabor ali izbor besed je preprosto povedano katastrofalen in povsem neprimeren za javno nastopanje.

Ali ni TV medij, kjer si poleg uradnega komentarja vsak gledalec tudi sam ustvarja določen pogled in mnenje ter uživa v lepih prizorih iz narave in okolja, kjer se stvari dogajajo. S takimi komentarji, kot se dogajajo pri prenosih svetovnega pokala v ženskem alpskem smučanju pa nam uživanje ni dano, celo trpimo. Seveda pa je to moje subjektivno mnenje.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik Športnega programa:

Komentatorko smo opozorili na to, da mora biti še bolj pozorna na izrazoslovje, pa čeprav se včasih ob veliki količini prenosov zgodi, da se zagovoriš in neprimerno izpelješ posamezen stavek. Kar se strokovnosti tiče, pa so mnenja in ocene različna. Iz strokovnih krogov velja mnenje, da so ocene primerne.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Komentarji s strani strokovnjakov so seveda povsem dobrodošli in lahko več kot zanimivo vsebinsko dopolnilo dogajanja. Vendar je v pritožbi natančno opisano, kaj je pravzaprav moteče, saj je povsem res, da vsiljiv način spremljanja dogajanja, pretirana gostobesednost ali celo neumestne pripombe dosežejo obraten učinek na občinstvo in izpadejo moteče. Problematičen je torej bolj slog komentiranja in s tem povezan občutek za pravo mero, česar pa sicer strokovnjaki za športne panoge res lahko niso dovolj vešči.

RADIO SLOVENIJA

Premalo slovenske glasbe

1. **J. Č.:**

- 80% glasbe naj bo slovenske (zimzelene melodije; tudi instrumentalne)
- v nočnem programu ja bo več slovenske glasbe, saj ta program poslušamo zlasti starejši
- v jutranjih oddajah med 5h do 9h naj bo po ena pesem iz vsake slovenske pokrajine

Darja Groznik, odgovorna urednica prvega radijskega programa:

Slovenske glasbe na 1. Programu Radia Slovenija je več kot znaša zakonsko določilo, torej več kot 40%, kar je po oceni glasbenih urednikov povsem ustrezno za prvi nacionalni program. Naj poudarimo tudi to, da je ta glasba razporejena po vseh pasovih dneva, torej da se zaradi zakonskih določil ne predvaja le ponoči, kot je to praksa nekaterih drugih programov. Glede vašega predloga, da bi se v jutranjem pasu predvajale skladbe iz posameznih slovenskih pokrajin, pa menimo, da sedanja raznolikost glasbene ponudbe zadošča.

1. program - *Pohvala*

1. **J. Z.:**

... Strinjam se z mnogimi, ki so v današnjem svetovalnem servisu na Radio 1 RTV pohvalili dobre programe, še zlasti nam je všeč vaš prvi radijski program.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovorna urednica prvega radijskega programa Darja Groznik se zahvaljuje za mnenje.

Preglasna glasbena podlaga

1. **V. S.:**

... že lep čas me moti spremljajoča glasba v nekaterih radijskih in TV oddajah. Mislim na glasbo, ki spremlja zanimive pogovore. Izredno rada prisluhnem nedeljskemu gostu, a pogovor je zelo pogosto spremljan z motečo glasbo /../. Nekoč sem med radijsko oddajo Nedeljski gost (takrat še nismo imeli varuhinje) poklicala Val 202 in jih prosila, naj za božjo voljo utišajo glasbo.

Rečeno mi je bilo, da se bo to zgodilo, a tonski tehnik se očitno ni dal. Itd.

Mirko Štular, odgovorni urednik Vala 202:

glasba med oddajami ali glasbena oprema (glasba v ozadju) je v naših oddajah predvsem v vlogi vsebine: ali jo ponazarja ali krepi ali dodaja poudarke, ima sporočilno vrednost, morda ustvarja atmosfero.

Sodobno oblikovanje radijskih vsebin narekuje tudi glasbeno opremo, zagotovo pa ne vedno. Večina oddaj Nedeljski gost na Valu 202 ni 'podloženih' z glasbo, tudi če so, pa je to praviloma na jakosti, ki ne zmanjšuje razumljivosti. To je sicer stvar tonske realizacije, na katero so naši tonski mojstri praviloma zelo pozorni.

Dopuščam možnost, da pride pri tonski realizaciji tudi do zdrsov in se zvočna slika popači, vendar so to izjeme in ne pravilo.

Če ima poslušalka v mislih konkretno oddajo, naj jo, prosim, navede in pojasnili bomo na primeru.

KJE PA VAS ČEVELJ ŽULI

Pristranskost, trditve brez dokazov

1. P. K.:

Pišem vam zaradi radijske oddaje [Kje pa vas čevelj žuli?](#) ki je polna predsodkov in v veliki meri predstavlja samo eno plat zgodbe o družinskem zakoniku in dogajanju okoli njega. Premnoge trditve niso podprte z dokazi, ampak so podane kot dejstvo. Že sam začetek oddaje označi zavod kul24 za nestrpnega in brez kakršnega koli dokaza nadaljuje, da njihova spletna stran vsebuje povezave, do člankov, ki naj bi razširjali predsodke in stereotipe o homoseksualnih skupnostih. Nato se čez celotno oddajo nadaljuje zavračanje argumentov Civilne iniciative brez, da bi bila dana drugi strani (Civilni iniciativi; CI v bodoče) možnost, da pove svoje argumente. Višek absurda oddaja doseže, ko vključi v oddajo predsednico Društva za nenasilno komunikacijo, ki se odzove na argument CI, ki pravi da je v moških homoseksualnih zvezah več nasilja kot v heteroseksualnih. Kot prvo je ta argumenta utemeljen na švedski raziskavi (več si lahko preberete na spletnem portalu zavoda [kul24](#)). Kot drugo, odziv predsednice je šel v smislu, da so jo klicale ženske, ki so bile fizično zlorabljene s strani moških partnerjev. Le te so v pogovoru dejale, da se počutijo ponovno travmatizirane ob tej izjavi in da s to izjavo nekdo zanika to kar se jim je dogajalo. Omenjene trditve niso racionalne, mogoče je da se katera od omenjenih žrtev nasilja tako počuti, vendar je to emocionalno doživljanje brez kakršnekoli razumske podlage. Zato menim, da se zadeve ne bi smelo uporabljati kot proti argument, saj se s tem manipulira z čustvi poslušalcev, namesto da se jim podaja tehtna dejstva in argumente v premislek. Oddaja se povrh vsega spusti še v analiziranje zgodovine nastajanja zavoda kul24 in CI, z namenom da bi ju potisnila čim bližje k Cerkvi (nobena skrivnost ni, da je veliko članov CI kristjanov). Naslednja stvar je seveda napad na Cerkev in njeno konzervativno držo, seveda ne gre brez omembe pedofilije. Tu se postavi vprašanje, ali ni namen oddaje predstaviti družinski zakonik in dogajanja okoli referendumu? in kakšno povezavo imajo pedofile zlorabe otrok s strani duhovnikov z družinskim zakonikom? Današnja družbe želimo vzgojiti na liberalnih vrednotah. Vendar, ali ni ravno argumentirana debata temelj liberalizma? Debata, v kateri štejejo tehtni razumski argumenti in je odprta za različne poglede, ne pa enostranska argumentacija, ki se naslanja na čustva in nepodprte trditve (ali dogme)?

Pokazal sem, da je v prispevku kar nekaj zmotne argumentacije (čustveni argumenti, argumenti proti osebi...) in obsodb, kar je v nasprotju s profesionalno novinarsko etiko. Zato se obračam na vas, kot varuhinjo gledalčevih (poslušalčevih) pravic, da se zavzamete, za to da avtor podpre nepodprte trditve, umakne vso zmotno argumentacijo in krive obsodbe; ali v nasprotnem primeru za umik prispevka iz arhiva in javno opravičilo avtorja. ..

2. **V. G.:**

Manipulacije v razpravi o družinskem zakoniku

Oddaja je narejena s stališča zagovornišтва predlagateljev zakonika, zelo enostransko in v oddaji glavni nasprotniki zakonika niso bili vprašani za mnenje.

Zmoto si je javna RTV privoščila tudi v napovedniku omenjene oddaje. Le ta se nahaja na linku: <http://www.val202.si/2012/01/kje-pa-vas-cevelj-zuli-manipulacije-v-razpravi-o-druzinskem-zakoniku/#comments>

Tam piše: ““Za otroke in njihov razvoj je najboljšje, da odraščajo in so vzgojeni v domu s poročenima očetom in materjo”, je le ena od trditev, ki jih izpostavljajo pobudniki referendumu o družinskem zakoniku. Podobnih trditev, ki naj bi temeljile celo na raziskavah in člankih, ni malo in so še veliko ostrejšje in bolj žaljive, kot je ta.”

Mirko Štular, odgovorni urednik Vala 202:

Prispevek v oddaji je bil narejen v skladu z novinarskimi standardi in s kredibilnimi sogovorniki, v družbi priznanimi strokovnjaki oz. predstavniki pristojnih institucij. Novinar je iskal odgovore na vprašanje, kako strokovno so utemeljene raziskave, ki se uporabljajo v javni razpravi o družinskem zakoniku. Utemeljitev zapisov na spletni strani smo iskali tudi pri predstavniku Zavoda za družino in kulturno življenje, nosilcu spletne strani, dr. Tadeju Strehovcu, pa jih do napovedanega termina nismo dobili in zato tudi ne mogli objaviti. Smo pa objavili odgovor Lojzeta Peterleta,« je pojasnila urednica dnevno aktualnega programa Vala 202, Nataša Zanuttini.

Predvsem želim poudariti, da se je raziskava novinarja Gorazda Rečnika osredotočila na najbolj v oči bodeče trditve okrog novega družinskega zakonika in – kar je zelo pomembno - poiskal je predvsem strokovna mnenja. Ne glede na racionalno plat zgodbe, ki jo poslušalec izpostavlja, ob tako občutljivi temi kot so medčloveški odnosi, še zlasti odnosi do otrok, obravnava teme ne more in po mojem mnenju niti ne sme mimo čustvene argumentacije sogovornikov. Poslušalec jo sicer označuje za zmotno. Novinar se k čustveni argumentaciji ni zatekal, sogovorniki, ki imajo osebno izkušnjo, pa imajo povsem legitimno pravico tudi do čustvene argumentacije.

Oddaja ni bila pripravljena v duhu prav–narobe, ampak v duhu iskanja tehtnih, strokovno utemeljenih odgovorov. Absolutno pa se ne strinjam, da je polna predsodkov. Nasprotno, nekatere močno zakoreninjene predsodke obravnava analitično, s spraševanjem pristojnih inštitucij in strok (varuh človekovih pravic, razvojna psihologinja, Ministrstvo za notranje zadeve, Fakulteta za socialno delo ipd.). To je tudi ključna vloga novinarjev. Celotna oddaja poteka v strpnem ozračju, precej bolj strpnem kot je dobršen del javne razprave o družinskem zakoniku, obravnava pa bistveno bolj nestrpne trditve, za katere bi želel osebno, pa tudi kot odgovorni urednik, da bi bile v javnost posredovane z več premisleka in z zavedanjem, kakšne učinke bodo imele.

Oddaja poteka v ozračju pojasnjevanja in ne obsojanja. O tem, da nekateri v javnosti izrečeni argumenti presegajo racionalnost, ni dvoma, ta oddaja je bila v tem kontekstu primer bistveno bolj racionalnega pristopa, pa če se z vsebino slišane strinjamo ali ne. Mar ni najboljši dokaz za to, kako (ne)racionalna je javna razprava, že izjava varuhinje človekovih, da prejema grožnje zaradi svojega stališča, ker namreč predlagani zakonik podpira? To veliko pove o naši družbi, o medsebojnem spoštovanju, o moči argumentov in argumentu moči. Pri tem ni zanemarljivo, da se ob družinskem zakoniku vendarle v dobršnem delu pogovarjamo o manjšini in odnosu večine do nje.

Zavračam označevanje oddaje z besedami kot so višek absurda, manipuliranje ipd. Te povedo več o njihovem avtorju kot o oddaji, precej pa tudi o strpnem odnosu do drugače ali morda celo enako mislečih. Čisto na koncu pa: vsak človek, torej tudi novinar, ki pripravlja tako oddajo, se v nekem trenutku znajde pred dilemo, kje je meja strpnosti do nestrpnosti. Na to vprašanje nimam jasnega odgovora.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Sama vsebina oddaje z vidika zagovornikov družinskega zakonika na podlagi dela, ki urejuje področje istospolnih zvez in s tem povezanih pravic določene skupine otrok, ni problematična ali sporna. Sogovorniki so bili res predvsem predstavniki stroke, določeni individualni primeri so bili podani kot primer, ki sovpada z mnenji predstavnikov stroke. Ne glede na to, da se CI pri trditvah, kot je na primer podajanje mnenja, da naj bi bilo v homoseksualnih zvezah več nasilja kot v heteroseksualnih, sklicuje na določeno raziskavo, je mnogo pomembnejša opredelitev teže določene raziskave. Pomembno vprašanje je, kdo, zakaj in kako je raziskavo opravil, in katera stroka, zakaj in kako raziskave na drugi strani ne priznava kot relevantne in takšnih rezultatov ne potrjuje ali celo utemeljuje povsem nasprotna dognanja. Zavračanje rezultatov raziskav na podlagi zastarelih dognanj, ki so se že izkazale za objektivno nepravilne ali nezadovoljive, je le ena izmed možnosti oporekanja. Res je, da je bil del razgovora, kjer so trditve o povečanem pojavu nasilja med istospolnimi partnerji predstavljene kot žalitev za žrtve nasilja iz heteroseksualnih partnerstev, povsem neumestne. Podobno, kot so neumestne trditve, da naj bi priznavanje enakopravne obravnave istospolnih partnerstev pomenilo poniževanje klasične heteroseksualne družine. Relevantno je, da se na podlagi argumentiranih objektivnih dejstev nepravilne ali neustrezne trditve demantira.

Korektno je, da je bila ponujena beseda tudi dr. Tadeju Strehovcu, ki predstavlja nosilca spletne strani, ki je bila obravnavana kot sporna. V kolikor se povabljeni ne odzove na povabilo, seveda ni krivda na strani avtorja oddaje. Vendar pa neodzivnost določenih povabljenih oseb k razpravi ne pomeni, da se na tej podlagi lahko presodi, da je formalno določena tematika zastavljena primerno uravnoteženo. Kar se tiče pojasnil v zvezi z objavami na spletni strani v tem primeru, je povsem dovolj, da novinar občinstvu pojasni, da odgovorni ni želel podati odgovorov. Ni pa to dejstvo opravičilo, da se v oddaji na določene izpostavljene neustrezne trditve s strani nasprotnikov družinskega zakonika ne povabi kakšnega drugega gosta v imenu stroke, da izrazi svoje mnenje. Izjava Lojzeta Peterleta pomeni politično izjavo, zato je v oddaji večinoma korektno nastopala le stroka, ki utemeljuje dobrobiti družinskega zakonika na področju urejevanja pravic do enakopravnosti na strani istospolnih zvez in družin, pri zagovornikih nasprotnega mišljenja pa je z izjavo nastopila le politična osebnost.

V vsakem primeru pa je najbolj bistven problem pri omenjeni oddaji, da se rahlo zaplete že v samem konceptu. Oddaja je podnaslovljena kot *Manipulacija o družinskem zakoniku*, vendar je nadalje vsebinsko jasno, da obravnava problem le z vidika zagovornikov. Torej že vnaprej ožigosa nasprotnike družinskega zakonika za manipulante, pri čemer pa si res ne bi smeli privoščiti, da ne pridejo do besede tudi predstavniki nasprotnega mnenja, ki niso le političnega predznaka. Drug izhodiščni problem je, da je občinstvo uvodoma opozorjeno na zlorabo celotnega družinskega zakonika, ki vsebuje seveda še veliko drugih za družbo še kako pomembnih členov, ki se ne tičejo direktno urejanja istospolnih zvez. Vendar tudi ta oddaja v nadaljevanju v imenu osvetljevanja zavajajočih informacij obravnava skoraj izključno problem urejanja pravic v zvezi z istospolnimi partnerstvi in le na tej podlagi zagovarja celoten družinski zakonik. Druge teme znotraj DZ so predvsem iz govora Varuhinje človekovih pravic zgolj omenjene kot pozitivne rešitve, nikakor pa kot takšne enakovredno pojasnjene. Ustvarjalci torej sporočajo, da ni sprejemljivo, ker so zaradi dela DZ o istospolnih zvezah nasprotniki ožigosali in problematizirali celoten DZ, je pa sprejemljivo, če enako postopajo

zagovorniki enakopravne obravnave družin s homoseksualno usmerjenima partnerjema, kar je nepotreben paradoks.

Z vidika predstavitve podpore družinskemu zakoniku je bila oddaja vsebinsko argumentirano dobro zastavljena le v delu, ki podaja utemeljene razloge za podporo enakopravni obravnavi homoseksualnih zvez in pravic otrok, ki odraščajo s homoseksualno orientiranimi starši. Pod naslovom, da gre za odstiranje manipulacij o družinskem zakoniku, pa je oddaja žal sama zapadla v manipulacijo, ker ni uravnoteženo dala možnost besede tudi drugi strani, družinskega zakonika kot celote pa se itak sploh lotila ni.

VAL 202

Neprimerno oglaševanje - *Demokracija, Reporter ...*

1. F. B.:

že več mesecev poslušam reklamne oglase za Demokracijo, Reporter ipd. na meni jako ljubem Valu 202.

Ker plačujem najročnino, pričakujem od javnega servisa, da vsaj na pomembnejših mestih zaposli do te mere intelektualne urednike in novinarje, KI LOČIJO MED OBUPNIM AGITATORSTVOM (v stilu brezplačnikov ali v stilu Tomaža Majerja) OD POŠTENEGA IN EKONOMSKO/KOMERCIALNO NARAVNANEGA OGLAŠEVANJA.

Nisem ravno politično aktiven, na vsake par let grem celo na volitve, tako, da bi se oglasil tudi, če bi se "levi" časniki šli takole abotnost. Tako, da takega poceni "oglaševanja" ne morem več prenašati. Vsaj na javnem servisu, ki ga plačujem z naročnino in posredno še s proračunom.

V kolikor je mogoče, poizkusite kaj ukreniti glede tega, samo slep ne vidi, da se ne reklamira časopis, ampak politična opcija.

Ali pa mi povejte, da se motim.

Mirko Štular, Odgovorni urednik k vala 202:

Veliko pogovorov na to temo smo že dali skozi, tak odziv tudi ni edini.

Vendar pa žal presega mojo pristojnost, ker gre za marketinško - oglaševalsko pogodbo izpred let, ki je bila sklenjena brez moje vednosti.

Sicer na kratko: da, to oglaševanje je pogosto sporno. Doživelo je že veliko kritik in debat, tudi reakcij direktorja radia.

Zato to pošto pošiljam hkrati k vodji Službe za trženje in direktorju.

Miha Lampreht, direktor RA SLO:

Lahko samo pritegnem poslušalcu. Menim celo, da je pogodba škodljiva za RTVSLO, ampak to je moje osebno mnenje. Nisem pa se za pogodbo dogovarjal jaz, saj sodi v čas pred mojim imenovanjem.

Vsaka, še tako vljudna opozorila ali argumentirane pripombe naletijo na neproporcionalno reakcijo ali celo na obtožbe in žalitve.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Z vodstvom je treba nujno razčistiti in odločiti, ali gre za kakršne koli kršitve ustreznih etičnih standardov pri oglaševanju. V kolikor kršitev ni, pa mora biti sklenjeno pogodbeno razmerje upoštevano.

TELETEKST

Obveščanje o neobstoječi strani - oddaja *Dobro jutro*

1. **B. M.:**

Ne bom vam pisal o tem kaj me poleg "zdravstvenih reklam" še moti, moti pa me, da kot številko 731 na ttx razglašate stran, na kateri so objavljeni vsi pogoji glasovanja. Pa veste vi, ki se napajate od nas davkoplačevalcev, gledalcev in živite od proračunskega denarja, da ta stran že več kot eno leto NE OBSTAJA!!!

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica Parlamentarnega programa:

Iz Multimedijskega centra RTV S so nas obvestili, da so stran zamenjali (zdaj je 640), a nas o tem niso obvestili. Sodelavci oddaje Dobro jutro skrbimo za spletno stran, na kateri so ta pravila tudi objavljena in poleg ttx-objavljamo vselej tudi spletno stran oddaje Dobro jutro. Igro ABC smo 'uskladili' tudi z republiškim inšpektorjem, ki nas je zavezal, da pravila objavimo tudi na spletu in ttx.

Žal mi je, razumem vašo jezo. Dajemo vse od sebe, skušamo biti čim bliže gledalcem in jih tudi čim bolj upoštevati, vključevati v oddajo, a vselej ne gre kot si želimo. Krivi smo, da nismo preverjali, kaj se dogaja na ttx.