

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

januar 2013

V mesecu januarju se je zvrstilo **139 odzivov**, za skoraj tretjino celoletnega nabora odzivov v letu 2012. Od tega 119 preko elektronske pošte, 7 preko klasične pošte in 13 preko telefona.

Največ, 51 odzivov, je naslavljal **Informativni program**. Večina pripomb je vsebovala mnenje, da so bili določeni prispevki v informativnih oddajah (Dnevnik, Odmevi, Utrip, Slovenija v letu, Odkrito, Pogledi Slovenije, Globus, Studo City) politično pristransko motivirani oziroma tendenciozni z vidika vsebine ali pristopa, k čemur se prišteva tudi domnevno neuravnotežen ali neustrezen izbor gostov v studiu. Nekateri prispevki pa naj bi bili po mnenju pritožnikov pomanjkljivo ali zavajajoče predstavljeni. V določenih pritožbah je zelo konkretno navedeno, za kateri prispevek ali oddajo gre, in utemeljeno ali s konkretnim vsebinskim primerom podkrepljeno, zakaj je avtor pritožbe prepričan v svoje trditve. Le tako formulirane kritike je možno ustrezno obravnavati, preveriti navedbe in se odzvati. V kritikah, kjer so navedena le pavšalna osebna mnenja, so pritožbe temu primerno lahko le zavrnjene kot premalo ali neustrezno utemeljevane in zaradi tega tudi neutemeljene. Vendar pa se pojavi zadrega, v kolikor tako na ustrezno argumentirane ali utemeljene kot na neutemeljene kritike odzivi novinarjev ali urednikov, ki jih kritike zadevajo, niso ustrezno argumentirani. Pojavlja se celo novinarsko mnenje, da v primeru prispevkov, ki po vrsti spadajo med komentarje in ne med poročanje, odigra pomembno vlogo zavedanje o avtorski svobodi novinarja, kar naj bi podkrepilo predvsem pravico do izražanja osebnega mnenja strani novinarja. V kolikor takšen poudarek služi celo kot replika na očitke o domnevni politični pristranskosti oziroma tendencioznosti novinarja, seveda skozi podan odgovor odzveni sporočilo, da naj bi novinarjem določena novinarska zvrst omogočala, da izrabljajo novinarski poklic za propagiranje kakršnega koli osebnega mnenja, pri čemer naj ne bi bilo umestno preizpraševanje o kakovosti prispevka, torej o objektivnosti, poznavanju in upoštevanju širšega konteksta ter o vseh pomembnih aspektih določenega problema in o poglobljenosti v posamezno obravnavano področje. In ne le to. Ob tem se pojavijo celo očitki pritožnikom, v kolikor novinar v njihovi kritiki prepozna pavšalno, politično pristransko ali kako drugače enoznačno tendenciozno mnenje. V takšnem primeru naj pritožba ne bi bila sploh vredna kakršne koli pozornosti. Pri takšnem umevanju stvari bi lahko zaključili, da se pritožnikom, ki poklicno seveda niso zavezani nikakršnim možnim profesionalnim standardom kakovosti, kakršni naj bi se pričakovali od novinarjev, odvzame moralna pravica do pozornosti, medtem ko naj bi novinarji v imenu profesionalizma imeli popolno moralno pravico, da preko avtorskega dela pri obravnavi določenih aktualnih tematik ali problematik pač posredujejo svoje osebno mnenje, kakršno pač je in se ne čutijo moralno dolžni svojih pogledov niti utemeljevati. Takšno prepričanje in delovanje privede do pomembnega

vprašanja, kako potemtakem bi sploh definirali razliko med mnenjem slehernika, kakršno koli pač je, in nekom, ki opravlja novinarski poklic in naj zato ne bi bil deležen le prednosti pri posredovanju svojega mnenja, ampak naj bi poklicno nosil tudi veliko odgovornost do javnosti, saj je njegov vpliv na javno mnenje neprimerljivo večji od tistih, ki tega poklica ne opravljajo in imajo tudi pravico od novinarjev pričakovati predvsem dobro poznavanje področja, ki ga obravnavajo, in visoko etično držo v imenu kakovostno opravljenega dela. Pomemben del kakovosti pa je ravno osebna sposobnost vzdrževanja objektivne distance, upoštevanja vseh pomembnih vidikov pri obravnavi posameznega dogajanja in širino konteksta obravnavanih tematik ter poglobljenost. Ne gleda na to, za kakšno zvrst novinarskega produkta gre, je s strani novinarja neustrezno prioriteto sklicevanje zgolj na osebno mnenje. Še manj umestni in upravičeni so očitki posameznikom iz občinstva, da niso upravičeni do ustreznega in argumentiranega odgovora, ker naj bi bili sami pristransko motivirani. Novinar je tisti, ki je dolžan javnosti ponuditi mnogo več od zgolj osebnega mnenja ali pogledov na stvari in mora biti pripravljen za svoje prispevke prevzemati polno odgovornost, kar pa tudi med drugim pomeni, da jih v vsakem trenutku lahko argumentirano in utemeljeno pojasni ali zagovarja, v kolikor je to potrebno. V kolikor so prepoznane pomanjkljivosti, jih mora sprejeti na znanje. Nikakor pa v imenu profesionalnosti ne more prevladati mentaliteta, po kateri naj bi bil sleherni državljani manj moralno upravičen do morebitnega pristranskega mnenja o aktualnih dogodkih od novinarjev skozi svoje poklicno delo.

Gledalci in gledalke izražajo **tudi nezadovoljstvo s kakovostjo Razvedrilnega programa**, ki je vsebinsko premalo raznolik in pester, nekatere oddaje pa nivojsko nezadovoljive. Pojavlja se tudi nasprotovanje ukinitvam določenih razvedrilnih oddaj in hkrati opozarjanje, kaj bo sploh na sporedu še ostalo, zato hkrati pričakujejo izboljšanje na tem področju.

Med vsebinami posameznih pritožb se je pojavilo veliko kritik zaradi domnevno povsem neustreznega in celo motečega **komentiranja prenosov športnih tekem**. Pritožbe zaradi nekakovostnega, v pristopu neustreznega in posledično motečega športnega komentiranja se sicer pojavljajo že več mesecev in vedno bolj pogosto. Nekateri pritožniki spremljajo športne prenose tudi na določenih tujih programih in primerjajo načine komentiranja med seboj. Uredništvo bi moralo pretehtati, kakšen pristop h komentiranju predstavlja ustrezen standard z vidika podajanja bolj ali manj relevantnih informacij, presoje o pravih trenutkih za posredovanje določenih informacij o dogajanju na terenu in presoje o retorično ustreznem pristopu.

Gledalcem in gledalkam se upravičeno zdi, da RTV Slovenija za nacionalni javni medij predvaja **preveliko količino oglasov** in tudi premalo presoja o vsebinski ustreznosti oglasov. Še posebej moteči in nesprejemljivi se zdijo dolgi bloki oglasov, predvsem predvajanje TV Prodaje. V kolikor oglaševanje celo posega v programsko shemo, je zgroženost lahko toliko bolj razumljiva, kot je zgovorno in slikovito zapisano v eni izmed kritik:

*"Po koncu nedeljskih skokov je Stare po zmagi Roberta Kranjca napovedal še slovensko himno, a tu je bilo konec prenosa, nato pa čas za reklame: naprava, ki pripomore, da lažje shujšamo, pa novi nedrčki itd. Vse skupaj reci in piši **40 MINUT!!! In nato še 5 minut za naše oddaje, filme, pa še malo reklame do rokometnega prenosa - 7 minut. Kaj takega nisem videl niti na kakšni komercialni TV. Neprebavljivo! Ukinili smo Aritmijo in še kaj, za tole pa namenili toliko in še več minut našega 2. programa.**"*

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Nekakovosten program

1. ga. M. M.:

... izraža mnenje, da je program na TV Sloveniji katastrofalen, ker skozi vse leto ponuja preveč ponovitev in ne ustvari nobene domače zabavno glasbene oddaje, niti ne ponudi dovolj humorja. Meni, da je kvalitetnih ustvarjalcev v Sloveniji dovolj, vendar jim je s strani vodstva preprečeno ustvarjati z izgovorom o pomanjkanju denarja. Ob tolikšnih prilivih financ (naročnina, oglasi) za tako siromašen program ni izgovora in še sreča, da lahko preklopimo na boljši kanal, še pravi.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Brez dvoma se je mogoče strinjati z Vami, da krčenje finančnih sredstev ne sme biti izgovor za nekakovostno programsko ponudbo. Domača zabavno- glasbena oddaja na programu sicer je, tudi humoristi se pojavljajo v razvedrilnih oddajah, vendar imate verjetno v mislih povsem drugačne oddaje in se Vam to, kar ponuja program TV Slovenije trenutno, ne zdi dovolj ustrezno, všečno ali kakovostno. Škoda, ker niste bolj natančno navedli, kakšno oddajo pogrešate (različne zvrsti domače glasbe ali bolj pogovorno razvedrilno oddajo z glasbenimi nastopi in skeči ali izključno glasbeno z vmesnimi humornimi skeči ...) ali navedli kakšen primer oddaje, ki Vam je (bila) všeč.

2. g. E. R.:

... Meni tudi, da bi RTV Slovenija ob krčenju finančnih sredstev lahko brez škode skrčila program, da bi le predvajali kakovostno programsko ponudbo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Predvsem poslanstvo kakovostne programske ponudbe bi moralo biti prioriteto.

Preveč ponovitev

1. ga. S. M.:

... Istočasno pa bi vam povedala, da moramo vse prevečkrat gledati ponavljanje oddaj (nekatero tudi večkrat).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zaradi prevelike količine ponovitev se vsako leto zvrsti precej pritožb in vodstvo je seznanjeno z nezadovoljstvom javnosti, vendar je v tem primeru ob dodatnem krčenju

finančnih sredstev pa verjetno res težko pričakovati posebej razveseljivo manjši obseg predvajanja ponovitev.

Preveč in predolgi oglasi - TV prodaja

1. ga. A. V.:

Moti me predvajanje večinoma (oprostite izrazu) debilnih reklam za izdelke TV prodaje. Mislim, da bi na nacionalni televiziji morali prepovedati vse reklame, ki so daljše od 20 sekund. Gledalci ne plačujemo prispevka zato, da gledamo 20 minutne (ali vec) reklame, ampak si zaslužimo dostojen program.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Brez dvoma si gledalci in gledalke, še posebej v primeru nacionalnega javnega medija, zaslužimo predvsem dostojen program, kar predvajanje dolgominutajne TV prodaje zagotovo ni. Nenavadno in neustrezno je, da zakon dopušča javnemu mediju tako radikalno komercialen način oglaševanja, kot je TV prodaja, in na tem področju bi bile potrebne z zakonom določene spremembe. Ko postanejo oglasi v mediju, ki se financira predvsem s prispevkom za naročnino, celo bolj moteči kot po izključno komercialnih medijih, je skrajni čas za temeljit razmislek.

2. g. J. ?.::

Mnogo preveč je oglasov na TVSLO, pet minut filma, pa že blok oglasov.

Oglasi - pobuda za prepoved oglaševanja v tujem jeziku

1. ga. F. V.:

moti me, ker na slovenski javni RTV prikazujete reklame (delno) v tujih jezikih. Gre predvsem za reklame za avtomobile. Do pred kratkim so samo izpisovali slogane tipa "Das Auto" Golf, "Simply clever" Škoda, "Vorsprung in Technik" Audi itd, sedaj pa so to začeli tudi izgovarjati v tujem jeziku. Primer je reklama za golf, kjer izgovorijo "Das Auto". Mislim, da bi morali oglaševanje v tujih jezikih prepovedati.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pred letom dni je bil zagotovljen pisni prevod takega oglasa in teh pritožb ni bilo več. Zdaj je spet izostal in opozarjam, da se to uredi, kot je zapisano v zakonu.

Slabo vidni podnapisi

1. g. E. R.:

... meni, da so podnapisi preslabo vidni in da bi morali biti predvajani na pasici s temno podlago. Kot je bilo še v času skupne "Juge", še zapiše. Izrazi še mnenje, da je

bila njegova že prej posredovana opomba morda zavrnjena zaradi dodatnih stroškov, čeprav nekateri prejemajo plače, tudi če ta ni zaslužena.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vodstvo RTV Slovenija in uredniki se zavedajo, da imajo nekateri gledalci in gledalke zaradi oslabljenega vida težave z neoviranim branjem podnapisov. Problem bi si vsekakor želeli odpraviti ali pa vsaj čim bolj omiliti. Podnapisi na TV Sloveniji so sicer v primerjavi z drugimi televizijskimi mediji med največjimi in s temno obrobljenimi črkami, kar pomembno prispeva k boljši vidnosti besedila. Edino, kar bi vidnost podnapisov še izboljšalo, je predvajanje le teh na temni podlagi, kot ste tudi sami predlagali. Vendar takšnemu načinu poseganja v celotno podobo slike nasprotujejo ustvarjalci oddaj in filmov. Temna podlaga namreč prekrije delček slike. Podnapisi morajo biti sicer ustrezno vidni, a hkrati ne smejo biti takšnih oblik ali barv, da bi vzbujali več pozornosti znotraj celotne slike kot drugi posamezni delčki, zato obstajajo določena pravila sprejemljivega in nesprejemljivega načina posredovanja podnapisov. Temna podlaga pod podnapisi že pomeni nesprejemljiv poseg v podobo predvajanih prizorov zaradi domnevne okrnitve ustvarjalnega dela avtorjev oddaj ali filmov.

Neustrezna raba jezika - uporaba tujk, slovnične napake v oglasih

1. g. S. C.:

Gledam in poslušam vaše oddaje o uporabi in rabi slovenskega jezika na radiu in TV. Zanimivo mi je predvsem to, da se išče neka pikolovska natančnost v slovnici, ki bi morala biti že v startu logična (pa ni). Spregledane pa so nemarnosti in namerno pačenje s tujkami, ki jih ne bi smelo nikakor biti v besednjaku voditeljic in voditeljev - to pomeni, da niso opravili osnovnošolske izobrazbe - če pa to nadaljujejo kljub opozorilu pomeni, da se ljubljanska hiša RTV dobesedno pobalinsko roga svojim podpornikom, ki redno plačujemo to vašo neokusno hrano.

Veliko tujk uporabljate prav tam, kjer imamo primerne slovenske izraze.

Kos - komat

oljka - oliva

in še marsikaj

na svidenje - laDijo ščao - tu ste mojstrsko utirili italijanski klero pozdrav v mladinske oddaje in oddaje za najmlajše. Nekajkrat sem poklical v uredništvo, pa so mi odgovorili, da je s tem pozdravom oddaja bolj prisrčna in ljudska - no, ja, za hlapce nam delate najmlajše - HVALA VAM.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Nisem zagovornik jezikovnega konzervativizma in posledičnega purizma in zagovarjam tezo, da je tudi privzemanje določenih izrazov včasih povsem sprejemljivo. Sledim SSKJ-u, se pomenim z lektorji in sprti opozarjam uredništva na napake.

Naš jezik se je že korenito spremenil od izvirnega in se verjetno tudi še bo, saj na njegove spremembe vpliva razvoj celotne družbe. Pa ne zgolj naše. Ne moremo jezika opazovati in razvijati zgolj z vidika etimologije in opisne vrednosti, pri tem pa pozabiti na socialne, psihološke, tehnične vplive na ustvarjanje besed. Če slovenske inačice neke tuje besede ljudje ne sprejmejo, je pomembno iskati tudi odgovor na vprašanje, ali je ponujen domač izraz ustrezen, dovolj prilagojen navadam in občutkom ljudi, smo ga pravočasno uvedli?

Pri pozdravih in odzdravih je jasno, da se znotraj posameznih jezikov primejo tisti izrazi, ki so predvsem kratki in udarni. Pozdrav "Čao" je seveda opredeljen kot žargonski izraz, načeloma ni nič nič narobe z njim, je pa res, da ga je včasih preveč in da bi se lahko voditelji poslovili tudi bolj domiselno in ne zgolj čavčajevisko.

Z olivo in oljko pa ni nič narobe, če se besedi uporabljata pravilno, ena kot sadež in druga kot drevo.

Ponavljajoče se slovnične napake novinarjev in razmisleki o primernem času ali kraju pri možni rabi slenga in žargona ter mejah med bolj ali manj pogovornim ali zbornim jezikom je pa seveda nekaj drugega.

Raba slovenskega jezika - pohvala (*Slavko Bobovnik, Mario Galunič, Karmen Švegelj*)

1. g. R. K. Š.:

Sem starejši gledalec (72let). RTVSLO redno spremljam, med drugimi tudi RTV poročila. Prvo, kar bi pohvalil je, da edini od vseh RTV postaj se trudite, da je slovenski jezik na višini ! Določeni jezikovni spodrsaljaji se bodo pač vedno dogajali, pa nič ne de. Posebno bi pohvalil zelo uglajen jezik g. Maria Galuniča in Karmen Švegelj. Zvezda v vseh pogledih pa je seveda g. Bobovnik, kar pričajo številna odlikovanja in pohvale, ki jih je prejel.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za izraženo spodbudo, Vaše pohvale bodo novinarji prejeli.

Neuravnotežena glasnost zvoka

1. ga. M. T.:

Sedaj, ko so prazniki mimo in imam več časa tako za pisanje kot za gledanje televizije, se vračam na problem, ki ste ga omenili v prejšnji oddaji – preglasna tonska spremljava oddaj.

K pisanju me je prignil stavek direktorja, ki je – milo rečeno – najbolj za lase privlečena trditev, kar sem jih zadnje čase slišala. Namreč to, da se glasnosti ne da kontrolirati. In to pri vsej moderni tehnologiji, ki nam omogoča celo prisluškovati klepetanju zvezd v vesolju !!!! Prav nič se ne razumem na tehnologijo, in mogoče bodo moji izrazi napačni, vendar mislim, da ni težko posneti tonske sledi glasu in tonske sledi tonske spremljave na dva merilca decibelov, jih združiti v računalniku, ki bo jasno pokazal, kje je tonska spremljava glasnejša od glasu.

Naj preklopim na katerikoli slovenski ali tuj kanal, problem glasnosti je povsod enak. Oh, kje so tisti zlati časi, ko si lahko sproščeno sedel pred televizorjem brez bojazni, da če si naglušen, ne bo tvoj televizor vsakih 5 minut prebudil vse soseske s prebijanjem zvočnega zidu!

In tako, kot sedaj malokdo ve, zakaj po celem svetu vlaki vozijo po lev, in zakaj si je treba pred rokovanjem sneti rokavico, verjetno tudi nihče ne ve več, zakaj nam sedaj TV razbija bobniče. Vsega so krivi Američani.

Naj pojasnim to skrivnost.

Zvok in glas sta od vekomaj spremljala človeka – od nežnega mrmranja neandertalske matere zaspanemu dojenčki pa do divjega rjojenja njenega druga ob napadu na plen ali sovražnika. Kajti glas in zvok neposredno vplivata na človekovo čustveno stanje. Potem so iznašli bobne, brenkala in piščali in prav vsako človeško dejavnost, od petja pri delu do raznih ceremonij, še sedaj spremljata glasba in hrup.

Zgodovina sodobne zvočne spremljave se začne z nemim filmom – s pianistom, ki je z glasbo poudarjal dogajanje na platnu. Ko so film ozvočili, se je rodilo tisto, kar imenujemo *background* glasba. Čeprav je bila diskretna, je bila učinkovita. Kakšna blaženost je tudi sedaj gledati stare filme, saj lahko jasno slišiš vsak izgovorjen zlog!.

Potem je v domove – najprej v ZDA – prišla televizija. Ker je v ZDA TV privatno podjetje, ne more preživeti brez reklam. A glej ga šmenta! Med reklamo so ljudje vstali in odšli v kuhinjo ali na WC in tako preslišali reklamo. Zato so začeli reklame predvajati dosti glasneje, da bi jih bilo slišati po vsej hiši, pa še na vrt, če so šli spustit psa. Tisti, ki so pa ostali pred televizorjem, so morali vstati, če so hoteli znižati glasnost, saj so bili takrat televizorji na gumb. Vse to je bilo še kar vzdržno do usodnega trenutka, ko so izumili daljinca. Problemu bega v kuhinjo se je pridružil nov – s pritiskom na gumb kar iz naslanjača je lahko gledalec med reklamnim spotom ne samo znižal glas temveč je lahko pobegnil na drugi, konkurenčni, kanal. Katastrofa!! Kako ujeti pobeglega gledalca, ki po kanalih išče zanimivo oddajo? Tako, kot to

storite tudi vi, kadar skušate pritegniti pozornost – s trkanjem ali udarcem po mizi, to je z zvokom. In ta zvok mora biti dovolj glasen, agresiven in stalen, da med pritiskanjem na gumb ujame pozornost ubežnika. Tako je zvok postal najvažnejši, skoraj bolj važen, kot sama vsebina. Tiste, ki so ta trik *pogrunтали* in prvi vpeljali, so začeli posnemati še vsi drugi in večina od teh verjetno sploh ni vedela zakaj gre – v svetu je pač tako, da je treba delati tako kot Američani, kajti oni naj bi že vedeli.

Začeli so tekmovati med seboj, kdo bo glasnejši in izvirnejši. Hkrati so izkoristili še prvinsko značilnost zvoka – to je neposredno vplivanje na človekovo duševno stanje. Ni bilo več važno, kaj prikazujejo oz. kaj povedo, važno je, da v gledalcih vzbudijo prava čustva in jim, največja tragika vsega, celo preprečijo, da bi racionalno premislili to, kar vidijo in slišijo. Oglejte si par ameriških oddaj in si predstavljajte, da so brez zvočne spremljave. Ugotovili boste, da so to, kar je rekel Shakespeare – mnogo hrupa za nič. Vse skupaj se je izrodilo in izpridilo do take meje, da je tisto, kar bi moralo biti v *backgroundu*, se pravi v ozadju, sedaj še spredaj, zgoraj, spodaj in povsod naokoli.

Najbolj obupna pa je zvočna spremljava na slovenski TV. Drugi, vsaj tisti, ki vedo za kaj gre ali pa imajo pravilen občutek za mero, zvoke nekako uskladijo z ritmom govora ali dogajanja. Zvočna spremljava na slovenski TV pa je ponavadi v kontrapunktu, običajno je to neko cviljenje ali razbijanje in nimam boljšega izraza, kot da je histerična. Spominja me na sitnega otroka, ki sredi plaže kliče mamo, ali študenta, ki med predavanjem *štrca* s kemičnim svinčnikom. Višek vsega so intervjuji na cesti, kjer je že tako dovolj hrupa: človek govori v narečju, pa še seslja in momlja zraven in preko vsega tega je še histerična zvočna spremljava.

In zaključek?

1. Preglasne staccate, predvsem aviz, in dejstvo, da zvočna spremljava prekriva govor, smatram za direktno kršenje gledalčevih osnovnih pravic – imeti v hiši toliko hrupa, kot to sam določi, in da sliši tisto, za kar plačuje.
2. Hočete biti izvirni? Nehajte posnemati Američane in pritegnili boste več gledalcev.
3. Navsezadnje – ali se ne bi mogel najti nekdo, ki bi izumil napravo, ki bi preprečevala televizorju prekoračiti zaželeno decibele? Gotovo bi v najkrajšem času postal.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Res je, da se trendi medijev spreminjajo in vnašajo uporabo raznih spremljajočih zvočnih učinkov ali glasbenih podlag. Vse se odvija hitreje, vse je bolj barvito in s precej več hrupa kot nekdanj. In na žalost res prevečkrat lahko spremljamo veliko hrupa za nič, kot ste dejali, oziroma obstranski učinki skušajo zapolniti praznino, ki bi jo morala zapolniti kakovostna in pritegljiva vsebina. V najboljšem primeru se lahko kdaj sklicujemo tudi na različne okuse in spremembe v pristopih skozi čas.

S tehničnega vidika pa strokovnjaki resnično zagotavljajo, da uravnavanje zvoka povzroča veliko preglavic, še posebej ob odsotnosti najnovejših merilnih naprav, ki naj bi omogočale precej boljše možnosti ustreznega uravnotežanja glasnosti različnih zvokov. Tudi RTV Slovenija ima v načrtu posodobitev tehnične opreme na tem področju. Do takrat seveda lahko največ, kolikor se da, postorijo tonski mojstri, pa tudi ustvarjalci oddaj pri izbiri ustrezne zvočne podlage. Za previsoko glasnost uvodnih špic in oglasov pa se je mogoče le strinjati, da izgovori odzvenijo milo rečeno neprepričljivi, saj ne gre za problem prekrivanja različnih zvokov, da bi bili potrebni posebni napor pri uresničenju želje občinstva po preprostem znižanju jakosti omenjenega dela oddaje ali posameznega oglasa. Vendar, kot ste tudi sami ugotovili, v najbolj popreproščenem smislu prevladuje mnenje, da poostrena glasnost zvoka ravno zaradi nenadnega hrupa vzbudi več pozornosti pri ljudeh. Tudi če je občutek negativen, učinek deluje. Vsekakor se bo treba še zavzemati za izboljšanje situacije na tem področju.

Neuravnotežena glasnost zvoka - *pohvala*

1. g. B. V.:

Pohvalil bi občutno (ne pa še povsem zadostno) znižanje glasnosti TV reklam napram ostalemu programu ...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala tudi Vam za izraženo zadovoljstvo v upanju, da postane izboljšanje na tem področju kmalu tudi zadostno.

Tehnične motnje

- omejeno satelitsko oddajanje, zakodirane oddaje na tujem

1. ga. I. Š.:

že pred letom dni sem vam pisala v zvezi z gledanjem sporeda TV Slovenija 1 in 2 na Hrvaškem. Pričakovala sem od vas, kot varuhinje, da mi boste vsaj odgovorili, a niste. Od nekoga, ki se ga več ne spominjam, sem dobila odgovor naj se obrnem za Oddajnike in zveze. Ker prebivam na Hrvaškem, mi je kontaktiranje malo omejeno, zato se ponovno obračam na vas v želji za konkretnim odgovorom. Stvari bi namreč rada prišla do dna. Za osvežitev spomina, vas ponovno seznanjam s problematiko:

Na Hrvaškem sem naročena na MAX TV – ponudnika T-com, ki mi zagotavlja gledanje 200 programov, med drugim tudi Slovenija 1 in 2. Kadar koli je na sporedu nek »tuj« program ali licenčna oddaja, se mi slika »zamrzne«. Najprej sem mislila, da je napaka v prenosu in sem večkrat klicala službo za uporabnike MAX TV-ja, dokler mi eden od operaterjev ni pojasnil, da niso nič krivi, ker RTV SLO prekine oddajanje programa. Ob tem moram pripomniti, da vse moje obveznosti da RTV Slovenija v Sloveniji redno

plačujem, kakor tudi vse na Hrvaškem. Tukaj posebej plačujem tudi paket, ki mi omogoča gledanje slovenskih programov, potem pa nič. Celo risanke, ki jih gleda moja 3 letna vnučka, ko je pri meni na obisku (ne morete pričakovati da tak otrok razume nek tuj jezik) ne moremo gledati. Prava katastrofa.

Želim odgovor, zakaj se to dogaja. Pri 200 programih se to dogaja samo na RTV Slo, oziroma pri drugih TV postajah pri prenosih športnih dogodkov, kar je razumljivo. Zanima me, kdo je kriv? Ali Hrvaška morda ne plačuje RTV Sloveniji kar je predpisano ali je posredi kaj drugega. Res se počutim ogoljufano, ker ne dobim nekaj, kar sem pošteno plačala in res se mi zdi odnos RTV do gledalcev, posebno tistih, ki nismo v domovini malo mačehovski.

Prosim, da mi vaš odgovor pošljete po elektronski pošti, ker ga nameravam posredovati T-com-u, v kolikor krivda ni na strani RTV SLO. Zahvaljujem se vam za odgovor.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev :

Takoimenovano zaklepanje televizijskih oddaj na prvem in drugem programu Televizije Slovenija je posledica tega, da oddajanje omejuje kupljena licenca. Ta je praktično omejena na območje Republike Slovenije. Žal tehnične možnosti, ki jih imajo različni kabelski operaterji v naši soseščini, ne omogočajo odklepanja posameznih programov oziroma oddaj. Za zaklepanje se namreč uporabljajo različni mehanizmi.

Možnost, ki vam je v vašem primeru na razpolago za spremljanje zaklenjenih oddaj Televizije Slovenija je:

- pridobitev satelitske kartice pri RTV Slovenija za odklepanje DVB-S programov,
- sprejem DVB-T signalov multipleksa A s slovenskih oddajnikov, kjer programi Televizije Slovenija niso zaklenjeni.

V prvem primeru bi morali nabaviti ustrezno satelitsko anteno in satelitski sprejemnik z Viaccess dekodeerjem, (<http://www.rtv slo.si/strani/rtv-slovenija-na-satelitu-in-v-evropi/97>). Plačnik RTV prispevka za satelitsko kartico plača samo enkratni strošek izdelave kartice.

V drugem primeru bi morali imeti možnost sprejema slovenskega prizemnega DVB-T signala (<http://www.rtv slo.si/dvb-t/moznost.php>) in si urediti sprejem z zunanjo anteno. Sprejemnik mora v tem primeru zagotavljati dekodiranje MPEG-4 signala. Če le-tega vaš TV sprejemnik nima, bi morali nabaviti še DVB-T MPEG-4 pretvornik.

Satelitski sprejem je možen povsod po Evropi, sprejem DVB-T signala pa je verjeten le v bližini slovenske meje.

Spremljanje zaklenjenih oddaj programov Televizije Slovenija izven območja Republike Slovenije preko kablskega sistema ali preko interneta ni mogoč.

2. g. B. G.:

Ne moti me da se politiki kregajo vsak dan kar pred ekrani. Moti pa me da satelitski program prekinete ko se prične mogoče kaj bolj zanimivega, ko ta vasa politika. Da nam drugod po Evropi živim Slovencem ne privoscite niti malo domačega sporta ki ga imamo na primer danes zlatina Tina.

- Slab signal

1. g. V. V.:

Spoštovana, moja pritožba je ta da na našem območju v zadnjem času ni mogoče spremljati vaših programov zaradi preslabega digitalnega signala. V kolikor se bo takšno stanje nadaljevalo bom pričel vračati položnice za RTV naročnino katere ne bom poravnal če ni možno gledati niti poročil na vaši TV.

2. g. Č. D.:

Živim v Podlehniku in lahko spremljam vse avstrijske kanale, slovenskih ne. Kaže, da je oddajnik zelo slab.

Privilegirano financiranje RKC

1. g. P. P.:

... Moti me tudi privilegij Cerkve v programsko - finančni shemi RTV SLO. Naj se Cerkev izenači z vsemi civilno družbenimi organizacijami.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ne gre za posebno pravico, ampak za izpolnjevanje zakona o RTVSLO, ki zapoveduje, da RTVSLO posebno pozornost posveča položaju in delovanju registriranih verskih skupnosti.

Pohvala - program

1. ga. Z.

Pohvali RTV program, predvsem TV SLO2 ter 1. in 3. radijski program.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za spodbudne besede.

Nasprotovanje prenosu maš

1. ga. V. Š.:

Mene pa moti prenos maš, oziroma bogoslužja na nacionalni TV. Čeprav bi sam še pred 20 leti podpisal uvedbo take oddaje me danes hudo moti.

Argumentov za to je več, eden od teh je ločitev države in cerkve, kjer so se meje v zadnjih 15 letih izbrisale. Cerkev je postala država v državi, ukvarja se z ekonomijo, pridobitveno dejavnostjo in politiko. Vse velike svinjarije (tako ekonomske, kot socialne) se začnejo in končajo za zidovi cerkvenih ustanov, za katere veljajo drugačna pravila kot za ostale smrtnike.

Zato prenos »bogoslužja« vidim kot ekonomsko - politični propagandni program, ki pa je za RKC brezplačen. Vsi ostali akterji, pa naj gre za promocijo političnih strank ali pospeševanje prodaje morajo oglasni prostor plačati. Da ne bo pomote. Omenjam izključno samo Rimokatoliško cerkev. Čeprav je večinsko prebivalstvo navedene vere, pa ne gre izključiti pravovernih, protestantov, muslimanov, harekrišna, pa še kakšnih vernikov, ki bodo podobne privilegije zahtevali tudi zase.

In kje se zadeva konča !?

Predlagam ukinitvev prenosov ali jasno označbo, da gre za plačan oglas.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Sekularizacija sama po sebi je ohlapno definiran pojem in se v praksi od družbe do družbe v kompleksnosti ločevanja možnosti vpliva religije na družbo in v podrobnostih ločevanja od države razlikuje. Vsaka sodobna civilizirana demokratična družba mora zato sama vzpostaviti konsenz za meje na različnih področjih (eno izmed njih je medijsko področje), kakšno politiko v odnosu do RKC in do vseh drugih religioznih skupnosti bo vodila in zakaj, pri čemer seveda ne sme prestopiti meje diskriminacije.

Da se kar vse velike svinjarije začnejo in končajo za zidovi ustanov RKC, je seveda pretiravanje in ena izmed radikalnih trditev, kakršne je treba vedno zelo dobro utemeljiti ali pa se jim je bolje izogniti. Če bi prenos bogoslužja označili za politično - ekonomski program, bi po takšnih kriterijih lahko tudi v primeru posredovanja raznih tiskovnih konferenc predstavnikov političnih strank ter raznih pogovornih soočenj, kjer predstavniki strank nastopajo z določenimi cilji, označili povsem enako za brezplačni politično - ekonomski program. Skratka, tudi politika vsega ne plača. Kar pa seveda ne pomeni, da je zato prenos maš največje verske skupnosti pri nas samo po sebi umevno upravičen.

Imate povsem prav, da je treba imeti razčiščen in razjasnjen odnos do vseh verskih skupnosti in jasno zastaviti, kje se začne, kako nadaljuje in kje konča (ne le v zvezi s financiranjem, ampak tudi v zvezi z ostalimi področji). Javnost mora biti dobro seznanjena z ureditvijo odnosa države do religij na vseh pomembnih področjih javnega življenja in v primeru nestrinjanja z aktualnim stanjem, ki je tudi posledica sprejemanja zakonov v parlamentu, se s

strani ustrezno številčne kritične mase lahko ponovno vzpostavlja dialog o teh vprašanjih in družben konsenz, ki mu botrujejo ustrezne spremembe, v kolikor bi jih želeli.

Sicer pa Zakon o RTVSLO prepoveduje versko propagando, torej plačane oglase verskih skupnosti.

Grafika - slabo vidna napisa v živo in znova

1. g. B. J.:

Grafika in nov logo na TV sta zelo slabo vidna. Zlasti napisa "znova" in "v živo".

2. g. M. P.:

Grafika in nov logo na TV je zelo slabo viden. Zlasti napisa "znova" in "v živo" sta neberljiva.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovorni bodo opozorjeni, če se bo dalo v prihodnosti kaj popraviti.

BOB LETA

Žaljiva, politična vsebina

1. ga. K. G.:

Zgrožena sem nad oddajo Bob leta in "razmesarjenima" Kanglerjem in Rodetom. Bilo je izjemno neprimerno. Mediji morajo iskati resnico in ne žaliti človekovega dostojanstva.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Bob leta je prireditev medija Večer, ki mu je TV Slovenija omogočila prenos. Prireditev je vodil "stand up" komik Tadej Toš in uprizarjal politično satiro. Niste navedli, kaj točno se Vam je zdelo žaljenje človekovega dostojanstva, kar je v primeru politične satire, ki v kontekstu tovrstne prireditve je povsem umestna, zelo težko opredeljivo, saj gre za satiro, preko katere se resnica drugače "suče".

SLOVENSKI AVTO LETA

Odstranitev nastopajoče v oddaji - *Demetra Malalan*

1. g. K. T.:

V oddaji Slovenski avto leta bi morala nastopiti tudi Demetra Malalan, katero so črtali iz scenarija kasneje, kljub korektno odpeti svojo pesem, sodelovala na generalki in tako rekoč ves dan preživela na nacionalki, na koncu pa izvisela brez objave.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Z odgovornim urednikom so se pomenili in sporazumeli.

INFORMATIVNI PROGRAM

Odsotnost obravnave pomembne in aktualne teme - *Chemitrails in Codex Alimentarius*

1. g. V. D.:

Spoštovana ga. Molk,
obračam se na vas v zvezi z dvema trenutno zelo perečima temama. Gre za kemično zapraševanje neba, t.i. CHEMTRAILS in CODEX ALIMENTARIUS. Vlade sveta so priznale geoinženiring, o temi se odprto govori npr. v Švedskem parlamentu, obstaja morje študij in dokazov. Naša televizija pa o tem molči, enko vsi ostali medji. Menim, da imamo gledalci in poslušalci pravico do informacij v zvezi s chemtrailsi. Nekateri zadevo opisujejo celo, kot največji genocid nad človeštvom!
Nedavno je pohvalno odličen prispevek srbskega predsednika ekološkega društva Nikole Aleksića objavila koperska televizija, v decembru 2012 pa je "ušel" tudi prispevek Rosario Marciano, Tanker Enemy na italijansko televizijo (Canale Italia).

Menim, da bi intervju gospoda Aleksića morali objaviti tudi na SLO1/SLO2, saj je odličen, veliko več oddaj pa posvečati temi Chemtrails, ki zadeva nas vse. Pojavljajo se epidemije različnih bolezni, ki so povezano s fenomenom Chemtrails od teh je najbolj nevarna Morgellonova bolezen, ki je neozdravljiva. Človeku se koža dobesedno topi, skozi tkivo pa prodirajo poliesterska vakna, ki so netopljiva tudi pri preko 600stC. Preberite o bolezni na spletu (raziskave Clifford Carnicom Inštituta).Tudi to je odlična znanstvena tema za TV.

Zelo pomembno bi bilo tudi objaviti kaj na temo Codex Alimentarius. Ta je sedaj zelo pomembna, več preberite spodaj.

V upanju, da bo slovenska televizija končno pričela z objavami resnih in za človeštvo pomembnih svari, kot so Chemtrails, Codex Alimentarius itd, vas lepo pozdravljam. (Kot vzgled naj vam bo oddaja HTV "Preko ruba znanosti", Krešimirja Mišaka, take oddaje potrebujemo tud Sloveci)

V. D.

Chemtrails+Codex Alimentarius

Kmalu bo, tako kot od 1.1.2013 na Nizozemskem, tudi Slovenskim medijem prepovedano pisati o teh stvareh, zato je nujno te informacije razširiti med ljudi še preden nastopi prepoved za vedno. Zdravo, Letos je na Nizozemskem zaživel Codex Alimentarius, ostala Evropa ji bo sledila prihodnje leto, torej 2013. Sedaj padajo njegove prve žrtve. Po tem zakonu je namreč prepovedano objavljati oz. pisati o zdravilnih, blagodejnih učinkih naravnih zdravil, kot so zelišča, homeopatski pripravki, ayurvedska zdravila, zdravila tradicionalne kitajskemedicine, prehranski dodatki, vitamini itd. Še več, mediji ne smejo niti objaviti povezav do spletnih strani, ki pišejo o naravnih zdravilnih redstvih oz. zdravilih. **Piše se lahko samo o tistih naravnih zdravilih, ki jih priznava literatura šolske medicine, pri tem pa imata seveda največjo in edino besedo farmacija in prehrabena industrija. Obeta se nam torej izguba svobodnega odločanja o tem, kaj je za nas najbolj optimalen način zdravljenja in prehranjevanja.**

Če se medij, ki se posveča npr. naravnemu načinu življenja, ne drži tega predpisa, dobi kazen, ki na članek znaša minimalno EURO 30.500,--

(!). Zaradi tega je včeraj prenehala delovati na Nizozemskem zelo priljubljena spletna stran www.earth-matters.nl (spodaj v en), mnoge druge pa so že dobile astronomsko visoke kazni.

Dobro bi bilo storiti nekaj v to smer. Predvsem morajo priti v akcijo (vkolikor tega že ne počnejo) mediji, ki bi(o) jih Codex Alimentarius najbolj prizadel. Seveda z našo pomočjo. <http://www.earth-matters.nl/offline/offline.php?lang=en>

Vse skupaj mi sploh ne bi bilo tako sumljivo, če ne bi na TV Koper gledal **oddajo Nikole Aleksiča, link spodaj**

Pvezava TC Koper , intervju g. Nikola Aleksić v zvezi s Chemtrailsi in Codex Alimentarius:

<http://www.youtube.com/watch?v=NpRnLDt6Kbc>

<http://www.youtube.com/watch?v=BdVJzf2IUko>

Dva odlična filma o Chemtrails fenomenu:

Chemtrails (zaprševanje neba) sedaj obstajajo dokazi

Ljudje po svetu opažajo, da se vreme našega planeta dramatično spreminja. Poleg tega opažajo dolge sledi za letali. Te sledi se dolgo časa zadržujejo na nebu. Milijoni ljudi so sprejeli resničnost programa geoinženiringa, ki se izvaja s pomočjo chemtrailov (zaprševanja neba). Ali obstaja povezava med sledmi na nebu in našim groznim vremenom? Medtem ko je mnogo načrtov povezanih s temi škodljivim programi, obstaja sedaj ogromno dokazov, ki potrjujejo, da se geoinženiring lahko uporablja za kontrolo vremena. V tem dokumentarnem filmu boste spoznali, kako se aerosole v kombinaciji z drugimi tehnologijami, ki se pršijo v naše nebo, uporablja za kontrolo vremena. Medtem ko se geoinženirji branijo, da je njihovo početje namenjeno le ublažitvi globalnega segrevanja, pa je sedaj očitno, da se lahko geoinženiring uporablja kot način za utrditev velikanske količine denarja kot tudi povečanje politične moči v rokah peščice ljudi z močjo, ki jo kontrola vremena daje določenim korporacijam nad naravnimi zemeljskimi sistemi. To se seveda počne na

račun vsakega živega bitja na tem planetu.

What in the World Are They Spraying? (Full Length)

<http://www.youtube.com/watch?v=jf0khstYDLA>

"Why in the World are They Spraying?" Full Length Documentary HD

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=mEfJO0-cTis

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za predlog in pojasnila, ki bodo posredovana uredništvu.

Bilo bi zelo na mestu in zanimivo, kaj si urednica o tem misli in kakšno politiko vodi uredništvo do takšnih in podobnih tem, ki se pojavljajo sicer kot izjemno aktualne in pereče, vendar niso dobro pokrite s strani jamstva stroke, pa posledično tudi s strani medijev (razen internetnih in nekaterih komercialnih TV postaj po svetu) ne, niti v obliki zavrnitve, niti potrditve. Nič.

Pohvala, preveč informativnih oddaj

1. g. M. B.:

Na Tv zelo rad spremljam odlične dokumentarce in tudi informativne oddaje, ki pa jih je po mojem preveč.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zanimivo. Radi spremljate program, za katerega pa menite, da ga je preveč. Morda ga je res preveč v primerjavi z drugo ponudbo oziroma bolj tako izpade, ker druga programska ponudba premalo pride do izraza.

Nekakovosten program

1. ga. M. G.:

Poročila in tudi osrednji dnevnik je ena sama črna kronika, kar bi sodilo kam drugam. Poročate samo o demonstracijah, če jih ni, jih pa dneve in dneve napovedujete, da ljudje le ne bi pozabili demonstrirati, to je že pravo ščuvanje k protestom.

Na praznični dan, to je na praznik Dan samostojnosti in enotnosti, 26. 12. 2012, sem si vzela čas, da bi gledala, kako naša država praznuje ta pomemben praznik, pa je bila v Dnevniku ob 19. glavna novica o protestih, pogovor z nekom o protestih, še nekaj o nesrečah, pa o snegu v Ameriki, poplavih v Aziji in še nekaj tako prazničnih prispevkov. Sneg in voda nekje daleč me res ne zanimata, prav pa bi bilo, da bi kdaj zvedeli, kaj se pri nas dogaja dobrega in lepega. Informativni program bo res potrebno temeljito prevetriti, saj sedanja urednica to res ne obvlada korektno in

nepristransko. Oddaji Pogledi Slovenije in Odmevi, seveda če jih vodita dr Rosvita Pesek ali Slavko Bobovnik, sta še edini oddaji, vredni ogleda.

Veliko pravega mesta je v vaših oddajah, ki bi jih brez škode ukinili ali pa opravili ceneje, oddajo Pogledi Slovenije, ki je še edina uravnotežena oddaja, pa pustite.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Množične demonstracije predstavljajo pomembno dogajanje v družbi in zato tudi pomembno informacijo, ki je v interesu javnosti. Ščuvanje k čemur koli pa je potrebno utemeljiti in podkrepiti s primerom, da bi lahko tako označili neko dejanje. Obveščanje o nečem še ne pomeni ščuvanja.

Na Dan samostojnosti je bil na TV Dnevniku 26. 12. 2012 ob 19h prvi prispevek posvečen temu prazničnemu dnevu. Morda Vam le prispevek ni bil všeč, ker menite, da je bilo premalo pozornosti usmerjeno v pregled, kako vse na različnih področjih v Sloveniji državljani praznujejo, ker je bila izpostavljena le slovesnost v NG in posvetitev s strani RKC, sicer pa je prispevek predvsem obnovil dogajanje v času osamosvojitve in se osredotočil na govor dveh politikov (Lojze Peterle, Milan Kučan). S tega vidika je Vaša pripomba umestna.

Zavajajoče informacije

1.?. R.:

7 januarja ste govorili, da se cene komunalnih storitev niso povečale, kar ne drži...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Uredništvo bi moralo posredovati odgovor.

Neokusna vizualna podoba - *grafično ozadje osrednjih info oddaj*

Pohvala grafičnega ozadja - *oddaja Globus*

1. g. R. K. Š.:

... Pri branju poročil me pa moti novo ozadje, ki meni predstavlja velike podolgovate zaboje - meni v asociacijo kot truge za mrtve ob množičnih katastrofah ali v vojni. Saj so na razpolago številni simpatični motivi, pa tudi ustrezni ljudje so v Vaši hiši, ki bi ozadje naredili, prepoznavno simpatično. Všeč mi pa je mozaik na globusu sveta.
Bravo!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Veliko pritožb se vrsti zaradi grafičnega ozadja osrednjih informativnih oddaj, vse s podobnim mnenjem. Uredništvo je pritožbe prejelo. Pohvala za oddajo Globus bo posredovana.

Ponazarjanje lege manj poznanih držav ob novicah - predlog

1.

Poleg tega bi želel, da pri objavljanju udarnih novic iz sveta oz. iz manj ali slabo poznanih držav n.pr. Afrike ali Zakakvaške Azije dosledno na ekranu prikažete lego teh držav, saj večina ljudi še za posamezne države ZDA ne vedo kje ležijo, kaj šele iz Afrike, Azije in še kje. Morda bi se to dalo spremeniti ker je znanje geografije pri številnih ljudeh zelo pomankljivo.

Vsekakor želim vam še nadaljne uspešno delo na področju, katerega Vi dobro poznate, kakor tudi ustroj hiše RTV.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Predlog bo posredovan.

Pomanjkljivo, pristransko poročanje o političnem dogajanju v tujini

1. ga. E. K.:

Razlog, zakaj vam pišem: veste, da se na TV Dnevniku in vseh ostalih dnevnoinformativnih oddajah večinoma poroča o tej in oni aferi v Sloveniji, korupciji, kršenju takšnih in drugačnih pravic, slabi ekonomski situaciji naše države itd. In večinoma druge, predvsem zahodnoevropske države predstavlja v pozitivni luči, rekoč: medtem, ko mi tonemo v takšnih in drugačnih problemih, gre njim veliko bolje, se soočajo s pozitivnimi trendi itd.

Te dni sem čisto slučajno gledala program Aljazeera Balkan s sedežem v Sarajevu. Presenečena sem bila nad njihovim izborom informacij. Predstavili so, da kljub temu, da vsi mislimo, da je Nemčija v pozitivnih trendih in z visoko ravniyo kakovosti življenja, je 16- odstotkov Nemcev pod pragom revščine, da delajo za borne plače, saj Nemčija ne pozna minimalne plače, kar pomeni, da delavci lahko prejemajo res nizke zneske. Česar v Sloveniji nikoli ne slišimo. Vedno je Nemčija predstavljena kot vzor, kot tista država, ki pa res ima vse urejeno in bi ji morali slediti.

Kasneje so nadaljevali z informacijo, da Velika Britanija veliko več zapravi kot proizvede, torej je v deficitu. Kar pomeni, da se je začelo varčevati na številnih področjih, med drugim tudi na račun državne pomoči invalidom, tako da jih je zdaj okoli 4000 dobilo poziv, da morajo kljub statusu invalida najti službo, drugače bodo ostali brez prihodkov. Tako je človek s cerebralno paralizo ali multiplo sklerozo primoran, da se zaposli, ker drugače ne bo preživel. Tudi o tem mi nič ne izvemo!

Da povzamem, seveda je več kot dobrodošlo, da izvemo o aferah v notranji politiki in da novinarji skupaj z ostalimi državnimi institucijami odkrivajo nepravilnosti. Res me veseli, da toliko informacij o nepravilnostih pride na dan. Hkrati pa bi bilo dobrodošlo, da bi pokazali tudi na napake velikih igralcev Evropske Unije, ki pa so nam ves čas predstavljeni za vzor. Lažje je živeti z občutkom, da se krivica ali tovrstne stvari ne dogajajo samo nam, da nismo samo mi v slabi situaciji, ampak se to trenutno dogaja po celotni Evropi, ker gre za tako obdobje, kjer nihče ni izjema. Menim, da bi bilo to pozitivno dejanje za vse nas, saj je včasih res že težko poslušati o tej nezavidljivi situaciji, ki je predstavljena v medijih vsakodnevno, misleč, da smo le mi v tem. Mislim, da bi bilo terapevtsko, ko bi videli realnost pri drugih in bi si lahko včasih rekli, oh, pa saj nam ne gre spet tako slabo. Moji prijatelji živijo po svetu in verjemite, da njihova življenja niso zavidljiva, ampak o tem ne govorijo oz. ne jamrajo, ker enostavno to v njihovi državi ni v trendu. Mi pa smo tako obremenjeni s tem, kaj vse je pri nas narobe. Pa čeprav so tuji gostje, ko obiščejo Slovenijo, nad kvaliteto življenja in ostalim več kot navdušeni.

Hvala, da ste prebrali moj komentar. Bilo bi lepo, če se vsaj malo na tem področju spremenilo, saj smo ljudje utrujeni od vse te negativnosti in nepravilnosti.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Seveda imate prav, da je treba objektivno prikazovati tudi situacijo in napake velikih in vodilnih evropskih držav, vendar se je težko strinjati, da je v naših medijih Nemčija predstavljana le kot vzor in pozitiven zgled in da ne vemo za težave VB. Nemčija se omenja veliko predvsem zaradi prevladujoče vloge pri oblikovanju politike EU.

Je pa nesprejemljivo, da bi informacije o slabih platih življenja v drugih državah slovenski mediji izrabljali z namenom, da bi ustvarjali sprijaznjene, pasivne in tolažilne občutke pri državljanih Slovenije, češ, da ni nič tako hudega, če nam gre slabo, saj se to dogaja tudi drugod po svetu. Mediji morajo objektivno poročati o vsem z vseh pomembnih vidikov in se zavedati, da predstavljajo t. i. četrto vejo oblasti, ki deluje za ljudstvo in v interesu ljudstva. Vplivanje na interes ljudstva, da bi postali bolj sprijaznjeni s slabim stanjem v državi, z eksistenco državljanov in popolnoma nekritični do delovanja katere koli oblasti, ki pomembno tlakuje našo prihodnost in prihodnost naših potomcev, pa ni v interesu ljudstva in le želimo si lahko, da pasivno sprijaznjenje s slabim stanjem interes javnosti nikoli ne bi postal. Seveda smo utrujeni od negativitete in nepravilnosti. Potrebujemo pozitivne zglede in novice. Vsekakor. Ampak negativna dejstva ne bodo izginila, ker bi jih začeli ignorirati in prikrivati ali se celo le naslajati nad težkimi usodami drugih po svetu, da bi se sami počutili za trenutek bolje. Boljše čase za nas in naše potomce si bomo morali izboriti in prislužiti.

Pristransko poročanje - *preveč poročanja o delovanju sindikalistov*

1. ga. Z. J.:

Lepo prosim, da posredujete moje mnenje urednikom informativnih programov RTV. Ne moreš namreč odpreti strani, ali zgrešiti prispevka pri vsakih poročilih, da ne bi bil prisoten g. Štrukelj ali g. Posedi in natančni njihovi argumenti za izvajanje »terorja« določenih skupin zaposlenih v javnem sektorju. Kaj pa vsi tisti, ki si morajo, ali smo si morali prislužiti pokojnino, ne da bi imeli možnost izraziti svoje nezadovoljstvo. Trenutno sem ogorčena, da morajo delavni starši iskati možnost za varstvo svojih otrok, nemalo kdo bo imel tudi dodatne stroške. Kje je prispevek o tem? Pogrešam vsaj kanček objektivnosti, oziroma, da se velečenjeni informatorji spustijo vsaj do približka »ljudje morajo biti informirani« tako, da se ne bi gledalci, bralci in poslušalci počutili kot trop ovac.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala Vam za mnenje. Na vsaki strani ali pri vsakih poročilih se seveda v prispevkih ne pojavljata g. Štrukelj ali g. Posedi, ampak takrat, kadar se v zvezi s pogajanjem s sindikati kaj aktualnega dogaja. Ravno zato, ker je njuno delovanje povezano s pravicami in interesi zaposlenih v javnem sektorju, gre za novice, ki so na pomembnem mestu interesa javnosti. V zadnjem obdobju, ko se na političnem področju izvajajo pomembne reforme, je posledično tudi vpletenost in angažiranje sindikatov večje. Zelo neustrezno je celo kar pavšalno poimenovati uveljavljanje pravic in interesov zaposlenih za "teror". Tudi v narekovajih je skrajno neprimerno, še posebej v aktualnem kriznem obdobju. V kolikor ste si morali prislužiti pokojnino, ne da bi imeli kakršno koli možnost izraziti svoje nezadovoljstvo komur koli, kar pomeni, da se je nad vami in vašimi sodelavci izvajala neka oblika nasilja skozi prepoved združevanja in izražanja svoje volje, gre vsekakor za obžalovanja vredno diskriminatorno grenko izkušnjo v življenju. Zelo verjetno ste že takrat in danes toliko bolj želeli, da bi naslednje generacije oziroma vaši potomci živeli v bolj človeških in človeku prijaznih okoliščinah, čeprav temu ni tako, saj so bile pokojnine v času tistih, ki jih danes že uživajo, z veliko gotovostjo zagotovljene in pokoj je bil prislužen v mlajših letih kot danes. Današnje mlade generacije pa ne uživajo niti zadovoljivega zaupanja, ali bodo do pokojnine sploh prišli. Zato bi bilo izvedeti več o Vaši trpki zgodbi, ki jo omenjate, toliko bolj zanimivo.

O nesprejemljivi situaciji staršev, ki zaradi prenapolnjenosti vrtcev, ne najdejo mesta za svoje otroke in o podobnih težavah se je poročalo in zagotovo se še bo. Predlog za posebno pozornost bo posredovan uredništvu.

Neustrezna (politično motivirana?) barvna podlaga pod objavo novic

1. g. P. P.:

Moti me modro-rumeni logotip vrstice, ki prikazuje tekst novice. Izbrana grafika mi deluje preveč strankarsko obarvana in zato neprimerna. Lahko bi izbrali nevtralne barve, dinamično sliko,.. Modro-rumena grafika je v tej situaciji nehigienična.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Omenjena grafična podlaga seveda ni bila ustvarjena s pomislekom, da bi se izbrane barve navezovala na barve, ki predstavljajo določeno stranko.

Neustrezna izgovorjava

1. ga. M. F.:

Moti me izgovorjava samoglasnikov nekaterih voditeljic. Vlečenje a- ja je zelo neprijetno. (Jasmina Jamnik,...)

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Voditeljica bo opozorjena.

JE RES?

Pohvala

1. ga. S. Z.:

Spoštovani.

Enkratna oddaja ! Čestitke !

Vsem nergačem, med katere sodim tudi sama, je Karoli povedal, da Val 202 nikoli ni stremel k vsečnosti. Torej glasbeni uredniki izbirajo za svoje zadovoljstvo in po svojem okusu; moram pa vam povedati, da jih je veliko, tudi mladih, ki Karolija enostavno ne morejo več poslušati.

Oba gosta za slovensko besedo ste izbrali odlično. Kako toplo in sproščujoče sta pojasnila pomen in namen pravilne rabe jezika.

Hvala za to, skoraj bi rekla, domoljubno oddajo.

Prijazen pozdrav,

2. ga. E. K.:

najprej, zelo pozdravljam novo oddajo Res je! in na sploh funkcijo varuhinje gledalcev in poslušalcev, saj je pozitivno videti, da so končno naši komentarji uslišani ter da naše mnenje nekdo dejansko prebere.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za spodbudne besede.

Raba slovenskega jezika - odzivi na oddajo

Predlog - facebook/knjiga obrazov

1. ga. A. T.:

Gledala sem oddajo Je res? . Z marsičim, kar je bilo povedano, sem se strinjala, z marsičim pa tudi ne.

Moje pisanje tu ni pritožba, ampak predlog, da začnete (začnemo) namesto angleške besede facebook uporabljati besedo knjiga obrazov vedno, ko je to mogoče.

Izraza se seveda nisem se spomnila sama, ališala sem jo najprej v popevki Knjiga obrazov, ki jo poje Gal Jurin. In besedna zveza knjiga obrazov je lepa, ustrezna in uporabna ter izraža točno to, kar facebook.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za predlog, ki pa je bolj v domeni stroke za to področje.

2. A. K.:

Izrazi nekaj predlogov za vaje v svrhu izboljšanja govora ob javnem nastopanju.

Neustrezna raba

1. g. G. K.:

Ravnokar sem spremljal oddajo Je res? Jo pozdravljam! Le tako naprej.

Opazil sem, da je večina govorcev in piscev uporabljala besedo "nivo" namesto "raven", "kvaliteta" namesto "kakovost" in "verzija" namesto "različica" (no, gospa s črnimi lasmi je le uporabila besedo različica). Glede na to, da se je to zgodilo v oddaji, ki pregleduje rabo jezika in da je tako z večino govorcev v vsakdanu, domnevam, da so pač te besede v izumiranju, oz govorcev več ne moti njihova (ne)raba (kot recimo rodilnik pri zanikanju). Kar je naraven tok stvari. Želel pa bi si, da na televiziji le še srečam kdaj pa kdaj te besede (raven, kakovost, različica), saj je njihov pomen moč razbrati že iz besede same in tudi povezave z drugimi besedami ter pojmi so razvidnejše. Kar pa pripomore k ustvarjalnejšemu razmišljanju. Seveda po mojem skromnem mnenju.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ja, določeni izrazi skozi čas res začnejo izumirati in nekateri tudi izumrejo, izpodrinejo jih razni drugače tvorjeni ali privzeti izrazi, ki se v praksi bolj uveljavijo glede na slog življenja družbe in druge okoliščine. Hvala za opozorilo in pobudo k ohranjanju omenjenih izrazov.

2. ga. M. R.:

V vaši zadnji oddaji »Je res« je bilo govora o uporabi slovenščine v javnih medijih. Pričakovala sem, da bo padla kakšna pripomba tudi na nedopustno dodajanje ali odvzemanje črke e v besedah, kjer se ne bi smelo. Te napake delajo vaši novinarji in komentatorji pri poročilih, športnih prenosih in drugih oddajah. Navajam jih samo nekaj:

- prenos smučarskih skokov: g. Jelko Gros pravi, da je bil nekdo boljši od »Freitga«! Menim, da nemškega priimka Freitag ne moremo spreminjati po naše.
- Dogodki in odmevi 10.01.2013: novinarka našteva nominirane filme za Oscarja in med drugimi našteje »filem Lincolen«. Dve grdi napaki!
- običajna beseda nekaterih novinarjev je tudi »čoven« - čoln.
- zelo moteča je tudi nemogoča uporaba kazalnih zaimkov: te ljudje, te skakalci, te filmi . . . Ne vem, kdo si je tovrstne napake izmislil.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zagotovo se pojavlja še kar nekaj primerov neustrezne rabe jezika, ki jih v oddaji nismo uspeli omeniti. Obravnavani so bili tisti primeri, na katere so pritožniki skozi leta največkrat opozarjali, sicer pa tudi drugim vidikom govornega nastopanja. Hvala za opombo, ki bo posredovana uredništvom.

3. ga. Z.

pravi, da jo je k pisanju spodbudila oddaja Je res? o neustrezni rabi jezika in glasbenem izboru. Sprašuje se, kdaj se bo učiteljem slovenščine, kot je bila tudi sama (petnajst let v pokoju) le posrečilo odpraviti trdovratne slovnične napake, ki se pojavljajo, odkar pomni, pri čemer je ta fenomen težko razumljiv. Opozori na nekatere napake:

TV oglas: "To je bil res velik dan za mojo **hči**."

Kronika, podnapisi filmov: "Zabodel je svojo **mati**."

Voditeljica: "Kako je bilo z vašo **hčero**?"

Z Mariom in ne z Mariem; **Vse življenje** in ne Vso življenje; **Išče se predsednik** in ne predsednika; **Z otroki, med otroki** in ne z otroci, med otroci ...

Izrazi še mnenje, da je treba spoštovati vsako zvrst glasbe in se vzdržati žaljivih pripomb (žaganje ...)

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

O tem pojavu kot fenomenu, ki mu zagotovo botrujejo nekateri povsem realni vzroki, bi bilo zelo verjetno treba večkrat spregovoriti. Ponavadi se največkrat pojavljajo slovnične napake, ki jih ljudje najpogosteje ponotranjijo in v praksi uporabljajo tudi teoretičnemu zavedanju navkljub, da gre za napake, pri slovničnih izjemah ali posebnostih ali pa določenih izrazih, ki delujejo ali zvenijo manj enostavno ali všečno. V človekovi naravi je, da teži k poenostavljanju in k čim bolj preprostim rešitvam v praktični rabi. Brez dvoma pa je povsem nesprejemljivo, kadar se slovnične napake pojavljajo celo v medijih ali tudi sicer na mestih, kjer se ne bi smele.

4. ga. M. G.:

prav vesela sem bila vaše zadnje oddaje Je res o rabi slovenskega jezika na radio in TV. Žal se ni nihče dotaknil reklamnih sporočil na TV. Kako je mogoče, da gledamo in poslušamo večer za večerom, celo večkrat isti večer, reklame z grobimi slovničnimi napakami, kakršnih ne bi smel zagrešiti noben osnovnošolec. Na vseh programih. Predvidevam, da vam reklamna besedila posredujejo agencije, ampak ali jih pri vas ne pregleda noben lektor, preden jih objavite? In ali kasneje napak res nihče ne opazi? Naj jih napišem samo nekaj:

Ograja ki ugaja (ograje Miklič)

Kupujem tam kjer nekaj veljam (reklama za dm)

Oddali smo prvega Škoda Rapida

Vzemite dolg, globok dih (reklama za Hondo CRV)

Novo belilo Ariel Professional je odličen

z Calgonom

Vsi imetniki Spar plus kartice

Vem zakaj (NLB)

Odkrijte novi Dacia Sandero. Dacia. Zanesljiva.

Poglejmo, kaj dogaja (vremenar na POP TV)

Gotovo bi se tudi našel kdo, ki bi znal pravilno izgovoriti Michelin, Garnier.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za opozorila. Slovnične napake v sloganih so res nesprejemljive. Medij sicer ni odgovoren za vsebine oglasov, vseeno pa je umestna pripomba, da bi morali takšne oglase zavračati, dokler niso ustrezno predstavljeni oziroma v tem primeru zapisani. Medij je vendarle vsaj soodgovoren za vse, kar predvaja. Opozorilo bo posredovano.

SLOVENIJA V LETU

(Politično) pristranski neprofesionalni prispevki

1. g. B. B.:

Sem izredno razočaran nad vsemi prispevki Mojce Pašek Šetinc, saj s svojo prekomerno naklonjenost eni politični opciji deli narod. Slovenija želi objektivne novice, ne pa strankarskega trobila. Želim, da ukrepate proti omenjeni novinarki in jo odpustite.

Mislim, da imate tukaj dovolj argumentov za njeno razrešitev:

- Svoj prispevek k oblikovanju slovenske vlade prida še ameriški veleposlanik (to je čisto natolcevanje)
- Stanovnikov razdvajajoč govor na javno RTV ne sodi.
-v predsedniške dvori vstopi Janez Janša....ni treba poznati veliko olike, da bi se vedelo, da se naziva predsednik vlade Janez Janša!
- Zastor pade, v tej gostilni, kjer je že vse bilo dogovorjeno za desno koalicijo?!? Kar je sledilo, je bila le še predstava za javnost. Pa kdo je tu nor?!
- Novi politični dvojec združi svojo moč v eksplozivno zmes ideološko maščevalnega političnega poveljništva in ekonomske doktrine liberalizma, to odslej kroji usodo države.
- Pahor najbolj goreč podpornik Janševe vlade?! Kdo je tu nor?!

Mojca Pašek Šetinc, novinarka:

V oddajah, ki sodijo med žanre in zvrsti komentarja, kar tedenski Utrip je, novinar s svojim izborom dogodkov, ki se mu zdijo pomembni za vključitev v enourno oddajo, konkretnih posnetkov oziroma izjav in še zlasti z veznim tekstom predstavlja tudi svoj osebni pogled na dogajanje v preteklem letu. Gre za oddajo, ki govori o političnih dogodkih, novinar pa ni neko eterično bitje, ki o njih ne bi imelo osebnega stališča. Celo če v oddaji sploh ne bi bilo novinarjevega teksta, ampak samo njegov izbor posnetkov in izjav, bi lahko poslušali enake očitke o novinarjevi pristranskosti. Drugo so seveda poročila v informativnih oddajah, kjer je novinar javne RTV dolžan čim bolj nepristransko predstaviti stališča vseh relevantnih političnih dejavnikov, da si lahko gledalec in poslušalec sam ustvari mnenje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Od novinarja se pričakuje, da se na pritožbo ustrezno argumentirano odzove. Kdo je avtor pritožbe, mora biti pri tem drugotnega pomena, saj je v vsakem primeru pomembna vsebinska utemeljitev.

Sposobnost vzpostavljanja čim večje objektivne distance do obravnavanih tem in posledično čim večja nepristranskost je profesionalna vrlina. Javnost seveda od novinarjev pričakuje čim višji nivo profesionalnosti, kar pomeni kakovostne prispevke ali komentarje. Zgolj osebno mnenje nekoga še ne zagotavlja z vseh pomembnih vidikov kakovostnega prispevka in zato ne predstavlja samo po sebi ustreznega argumenta za zavrnitev kakršne koli pritožbe. Osebno mnenje ima lahko vsak, zato je laična javnost veliko bolj upravičena do izražanja pristranskih, tudi ideološko motiviranih mnenj kot pa novinar, ki predstavlja profesionalno osebo na odgovornem položaju z močnejšim vplivom na javno mnenje kot slehernik, ki ima pač svoje mnenje in izražanje svojega mnenja ni del njegovega poklicnega poslanstva. Zato nosi novinar neprimerljivo večjo odgovornost pri zastopanju svojih stališč preko medija, v katerem deluje. Nastala bi zelo paradoksalna in neustrezna situacija v družbi, v kolikor bi prevladalo mnenje, da so državljani, ki ne opravljajo novinarskega poklica, moralno manj upravičeni do izražanja svojega mnenja, kaj šele do odgovorov s strani medijsko odgovornih, v kolikor prepoznamo, da so ideološko, politično pripadni določeni stranki ali politični opciji, medtem ko naj bi imeli novinarji popolno moralno pravico do izražanja svojih osebnih mnenj, tudi če bi bila ta pristranska na kakršen koli način, ker pač lahko opravljajo svojo funkcijo v rubriki ali oddaji, ki jo po zvrsti opredeljujemo kot komentar. To bi pomenilo, da v takšni družbi novinarji nosijo nižjo stopnjo odgovornosti do javnega izražanja kot kateri koli drug posameznik, čeprav nosijo hkrati večji vpliv na javno mnenje. Vsak medij mora imeti jasno načrtano politiko delovanja. Javnost od nacionalnega javnega medija prioriteto pričakuje nepristransko, kompleksno, poglobljeno in nasploh profesionalno delovanje na visokem nivoju.

Odgovor na pritožbo je v tem primeru neustrezen, ker ne podaja vsebinskih utemeljitev ali pojasnil na konkretne navedbe pritožnika o domnevno neustreznih novinarskih poudarkih v omenjeni oddaji!

Varuhinja gledalčevih pravic pa ni pristojna za odločanje o morebitnih disciplinskih ukrepih proti novinarjem, kaj šele o prekinitvah delovnih razmerij, ki jih urejajo pogodbe o zaposlitvah.

UTRIP

Pristransko, neetično in neresnicoljubno novinarstvo

1. g. P. P.:

Prosim vas, da si ogledate informativno oddajo **Utrip (12.1.2013)**. Ker od novinarjev na informativnem programu RTV pričakujem(o) vsaj osnovno poznavanje besed novinarska objektivnost, etika, resnicoljubnost, dobronamernost in pomenov, ki se skrivajo za njimi vas prosim, da opozorite avtorico prispevka **Jadranko Rebernik**, urednico **Natašo Rijavec Bartho** in odgovorno urednico **Ksenijo Horvat Petrovčič**, da bi bilo v skladu s kodeksom novinarske etike, da se zaradi tega fiaska javno opravičijo ali nemudoma odstopijo s funkcij oz. prekinejo delovna razmerja z RTV Slovenija. Nenazadnje naj bi to bila javna televizija. Tako so nas učili v šoli, a ne?

2. ga. M. M.:

novinarka **Jadranka Rebernik** je pripravila **UTRIP** (12-1. 2013), ki zavaja, manipulira, zmontira, žali, izsiljuje in na ta način trobi v isti rog kot ena politična opcija!

Naj Vas spomnim, da je to javna tv, za vse državljane, zato proti takemu načinu poročanja protestiram! Upam, da si boste v prihodnosti bolj prizadevali za ohranjanje kolikor toliko objektivenga javnega servisa.

3. ga. N. T.:

Zgrožena sem nad oddajo Utrip tedna z dne 12. januarja. Javna televizija je postala popolno trobilo Janševe SDS.To je sramota za novinarstvo.

Jadranka Rebernik; novinarka:

Politična situacija je pač takšna, da ljudje očitno zelo napeto reagirajo na vse. Moje mnenje je, da seveda, da ta moja oddaja - kot tudi vse, ki sem jih kdaj prej naredila ni kršila ne kodeksa ne kakršnihkoli drugih - reciva temu človeških, moralnih itd, pravil. Je pa seveda Utrip mnenjska oddaja in to je bilo ta teden moje mnenje, moj komentar. Obžalujem da ljudje različnih političnih prepričanj pri nas še vedno ne razumejo, da je tudi to - da imamo lahko vsi svoje mnenje - človekova pravica; pa tudi da ne razumejo, da novinarji v svojih komentarjih smemo izraziti svoje mnenje - glede na znanje in informacije, ki ga imamo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pritožbe ne navajajo nobenega konkretnega primera, utemeljitve ali argumenta, ki bi podkrepili sicer navedene obtožbe, zato so lahko sprejete le kot neutemeljene oziroma nezadovoljivo in neustrezno utemeljene. Pritožbe navajajo ustrezna pričakovanja do delovanja novinarjev, ne pa tudi vsaj najmanjše konkretne navedbe, ki bi pojasnile, zakaj naj v obravnavanem primeru ustrezni standardi ne bi bili zadovoljivo doseženi ali naj bi bil celo kršen etični kodeks.

Žal pa je neustrezen tudi novinarski odgovor. Vseeno je, kakšna je trenutna politična situacija. Včasih je takšna, včasih drugačna. Utrip je informativna oddaja, pri kateri javnost ne glede na to, da gre za novinarski komentar, pričakuje ustrezen nivo novinarskega

standarda in s tem kakovost, kar pomeni tudi ustežno objektivno distanco in kompleksen ter poglobljen vpogled v obravnavano temo, in ne zgolj mnenja, kakršno koli pač s strani avtorja že je. Osebno mnenje o čemer koli ima lahko vsak. Naj pa ne bi bil lahko vsak novinar, ki opravlja svoje poslanstvo na ustreznem profesionalnem nivoju, nosi za to večjo profesionalno in s tem tudi moralno odgovornost, ker zaradi svojega položaja premore tudi močan vpliv na javno mnenje, česar pa ne moremo trditi za vsakega slehernika, ki prostovoljno pač izraža svoje mnenje, kjer in kakor ga lahko. Človekova pravica do osebnega mnenja je nezadovoljiv argument za utemeljevanje dela novinarja znotraj nekega profesionalnega medija, še posebej medija javnega značaja, od kakršnega javnost pričakuje visoko stopnjo profesionalnosti. Pričakujejo torej mnenje na visokem in objektivnem nivoju ravno zaradi predvidenega širokega znanja, ki naj bi ga novinarji posebej imeli, in zaradi večplastnih informacij, ki naj bi jih najbolj kakovostni novinarji posedovali.

Sprejemljivo je podano mnenje o svojem delu, ker tudi pritožniki niso navedli nobene konkretnejše utemeljitve od osebnega mnenja o konkretnem delu novinarke. Osebna pravica do osebnega političnega prepričanja pa žal ni zadovoljiv kriterij za utemeljevanje ustrezno profesionalnega opravljenega novinarskega dela.

POGLEDI SLOVENIJE

Nasprotovanje ukinitvi oddaje in pohvala

1. ga. M. G.:

V današnjem Delu (2. 1. 2013) smo lahko izvedeli, da RTVS namerava ukiniti oddajo Pogledi Slovenije. Nad to novico sem ogorčena in tudi veliko mojih znancev. To je oddaja, ki si upam trditi, da je ena najbolj gledanih oddaj, oddaja, ki je temeljito pripravljena in sploh zelo potrebna ob nemogočem informativnem programu vaše (žal ne morem reči naše, čeprav jo sofinanciram) TV. /.../ Oddaji Pogledi Slovenije in Odmevi, seveda če jih vodita dr. Rosvita Pesek ali Slavko Bobovnik, sta še edini oddaji, vredni ogleda.

Veliko pravega mista je v vaših oddajah, ki bi jih brez škode ukinili ali pa opravili ceneje, oddajo Pogledi Slovenije, ki je še edina urovnorežena oddaja, pa pustite.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Uredništvu bo posredovano mnenje.

(Politična) pristranskost in neuravnovežen izbor gostov

1. ga. O. F.:

ne vem kako gledate vi na to, kako izgleda oddaja Pogledi Slovenije, g. Slak ima oddajo kljub temu, da nima nasprotnih povabljenih - sramota, da nam vpleteni pri takšnih vprašanjih ne morejo dati pojasnil. Pa to ni prvič - v takšnem primeru oddaje sploh ni bi smel imeti. Oddaje pa tako zgledajo kot da nimata s g. Travnom idej in

samo čakata kaj se bo zgodilo v naši ljubi Sloveniji v sredo in oddaja je že na sporedu v četrtek.

Zadnja dva četrta pa je izgledalo tako kot da delata reklamo za g. Viranta - PS, SLS, DeSUS, Nsi in njemu misleče, ne zna postaviti ali pa noče vprašanja, oz. podvprašanja o njihovih poštenostih. Zelo je pristranski. Njuna oddaja je prava katastrofa in je primerna da jo takoj ukinete, kot toliko drugih dobrih oddaj. Na POP TV so ga tudi z to oddajo, če ravno je govoril da je solidaren s sodelavcem. Drugače pa oddajo selite na vas politični kanal (3), na enki pa nam pripravite kaj boljšega.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ni samo po sebi razumljivo, kaj naj bi pomenilo "nasprotni povabljeni". Sicer so koncepti, po katerih ustvarjalci oddaj vabijo goste, različni. Odvisno od tematike, smernic in smotra pogovora. Še najmanj konstruktivno in hkrati žal najbolj enostavno je, če se vabi goste le zato, ker naj bi si bili v nečem "nasprotni" in se bodo čim bolj intenzivno ovirali v razvoju debate, malo smiselnega ali relevantnega pa osvetlili gledalcem. V kolikor pa določene osebe povabljenе so in se ne želijo nastopiti v oddaji, voditelj to občinstvu vedno pove. Nenavadno bi bilo, v kolikor bi lahko tisti, ki se nastopu v oddaji izogibajo, preprečevali, da bi se oddaja sploh zgodila ali celo pomembno vplivali na strukturo gostov. Takšen način bi lahko postala potemtakem prikladna praksa za blokiranje oddaj na določene teme in z določenimi gosti. Nesprejemljivo.

Pogledi Slovenije je oddaja, ki se odziva na najbolj aktualne tematike tedna, zato se vsebina prilagodi tudi kakšnemu zelo perečemu političnemu dogodku, ki se zgodi magari v sredo, čeprav je bila prej pripravljena druga tema. Zato takšno ravnanje nima nobene zveze s pomanjkanjem idej, ampak s prioriteto naravnosti k ažurnosti in fleksibilnosti glede na aktualno politično oz. družbeno dogajanje.

Niste navedli niti enega argumenta ali konkretnega primera, zakaj in kako naj bi Uroš Slak in Bojan Traven "delala reklamo" za omenjene stranke koalicije in opozicije. Tudi ni navedene nikakršne utemeljitve ali vsaj enega primera za domnevno pristranskost voditelja. Kako bi naj postavil vprašanje o njihovih poštenostih? Ni razvidno, kaj imate v mislih, kar naj voditelj ne bi hotel vprašati, pa bi moral.

2. ga. J. N. in g. M. N.:

Kot zavezanci za plačilo RTV prispevka protestiramo proti enoumju, ki se ga gre Informativni program. Včerajšnja oddaja je bila višek enoumja:

dr. Miha Kovač

dr. Janez Markeš

dr. Erik Kerševan

dr. Peter Kraljič

A to so kakšni intelektualci, omejeni v svoji politični opciji, tresoči se od sovraštva do Janše, nikogar pa, ki bi imel drugačno mnenje.

Prav tako Pogledi Slovenije 10. 1. 2013.

Pa kaj je zdaj to? Je to postala privatna medijska hiša levice ali kaj???

Ta hiša ustvarja politično mnenje in ne poroča več objektivno, kar je njeno poslanstvo.

Kot zavedne Slovence nas žali, da moramo v današnjem času poslušati in gledati ta agitprop v stalinistični maniri.

Pričakujem od vas, da kot varuhinja gledalčevih pravic poskrbite tudi za pravice gledalcev, ki ne podpiramo murgelske naveze, ker to ni Kučanova privatna televizija.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V kritiki niste navedli niti enega vsebinskega argumenta, utemeljitve ali podkrepitve na primeru, zakaj naj bi bilo v kateri koli izmed omenjenih oddaj izrečenega kar koli zgolj enoumnega, kaj šele kar koli, kar bi lahko na nivoju ustrezno resnega diskurza označevali za stalinistično maniro.

Še posebej problematično v Vaši pritožbi je, ker namesto vsebinskih argumentov označite le nabor gostov kot nesprejemljiv in jim brez kakršne koli utemeljitve dosojate omejenost v svoji politični opciji, jim pripisete sovraštvo do Janše, v nadaljevanju pa celo označite, da so domnevno kršene pravice občinstvu, ki ne podpira murgelske naveze, ker TV Slovenija ni Kučanova privatna televizija. Na podlagi vseh naštetih verbalnih diskreditacij na račun posameznikov in TV Slovenije, ki ste jih zapisali, bi bila kakršna koli replika ne le brez pomena, ampak tudi povsem neumestna, saj morajo biti pavšalne diskreditacije zavrnjene avtomatično, še posebej če je v njih možno zaznati celo sovražna čustva do določenih oseb, v tem primeru predvsem do določenih gostov v oddaji Odkrito in Pogledi Slovenije.

Pogrešali ste nekoga v studiu, ki bi imel drugačno mnenje od katerega koli omenjenega gosta in tudi v tem primeru niste utemeljili svojega mnenja, kakšno drugačno mnenje imate v mislih in zakaj, saj niti niste izpostavili, kakšno ali katero mnenje kogar koli izmed gostov se Vam je zdelo tako nesprejemljivo, zgolj enoumno ali celo stalinistično.

DNEVNIK

Neustrezna upraba izraza

1. g. B. D.:

23. januarja ob 13h na Poročilih ste rekli, da so se ministri oziroma vlada umaknili pred protesti na Notranjsko. Kaj pomeni ta izraz? Tam so pač imeli obisk, niso se pa umaknili!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev

Naj na to bi moralo odgovoriti uredništvo.

Digitalizacija - prenehanje predvajanja v HD kvaliteti

1. g. V. J.:

Zanima me, zakaj ste prenehali oddajati osrednji Dnevnik v HD kvaliteti?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Naj na to bi moralo odgovoriti uredništvo.

Zavajajoče prikrojene informacije - Podpora referendumskim spremembam

1. g. V. K.:

Poglejte si prosim to TV oblikovanje drugačne realnosti z iztrganjem besede iz citata na 01.41: "Referendum je prikrita oblika kvoruma", reče na posnetku TV Slovenije aktivist Vili Kovačič. V resnici pa je trdil to za t.i. ZAVRNITVENI referendum.

Vem. Hudič je v podrobnostih. Odrezali so/ste besedo na začetku...Kot nekoč Bavconu o legitimnosti in legalnosti sojenja četverici...Slučajno? Druga zanimivost je zumiranje plakata ob "pojočem majorju" Trohi (01.10) tako, da se teksta "45 let podlage" ne vidi. Samo "20 let na" <http://tvslo.si/predvajaj/podpora-referendumskim-spremembam/ava2.155454119/>

Ne zahtevam, da plakat posnamete še enkrat saj dogodka ni mogoče ponoviti, lahko pa zdaj, ko veste, popravite vsaj neresnico (laž), proizvedeno z odrezano besedo!

Po ogledu prispevka imaš vtis, da se poslanci trudijo za ljudstvo, peščica "znanih obrazov" pa nehvaležno protestira. Resnica je nasprotna. Poslanci delajo v škodo ljudstva, v škodo demokracije. Po novem bo (to Virant zamolči) potrebna na referendumu udeležba od 400.000 do 800.000 volilcev! Naj si takšne pogoje postavijo za svojo izvolitev, če si upajo! Pahor že NE bi bil izvoljen! Pa še marsikdo ne.

V pričakovanju popravka vas pozdravljam.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pri prvi besedi, ki jo izreče aktivist Vili Kovačič, je zvok resnično utišán, kar je v vsakem primeru neprimerno. V kolikor neozvočena izgovorjena beseda ali kakršne koli izjave izvzete iz celotnega konteksta spremenijo pomen ali kakor koli tudi v bolj mili obliki vplivajo na sporočilnost izrečenega, pa je zagotovo nujno potrebno opravičilo in popravek. Tudi fokusiranje zapisov na transparentih na necelovit način je neustrezno in nepotrebno ravnanje. Tudi če poanta sporočila ni pomembno predružačena, takšno početje vzbudi povsem pričakovan dvom v verodostojnost poročanja.

Ne gre sicer za neko katastrofalno zavajanje, za neustrezno oz. neprofesionalno delovanje pa vsekakor.

Neustrezne informacije v prispevku - TEŠ 6

1. g. V. K.:

Oglašam se zaradi TV oddaje o TEŠ6 v Dnevniku TVSLO v zadnjem tednu decembra 2012, takoj po tem , ko je začel veljati zakon o poroštvu za TEŠ6. Ker zgodba o TEŠ6 s tem zagotovo še ne bo končana je nujno opozoriti na nekaj stvari. Oglašam se kot državljan in kot človek, ki sem se s tem mnogo ukvarjal. Moji ugovori na navedeni TV prispevek so:

1. Iz ust »priznanega strokovnjaka« je bilo rečeno, da sta bloka 4 in 5 dotrajana in terjata zamenjavo, seveda zamenjavo s TEŠ6. Trditev ni resnična – ker ne ustreza dejstvom. Blok 4 obratuje 39 let, blok 5 pa 35 let (povprečno letno število obratovalnih ur v manj kot 4 desetletjih je cca 6.500, kar je seveda manj od optimalnega). Bloka sta že obnovljena, potrebna sta le posodobitve in ekološke nadgradnje (DeNOx naprave). Posodobljena bloka 4 in 5 bi lahko, enako dobro kot do sedaj, obratovala do leta 2023 in 2028 (ali morda nekoliko manj). Samo v ilustracijo: Prav zdaj v Nemčiji zapirajo bloke z obratovalno dobo - ne 35 ali 39 let kot v Šoštanju, pač pa s povprečnim obratovanjem 49-50 let. Nekatere še starejše bloke pa so Nemci posodobili-modernizirali in bodo z večjim izkoristkom in z ekološko nadgradnjo, obratovali še naprej.

Oba posodobljena bloka v TEŠ bi brez problemov obratovala , dokler je na razpolago »boljši« premog. Ta pa z leti postopno izgublja na kvaliteti (povečuje se vsebnost pepela, kurilna moč lignita pada). To je tudi vsa resnica, zaradi katere je bil na »zahtevo« AUKN v jeseni 2010 (tudi s pomočjo medijev - časopis Delo v rubriki Termometer) odstavljen tedanji prvi nadzornik HSE mag. Jadranko Medak, ki si je (pravzaprav še danes nezaslišano) drznil kot prvi in do zdaj edini človek na položaju, izreči bogokletno misel: »ustavili bomo projekt«, če premoga ne bo dovolj in ne bo dovolj kvaliteten. Tukaj pa se je zadeva ustavila.

2. Nadalje je bilo v TV oddaji rečeno tudi, da TEŠ ni zavajal !!! Ali res ? Tudi ta trditev ni resnična - ker ne ustreza dejstvom. TEŠ ni samo zavajal ampak je celo blokiral dostop javnosti do ugotavljanja dejstev v zvezi z njegovimi navedbami. Gre za študijo Evonik o posodobitvi blokov 4 in 5. Celih 7 mesecev ni bila dostopna javnosti, medtem pa so v TEŠ in HSE veselo gradili in sprejeli izsiljeno odločitev o nadaljevanju projekta z utemeljitvijo, da se posodobitev ne izplača, ker da je predraga.

Samo v ilustracijo pa tole: šele z odločbo informacijske pooblaščenke smo kot javnost dobili pravico do vpogleda in možnost prepisovanja teksta, ne pa (nadvse zanimivo) tudi pravico do fotokopiranja študije, ki vsebuje mnogo fotografij in skic. O tej famozni odločitvi sicer še vedno teče tožba proti informacijski pooblaščenki na Upravnem sodišču v Ljubljani. Zakaj so v TEŠ in HSE blokirali to študijo pa je seveda jasno: predvsem zato, da je TEŠ lahko zavajal, ne pa kot je bilo rečeno, da »ni zavajal«. Kajti famozna študija vsebuje napačne izhodiščne zahteve in napačno strokovno oceno stroškov. Da bo mera polna pa je treba poudariti, da je študijo izdelala z Alstomom povezana (v projekt TEŠ6 vpletena) nemška firma Evonik.

3. Naslednje zelo očitno zavajanje je povezano s ceno premoga, ki je ključna točka finančne konstrukcije TEŠ6. Pri tem so v TEŠ poizkušali zavajati celo izvajalca študije IMC Montan Consulting, ki je trdil da fiksna cena 2,25 eur za giga/joul ni dosegljiva oz. bo prinašala izgubo in bo to rudnik potisnilo v rdeče številke. Tedaj so trdili, da se to ne bo zgodilo saj naj bi nerentabilno ceno pokrivali z drugimi prihodki hčerinskih firm Premogovnika Velenje. No, Nemci so se ob tem le nasmihali in jim niso verjeli, so pa v TEŠ uspeli s tem »prepričati« že dve slovenski vladi doslej. Zdaj pa že sami trdijo, da ta cena ni mišljena kot fiksna ampak kot izhodiščna cena. Torej gre za zelo veliko zavajanje.

4. In še ugovor na trditev v komentarju omenjene TV oddaje, da protikorupcijska preiskava, ki poteka doma in v tujini, ne more viti vzrok za neodobritev posojila. Ta trditev je ne samo protislovna, ampak pomeni blagoslov korupciji s strani javnega medija, ki bi moral javnosti sporočati ravno nasprotno: dokler se preiskava ne zaključi je vsakršna odobritev posojila za javnost – državljane, davkoplačevalce in potrošnike elektrike, nesprejemljiva in škodljiva.

In za konec: kaj naj si državljani mislimo o delovanju EU institucij? Ena evropska institucija (EU urad za preprečevanje goljufij OLAF) projekt TEŠ6 preiskuje, dve drugi instituciji - EIB in EBRD, pa naj bi zanj odobrili posojilo. Komisar za okolje (slovenski !) ne pove nič. In kaj storijo oz. ne storijo naši EU poslanci ? Modro (razen dveh izjem) molčijo.

Spoštovani, pričujoči dopis ne pišem za lastno zadovoljstvo, pač pa z namenom, da TVSLO objavi popravek in dopolnilo na trditve v navedeni oddaji. Dosje TEŠ6 se ne sme zapreti ne da bi upoštevali navedbe in popravke o katerih je tu govora. Sicer je še mnogo drugih zadev, ki so bile medijsko namerno in sistematično prezrte ali

blokirane. Predvsem gre tu za nemožnost medijske predstavitve alternativ. Treba pa je dodati: v medijsko kolikor toliko normalni družbi se TEŠ6 nikoli ne bi mogel zgoditi !

Vse od propadlega projekta Energo kemijski kombinat (EKK) Velenje dalje, isti akterji, zdaj pa že njih potomci, obvladujejo slovenski energetski prostor in slovenski energetski »nacionalni interes. Morda so tudi zato zdaj ljudje na ulicah, čeprav se tega ne zavedajo, ker ne zaznavajo vzrokov, pač pa čutijo posledice. Eden od osnovnih vzrokov je nedvomno tudi do skrajnosti sprivatizirana, vendar žal za Slovence še vedno sveta, in nenadzorovana paradržavna (nikogaršnja) lastnina.

Vesna Deržek, novinarka:

trditev, ki jo spodbija, je v oddaji navedel strokovnjak za strojništvo in energetiko, dr. Senegačnik, ne jaz. Z vsem spoštovanjem do gospoda V. K. si upam trditi, da se na potrebe po električni energiji in dotrajanost blokov v TEŠ-u vendarle malo bolje spozna kot on.

Izbira sogovornikov pa je avtorjeva odločitev, to drži. Mnenj o TEŠ-u je izjemno veliko, oddaja (Dosje je že po naravi pač tak) je razkrivala politično-lobistične kroge okrog TEŠ-a, poglobljeno pa se s problematiko okolja ni ukvarjala, to bi terjalo še vsaj eno tako oddajo. Če bi gospod K. za svoje trditve predložil neposredne dokaze, ne zgolj nizal stavkov, bi jih v oddajo zagotovo vključila. Ves čas priprave Dosjeja sva sodelovala, nekatere njegove dopise sem tudi vključila, in to g. K. zelo dobro ve. Ko pa je treba pred kamero z neposrednimi dokazi (blatenje in grožnje vsepovprek to pač niso), vsi utihnejo. To je realnost.

Pomanjkljiv prispevek - *podelitev odličja Tini Maze (13. 1. 2013 ob 19h)*

1. ga. M. R.:

Gledam prispevek o zgodovinskem podvigu naše šampionke Tine Maze v športnem delu TV Dnevnika, ki je z včerajšnjo zmago postala del elitne skupine smučark vseh časov. In ne morem verjeti, da gledalci, ki jo s ponosom spremljamo, nimamo pravice v celoti videti podelitve odličja in slišati naše slovenske himne. Če ne omogočite športnega prenosa tekme do razglasitve rezultatov (kar, mimogrede, ORF stori), bi vsaj v tem delčku časa, ki ga namenite takšnemu dogodku v športnem prispevku, pokazali podelitev s himno, ki pomeni najbolj svečan trenutek vsakemu zmagovalcu.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Upravičena kritika. Podelitev medalj ob predvajanju himne je brez dvoma pomemben vrhunec vrhunskega dogodka, na kakršnega naj bi bili Slovenci v tem primeru še posebej ponosni in je zato najmanj, kar bi pričakovali, predvajanje omenjenega epiloga v osrednji informativni oddaji na nacionalnem javnem mediju.

P. S.: 13. 1. je bil prispevek, ne 14. 1.

Cenzura pri predvajanju uradne prisege predsednika ZDA

1. g. S. N.:

Zakaj so v TV dnevniku 20.1.2013 ob 19:13 prisego ameriškega predsednika cenzurirali? Je So help me God za nacionalko preveč?

2. g. T. I.:

V TV dnevniku je bila po mojem mnenju prisega ameriškega predsednika cenzurirana. Je So help me God za nacionalno TV preveč?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Predvajan je bil le delček zaprisege, pri čemer ni bil odrezan le zadnji stavek, s katerim bodoči predsednik ZDA pozove k pomoči boga - "So help me God", ampak polovica preostale zaprisege. Kritika je vseeno utemeljena, ne le zato, ker lahko predvidljivo vzbudi sume pri gledalcih in gledalkah, da je šlo za namerno dejanje, ker zaprisega bodočega predsednika v ZDA vsebuje tudi naslavljanje Boga. Posnetek je bil z ustreznega informativnega vidika zelo neprimerno zmontiran, ker je celotna zaprisega zelo kratka in posebnega prihranka pri minutaži res ni, preskok na rokovanje predsednika ZDA pa je ustvaril vtis, da je šlo za predvajanje celotnega stavka zaprisege. Zaradi tako neustrezno in pomanjkljivo predstavljenega prizora pa so seveda pomisleki, da je morda tudi drugi del zaprisege odrezan le zato, da se ne bi tako očitno prepoznala morebitna želja predvsem po neobjavi zadnjega stavka, še toliko bolj predvidljivi, četudi morda takšen v resnici ni bil namen. V vsakem primeru je prizor zmontiran in predstavljen na način, ki bi ga lahko označili kot do neke mere zavajajočega.

Privilegiranje določenih (športnih) dogodkov

1. ga. M. R.:

V informativni oddaji ob 19h je bila mega novica, wauuu izjava, o skupini navijačev, ki potujejo na rokometno tekmo,.... kje pa so bili vaši snemalci in novinarji na tiskovni konferenci ob odhodu reprezentance, ki nas predstavlja na svetovnih zimskih igrah v Južni Koreji,... če ste bili tam, pa ste bili med peščico novinarjev neopazni.

Morda je v življenju tudi pomembna novica, ko ljudje iz obrobja, z zanosom zastopajo vašo, mojo in njihovo domovino Slovenijo, s ponosom nosijo reprezentančne drese, niso pa medijsko zanimivi.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Naj na to bi moralo odgovoriti najprej uredništvo, da bo jasna narava argumentov.

ODMEVI

Neobjektivna, tendenciozno motivirana interpretacija poročanja

1. g. P. V.:

V sredo 9.1.2012 sem spremljal Odmeve in novinarka je poročala o dogajanjih na naši politični sceni.

Ob poročanju dnevnega dogajanja je novinarka ob tem, ko je navedla ime Gregor Virant uporabila pridevnik pravičniški.

Zanima me dvoje:

Je dajanje pridevnikov posameznikom običajna praksa?

Ali tovrstno dajanje pridevnikov lahko pripomore k objektivnosti poročanja nacionalne televizije, ki ga v tem času v državi še kako potrebujemo?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Dvakrat sem pogledala Odmeve 9. 1., skozi prisevek Nuše Baranja sem šla trikrat, kjer pomembno "nastopa" Virant in pregled dogodkov, o čemer poroča Vesna Zadravec (in se Virant sploh ne pojavlja), pa nisem zasledila pridevnika pravičniški. Ali se ta pridevnik v resnici ni uporabil ali pa je naknadno po pritožbi morda izbrisan iz prispevka na MMC portalu.

Moteče politično prepričanje novinarke - *intervju Rosvite Pesek s predsednikom vlade*

1. g. S. N.:

ne morem se strinjati, da intervju s predsednikom vlade vodi gospa R. Pesek, saj je izpričana privrženka stranke SDS, nastopa na njihovih taborih.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Novinarjem po nobenem zakonu ali predpisu v naši državi ni prepovedano v prostem času izražati svojega političnega prepričanja. Je pa v vsakem primeru za novinarja na informativnem političnem in družbenem področju izkazovanje politične pripadnosti oziroma ideološka pripadnost nasploh breme in posledično senca v očeh javnosti, kar se tiče verodostojnosti, česar se je dobro zavedati in znotraj medija ustrezno ravnati.

Pohvala - *S. Bobovnik in R. Pesek*

1. ga. M. G.:

... Oddaji Pogledi Slovenije in Odmevi, seveda če jih vodita **dr Rosvita Pesek** ali

Slavko Bobovnik, sta še edini oddaji, vredni ogleda.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za pohvalo, ki bo posredovana novinarjema in ustvarjalcem oddaje Pogledi Slovenije, čeprav je izražena z grenkim priokusom glede preostalega programa.

Neustrezna napoved - *nastopa predsednika vlade*

1. g. S. G.:

V napovedi Odmevov je ga. Pesek navajala, da bo imel predsednik vlade možnost zagovarjati svojo nedolžnost. To je sramota! Najprej naj se zagovorja pred korupcijsko komisijo, potem pa v javnosti.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Izraz zagovarjati oz. formulacija *odgovarjati na obtožbe*, ki jo je voditeljica dejansko uporabila, je v tem primeru neustrezen. Bolj primerno je govoriti o možnosti podajanja pojasnil na ugotovitve PKK. Javnost pa sicer je pričakovala pojasnila s strani predsednika vlade in predsednika največje opozicijske parlamentarne stranke in mediji so dolžni posredovati morebitna pojasnila tudi prej, preden se odvijejo sicer dolgotrajni formalni postopki, v kolikor v določenih primerih še sledijo.

DNEVNIK in ODMEVI

Napačne informacije

1. ga. B. M.:

V vaših medijih se ponovno pojavljajo posnetki našega vrtca, ki so bili objavljeni 20.12.2012, v primeru smrti naše gojenke, ki nimajo nobene povezave z umrlo deklico iz okolice Kamnika.

Prosim, da prekličete oziroma javnost obvestite, da se posnetki, ki so bili prikazani včeraj pri poročilih ob 19. uri, na 24 ur, Svet na kanalu A in ob 22. uri v Odmevih, ne nanašajo na otroke iz Vrtca Miškolin.

S to objavo, ste mi ponovno naredili velik preplah pri starših naših gojencev, ki so videli samo posnetke našega vrtca, ne pa vsebinski del.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Uredništvo se je o tej problematiko pomenilo s pritožnico in nesporazum so rešili.

ODKRITO

(Politično) neuravnotežen izbor gostov (15. 1. 2013)

1. g. F. R.:

Torkova oddaja Odkrito je bila izrazito neuravnotežena. Od javne televizije bi pričakoval bolj uravnoteženo izbiro gostov.

Tanja Gobec; novinarka/voditeljica TVSLO:

Spoštovani g. R.,
ker torkova oddaja Odkrito ni bila namenjena gostom iz strankarskega življenja, niti koalicijsko-opozicijskim razmerjem, ne vem natančno, o kakšni neuravnoteženosti je govor.

Kot vedno sem tudi tokrat skrbno izbrala goste iz različnih področij: g. Kraljič je ekonomist, g. Kerševan pravnik, g. Markeš komentator (po izobrazbi teolog in zgodovinar), g. Kovač komparativist in profesor blibliotekarstva. Vsi štirje so doktorji znanosti.

Edino, za kar sem si prizadevala, pa mi ni uspelo, je bila gostja. Oseba, ki sem jo vabila, predava v New Yorku in se oddaje ni mogla udeležiti.

Tudi sicer, celo v politični razpravi, nisem zagovornik tega, da nekdo reče, da je nekaj črno, nasprotnik, da je belo, za gledalce pa je na koncu vse sivo.

Glede na siceršnje odzive, ki jih je bilo veliko, so gostje odprli veliko tem in jih argumentirali.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Da so vsi gosti doktorji znanosti, seveda samo po sebi še ne pomeni ustrezne reference za povabilo v studio o kakršni koli temi. Odvisno od tega, na katerem oziroma kakšnem področju so pridobili naziv. Seveda pa tudi pridobljen strokovni oz. akademski naziv še ne zagotavlja največje razgledanosti v zvezi s specifičnimi aktualnimi dogajanji oziroma optimalno konstruktivnih informacij ter pomembnih ali zanimivih argumentacij. Pomembno je predvsem s čim in kako se tisti, ki naj bi mu bila dana možnost do posredovanja svojih misli širši javnosti aktivno ukvarja in morda zato podaja za javnost zelo relevantna opažanja in konstruktivne komentarje. Zato mora vsak novinar kot avtor oddaje v vsakem primeru "stati" za izbiro svojih gostov z jasnimi utemeljitvami na vsebinskih temeljih, zakaj je v danem primeru ustrezen gost - kaj in zakaj pomembnega nudi ali zastopa določena javna osebnost na določenem področju ali v zvezi z določeno temo. Če se sklicujemo le na formalne reference, pri čemer nas politična osebna naklonjenost ali svetovni nazor ne zanima, bi lahko rekli, da bi moral g. Kraljič komentirati le tisto, kar se dotika menedžerskih vprašanj in njegove vpletenosti v politično situacijo kot hipotetičen kandidat za tehničnega mandatarja, g. Kerševan le pravnih vprašanj, g. Markeš le zgodovinskih, razen v kolikor bi mu bila kot novinarju pridana legitimnost, da komentira vse, kar želi, za g. Kovača pa ne bi bilo jasno, na kakšni podlagi, glede na izobrazbo, je bil povabljen v studio (kar pa nikakor ne pomeni, da ne

gre za zelo razgledano in miselno aktivno osebnost na obravnavanem področju, ki lahko opozori na zelo relevantne zaznave in spodbudi razmislek v zelo omembe vredne smeri interesa javnosti). Skratka, v vsakem primeru mora vsak novinar pri težnji po vsebinsko konstruktivni debati prevzeti odgovornost tudi za povabljenе goste v studiu na vsebinskih in ne zgolj formalnih, kaj šele politično "korektnih" temeljih. V ta kontekst sodi tudi težnja, da se ne spodbuja le posredovanje predvidljivih informacij ali mišljenj posameznikov, ki učinkujejo na principu zgolj soočanja "črnega" in "belega", pri čemer na koncu gledalcu odzveni le sivina. To se vendarle zgodi predvsem takrat, ko voditelj pogovora ne odigra ustrezne aktivne vloge z ustreznimi podvprašanji ter nepredvidljivim in aktivnim odzivanjem na besede sogovornikov. V kolikor voditelj pogovorne oddaje v skorajšnji popolnosti prepušča tok debate in sporočila gostom in se drži le predhodno zastavljenih okvirnih vprašanj pri snovanju oddaje, odigra neodzivno vlogo "praznega stola", posledica česar je lahko "sivina" ali pa neobjektivno posredovane preveč črne, bele, rdeče, zelene ... barve. Ključen problem torej ni nujno le v tem, kdo kaj počne, ampak zakaj in kako. Gosti vedno izpričujejo svoje interese in namene s svojimi besedami in v medvrstičju, novinar pa mora prevzeti odgovornost za svoje in posledično za interese gostov, kar lahko kadar koli jasno in argumentirano utemelji v ciljih in namenih. To je najbolj pomembno, ker se lahko vsako politično "korektno" uravnotežanje ali pa zgolj sklicevanje na določene strokovne reference gostov zgolj zlorablja za vsebinsko nekorektne, nekonsistentne ali nekonstruktivne namene in cilje (ideološko pristranske, enoznačno tendenciozne ...). Včasih cilji in nameni služijo konstruktivnemu interesu javnosti oziroma vsem državljanom Slovenije, kar je lahko podkrepljeno tudi z določenimi strokovnimi referencami in uravnoteženostjo političnih polov pri obravnavi, včasih pa ravno omenjene formalne predpostavke služijo zamegljevanju vsebinske nekonsistentnosti in pristranske, nekakovostne obravnave.

2. ga. J. N. in g. M. N.:

Kot zavezanci za plačilo RTV prispevka protestiramo proti enoumju, ki se ga gre Informativni program. Včerajšnja oddaja je bila višek enoumja:

dr. Miha Kovač

dr. Janez Markeš

dr. Erik Kerševan

dr. Peter Kraljič

A to so kakšni intelektualci, omejeni v svoji politični opciji, tresoči se od sovraštva do Janše, nikogar pa, ki bi imel drugačno mnenje.

Prav tako Pogledi Slovenije 10. 1. 2013.

Pa kaj je zdaj to? Je to postala privatna medijska hiša levice ali kaj???

Ta hiša ustvarja politično mnenje in ne poroča več objektivno, kar je njeno poslanstvo.

Kot zavedne Slovence nas žali, da moramo v današnjem času poslušati in gledati ta agitprop v stalinistični maniri.

Pričakujem od vas, da kot varuhinja gledalčevih pravic poskrbite tudi za pravice gledalcev, ki ne podpiramo murgelske naveze, ker to ni Kučanova privatna televizija.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V kritiki niste navedli niti enega vsebinskega argumenta, utemeljitve ali podkrepitve na primeru, zakaj naj bi bilo v kateri koli izmed omenjenih oddaj izrečenega kar koli zgolj enoumnega, kaj šele kar koli, kar bi lahko na nivoju ustrezno resnega diskurza označevali za stalinistično maniro.

Še posebej problematično v Vaši pritožbi je, ker namesto vsebinskih argumentov označite le nabor gostov kot nesprejemljiv in jim brez kakršne koli utemeljitve dosojate omejenost v svoji politični opciji, jim pripisete sovražstvo do Janše, v nadaljevanju pa celo označite, da so domnevno kršene pravice občinstvu, ki ne podpira murgelske naveze, ker TV Slovenija ni Kučanova privatna televizija. Na podlagi vseh naštetih verbalnih diskreditacij na račun posameznikov in TV Slovenije, ki ste jih zapisali, bi bila kakršna koli replika ne le brez pomena, ampak tudi povsem neumestna, saj morajo biti pavšalne diskreditacije zavrnjene avtomatično, še posebej če je v njih možno zaznati celo sovražna čustva do določenih oseb, v tem primeru predvsem do določenih gostov v oddaji Odkrito in Pogledi Slovenije.

Pogrešali ste nekoga v studiu, ki bi imel drugačno mnenje od katerega koli omenjenega gosta in tudi v tem primeru niste utemeljili svojega mnenja, kakšno drugačno mnenje imate v mislih in zakaj, saj niti niste izpostavili, kakšno ali katero mnenje kogar koli izmed gostov se Vam je zdelo tako nesprejemljivo, zgolj enoumno ali celo stalinistično.

TEDNIK

Preglasna glasbena podlaga

1. P. K. Š.:

... opozarja, da je glasbena podlaga v prispevkih absolutno preglasna v primerjavi z govorom. Od oddaj tako gledalec nima nič, razen neprijetnega občutka, kot da je pristal v čebelnjaku.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ustvarjalci bodo opozorjeni na ta sicer zelo pereč problem tudi pri nekaterih drugih oddajah.

GLOBUS

Politično pristransko, neobjektivno in neuravnoteženo vodenje oddaje

1. g. T. T.:

od RTV Slovenija gledalci poročamo objektivno poročanje. Če moramo že pri tiskanih medijih iskati resnico med levimi (Mladina, Delo, Dnevnik) in desnimi (Demokracija, Reporter) navijaškimi odkloni, je na TV ena ekranizirana verzija Mladine (Studio City) več kot dovolj. Objektivnost oddaje Globus je z odhodom Eda Žitnika in s prihodom Polone Fijavž padla za nekaj razredov. V včerajšnji oddaji, ki je govorila o "nesmiselnem varčevanju" in gostila Rastka Močnika, je po pristranskosti dosegla samega Marcela Štefančiča.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Oddaja Globus, dne 22. 1. 2013, o neustreznih učinkih evropske varčevalne politike, ki jo je vodila Polona Fijavž, je bila vsebinsko predstavljena izčrpno in je izpostavila pomembne ključne dileme držav z več pomembnih vidikov dogajanja, ki v primerjavi z le nekaterimi monopolnimi in večjimi evropskimi državami utrpevajo veliko socialno škodo, pri čemer se ne kaže luč na koncu predora, kako bi se lahko neugodni trendi v prihodnosti spremenili v pozitivno smer. Vprašanje, ali je takšen sploh namen, je zato zelo na mestu in v interesu javnosti za oblikovanje ustrezne kritične distance do vodenja usode določene družbe, tudi in predvsem slovenske. Osrednje in najbolj zanimivo vprašanje pa je bilo, zakaj kljub gospodarsko in socialno neugodnim posledicam varčevalnih ukrepov ter opozorilom uglednih ekonomistov zagovorniki le teh po posameznih državah vztrajajo s takšno politiko. To vprašanje se je v oddaji kot zelo trdovraten primer za pridobitev odgovora pojavilo večkrat. V prvem poskusu odgovora od sogovornika nismo pridobili, ampak le pojasnilo o različnem vplivu med konceptom poviševanja davkov na družbo in konceptom krčenja socialnih pravic in finančnih spodbud, pri čemer je bil odgovor zelo okviren in nezadovoljiv, saj je tudi v primeru zviševanja davkov predvsem odvisno od načina in nabora davkov, da ti ne bi prizadeli tudi tistih slojev družbe, ki so že v osnovi bolj prikrajšani. V nadaljevanju je bil odgovor na to vprašanje s pomočjo dognanj dveh govorcev in le z omembo zelo uglednih svetovnih ekonomistov, ki nasprotujejo varčevalni politiki, pojasnjeno precej bolj natančno in vsebinsko relevantno. Vendar je na žalost umanjalo kakršno koli pojasnilo s strani nekoga, ki bi veljal za zagovornika aktualne varčevalne politike. Ta moment oddaje bi bil zelo pomemben že zaradi vtisa večje kredibilnosti, objektivne distance in posledične prepričljivosti, ne glede na prepričljivost in težo argumentov, ki so v oddaji s strani sogovornikov in voditeljice, ki je zastavljala relevantna podvprašanja gostom, bili posredovani dovolj povedno. Zgolj okvirna izjava Angele Merkel o potrpežljivosti, da bi se pozitivni učinki varčevanja v prihodnosti izkazali (pri čemer Nemčija zaradi povsem drugačne situacije na trgu dela in znotraj sistema ne utrpeva večje škode, ampak celo že nekaj pozitivnih posledic), ni dovolj, saj še vedno ostaja odprto vprašanje, kako zagovorniki

varčevalnih ukrepov v državah, ki jih ukrepi močno prizadevajo in prihodnost domnevnih pozitivnih učinkov ni nikakor jamčena, upravičujejo oziroma zagovarjajo svoje delovanje, pri čemer bi bilo zgovorno tisto, kar bi izpovedali in tisto, na kar morda ne bi želeli podati ustrezno prepričljivih odgovorov. V oddaji se je pojavilo tudi pričevanje upokojenega mehanika v Grčiji, ki je, kot je zatrdil, prejemal 1780 € pokojnine, zdaj pa "le" še 1220€, kar je označil za eksistenčno nevzdržno situacijo v sicer res gospodarsko in družbeno poraznem stanju Grčije z rapidnim naraščanjem brezposelnosti in izumiranjem socialnega korektiva. Za slovenskega gledalca ali gledalko takšen podatek odpre več vprašanj, saj v Sloveniji za poklic mehanika tako visoka pokojnina predstavlja že "raj" na Zemlji. Ker so ustvarjalci oddaje naslavljali ključno vprašanje predvsem tistim, ki so pojasnjevali neupravičenost, škodljive posledice in nepravilnost varčevalne politike, za odgovore na podane vsebinske izzive pa niso povabili tudi kakšnega zagovornika varčevalne politike, je poanta vendarle izgubila na teži, ker se je oddaja na tak način sama izpostavila možnim avtomatskim diskreditacijam relevantnosti izpovedanih pojasnil.

STUDIO CITY

Neustrezno poimenovanje udeležencev Zbora za republiko

1. ga. J. Ž.:

Napovednik – 2.30 – ZBOR ZAGOVORNIKOV, PODPORNIKOV, VERNIKOV, PRISTAŠEV
IN PAJDAŠEV

<http://tvslo.si/predvajaj/studio-city/ava2.156461598/>

Spoštovani ustvarjalci zgoraj omenjene oddaje.

Ogledala sem si omenjeno oddajo, ne bom komentirala ostalih prispevkov, moje osebno ogorčenje se bo nanašalo samo na posnetek, ki se začne po 2 dveh minutah predvajanja, ko se je na ekranu pojavil posnetek Zbora za republiko, kateri je potekal v petek, 18. 1. 2013, v Unionski dvorani hotela Union v Ljubljani. Zborovanja se je udeležilo veliko ljudi, predvsem tistih, kateri se ne odločimo za obsojanje človeka ali dejanja ob prvih prikazanih in povedanih resnicah, temveč želimo slišati tudi drugo stran resnice. Govorniki so bili dr. France Cukjati, dr. Boštjan M. Turk, Barbara Brezigar in dr. Milan Zver.

Zbor za republiko je odprta politična struktura, za odprto družbo. Na zborovanje lahko pridejo ljudje z ali brez politične opredelitve. Omenjenega zborovanja sem se udeležila tudi jaz.

Zakaj bom z ogorčenjem komentirala omenjeni del oddaje? Ob napovedniku se je pod sliko pojavil napis: ZBOR ZAGOVORNIKOV, PODPORNIKOV, VERNIKOV, PRISTAŠEV IN PAJDAŠEV.

Razjasnimo omenjene besede:

PODPORNIK - kdor komu gmotno pomaga – od mene ni nihče zahteval gmotne pomoči.

ZAGOVORNIK – kdor komu govori v korist – kot sem že omenila, slišali smo drugo stran resnice in govorili v korist vlade in posledično v korist vseh.

VERNIK – pripadnik kake vere – nikomur se ni bilo potrebno izjasniti o verovanju in kot vemo se običajno verniki zbirajo v molilnicah, cerkvah.. Sem verna, vendar ker se nismo zbrali s ciljem molitve, je ta izraz popolnoma napačen, zavajajoč, ima negativen prizvok.

PRISTAŠ - kdor ima pozitiven odnos do česa, soglaša s čim – pozitiven odnos smo imeli vsi obiskovalci prireditve in sicer pozitiven odnos do uspešnega nadaljevanja dosedanjega dela vlade.

PAJDAŠ – kdor s kom sodeluje, zlasti pri nepoštenih dejanjih

Zakaj je bilo potrebno ob besedah podpornik, zagovornik in pristaš uporabiti tudi besedi vernik in pajdaš? Izraz vernik se torej nanaša na pripadnika vere in s tem izrazom žalite vse verujoče, beseda pajdaš pa je izrazito negativna in v taki luči nas je hotela ali želela prikazati omenjena oddaja na nacionalni TV, katero **plačujemo**. Ne da bi me avtor oddaje poznal, me označi z besedo pajdaš. Se zavedate, da s takim izrazom jemljete ugled, blatite vsakega od udeležencev zborovanja, kar je pa kaznivo. Kot ostali udeleženci, sem bila tudi jaz brez maske, nismo bili anonimni, imamo imena in priimke in vsak svoje okolje, v katerem živimo, družino, prijatelje in delo v določenem okolju. Tudi pomembna in družbeno odgovorna dela. In označeni smo s »pajdaši«.

Sicer sem povojna generacija, vendar ne več tako mlada, da ne bi doživela obiskovanja cerkve v »ilegali«. So tudi v današnjem času, času demokracije, prepovedana oziroma nezaželjena srečanja, ki nekaterim niso pogodu? Včasih sem bila ožigosana kot »farška«, moram biti danes kot »pajdaška«?

Od odgovornih oseb na TV Slovenija zahtevam javno opravičilo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V rubriki Prvih pet je v vsaki oddaji po izboru uredništva na kratko izpostavljenih pet dogodkov ali sporočil, ki naj bi bili tokom predhodnega tedna posebej relevantni ali na različne načine zgovorni. Vsi so "podnaslovjeni" z avtorskimi opombami na hudomušen ali

kdaj tudi sarkastičen način. V tem primeru so bili naštetí omenjeni pojmi za udeležence Zbora za republiko, pri čemer je jasno, da gre za poimenovanje različnih možnih profilov udeleženi h glede na osnovni razlog, zaradi katerega so se udeležili dogodka, kar seveda avtomatsko ne pomeni, da vsi naštetí pridevniki veljajo za vsakogar, ampak morda le eden izmed naštetih ali več.

Če torej od Vas osebno nihče ni zahteval nobene gmotne pomoči in je tudi niste prostovoljno darovali, za Vas ne velja nevedena oznaka.

Pri Vaši interpretaciji pojma zagovornika je povsem neustrezno, da govorjenje v korist vlade enačíte s posledíčno koristjo vseh. V enakopravni družbi je označevanje razumevanja določenega delovanja le s strani ene skupine ljudi v imenu vseh nesprejemljivo ravnanje. Zato je zagovorništvo delovanja vlade nesprejemljivo interpretirati kot aboslutno korist vseh. Vsi ne izražajo takšnega mnenja in se imajo prav tako pravico izjavljati o svojih koristih ali škodi. In imajo pravico biti slišani in upoštevani. Nekogaršnji namen, da bi deloval v korist vseh, še ne pomeni končne objektivne ugotovitve o realnih posledicah namena.

Namen prireditve Zbora za republiko res ni bil v molitvi, so se ga pa udeležili tudi verniki, saj so bili javno izpričani verniki tudi med nastopajočimi, kar je povsem umesten podatek z vidika opozorila, da gre tudi za shod ljudi z določenimi vrednotami, ki naj bi jim sledili in so javno znane vsem. Negativen prizvok lahko dobi takšna označba le v primeru, kadar tisti, ki so omenjeni kot verniki, očitno v praksi ne bi sledili vrednotam vere in bi na takšen način padla lahko slaba luč tudi na verujoče v splošnem pomenu besede.

Kot ste sami pojasnili razumevanje pojma *pristaš*, se v tem primeru strinjate z avtorjem tega napisa, da ste bili tam zbrani pristaši vsi in to konkretno s pozitivnim odnosom do nadaljevanja uspešnega dosedanjega dela vlade. Vsi tam zbrani so torej menili, kot trdíte, da je bilo dosedanje delo vlade uspešno in želijo tak način vladanja še naprej. Udeležencev, ki ne delijo takšnega mnenja o delu vlade, po Vašem mnenju tam torej ni bilo. Morda drži, morda ne. V vsakem primeru pa ste potrdili, da navedba v prispevku torej drži ne le za del udeleženi h, ampak v tem primeru kar za vse.

Izraz *pajdaš* nosi res lahko tudi in največkrat negativno konotacijo, ki ste jo omenili, vendar se uporablja tudi v primerih pajdašenja pri različnem skupnem početju ali znotraj kakšne igre, tudi v primeru pripadništva določeni skupini s skupnimi nameni in cilji. Označuje močno pripadnost, ki lahko tudi presega moralno vrednotenje pomena svoje zvestobe in pripadništva. Že Vaše pojmovanje govorjenja v korist vlade kot korist vseh v vsakem primeru nakazuje na ignoriranje možnih drugačnih pogledov in mnenj, kar je precej pajdaško ravnanje. Pojavlja se torej vprašanje, kdaj lahko oznaka pajdaš dobi negativen prizvok. Ali takrat, ko pajdaš sam označi in razume svoje pripadništvo določeni skupini in delovanju za negativno ali ko to tako prepoznajo ali doumejo drugi opazovalci, medtem ko "pajdaš" ne, četudi nekateri drugi posledice določenega delovanja tako občutijo.

Pristransko komentiranje

1. g. M. C.:

Glede na to, da plačujem RTV naročnino sem zgrožen nad konstantnim predvajanjem enostranskih komentarjev v tej oddaji. Zakaj plačujem naročnino, če prikazujete politične informacije samo z ene strani? Takšna ni realna slika.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za mnenje, ki sicer bo posredovano uredništvu, vendar niste navedli niti enega konkretnega primera, zaradi kakršnega bi utrpeli pomanjkanje zadovoljive objektivne informiranosti občinstva.

POLNOČNI KLUB

Moteča glasbena spremljava

1. ga. M. S.:

Rada imam glasbo, posebno slovensko. Ne maram pa glasbene spremljave v petek zvečer pri Polnočnem klubu, ki samo moti oddajo.

2. g. P. K. Š.:

... opozarja, da je klavirska spremljava v oddaji Polnočni klub izredno moteča za neovirano spremljanje pogovora v studiu. V kolikor se še kamera posebej osredotoča na pianista, je možnost, da bi sproščeno in skoncentrirano spremljali pogovor v studiu, še toliko slabša. /.../ Od oddaj tako gledalec nima nič, razen neprijetnega občutka, kot da je pristal v čebelnjaku.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Urednica oddaje bo ponovno opozorjena na pritožbe zaradi neustrezne vključitve klavirske spremljave ob pogovoru. Klavirska spremljava učinkuje še toliko bolj kontraučinkovito in nadležno, v kolikor sicer kakovostnemu glasbeniku za klavirjem kdaj pa kdaj posveti posebno pozornost celo kamera, medtem ko se občinstvo pred ekrani trudi čim bolj sproščeno in osredotočeno spremljati pogovor v studiu.

NA VRTU

Neobjavljena informacija in nenavaden zaključek oddaje

1. ga. M. P.:

V soboto 5.jan.2013 ob 17 uri in 15 minut je bila na SLO 1 predvajana oddaja "Na vrtu", posvečena je bila g.Ruth Podgornik Reš.

Oddajo spremljam kar dolgo časa, ravno tako Ruth Podgornik Reš zagotovo več kot 15 let, naj si bo preko TV ekrana, knjig katere je napisala, številnih prispevkov v revijah in preko bloga na spletu.Žal je g. Ruth nesrečno preminila ob vzponu na Kredarico.Na pričetku oddaje ni bilo niti z besedo izrečeno zakaj je oddaja namenjena njej, najbolj pa sem bila presenečena ob koncu, namreč oddaja se je končala kot bi jo nekdo odrezal, brez besed ali vsaj napisa.

Tako ne vem ali bo nadaljevanje oz. drugi del oddaje,kdor pa ni seznanjen z nesrečo mu verjetno ni bilo čisto jasno zakaj taka oddaja.G. Ruth Podgornik Reš je bila neverjetna oseba, veliko besed bi bilo potrebnih, da bi opisala to prečudovito osebo, zato me je zmotilo, da se je oddaja končala tako nenavadno.

Mag. Irena Bedrač:

Spoštovani!

Ruth Podgornik Reš sem poznala od prvih oddaj Na vrtu, skupaj sva naredili film, v katerem jo spoznamo tudi kot športnico in osebo z veliko energije in upanja v jutri... Ruth ni bila le redna zunanja strokovnjakinja, bila je tudi moja prijateljica.

Da bo oddaja Na vrtu, 5.1.2013, posvečena njej, smo napovedali teden prej. V spominski oddaji sem kot avtorica povzela vsaj del tega, kar je Ruth ustvarjala in se ob tem dotaknila še nekaj misli in prigod iz njenega življenja, ki so nam jih zaupali njena sestra, sošolka s fakultete in vrtnar, s katerim je ogromno sodelovala. V oddaji nisem govorila o njenih začetkih niti o njeni smrti, temveč o njenem neizmernem znanju in volji do življenja. Konec je odlomek iz filma Ruth 246,8, v katerem je, po mojem mnenju, zajeto bistvo... njena volja do življenja in lepote narave... Njeni sorodniki, ki so oddajo gledali skupaj in me po njej poklicali, so rekli, da boljšega konca ne bi moglo biti...

Žal mi je, da vam oddaja ni bila všeč in tu nimam kaj veliko dodati. Res je, da v njej nismo izrecno povedali, da je umrla, a mislim, da ni bilo potrebno. Ker, kot bi rekla Ruth, smrt ni pomembna, pomembno je življenje.

POROČILA - zadnja sobotna in nedeljska

Brez funkcije

1. g. E. Č.:

Komu so namenjena ob teh poznih urah, saj se nič novega ne zgodi? Ni izrednih razmer,...

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za Vaše mnenje, ki ni nerelevantno in bo posredovano uredništvu v razmislek.

VREMENSKA NAPOVED

Neprimerno poročanje

1. **ga. M. M.:**

Ma ne morem verjeti, da vaš novinar še pri vremenski napovedi ne more mimo politike. Danes je ljudem svetoval naj gredo v teh mrzlih časih na izlet na Ciper ali Azarbejdan. To je letelo sicer na g. Janšo, ki je danes z gospodarsko delegacijo odšel v to državo. Predlagala bi vašim novinarjem, malo bolj strokovno obnašanje, predvsem pa čevlje sodi naj kopitar.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hudomušne pripombe ali celo vmesno komentiranje politike in drugih aktualnih vprašanj v okviru vremenske napovedi ni nujno le moteče ali celo skregano s profesionalno usposobljenostjo in s tem tudi z etiko. Odvisno je od osebnosti, ki se tako loteva nastopanja, ter s tem načina, prepričljivosti in všečnosti takšnega pristopa. Vemo, da je nekdanji legendaren in zelo priljubljen metereolog in tudi televizijski napovedovalec vremena g. Miran Trontelj podobno pristopal. Kar pa zagotovo ne uspeva nujno vsakomur zgolj zato, ker bi se napovedovanja vremena skušal lotevati enako.

Pomanjkljive informacije

1. **g. F. M.:**

Danes pred pol osmo uro je bilo vreme zelo površno objavljeno; brez informacij koliko snega je padlo v 24 urah.

RAZVEDRILNI PROGRAM

Nekakovosten program

1. **ga. M. T.:**

Ker imam ob sebi ostarelo mamo, ki ji krajšajo čas predvsem razvedrilne oddaje, sem tudi sama postala kar zvesta gledalka tovrstnih vsebin.

Moram reči, da sem vse bolj razočarana. Poleg občasnih svetlih trenutkov, mislim na oddaje na nivoju (kot [n.pr.](#) lanska odlična »Misija Evrovizija«) z dobrimi voditelji, profesionalnimi glasbeniki in pevci, se v zadnjem času pojavljajo tudi oddaje, ki jih nacionalna televizija ne bi smela uvrstiti v svoje programe. **Ni dolgo tega, ko sem 2**

večera zaporedoma trpela ob obupnih poskusih prepevanja in ustvarjanja vtisa o izjemnih dogodkih in dosežkih, ki jih mora nacionalka predstaviti gledalkam in gledalcem. Takšna sta bila Koncert Helene Blagne z Dunajskimi dečki in Koncert Radia Ognjišče. Brez dvoma gospa Helena ni brez talentov, a omenjeni koncert je bil zanjo vseeno prehud zalogaj. Poimenovanje »operna diva« pa je žaljivo za vse prave operne pevke in pevce. V Sloveniji premoremo veliko boljših zborčkov kot je bil zbor dečkov, četudi so bili z Dunaja. O Koncertu Radia Ognjišče pa ne bi izgubljala besed. Lahko le rečem – daleč pod nivojem. **Če TV poskrbi za prenos nekakšne zasebne zabave, kdo pri tem določa kriterije in kdo je odgovoren za tako ponesrečen izbor. Kaj na TV ni nikogar, ki bi po glasbeni plati določil minimalna merila kakovosti?** Nič ni narobe z Radiom Ognjišče, saj ga občasno tudi spremljamo. Če pa zaposleni prepevajo na nacionalni TV, je nekaj hudo narobe, saj bi si tudi drugi kolektivi zaslužili takšno pozornost.

Torej pogrešam kriterije kakovosti, pa naj gre za omenjena primera ali pa za [n.pr.](#) koncert Karitasa. Pa še marsikaj bi lahko izpostavila. TV Slovenija bi morala imeti po vsebinski plati pri izbiri izvajalcev – pevcev, glasbenikov in voditeljev, prvo in zadnjo besedo tudi v primeru dogodkov, ki jih organizira kdo drug. ...

V upanju, da Vam bodo odgovorni prisluhnili, želim uspešno delo tudi v prihodnje.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V Sloveniji res premoremo zelo kakovostne operne dive, ki se v celoti posvečajo operni karieri in so ugledne ter spoštovane operne izvajalke doma in po svetu. S tega vidika imate prav, da je nazivanje Helene Blagne kot operne dive pravzaprav marketinška poteza, ki pa v svojem populizmu odzveni precej nedostojno in nekorektno, ne le zavajajoče. Za kriterije in nivo je vedno odgovoren tudi tisti medij, ki se odloči določeno prireditev predvajati, čeprav pod njegovo streho ne nastaja ustvarjanje in organiziranje projekta. Zato imate spet povsem prav. Tudi če TV Slovenija ne sodeluje kot organizator in formalno gledano to ni v domeni javnega nacionalnega medija, pa mora vedno prevzeti odgovornost za presojo, ali prireditev, kakor je predhodno predstavljena v celotnem kontekstu, ustreza kriterijem. Seveda je pri tem treba imeti kriterije jasno zastavljene in se zavedati, da so pričakovanja s strani občinstva upravičeno višja in bolj specifična kot v primeru različnih komercialno naravnanih medijev. Vaša kritika bo seveda posredovana uredništvu in obravnavana v razmislek.

2. ga. Š. T.:

Pogreša na TV SLO oddajo, kot je hrvaška: "Sve u sedam".

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za predlog, ki bo posredovan uredništvu.

Nasprotovanje ukinjanju razvedrilnih oddaj

1. ga. B. U.:

Pozdravljeni ,mene zanima gdo je privas zadolžen ,da po spisku ukinja zabavne oddaje, že tako nimaš kaj gledat,edino moja Slovenija je še ostala ,ukinili ste sobotno popoldne ,ki je imelo dosti pametnih vsebin ,kgo pride na večerjo ,pod u vprašajem je oddaja na zdravje ,mislim da smo gledalci tisti ki lahko presoјamo ,mi plačujemo naročnino za vas ,da lahko sploh imate zaposlitev . Na tretje pa vrtite otroški vrtec iz parlamenta ,ki nas naučijo samo kletvice ,to pa neukinete,vi ste zaradi nas ,ne mi !!!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vodstvo RTV Slovenija in uredniki posameznih programov odločajo o programski shemi. Bodo pa o vašem mnenju obveščeni.

NA ZDRAVJE

Nivojsko neustrezni nastopi - dva "kljukca"

1. ga. M. T.:

... Tudi v oddaji Na zdravje je marsikaj zanimivega, velikokrat pa me zmotijo nastopi dveh kljukcev, ki so oprostite – precej bebavi in verjamem, da zmotijo še koga.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zaradi duhovičenja, ki je precej "ljudsko" naravnano, je izrazilo nezadovoljstvo že več pritožnikov, kar je pomembna informacija za ustvarjalce.

Nekakovostna novoletna oddaja in oddaja nasploh - pod nivojem nacionalne TV

1. ga. N. P.:

Vem, da zabavni program ne more biti kulturno umetniške narave, ampak tale harmonikanizacija Slovenije pa RES presega vse meje. Upam, da veste, da takšna narodnozabavna glasba NI slovenska etno glasba in smo jo uvozili iz severa. Slaboumna oddaja tipa Na zdravje kot novoletna oddaja pa ne vem, komu je bila namenjena, ker je ni gledala niti moja 77 letna mama in 82 let star oče, ker je bila (citiram njene besede) bedasta, in niti smešna ne več, ampak žalostna. In ne, ne gledamo vsi Slovenci oddaj tipa Na zdravje, nekateri smo gledali Aritmijo, pa oddajo Osmi dan, pa v sobotah zvečer že dolgo ne gledamo več TV1. In prosim, preselite "harmoniko" in "Čuke" nekam drugam in dvignite nivo nacionalne televizije, da ne bomo res končali kot podalpski hlevarji.

Petar Radović, odgovorni urednik razvedrilnega programa:

Trudimo se skupaj z direktorjem, da oddajo Na zdravje nadomestimo z neko drugo, bolj kvalitetno oddajo ... verjetno jeseni. Danes-jutri gre ven javno povabilo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Upamo, da bo trud poplačan z dobrimi rezultati.

Pohvala

1. ga. K. M.:

V zvezi z oddajo "Na zdravje" imam pozitivno pripombo.

Oddaja je zelo dobra, sprostilna za nas gledalce. Boštjan pa je čudovit (tudi Jasna je bila dobra), vendar pa opažam, da je sam veliko bolj sproščen in me zelo spominja na italijanske voditelje, ki jih mi na obali gledamo in poznamo. Kar tako naprej. No, dobra sta tudi oba Jožeta, da ne bi pozabila.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za mnenje.

Nasprotovanje umiku voditeljice Jasne Kuljaj

1. ga. M. P.:

Oddaja Na zdravje je zaživela v svojem polnem čaru, ko sta jo vodila Jasna in Boštjan. Jasna je bila odlična in simpatična voditeljica, brez nje je oddaja kot dan brez sonca. Mislim, da bi morale biti razvedrilne oddaje zasnovane na željah gledalcev, zato ne razumem, zakaj ni več Jasne. V oddaji vidim več novih obrazov, torej denar za plačilo nastopajočih je. Ne vem, zakaj ne bi množico nastopajočih moških zamenjali z Jasno, ali pa mogoče z Natalijo Verboten.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Nimajo vsi gledalci in gledalke enakih želja in pričakovanj. Mišljeno na splošno. Poleg tega mediji tudi oblikujejo okus in pričakovanja občinstva skozi čas, glede na to, kakšen program in kako ponujajo. Javni nacionalni medij mora v vsakem primeru skrbeti za kakovostno ter raznoliko ponudbo na višjem nivoju in ne bi smel le slediti komercialno naravnanim trendom splošnega okusa. Oddajo Na zdravje bo morda jeseni nadomestila druga oddaja. Je bila pa brez dvoma Jasna Kuljaj v oddaji Na zdravje priljubljena voditeljica, vendar ne brez utemeljenih pripomb, kar se tiče vsebinskega dela njene vloge, ki pa je bil nemalokrat tudi v primerjavi z vlogo sovoditelja na nezadovoljivem, preveč trivialnem in mestoma skozi ne ravno izvirno duhovičenje tudi seksistično obarvanem nivoju.

SILVESTRSKA ODDAJA

Neustrezen izbor voditelja

1. ga. M. P.:

... Pa še nekaj - menite, da sodi novinar dnevno-informativnega programa na zabavno silvestersko oddajo? Dobro, da se kdo ni spomnil voditeljskega para Bobovnik-Pesek! Ob mnogih mladih in perspektivnih voditeljskih obrazih bi se verjetno našel kakšen!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Za ta odgovor mora najprej podat jasno argumentacijo vodstvo TV SLO.

SOBOTNO POPOLDNE

Nasprotovanje ukinitvi oddaje

1. ga. L. Z.:

Zanima me zakaj ni več na sporedu oddaja Sobotno popoldne. Nekaj sem čula, da jo boste ukinili, samo ne vem zakaj, mislim da je kar gledana. Za to oddajo mi je pa res žal. Moti me, da brez kakšne ankete o gledanosti neko oddajo kar ukinete. Lahko bi pa brez težav ukinili Slakove Poglede ali pa vsaj zamenjali voditelja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Še vedno tudi jaz ne vem, zakaj, ker je odgovorni urednik na to vprašanje zmogel žal odgovoriti le, da ne ve, kaj naj reče. Torej je možen odgovor le, da razlogi za ukinitve oddaje s strani vodstva niso pojasnjeni. Ne vem pa, kolikšna je njihova pravica, da delujejo brez pojasnil, kot da bi bili zasebni medij, ki mu gre tako dobro, da mu je za posamezne pripombe vseeno .

NA SVOJI ŽEMLJI

Nasprotovanje ukinitvi oddaje

1. g. G. Š.:

Pišem vam v zvezi s satirično animirano serijo Na svoji zemlji. Prva epizoda je bila predvajana na TV programu SLO 1 v terminu 21:25, dne 20.1.2013.

Moram reči, da tovrstnega žanra trenutno na TV Slovenija ni, sploh kar se tiče slovenske produkcije! Pri tej seriji se ne gre samo za satiro temveč tudi za 3D animacijo, ki naj bi v današnjem svetu (predvsem kar se tiče novosti) predstavljala kreativnost in ne nazadnje umetnost. V slovenskem prostoru, ki je že tako majhen, slednjega primanjkuje. Omenjena serija pa je ravno plod slovenske kreativnosti in ne tuje.

Kot sem prebral v članku na rtvslo.si je bila omenjena serija dne 20.1.2013 predvajana prvič in obenem zadnjič, kar je nezaslišano glede na to, da naj bila pripravljena že druga epizoda. V članku je tudi navedeno, da s strani RTV-ja ni zagotovljenih sredstev, kar je že drugič nezaslišano glede na to, da gre samo za 20 minutno tedensko 3D

animacijo pri čemer ekipa ustvarjalcev animirane serije zagotavlja, da finančno ni velik zalogaj, s čimer se popolnoma strinjam, saj gre samo za animacijo. Poleg tega je omenjena serija na spletu deležna tudi kar nekaj pozitivnih kritik, predvsem v smislu kreativnosti in ne samo satire. Naj še dodam "zlajnani" stavek, da je RTVSLO med drugim nacionalna televizija s širšim spektrom gledalcev, kjer moramo naročniki plačevati obvezni mesečni prispevek, ki pa ni majhen.

Pa še absurd v smislu nasprotujočih se vsebin:

V mesecu dni je na TV programu SLO3 sigurno na desetine, če že ne na stotine ur lastne produkcije, kjer so potrebne kamere, studio, novinarji, voditelji, scena, itd.. Pri tej seriji pa gre po vsej verjetnosti samo za uporabo nekaj tehnične opreme in plačilo honorarjev sodelujočih v seriji, pri čimer bi v mesecu dni zapolnili (če ima mesec štiri nedelje) 80 minut TV programa SLO1.

V upanju na nadaljevanje predvajanja novih epizod serije Na svoji zemlji vas lepo pozdravljam.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ta kritika je zelo argumentirana in utemeljena, ne glede na to, komu je bila serija všeč ali ne. Osebnostno menim, da je izvedbeno vsekakor napredna, animacija dobra, vsebinsko pa bi scenarij nujno potreboval osvežitev oziroma aktualizacijo. Vendar varuhinja lahko replicira in presoja o ustreznosti argumentacije in kriterijev tudi glede na vse ostalo - torej glede na druge oddaje, ki se predvajajo in so tudi res finančno zahtevnejše morda in slabše v rezultatu. Nekdo bi pač moral pojasniti razloge, zakaj se snemanje ne nadaljuje. Pojasniti, zakaj je ravno za to serijo zmanjkalo volje do financiranja v primerjavi z drugimi. Kot upravičeno pričakuje pritožnik.

KULTURNO UMETNIŠKI PROGRAM

Prenos koncerta z Dunaja - *nekvaliteten zvok oz. nekvaliteten mikrofoni*

1. g. B. G.:

na prvi dan v januarju, sem si tako kot vsako leto, ogledal prenos koncerta z Dunaja in to na TV SLO -predvsem in samo zaradi (običajno) zanimivih komentarjev v domačem jeziku. In....KATASTROFA!!!!

Tv SLO mora v tem primeru poskrbeti samo za to, da se komentator sliši med posameznimi skladbami in niti te malenkosti ne znate izvesti brezhibno! Namesto, da bi za to uporabili kvaliteten studijski mikrofoni, uporabljate mikrofoni, ki obupno šumi in odda še kak neprijeten zvok ob izklopu!

Lansko leto je zelo prijetno in zanimivo (če ne bi bilo neprijetnega ropotanja in šumenja od mikrofona, oddajo vodila ga. Maja Šumej, - zelo primeren priimek, čeprav gospa ni prav nič kriva), letos pa je bil malce manj zanimiv g. Ivan Lotrič in tudi ropotanja je bilo malce manj, še vedno pa je mikrofoni obupno šumel! Moteče je, ker

se običajno, to šumenje vašega mikrofona nadaljuje še globoko v začetek skladbe, dokler ga ne izklopijo! Ampak očitno so tonci v vaši ustanovi napol gluhi ljudje in jih prav nič ne moti, če s svojim nestrokovnim delom uničijo splošni vtis, visokokvalitetne oddaje Avstrijske TV. (Sem hotel napisati uničijo delo avstrijskih kolegov, pa to pravzaprav niso njihovi kolegi, ker so zaposleni v vaši ustanovi na ravni zelo, zelo slabih amaterjav)!!!

Ta neverjetna razlika v kvaliteti se še bolj jasno vidi po zaključku koncerta, ko nadaljujete zlastnim programom! Totalen, povsem negledljiv obup!!!

Ampak ostanimo pri šumenju in ropotanju z mikrofonom! Dvomim, zelo dvomim, da v vaši ustanovi ne premorete enega samega kvalitetnega mikrofona in enega kolikor-toliko sposobnega tonskega mojstra, ki bi slišal kako ta mikrofoni deluje!!!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Uredništvo bo opozorjeno na utemeljeno kritiko. Poskrbeti bi morali, da prenos tehnično poteka brezhibno, še posebej ob takšni vrsti dogodka, ob kakršnem ima kvaliteta zvoka še poseben pomen.

Preveč oddaj o kulturi in premalo glasbenih

1. g. M. B.:

Veliko preveč je tudi oddaj o kulturi, premalo je glasbenih oddaj.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pomembno vprašanje je, v primerjavi s katerim drugim programom naj bi bilo preveč oddaj o kulturi? Gre za področje, ki vendarle predstavlja pomembnejše poslanstvo javnega medija. Tudi glasbene oddaje so lahko del kulturnega programa ali pa razvedrilnega. Kakšne glasbene oddaje torej pogrešate? V okvir Kulturnega in umetniškega programa seveda lahko sodi marsikaj in morda se Vam zdi le programska ponudba premalo raznolika, izvirna ali pestra. Mnenje je premalo utemeljeno oziroma sploh ni utemeljevano.

Prepozen termin predvajanja kakovostne nadaljevanke - *Oglaševalci*

1. g. I. M.:

Vljudno vas prosim, da mi navedete razloge, zakaj je nadaljevanka Oglaševalci (Mad Men) na sporedu tako pozno? Opolnoči! Serija se ponaša z nagradami in visoko oceno gledalcev. V njej ni krvavih in nasilnih prizorov. Kvaliteten izdelek si zasluži, da ga vidi več ljudi. Tuja TV postaja jo s slovenskimi podnapisi predvaja istega dne ob 20.00 s ponovitvijo naslednji dan okrog 18.00.

Bernarda Grum; Uredništvo tujih igranih oddaj:

Odkupili smo prve tri sezone nadaljevanke OGLAŠEVALCI (Mad Men) in jih premierno predvajali takole:

- sezona 1 (13x 50'): 25.2.2011 do 3.6.2011,
- sezona 2 (13x 50'): 30.9.2011 do 23.12.2011,
- sezona 3 (13x 50'): 30.12.2011 do 30.3.2012.

Termin za zgoraj naštete premiere je bil ob petkih, SLO2, ura predvajanja pa je bila precej različna, in sicer nekje med 20:50 in 22:50. Žal je bila vsaka epizoda na sporedu ob drugi uri, kar je tudi sicer stalni problem pri nadaljevankah. Da je kontinuiteta pri nadaljevankah bistvena, opozarjam že vrsto let. Imeli smo oz. imamo kar nekaj kvalitetnih nadaljevank in res je škoda, da se potem na sporedu kar nekako izgubijo, ker so termini nestalni (shema se pogosto spreminja - termini za nadaljevanke se selijo po dnevih in urah sem in tja, poleg tega se tudi sproti posamezne epizode pogosto predvajajo z zamudo ali pa s tedenskim zamikom). A to so odločitve, ki jih sprejema programsko vodstvo.

Naj se vrnem k OGLAŠEVALCEM. Gospod M. zdaj spremlja ponovitve. Ponovitveni termini so običajno v shemo umeščeni bolj pozno. Pri planiranju ponovitve sem želela zagotoviti strnjeno ponovitev vseh treh sezon, kar je bilo možno izvesti le v sobotnem nočnem terminu, ki načeloma ne odpada, a se tudi ta prične vsak teden ob drugi uri - vsakokrat odvisno od dolžine oddaj, ki so na sporedu pred Oglaševalci.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Nestalnost terminov predvajanja nadaljevank in nanizank je res problem, ki ne bi smel obstajati. Stalni termini predvajanja so pomemben pogoj, da medij ne izgublja občinstva. Še posebej problematično pa je, da nanizanke in nadaljevanke celo nemalo krat odpadejo, ob tem ko so predvajane le enkrat tedensko. Dandanes je namreč občinstvo bolj vajeno dnevnega predvajanja nadaljevank in nanizank. Le v tem primeru pa tudi rahlo nestalna ura predvajanja ne predstavlja takšnega problema. Tedensko predvajanje in še nestalni termini ure predvajanja pa močno vplivajo na to, da občinstvo ne razvije navade za ogled, zamudi kakšen del in potem obupa nad možnostjo rednega spremljanja zgodbe. Še posebej so pri tem na udaru nadaljevanke, pri katerih je redno spremljanje osrednjega pomena.

To je že zelo star problem, pa žal ni nobenih izboljšanj.

Pohvala - izbor filmov

1. ga. L. Z.:

... Moram pa vas pohvalit, da imate dober izbor filmov. Da nam ni treba gledat te ameriške limonade, ki jih sučejo na POP TV in drugod.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za spodbudne besede, ki bodo posredovane uredništvu.

Dekameron - prezgodnji termin predvajanja zaradi prizorov golote

1. g. B. V.:

Začeli ste s predvajanjem nanizanke Dekameron, ki pa vsebuje kar **precej golote in pohujšanja** (pa nisem nek zavrtež), zato se mi zdi termin - nedelja 18:15 - povsem neprimeren. Predlagam, da ga prestavite na kasnejši termin (po 21. ali 22. uri).

2. ga. B. V.:

Prejšnjo nedeljo, 13. 1. 2013, sem bila z družino doma in sva z možem gledala poročila ob 17.uri nato pa je televizija ostala prižgana in se začne nova oddaja/nadaljevanka Dekameron. Začetna špica je bila da so nagi ljudje skakali naokoli, spolno občevali, v glavnem oba sva samo gledala in se spogledovala, ter nato samo še ugasnila televizijo. Doma imava dva otroka, ki sta stara 3 in 6 let. Nedelja je tak dan da smo radi doma, prej smo bili zunaj, pozimi ob takšni uri pa smo doma, pogledamo malo televizijo. Ob najbolj gledanem terminu popoldne vi daste na televizijo Dekameraona, ki je bil zares neprimeren za otroke. Me nič ne moti, če bi bilo to ob 22. uri, ali pa na kakšni komercialni televiziji na katero nimamo vpliva, da pa je to na multinacionalki, pa sem zares zgrožena. Ob nedeljah popoldne bi lahko dali kakšen lep družinski film, animirane filme, ne pa nadaljevank (iz leta 1985 z neprimerno vsebino za otroke), mislim, da nam tega res ni potrebno gledati. Vsak ima res izbiro, ampak nacionalna televizija bi mogla ponuditi v prvi vrsti primerne vsebine ob primernem času, se vam ne zdi?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Tako zgodnji termin predvajanja filma ali oddaje, ki vsebuje seksualno obarvane prizore, je za javni medij morda res zgrešena odločitev, vendar je varuhinja prejela le dve pritožbi in vodstvo se je odločilo, da bo nanizanko predvajalo v tem terminu tudi nadalje.

Film tedna - predlog za predvajanje filma Schindlerjev seznam

1. g. P. M.:

Imel bi predlog, da bi za film tedna na program uvrstili Schindlerjevo listo. Menim, da bi ljudje lahko uvideli kdo je bil Schindler in spoznali, da se je boril za vsakega Žida v Nacistični Nemčiji, da bi ostal živ.

Igor Palič, koordinator tujega programa

Schindlerjev seznam je film, ki ga imajo v lasti ameriški majorji (Warner Bross, Columbia, Disney...). Kdo točno, ne vem, smo ga pa srečevali v katalogih pri izborih za ameriške velike

distributerje. Žal je to film prve kategorije, ki nam še ni dostopen. Vsakič sproti (ko poteče licenca), ga ponovno odkupi slovenska komercialna televizija, ki ima z ameriški majorji tako imenovane »volume deale«. In oni so prvi v vrsti, ker ponujajo za filme največ denarja. Kar ostane nam, so tako imenovani »programski ostanki«, kjer pa nikoli doslej še ni bilo Schindlerjevega seznama. Moralo bo miniti še nekaj let, da bo film postal kinotečna poslastica in tedaj morda, bomo tudi mi na vrsti.

To je ena, zelo realna zgodba. Druga je, če bi hiša odmerila recimo ca milion eur za ameriški filmsko serijski paket; v tem primeru bi prišli tudi do Schindlerjevega seznama in še obilice drugega, skrajno skomercializiranega programa, ki bi zadušil podobo, ki jo mora predstavljati javni servis.

Dodam lahko samo to, da imajo vsi Spielbergovi filmi še dodatno vrednost za tujega distributerja. Načeloma je treba kupiti vse skupaj (kot npr. vse J.Bonde od prvega do zadnjega).

Mojca M.Pengov:

Dodam lahko samo to, da imajo vsi Spielbergovi filmi še dodatno vrednost za tujega distributerja. Načeloma je treba kupiti vse skupaj (kot npr. vse J.Bonde od prvega do zadnjega).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za predlog o umestitvi filma Schindlerjev seznam na program. Seveda nosi veliko kakovostnih filmov pomembno sporočilo in spoznanja, tako biografski kot fiktivni z določenimi poudarki iz povsem realnega dogajanja v življenju. Uredništvo se trudi umeščati na spored predvsem takšne filme.

ŠPORTNI PROGRAM

Favoriziranje določenih športov - nogometa

1. ga. S. M.:

Ne vem kdo sestavlja športni spored, toda očitno nekdo, ki mu razen "fuzbala" ni kaj dosti mar za druge športe. Po televiziji smo več ali manj prisiljeni gledati nogometne tekme (sreča, da imamo tudi druge programe). Ali se vam zdi tako grozno pomembna neka "fuzbalska" konferenca, da ste prekinili smučanje. To bi lahko prenašali tudi kasneje.

Zavedajte se, da TV delno financiramo tudi gledalci, ki pri sestavljanju programov nimamo nobenega vpliva. Istočasno pa bi vam povedala, da moramo vse prevečkrat gledati ponavljanje oddaj (nekatero tudi večkrat).

Mile Jovanovič; odgovorni urednik Športnega programa:

kot prvo je potrebno demantirati dejstvo, da športnemu programu ni mar za drugo kot za nogomet. V ponudbi ŠP TVS je več kot 20 športnih panog, od tega je jih je recimo v letu 2012 več kot polovica bila prisotnih z več kot 20 prenosi.

Ne glede na to - v programu smo ocenili da je tokratna novinarska konferenca novega selektorja tako zanimiva in pomembna za gledalce, da jo je vredno neposredno prenašati. Še posebej, ker je ura začetka dovoljevala toliko neposrednega prenosa smučanja, da smo videli vse najboljše tekmovalke vključno s Tino Maze, poleg tega pa je šlo za prvo vožnjo, ki ne prinaša končne odločitve.

Da je bila odločitev pravilna pove tudi odziv drugih medijev (da ne bi zdaj govoril o gledanosti, ki ni primarna) - neposredni prenosi na številnih spretnih straneh, ogromno novinarjev na sami novinarski konferenci, med prvimi udarnimi ne samo športnimi novicami.

Neustrezno komentiranje

1. ga. M. P.:

sicer nisem prav pogosta gledalka TV, večere namreč raje preživljam ob dobri knjigi, me pa vendarle zelo moti **komentiranje svetovnega pokala v ženskem alpskem smučanju!!** Kakšne "scefrane" komentarje imata, to je obupno! Ob splošnem pomanjkanju denarja se sprašujem, kdo neki je podpisal pogodbo o sodelovanju z gdč. **Ano Kobal, ki ne premore nobenega resnega in strokovnega komentarja.** Kako le? Saj nikoli ni bila tehnično vrhunska smučarka, sedaj pa nam "soli" pamet. **Gospodič Hudolin je sicer všečen morda za prebiranje poročil v studiu,** vsekakor pa njegov glas ne sodi v ozadje smučarskih tekem. Veste, da velikokrat raje gledam prenos na Eurosportu ali ORF?

2. g. F. R.:

Skoraj redno spremljam prenose alpskega smučanja, glede komentiranja nimam pripomb. Bi pa pripomnil na sam začetek prenosa, ko se komentator javi in začne z komentiranjem in opisom osnovnih informacij, po navadi to traja tako, da se tekmovalka že spusti po progi in takrat se kot strela za jasnega oglasi strokovna sodelavka **Ana Kobal** in prva beseda je nekako tako, smučko ji je zarobilo in izgubila je ritem. Želel bi si, da, ko komentator pove svoje, da predstavi strokovno sodelavko in ji preda mikrofona in tudi ta naj bi začela komentiranje z pozdravom.

Pri moškem komentiranju je to malo bolje, ampak še vedno ne tako kot bi si jaz želel, mislim, da se je potrebno predstaviti in začeti prenos z pozdravom.

3. g. J. P.:

Zelo me moti, da **komentatorji alpskih smučarskih tekem stalno uporabljajo ime Črnjanka.**

Ne razumem, zakaj se to ime za znano smučarko Tino Maze uporablja večkrat kot njeno ime.

Če pogledamo samo smučarske prenose zadnje sezone lahko hitro opazimo, da ni prenosa v katerem komentator ne bi uporabil imena Črnjanka. Pogosto komentator večkrat uporabi ime Črnjanka kot pa Tina Maze.

Enostavno ne razumem zakaj tako. Smatram, da je to neprimerno.

Prosim Vas, če lahko na navedeno opozorite vaše kolege, ki komentirajo športne prenose.

4. **g. G. S.:**

Spoštovana gospa varuhinja !

Sploh ne vem, če gre za pritožbo. Gre za moje živce in še za koga izmed nas gledalcev vašega športnega sporeda. **V obup me spravlja komentator Lorenčič.** Uničuje mi ogled športnih dogodkov kjer se pojavlja kot komentator. Mar moramo resnično poslušati dretje, vpitje ali kako naj rečem tuljenju, ki ga spušča iz grla ta človek.

... in pohvala - Matjaž Vrhovnik

5. **g. M. Š.:**

Ponovno se oglašam v zvezi z neprimerno sokomentatorko prenosov ženskih tekem svetovnega pokala v smučanju. Žal mojega pisma iz Decembra niste uvrstili v arhiv niti mi niste potrdili prejema, ker verjetno smatrate, da moja pritožba ni utemeljena. Da ne bom ponavljal že napisanega, vam predlagam, da si preberete **prispevek iz "Dnevnika" z dne 26.1.2013 z naslovom "Mi si tega ne zaslužimo"**.
Sokomentator Matjaž Vrhovnik je vrhunski.

6. **ga. M. P.:**

Naj prosim komentatorka utihne med drsanjem, takrat poslušamo in gledamo skupaj z glasbo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pritožbe zaradi domnevnega neustreznega športnega komentiranja se skozi mesece vrstijo, zato bi moralo uredništvo o tem resno razmisliti in pretehtati kriterije, ki jim v imenu profesionalnosti sledijo. Prenekateri ljubitelji športa spremljajo prenose tudi na nekaterih tujih programih in oblikujejo skozi primerjave kriterije. S kritikami nekateri pritožniki tudi precej natančno navajajo, kakšno obnašanje oziroma komentiranje še posebej ovira nemoteno ali bolj kvalitetno s komentarji opremljeno spremljanje športnih prenosov, čemur bi morali posebej prisluhniti, saj gre pri športnem komentiranju ravno za zadovoljevanje

pričakovanj občinstva, ki naj bi presegalo zgolj podajanje osnovnih informacij. V kolikor "nadstandard" predstavlja celo moteč faktor, morda pomeni, da bi bilo treba razmisliti o ustreznih pristopih in s tem posledično morda tudi o ustrezni usposobljenosti nekaterih (so)komentatorjev z vseh pomembnih vidikov za opravljanje takšnega sicer zahtevnega dela.

Nasprotovanje odsotnosti prenosa tekem

1. g. M. P.:

zakaj nacionalna televizija ne bo prenašal tekem s prvenstva? Ko pa mi navadni državljani plačujemo vsak mesec RTV prispevek in vsi dobro vemo da RTV obstaja samo zaradi nas državljanov.

Ali ni nacionalna televizija dolžna imeti prenose z največjih tekmovanj na katerih nastopajo naši športniki?

2. g. R. C.:

Pišem vam zgrožen nad informacijami, da se tri dni pred začetkom Svetovnega prvenstva v rokometu pogajate o tem ali boste najbolj uspešen ekipni šport - rokomet prenašali na NACIONALNI televiziji ali ne.

Zanima me KAM gre mesečni prispevek, ki ga plačujejo vsa gospodinjstva v vrednosti 12,75€ ? Prosim za odgovor kam vse gre ta denar. Če ga ne uporabite nič za gledalce, bomo rajši ta znesek nakazovali v dobrodelne namene.

Gospod Jovanović po prebiranju vseh spletnih strane berem vaše izjave, da se pogajate o ceni. Naj vam izračunam (če sami tega niste sposobni), da vam strošek za licenco prenosa SP v Španiji v enem mesecu poplača zgolj **7844 gospodinjstev!!!!**

Največja sramota je, da moramo plačevati prispevke vsi ne glede na to, da vi zapravljate za razne športne dogodke, ki niso gledani (npr. drsanje), ali mnogo dražje prenose (npr. formula 1), kjer smo očitno Slovenci močno zastopani, za najuspešnejšo športno ekipno panogo v Sloveniji (ne bom vam našteval uspehov, saj ste "športni novinar") pa nimate denarja - 100.000€?!?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,

zahvaljujem se Vam za vprašanje in sporočam, da prenosi tekem bodo predvajani.

Nepopoln prenos tekme

1. ga. T. V.:

Gledam prenos smučanja iz Flachava na ORF1!

Menim, da je sramota, da ne moremo gledati cele tekme na kateri tekmuje ikona slovenskega smučanja.

Neoznačevanje prenosov tekem - v živo

1. ga. N. A.:

nimam pritožb, le eno vprašanje in sicer: Že nekajkrat sem ob gledanju športnih prenosov na TV 2 opazila, da v zgornjem kotu nič več ne piše "V živo", kar me malce moti.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Uredništvo bo opozorjeno, ker je pomembno, da se oznaka predvaja ves čas, tudi tistim v vednost, ki bi pričeli z ogledom med tekmo.

Oglasi - prekinitev prenosa prireditve in prenos tekme z zamudo zaradi predvajanja oglasov

1. g. D. B.:

Po koncu nedeljskih skokov je Stare po zmagi Roberta Kranjca napovedal še slovensko himno, a tu je bilo konec prenosa, nato pa čas za reklame: naprava, ki pripomore, da lažje shujšamo, pa novi nedrčki itd. Vse skupaj reci in piši **40 MINUT!!!!** In nato še 5 minut za naše oddaje, filme, pa še malo reklame do roketnega prenosa 7 minut). Kaj takega nisem videl niti na kakšni komercialni TV. Neprebavljivo! Ukinili smo Aritmijo in še kaj, za tole pa namenili toliko in še več minut našega 2. programa.

2. g. J. N.:

Prenos tekme se je že začel, tekmovalke so štartale, a so se predvajali oglasi. Prenos naj bi se začel ob 11.40, pa se je v resnici šele ob 11.48. Takšne zamude zaradi oglasov so se pojavile med vikendom vsaj trikrat. Reklama za artičoke se v enem sklopu reklam pojavi vsaj trikrat.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Obe pritožbi sta utemeljeni, pretiravanje pri predvajanju oglasov, ki celo krnijo pričakovano predvajanje programa, pa je nedopustno delovanje za javni medij. Problem bo posebej obravnavan.

Ni omogočeno spremljanje prenosa v HD tehniki -

1. **g. T. L.:**

Sprašujem, zakaj **tekem svetovnega pokala v smučanju**, ki se dogajajo v Sloveniji (Pokljuka, Zlata lisica, Planica) ne moremo spremljati v HD tehniki.

Z ostalih prizorišč po svetu pa nam je to omogočeno. Prosim za pojasnilo!

Franci Strehovec:

Prenosov v HD tehniki na TVS ni, ker RTVS (še) nima reportažnih avtomobilov v HD tehniki. Obe reportažni vozili (RA-1 in RA-12) sta namreč že zelo stari in opremljeni za prenose v danes že zastareli SD tehnologiji (ki pa je vsaj v 16:9 formatu slike).

Smo pa že lani naročili dva nova reportažnika v HD tehniki, ki ju pričakujemo v Ljubljani (verjetno) še ta mesec. Potem bodo tudi vsi naši prenosi s terena končno lahko v sodobni HD tehniki.

Z nakupom teh dveh HD reportažnikov, RTVS počasi zaključuje izjemno drag, a uspešen in nujen prehod iz zastarele SD v sodobno HD tehnologijo, saj so s HD kamerami opremljene vse terenske snemalne ekipe, vsi postprodukcijski sklopi, Studio-1, Studio-2 in Studio-4. Poleg Studia-5, le še NEWS ostaja v SD tehnologiji (Studio-3: TV Dnevnik, Odmevi, Poročila itd...). Zelo lep uspeh v teh kriznih časih!

DOKUMENTARNI PROGRAM

Pohvala

1. **g. M. B.:**

Na Tv zelo rad spremljam odlične dokumentarce.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za spodbudne besede.

LOVCI TEME

Pohvala in pritožba zaradi odsotnosti obveščanja in prepoznega termina predvajanja

1. **ga. A. K. M.:**

Spoštovani!

V nedeljo smo kljub pozni večerni uri z veseljem pričakovali novo epizodo dokumentarne oddaje **Lovci teme** scenarista in režiserja Igorja Vrtačnika.

Oddajo, ki je nadvse zanimiva in lepo narejena, smo odkrili po naključju - čeprav

oddaja odkriva pomembno in presenetljivo zgodovino slovenskega raziskovanja morskega dna in morske fotografije (pionirji v svetovnem merilu!), oddaja nima nobenega napovednika, nobene reklame, predvsem pa neprimeren termin (22.50!). Zanima me, zakaj so nekatere tovrstne oddaje v privilegiranem položaju in si zaslužijo večerni termin ter reklame, druge pa so z vaših oči očitno neopazne, potisnjene v nočni termin? Navsezadnje gre za vašo, novo, svežo produkcijo. S stališča tematike pa si tudi pionirji slovenskega potapljaštva zaslužijo predstavitev.

Trenutno gremo Slovenci skozi hude čase iskanja samopodobe. S predstavitvijo tovrstnih oddaj in hkrati podpiranjem (predvidevam samostojnih kulturnih delavcev) režiserjev, ki se podajo v raziskovanjem slovenske zgodovine, bi tudi RTV pomagala Slovincem k dvigu samozavesti in kulturne ravni. Nasprotno, z nenehnim reklamiranjem narodnozabavne glasbe podajate vtis padca kvalitete programa. Žal tisti, ki imamo radi lepo in obožujemo kulturo, moramo ostati nočne ptice in tedaj ugotovimo, da gre tudi za dober program na nacionalni televiziji... A v nespodobnem nočnem terminu...

V upanju, da bo oddaja dobila tudi boljši termin, vas lepo pozdravljam. Avtorjem oddaje pa iskrene čestitke.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pritožba sicer je relevantna in utemeljena, ampak naj odgovori uredništvo, zakaj se tako odločajo. Tudi ne vem, ali povsem drži trditev (da ne gre spet za ponovitev ali kaj podobnega).

OTROŠKI IN MLADINSKI PROGRAM

Le ena risanka za lahko noč

1. gdč. L. R.:

Stara sem 7 let in rada gledam risanke. Moti me, ker je ob večerih zdaj le ena risanka. Rada bi, da bi jih bilo več, tako kot je bilo prej. Hvala in lep pozdrav.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zdaj so risanke predvajane tudi v okviru oddaje *Dobra ura* ob približno enakem času kot prej. Ker čas predvajanja risank ni vsak dan popolnoma enak, odločitev res ni najbolj posrečena in spravlja otroke v slabo voljo. Hvala, ker si svojo željo izrazila. Tisti, ki odločajo o tem, kdaj bodo risanke na sporedu in koliko jih bo, bo prebralo tvoje pisemce.

Predlog za poseben kanal

1. g. M. B.:

Mislim, da bi RTV lahko ustvarila otroški in mladinski kanal, saj ima v svojem arhivu prav gotovo ogromno materiala, s katerim bi napolnili nov kanal. ne vem, ali je to zdaj sploh možno, vsekakor pa bi o tem lahko razmislili.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za mnenje, ki bo posredovano vodstvu v razmislek. Enake pobude so tudi za športni program.

Nekakovosten otroški program

1. ga. T. A.:

Sem namreč mlada mamica, zadnje čase sem več doma in z malčkom gledava **jutranji program na TV SLO**. Moram reči, da sem **nad ponudbo zelo razočarana**, moje mnenje je, da otrokom ne ponudi čisto **nič kakovostnega**, razen nekaj svetlih izjem (npr. risanke z malo več sporočila kot je npr. Nodi ali Biba se giba, Pujsa Pepa). Ko sem bila jaz majhna, se spomnim velikega števila risank z lepo grafiko, z zgodbo, sporočilom, neko vzgojno in moralno noto (npr. Smrkci, čebelica Maja, Grahki, Palček David, Mravljinček Ferdo in druge), zdaj pa so risanke večinoma nekakovostne, brez dialogov, **deluje kot da RTV Slovenija zakupi najbolj poceni možne risanke**. Še bolj kot jutranji program med tednom, me je v zadnjem času **razjezil otroški program med vikendi in zlasti med prazniki** (božično-novoletne počitnice, ko smo bili z otroki doma). Za primer naj navedem današnji (sobotni, 5.1.2013) otroški jutranji program, ki se je začel z **Zgodbami iz praznične školjke**, s katerimi ni nič narobe, **le ura je resnično zgrešena**. Prvi se zjutraj namreč zbudijo najmlajši otroci, ki ne razumejo, da je to igrice, ki so jo pripravili otroci s težavami v sluhu in govoru in bi lahko to cenili in od tega nekaj imeli. Majhni otroci potrebujejo zanimive risanke s preprosto zgodbo in poučno vsebino, danes zjutraj pa so dobili le omenjene Zgodbe iz praznične školjke, potem **Zgodbe iz školjke o malem potočku**, Potem je bil **Radovedni Taček, ki je sicer kakovostna oddaja, vendar zelo stara** in spet namenjena nekoliko večjim otrokom in bi lahko bila na sporedu nekoliko kasneje. Potem je bila ena risanka za najmlajše (**Biba se giba**, ki jo je moj sin čakal od 7h zjutraj) in potem **Studio KrišKraš, ki pa je, roko na srce, izredno nekakovostno izdelana oddaja**, z nedodelano scenografijo in kostumografijo, liki govorijo v "cvileči ljubljansčini", vse skupaj je zelo nedodelano in naši družini enostavno "tečno". **Zelo kakovostna oddaja pa je po drugi strani Ribič Pepe**, ki pa je na sporedu na žalost le enkrat tedensko, želeli bi si jo videti pogosteje.

Omenila sem tudi praznični program, med počitnicami. Takrat sem bila res jezna.

Otrokom so bile predvajane večinoma **stare arhivske oddaje, Zvezdni prah in podobno**. Te oddaje so preživete, otroke danes zanimajo druge stvari in tudi veliko več vejo in znajo in sem prepričana, da potrebujejo nekaj bolj stimulativnega.

Risanke, ki so bile predvajanje, pa so bile pogosto ponovitve že videnih epizod, otroci

si to dobro zapomnijo. Da ne govorimo o tem, da je bila novoletna oddaja KrišKraš predvajana na dan sobote, 2 dni pred silvestrovim, tega res nisem razumela. Otroku smo razlagali, da ni še "srečno novo leto", da se samo igrajo.

Risanke kot so **Nodi, Biba se giba, vlakci Chuggington, Božičkov vajenec in podobne so prav lepe, tudi Ribič Pepe** in podobne glasbene in pestre oddaje bi otroke zagotovo bolj pritegnile, v končni fazi tudi Studi KrišKraš, če bi se nekdo le malo potrudil za urediti kaotično sceno, malo izboljšati lutke in predvsem spremeniti način govora oz. animacije, ne živimo vsi v prestolnici in ne ustreza vsem ta način pogovornega jezika.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zahvaljujem se Vam za kritike, ki ste jih dobronamerno do otrok natančno in z navedbami primerov predstavili. Res je treba kar priznati, da so bile nekatere predvajane risanke v preteklosti, kot ste jih nekaj tudi sami omenili, zelo kakovostne in temu primerno popularne med otroci. In zato smo si jih za vedno zapomnili. Postale so kultne, legendarne. Vprašanje, ob katerih izmed danes predvajanih risankah bi si upali trditi, da bi si lahko prislužile takšen renome pri ciljnem občinstvu aktualne generacije. Večina omenjenih je bila sicer plod tujih ustvarjalcev, vendar so bile tudi nekatere slovenske stvaritve podobno učinkovite. Na Vaše izraženo mnenje pravzaprav ni kaj dodati. Pismo bo posredovano uredništvu v razmislek.

Pohvala

1. ga. L. Z.:

... Tudi poučne oddaje, otroške oddaje in reportaže imate dobre to zelo rada gledam.

STUDIO KRIŠKRAŠ

Neustrezna raba jezika

1. ga. D. P.:

Vselej, kadar pišem, pozabim omeniti neko otroško oddajo »Studio kriškraš«. Kolikor vem, se ta beseda piše križkraž. Morda je kriškraš kaj drugega, že mogoče. Menim, da so otroške oddaje najmanj primerno mesto za eksperimentiranje z jezikom. Saj ne bi bilo nič narobe, če bi bilo prav.

Mislite, da bi bilo dobro, da bi se oddaja preimenovala v Križkraž, pač, moja skromna želja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Imate prav, da ni najbolj primerno takšno eksperimentiranje z jezikom že v okviru otroških oddaj. Uredništvo bo opozorjeno.

MUZIKAJETO

Ideja odlična, izvedba in kombinacija voditeljev neposrečena

1. g. T. S.:

Nekaj besed (predlogov, vprašanj), ki so namenjene oddaji **Muzikajeto**, ki jo vodita g. Gojmir Lešnjak Gojc in g. Igor Leonardi. **Zamisel oddaje je odlična, vendar se mi zdi, da šepa izvedba te ideje.** Prihajajo odlični glasbeniki in glasbene skupine, ki nam gledalcem predstavijo resnično dobro glasbo s kvalitetnim igranjem. V oddaji pa manjka nekaj več minut namenjenih izobrazbraževanju o določeni glasbeni zvrsti. Lahko bi rekli - nekaj več teorije. Namreč **za gledalca, ki se na glasbo ne spozna, mu ta način predstavitve glasbene zvrsti, kot je v oddaji, ne da nekega novega znanja.** Menim, da **voditelja oddaje nista najbolj posrečena kombinacija** (ne razumite napak, oba gospoda zelo spoštujem in jih cenim. Na svojem področju sta odlična, tu pa ni to to). Bolje bi bilo dati za voditelja nekoga iz glasbenih vod in pa oddajo podaljšati za nekaj minut. Kot primer odlične izvedbe oddaje in zamisli je: **"Lepo je biti Mozart"**. To je oddaja, ki je bila na bistveno višjem nivoju. Kakšen tak voditeljski par bi se lahko znašel tudi v oddaji Muzikajeto.

Vseeno pa upam da bo oddaja ostala na sporedu navkljub varčevalnim ukrepom, ki jih srečujemo na vsakem koraku.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Oddaja *Lepo je biti Mozart* je bila v pristopu in konceptu zahtevnejša in ne najbolj primerna tudi za mlajše gledalce. Ustvarjena je bila pod okriljem Uredništva za resno glasbo in balet po vzoru koncepta kviza *Lepo je biti milijonar*. Oddaja *Muzikajeto* je prvenstveno namenjena tudi mlajšim gledalcem in je nastala pod okriljem Otroškega in mladinskega programa. Koncept in pristop sta preprostejša. Ne glede na to je Vaša pripomba, da bi morda lahko na prijeten način bolj pojasnili gledalcem in gledalkam, kaj je v oddaji predstavljeno, povsem dobrodošla v razmislek. Kar se tiče voditeljskega para, je koncept sicer podoben kot v primeru *Lepo je biti Mozart*, kjer je Jure Ivanušič nastopal kot glasbenik in igralec, Alojz Svete pa kot voditelj v določeni vlogi, oba v humorno obarvani noti. V oddaji *Muzikajeto* vodita oddajo Igor Leonardi, ki je priznan slovenski glasbenik, in igralec Gojmir Lešnjak, ki nastopa v bolj hudomušni noti. Res je, da v pristopu nista tako usklajena, kot sta bila Alojz Svete in Jure Ivanušič. Morda Vas to moti.

PARLAMENTARNI PROGRAM

Moteno delovanje klicne številke za glasovanje - *stavka javnega sektorja*

1. ga. A. B. B.

v sredo, 23.1., zvečer je bila na TV 3 oddaja z voditeljico Majdo Juvan, gosta pa sta bila Branimir Štrukelj in Samo Hribar Milič. V teku oddaje se je bilo mogoče opredeliti

glede podpore stavki javnega sektorja. V podporo stavki je bila navedena številka 090 933 001, ob tem pa *303*1#. Pod podatkom je bila navedena cena klica na številko (0,42 EUR).

Sporočam vam, da navedena telefonska številka v času oddaje ni obstajala, tako da ni bilo mogoče nanjo ne klicati ne poslati sms-a, kar imam zabeleženo na svojem telefonu (ob klicu je avtomatski odzivnik sporočil, da številka ne obstaja - večkrat - in ne da je zasedena; poslani sms se je vrnil z obvestilom "Ni uspelo" - večkrat).

Glede na navedeno me ne čudi, da je bil rezultat glasovanja glede podpore stavki javnega sektorja tak, kot je bilo navedeno na koncu oddaje (zgolj 18% za podporo).

Menim, da je glede na občutljivost tematike ter vpliv na javno mnenje, ki ga objave odstotkov podpore pomagajo soustvarjati, potrebno javno pojasnilo s strani RTV Slovenija, da v času oddaje navedena telefonska številka ni obstajala in da glede na to objavljeni izid števila glasov gledalcev ni v nikakršnem pogledu relevanten.

Dr. Ljerka Bizilj; Odgovorna urednica SLO3

Glasovanje izvaja Multimedijski center RTVS in je razmeroma avtomatizirano, tako da se vanj v bistvu ni mogoče 'vmešavati'. Pošiljam vam tudi pojasnilo kolegov:

23.1.2013 je v oddaji Na tretjem potekalo in bilo tudi uspešno izvedeno telefonsko glasovanje. Glasovanje je potekalo od 20:30 do 21:15 na številkah, ki jih navajate spodaj.

Po preverjanju v multimedijem centru, ki telefonsko glasovanje izvaja, je možno le, da ste vtipkali napačno številko. V primeru namreč, da bi poskušali glas oddati po 21:15, bi odzivnik javljal, da je glasovanje zaključeno.

VERSKI PROGRAM

OBZORJA DUHA

Neustrezen imidž voditeljice

1. ga. B. M.:

Danes, 27. 1. 2013 sem si kot ponavadi ogledala oddajo Obzorja duha. Že približno 2 meseca opažam, da se je vizualna podoba voditeljice spustila pod vsaki nivo. Gre za žalitev našega dostojanstva, saj k oddaji pristopamo kot verniki in v vašem napovedniku je kot voditeljica napovedana redovna sestra. Mislim, da Romana Kocijančič to tudi je. A v zadnjih oddajah je oblečena kot dobro situirana prostitutka, izzivalno in povsem neprimerno. Ogorčena sem. Od voditeljice tega formata gledalci

ne pričakujemo takega ravnanja. Naša pričakovanja so pri ogledu oddaje Obzorja duha usmerjena na malce globljo vsebino o duhovnih dogajanjih.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Romana Kocjančič s svojo pojavnostjo zagotovo ne žali dostojanstva vernikov, pri katerih, kot pravite, se predvideva naravnost na malce globljo vsebino o duhovnih dogajanjih. Vendar tudi poskusi žaljenja ljudi, glede na to, kako so oblečeni, in zapovedovanje, kako naj bodo oblečeni, da bi jih priznavali kot duhovno dostojanstvene osebnosti, ne ustreza globlji duhovni vsebini. Težko je tudi postaviti definicijo, kako naj bi bila oblečena dobro situirana prostitutka. V vsakem primeru pa podobno vrsto povsem dostojne obleke, kakršno nosi Romana Kocjančič v oddaji, ki ste jo omenili, nosi veliko žensk, zato očitno menite, da se okrog Vas naokrog po svetu sprehaja ogromno dobro situiranih prostitutk, kar zagotovo ne drži in bilo bi ogorčenja vredno, če bi na takšen način presojali o pojavnosti žensk, ne glede na to, kakšno poslanstvo v življenju opravljajo, tudi redovnice. Živimo v državi, kjer naj bi se trudili za prevlado demokracije in enakopravnosti. O zunanji opravi Romane Kocjančič naj zato presoja Romana Kocjančič in njena stilistka. Seveda bi bilo povsem sprejemljivo, če bi svoje mnenje tudi o primernosti ali neprimernosti oblačila katerega koli voditelja ali voditeljice izrazili, saj je tudi to del koncepta vsake oddaje. Vendar pa ne brez ustrezne in dostojne utemeljitve in nikakor s poskusi nedostojnega žaljenja dostojanstva drugega.

RADIO SLOVENIJA

Oglasi - vsiljivo in neokusno

1. I. Z.:

Kdaj bo konec objavljanja tako ogabne reklame, kot je: HALO GOSPOD ŽELODEC? V času, ko toliko ljudi strada, si na Radiu Slovenija privoščite tako pogosto, glasno in vsiljivo objavljanje neumne reklame, ki je ne pomnim v svoji 45 letni naročnini na TRV Slove-nija. Le kdo bo tako neumen, da bi se ob tako vsiljivi reklami odločil za nakup reklamiranega preparata? Sam opravljam zdravniški poklic že preko 45 let in mi vest ne da, da bi komu priporočal tako vsiljivo reklamiran preparat - ravno nasprotno!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,
zahvaljujem se Vam za sporočilo in Vam lahko tudi pritrdim, da je oglas silno neprijeten in res vsiljiv. Prejela sem pojasnilo, ki vam ga posredujem.

Petra Melinc; Vodja službe za trženje radijskih programov

Oglas »Halo, gospod želodec« je oglas podjetja Farmedica. Vsebina oglasa je stvar naročnika in za vsebino Radio Slovenija ne odgovarja. Naša dolžnost je, da preverimo, ali oglas upošteva določila oglaševalskega kodeksa in določbe, ki uravnavajo oglaševanje zdravil.

Zdravilo je na voljo na trgu, ponudniku tega zdravila, pa je prav tako kot ponudnikom drugih izdelkov in storitev v skladu z veljavnimi prodajnimi pogoji omogočena promocija na naših radijskih programih.

Vsekakor je tudi oglaševanje podjetja Farmedica za Radio Slovenija pomembno tudi zaradi finančne plati, saj moramo v času, ko nam je bil zmanjšan del naročnine, poskrbeti za druge vire prihodkov, da lahko še naprej za naše poslušalce zagotavljamo kvalitetne vsebine na vseh naših radijskih programih.

Pohvala

1. g. B. Š.:

... Sicer pa lahko pohvalim predvsem **radijski izbor oddaj**, kjer se najde zadovoljivo število kvalitetnih prispevkov.

2. ga. Z.

Pohvali RTV program, predvsem TV SLO2 ter **1. in 3. radijski program**.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

Spodbudne besede bodo posredovane uredništvom.

Prehiter tempo govora voditeljev

1. ga. D. B.:

Mnogi voditelji oddaj govorijo tako hitro, neenakomerno, se v govoru zaganjajo, nato obstanejo in se zopet skoraj vreščeče poženejo v nove besedne hitrosti. Zaradi hitrega obračanja besed postane govor slabše razumljiv in momljajoč. Takšen govor je nam poslušalcem zelo neprijetno poslušati.

Predvsem bi opozorila na rezek, oster, vreščeč in popolnoma nečustven govor športnih novinark. Zelo težko je poslušati dialog med napadalno govorečo voditeljico in mirno govorečim gostom oddaje. Večinoma se vaši gostje v dialogu s prenekatero voditeljico veliko bolje odrežejo. Odgovarjajo mirno in razločno. Toda nekatere voditeljice stopnjujejo tonaliteto, hitrost in napadalnost v govoru. Jaz pa tekam k radijskemu sprejemniku in obračam gumb pri voditeljici tišje in pri gostu glasneje ...

Sem redna poslušalka prvega programa nacionalnega radija in televizije in si to želim ostati še naprej.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija:

Vaše mnenje bo posredovano uredništvu v razmislek. Sicer je lahko moteč zelo počasen govor in prehiter. Neka uravnotežena zlata sredina mora biti "ujeta", v vsakem primeru pa razločnost govora ne sme trpeti.

Ra KOPER

Oglasi - *neprimeren oglas (Lesnina)*

1. ga. K. M.:

... Druga moja pripomba pa je na oglaševanje na Radiu Koper. Trenutno oglašujejo Lesnino. Pa mi ni všeč, saj prinaša napetosti in ljubosumlje med ljudmi, ko Gojc pravi, "da gre rajši pod rušo, kot da bi njegov sosed kupoval ceneje od njega. Ali se vam ne zdi, da seje sovraštvo med sosedi??? Bolje bi bilo, da bi stekel k sosedom in tudi njih obvestil, da Lesnina prodaja v akciji. Prav v tej situaciji, kjer je napetost tako in tako velika, bi morali v oglaševanju bolj vplesti soglasje in sodelovanje ter ljubezen med ljudmi.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Popolnoma se je mogoče strinjati z Vami, da je takšna sporočilnost v oglasu, duhovičenju navkljub, ki se krepí na potešitvi občutkov zavisti, nesolidarnosti in neprivoščljivosti, neokusen in neetičen oglaševalski maneuver. Hkrati je tudi poniževalen, saj avtorji oglasa sporočajo, da računajo na profit, ki se napaja predvsem na negativnih značajskih lastnosti ljudi. Takšna vsebina oglasov pa na žalost niti izvirna ni. Enaka tema se je že večkrat v preteklosti pojavljala, prvič bolj udarno v eni od reklam za avtomobil z zelo popularnim sloganom na Slovenskem "*Ko sosedovi obmolknejo!*". Žalostno. Ampak dokler izrab takšnega mnenja o nas in ravnanja z nami ne bomo jasno zavračali kot neučinkovito in nezaželeno potezo, se bo verjetno pojavil tudi še kakšen slogan ali oglasna vsebina na isto med Slovenci že kar ponarodelo temo hranjenja zavisti in neprivoščljivosti.

Pohvala

1. g. M. B.:

Ker namen tega pisma ni le graja, želim pohvaliti tiste vsebine, ki jih redno spremljam. V prvi vrsti je to Radio Koper, ki nam vsak dan prinaša novice iz lokalnega okolja, pa tudi glasbo primorskih avtorjev in izvajalcev. In ker pogosto poslušam tudi Val 202, tam pogosto zasledim tudi prispevke in oddaje, ki jih pripravljajo "regionalci", s tem

pa naš primorski svet približajo tudi poslušalcem drugod po Sloveniji. Podobno je verjetno tudi z Radiem Maribor.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za pohvalne besede. Posredovane bodo radijskim uredništvom.

1. program

Svetovalni servis - *napačna napoved in nekorekten odnos do sodelujočih poslušalcev*

1. g. J. H.:

Spoštovana gospa Molk,

radijski Svetovalni servis je odlična oddaja. Toda: Napovedi naslednjih oddaj niso točne. Nazadnje je bila za danes, 8. januarja napovedana oddaja o hujšanju. Na sporedu pa je bila oddaja o kajenju. Po elektronski pošti sem glede na prvotno napoved poslal uredništvu strokovno ugotovitev (ki sem jo povzel po neki reviji). Moj prispevek je seveda padel v prazno. To se mi je v preteklosti zgodilo že večkrat. Uredništvu oddaje seveda ne pade v glavo, da bi se pričakujočim poslušalcem napovedane teme vsaj opravičili in še manj, da bi poslan prispevek obravnavali, ko bo nekoč v prihodnje pričakovana tema vendarle na sporedu. Sicer pa so voditelji Servisa neskončno prijazni – med oddajami. Takrat je feedback viden. Ko pa je javnosti skrit pa očitno uredništvu ni pomemben. Saj mi še nikoli na v prazno pisano elektronsko pismo niso odgovorili. Mi boste vi?

Darja Groznik, Odgovorna urednica 1. Programa RAS:

Hvala za opozorilo. Imate prav – napovedali smo Svetovalni servis o hujšanju, kar je bila napačna napoved. Ker so v dnevno aktualnem programu, kjer pripravljajo Svetovalne servise, še prejšnji dan omenjali CINDI in hujšanje kot temo, o kateri bo tekla beseda v katerem od prihodnjih servisov, si je mlajša dežurna asistentka ob napovedi »CINDI – prenehanje kajenja« napačno zapisala »CINDI – hujšanje« in napačno napoved je ponovil tudi novinar v etru. Za napako se opravičujemo.

Labirinti sveta - napačna informacija

1. g. B. M.:

prosim za več verodostojnosti:

v oddaji Labirinti sveta dne 04. 01. 2013

(<http://tvslo.si/#ava2.154891500>;) ste v času 03:02 povedali: "na znameniti brazilski plači Copacabani, kjer se je zbralo dva milijona ljudi, so v zrak vrgli 24 milijonov ton

pirotehničnih sredstev". A si vi sploh lahko predstavljate, koliko je to? To je enako bazenu vode, ki je širok 1 meter, visok en meter in dolg 24.000 kilometrov!!!

A sploh še kdo kaj preveri, preden se novice objavijo?

Pri komercialnih postajah se temu pač ne čudimo (več), "nacionalki" pa to zelo zelo znižuje kredibilnost. Kot tudi to, da se pri poročilih vse pogosteje sklicujete na "kot so poročali pri TEJ in TEJ komercialni televiziji, naj bi bilo ...".

Sandra Brankovič Brecl, novinarka :

Lepo pozdravljeni, g. M.!

Prejela sem vašo pošto, posredovano od varuhinje ga. Molk, v kateri ste imeli pripombo v zvezi s podatkom glede količine pirotehničnih sredstev v Copacabani.

Jaz sem avtorica omenjenih Labirintov sveta, v katerih sem rekla, da je bilo porabljenih 24 milijonov ton pirotehnike. In seveda imate prav! Gre za »samo« 24 ton, ne milijonov. To je bil moj lapsus, ki sem ga tudi sama opazila, ampak žal prepozno, ko je bila oddaja že posneta in predvajana.

Za to napako se Vam in poslušalcem opravičujem, še enkrat pa poudarjam, da je šlo za lapsus.

Naj ob tem še iskreno povem, da sem zelo vesela, da poslušate naše oddaje. Upam, da jih boste kljub temu še naprej, veseli pa bomo tudi Vaših pripomb in komentarjev, ki jih lahko naslovite direktno na uredništvo oziroma na nas novinarje.

VAL 202

Neuravnotežena glasnost zvoka - *oglasi in glasbeni vložki*

Pohvala - *poročanje in nevšečna glasba kot mašilo*

1. g. B. V.:

Pohvalil bi občutno (ne pa še povsem zadostno) znižanje glasnosti TV reklam napram ostalemu programu, medtem ko so na VALU 202 večkrat še vedno preglasne - predvsem v času poročil in novic (tudi glasbeni vložki med posameznimi temami poročil so zelo moteči zaradi glasnosti). Večkrat je preglasna tudi muzika, ki je že sama po sebi bolj udarna ali cvileča (pa vem, da naprave vseskozi merijo nivo oddajanja, a očitno "ušesa slišijo drugače, kot naprave"). Če pogledamo še z EKO stališča, neprestano popravljanje glasnosti najbolj vpliva na pogostost menjave baterij v daljincih - sicer kapljica v morje ampak.....zakaj pa ne če se da. ...

Pohvalil bi še VAL 202:

-zelo dobro pokrivanje aktualne problematike doma in po svetu

-veliko nevšečne glasbe, kar je dobro, kot mašilo, da ne pritegne pozornosti in lahko zbrano delaš.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Hvala za Vaša mnenja, pohvale in opozorilo na premalo uravnoteženo glasnost zvoka.
Pohvala za predvajanje po Vašem okusu nevšečne glasbe, da lahko bolj zbrano delate, je duhovita pripomba.

MMC

Komentarji - *neutemeljeno in nepojasnjeno odstranjeni, žaljivi*

1. g. G. M.:

dne 1.1.2013 sem na novico z naslovom "V Beogradu na silvestrovo z nožem ranjenih sedem ljudi" oddal svoj komentar, ki pa ga je administrator brez kakršnegakoli razloga izbrisal. Moj nickname je master1987.

Naj povem, da sem v svojem komentarju upošteval vsa pravila MMC-ja, zato ne vidim razloga, da mi nekdo v nasprotju z Ustavo Republike Slovenije, krati pravico govora. Seveda ta ni neomejena, vendar pa ne more MMC, kot javni servis biti nad Ustavo RS. Drugače bi bilo pri komercialni televiziji, ki lahko postavlja svoja pravila. Vi pa ste javni servis, servis vseh državljanek in državljanov Slovenije, ne glede na rasno, nacionalno, versko, politično in drugo pripadnost. Da ne omenjam tudi mednarodnih konvencij o človekovih pravicah in svobodi govora, ki jih priznava mednarodna skupnost in Slovenija kot podpisnica le teh.

Moj komentar ni žalil nikogar, pač pa je zajemal vse ostale nacional-šovinistične komentarje, ki jih je administrator na to isto novico začuda dovolil, mojega pa izbrisal. V svojem komentarju se sprašujem kako so ljudje lahko tako zaslepljeni s predsodki in kot konji s plašnicami okoli oči, sposobni tako ozko gledati na stvari. V svojem komentarju sem povzel spodaj napisane komentarje in jih poudaril kot nekaj napačnega, saj je v njih jasno izražena nestrpnost do drugega naroda, države, mesta. Kaj takega na javni televiziji nima kaj iskati in takšne vrednote administrator ne more in ne sme dopuščati, mene, ki pa na to opozarjam, izbrisati. To spominja ne nekatere druge čase...videne med 2. sv. vojno v času nacizma in medijske propagande tipa Joseph Goebbels-a, ki je s propagando poveljeval nemško "nadraso" in žalil vse druge narode.

V svojem komentarju sem namreč napisal, da če je to "tipično za Srbijo o čemer

govori novica", potem bi lahko za nas Slovence rekli, da je tipično, da ker je Silvo Plut, Metod Trobec morilec, da smo potem vsi takšni. Seveda je moj komentar bil izbrisan, tisti, ki žalijo, ponižujejo ter omaložujejo drug narod pa so bili objavljeni in še vedno stojijo pod to isto novico. Gre torej za popolno diskriminacijo administratorja, ki je v absolutnem nasprotju z vsemi mednarodnimi deklaracijami o človekovih pravicah in Ustavo Republike Slovenije, ki zagotavlja svobodo govora.

Poleg tega naj opozorim tudi na zelo čudno pravilo MMC-ja o pisanju z velikimi tiskanimi črkami. To naj bi v računalniškem jeziku pomenilo "dretje". Z vidika slovnice in slovenskega knjižnjega jezika je to pravilo popolna neumnost, saj slovenski jezik in pravopis še kako poznata veliko tiskano črko, npr. pri kraticah. Meni pa administrator izbriše komentar zaradi uporabe velikih tiskanih črk, ko napišem kratice kot so npr. EU, NATO, SLO, medtem, ko lahko sami najdemo v novicah nešteto velikih tiskanih črk in kratic. Mar zopet dvojna merila?

Povdaril pa bi rad tudi to, da je vsak komentar avtorsko delo in ga kot takega ne more administrator kar izbrisati in ga zadržati nekje zase ne, da bi izvedeli razlog zakaj smo bili izbrisani in nam je na ta način kratena svoboda govora. Komentar je moje avtorsko delo in če mi ga administrator tudi izbriše mi ga mora skladno z Zakonom o avtorskih in sorodnih pravicah vrniti, saj je to povsem možno na "zasebno sporočilo". Primerno bi bilo tudi, da bi v skladu z načelom širjenja medijske svobode, tudi opozoril na morebitne napake in neupoštevanje pravil MMC-ja, tako da bi lahko komentatorji svoje komentarje prilagodili in jih zopet objavili.

Pričakujem, da boste resno razmislili o teh zadevah in administratorja, ki je tako grobo kršil moje pravice 1.1.2013 po 14.00 uri, tudi ustrezno kaznovali. Če takšni ljudje delajo cenzuro svobode govora, potem nimajo kaj iskati na takšnem delovnem mestu. Zahtevam, da mi se moj komentar, ki je bil tega dne pod omenjeno novico objavljen, tudi vrne nazaj ali pa se objavi zopet pod to novico, sicer bom svoje pravice iskal pri Varuhinji človekovih pravic.

Spodaj pa Vam prilagam komentarje, ki jih je na to temo administrator dopustil, čeprav je jasno, da so v kontekstu objavljene novice zelo šovinistični in sovražno usmerjeni, kar je po Kazenskem zakoniku celo kaznivo dejanje.

[Nikec3](#)

[# 01.01.2013 ob 11:53](#)

[Srbija.](#)

[#crow](#)

01.01.2013 ob 11:59

Tipično...

[#Whitetrasher](#)

[01.01.2013 ob 12:26](#)

Nož,..žica..novoletna veselica.....

- To sicer aludira na transparent "Nož, žica, Srebrenica", ki naj bi Srbe predstavljal kot genociden narod

[senca](#)

[01.01.2013 ob 12:37](#)

Ne vem kaj ljudje sploh iščejo v tisti luknji.

[zyor](#)

<#> 01.01.2013 ob 13:19

@hervard

Ti ljudje, ki se tako z užitkom naslanjajo ob članke s strelskimi pohodi v ameriki, so povečini razni neokomunisti, jugonostalgiki ali pa "ovaj ovaj Slovenaci", skratka Slovenska levica! Tukaj jih ne boš bral, saj je beograd za njih svetinja, bratstvo in edinstvo, ter podobne nebuloze..

[Vitez](#)

<#> 01.01.2013 ob 13:27

To je ta novoletno zanimiv Beograd, ki ga tako hvalijo Jugonostalgiki?

[barezi](#)

<#> 01.01.2013 ob 13:32

[Prijavi neprimerno vsebino](#)

Ne se sekirat to je vse del silvestrskega programa v Begišu.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zahvaljujem se vam za zaupanje. Danes sem prejela pojasnilo:

Kaja Jakopič; urednica uredništva novih medijev Multimedijški center RTV SLO:

Pri naših administratorjih smo preverili primer in ugotavljamo, da je šlo pri omenjenem uporabniku za kršitev pravil sodelovanja pri komentiranju na našem spletnem portalu. Uporabnik je med drugim napisal:

"To kar pišejo tile osebkki je osebnostnja motnja, zato bi vsem toplo priporočal obisk za to primernih ustanov. Toliko nebuloz, da je prav neverjetno in zaskrbljujoče, kje so ti komentatorji rasli ter se šolali."

V tem primeru je šlo za osebno žalitev so-komentatorjev, zato je bil komentar odstranjen.

V kolikor stvari ne držijo, vas prosim, da se ponovno odzovete.

g. G. M.:

Da tako je, to so moje besede in stojim za njimi. Trditi, da bi žalil "nekoga" je nerelevantno, saj na forumu ni oseb, ni imen in priimkov, so samo nickname-i. Moj komentar se kot tak ne nanaša na nekoga osebno, pač pa na način razmišljanja, ki so ga ti komentatorji izpostavljali. Razlika je samo v tem, da sem jaz napisal *"to kar pišejo tile osebkki"* in izpostavil njihov nickname in komentar ter da sem jaz po mnenju administratorja "žalil" posameznike (kar je po njihovem mnenju nedopustno), medtem, ko so ostali žalili nasplošno vsepovprek celoten narod, državo in mesto (to pa je po mnenju urednice zgleda dopustno). Torej če gre za žalitev potem naj bodo sankcionirani vsi ne pa samo nekateri.

Šovinistični način razmišljanja (ki je sicer lahko zelo nevaren) je vreden vsake obsodbe in kdor je zaslepljen s predsodki ter zato s svojim komentiranjem enači, žali, tipizira...celotno ljudstvo, narod, državo, potem je zagotovo se smiselno vprašati o osebnostnih motn! jah takšnih ljudi (da se ne spuščam sedaj v medicinske definicije oligofrenije) ter o tem kje so bili takšni ozkogledi ljudje vzgajani in šolani. Upam, da ne v Sloveniji. Moti pa me nemožnost uveljavljanja moje pravice, da to povem, saj sem bil tako grobo cenzuriran, medtem, ko ostali lahko mirno pljuvajo vsepovprek. Žalostno je to, da je demokracija sistem, kjer "dva neumna, preglasujeta enega pametnega".

Glede na to, da poznam tudi Vaše delo in trud za slovenski jezik v novinarstvu (večkrat sem prebral tudi vaše intervjuje, ko ste kritizirali ne/uporabo pravilnega SLO jezika v novinarstvu) Vam ob tej priložnosti tudi izrekam moje osebno priznanje in zahvalo za Vaš ažuren odziv na mojo pritožbo. Upam, da do takšnih in podobnih zapletov ne bo več prihajalo.

Za Vaš odgovor se Vam zahvaljujem in Vas lepo pozdravljam.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Odgovor urednice je neustrezen. Pritožnik je zelo natančno pojasnil in tudi utemeljil s primeri razloge za pritožbo. Na svoje kritike pa ustreznega in argumentiranega pojasnila ni prejel. Iz odgovora ni razviden kriterij, po katerem s strani pritožnika navedeni nestrpnosti komentarji

niso bili cenzurirani s strani uredništva (ali morda so bili?), medtem ko je komentar pritožnika cenzuriran bil. S strani uredništva ni pojasnila o kriterijih, po katerih naj bi bil cenzuriran komentar primerek hujše kršitve pravil MMC portala od nekaterih drugih navedenih s strani pritožnika, ki naslavlja določene skupine ljudi. Posegi uredništva (pod navedbo anonimnega administratorja), ki sicer posegajo direktno v sporočilnost in vsebino avtorjev, je zelo zmuzljivo področje, s kakršnim bi moral upravljati nekdo, ki je na tem področju zelo usposobljen za prepoznavanje kontekstov in vsebinskih detajlov, da v imenu borbe proti sovražnemu govoru ne prihaja do izvajanja pavšalne in povsem navadne cenzure mnenj. Sklicevanje na domnevne žalitve pa je sploh področje, ki bi moralo biti zelo natančno opredeljeno in zagovarjano, da bi si morda kateri koli medij lahko upravičeno v demokratični državi, kjer naj bi zagovarjali svobodo govora, lahko pridobil vtis legitimnosti za poseganje v svobodo izražanja mnenja ljudi, saj je kot žalitev lahko z vidika posameznika smatrano marsikaj in marsikaj, kar nekdo (po potrebi) smatra za nedopustno žalitev, nekdo drug ne. Občutek užaljenosti je lahko zelo subjektivno čustvo, zaradi česar tudi z lahkoto prihaja do zlorabe in manipulacij v imenu občutkov užaljenosti. Za upravičenost osebnega občutka razžaljenosti v odnosu do pravice do izražanja mnenj, za kar lahko sicer vsak posameznik vloži tožbo proti komur koli, je potrebno dokazovanje o blatenju in onečaščenju dobrega imena in posledičnih hudih čustvenih ali celo duševnih mukah, ki naj bi jih nekdo neupravičeno utrpel, pa morda posledično tudi kakšno drugo povsem konkretno vrsto osebnih škod. V primeru anonimnih komentarjev je takšno umevanje škode zaradi domnevne žalitve, pri čemer mora biti jasen tudi namerni naklep razžalitve, precej irelevanten, vloga uredništva pod podpisovanjem anonimnih administratorjev, ki se postavlja v vlogo sodnika pri tem, pa precej nehvaležna. Zato je najbolj sprejemljiva predvsem cenzura mnenj, ki nosijo jasen naklep sovražnega govora, torej poziv k linču, hujskanje ali pozivanje k sovraštvu itd., pri čemer je lahko sovražen govor tudi prijavljen za to pristojnim organom. Bolj "konservativno naravnani" mediji si omislijo tudi prepoved uporabe besed, ki bi lahko označevale preklinjanje ali slabšalne izraze, ne glede na kontekst in sporočilno vrednost besedila, v katerem je morda uporabljena kletvica ali slabšalen izraz, kar je spet izmuzljivo področje, ker vse kontekste in nivoje spravi kar na skupni imenovalec.

V primeru danega cenzuriranega komentarja bi moral na primer tisti, ki naj bi bil ustrezno usposobljen za definiranje sovražnega govora in razumevanje, kdaj pomeni izbris komentarja le cenzuro mnenj, znati argumentirano pojasniti, zakaj bi pomenilo nekogaršnje mnenje, da so določeni izbruhi nestrpnega in sovražnega govora primer osebnostne motnje, primer sovražnega govora (žaljivega?)?! Zakaj ne bi nekdo smel izraziti mnenja, da je govor nekoga posledica ali znak osebnostno motnje? Obstajajo namreč javno objavljeni članki o domnevnih osebnostnih motnjah (celo konkretno o sociopatijah) tudi nekaterih politikov iz zgodovine in značajskih primerih finančno uspešnih menedžerjev, ki kot takšne nikoli niso bile javno klinično diagnosticirane. Pa vendar smo zaradi zanimive in povedne vsebine veseli, da takšni članki niso v naši državi prepovedani. Kaj osebnostna motnja sploh lahko pomeni, v kolikor je ne izreče za klinično diagnostiko usposobljena in poverjena strokovna oseba???? Kdaj si lahko drznemo misliti in izraziti, da je določena vsebina govora znak motene

osebnosti, tudi z vidika nekvalitetne osebnosti? Zakaj bi bilo vprašanje nekoga, ki je zgrožen nad domnevno nestrpnim in žaljivim govorom drugih, kje so osebe gor rasle ali se šolale, samo po sebi umevno neligitimno v javnem diskurzu? Skratka, pritožnik ni dobil niti pojasnila, kaj v njegovem komentarju, naj bi bilo vredno cenzure? Kaj naj bi pomenilo žaljenje določenih oseb in po kakšni kriterijih neki uredništvo presoja, kaj pomeni žalitev za določene celo povsem anonimne osebe na spletnem portalu?

Pritožnik je povsem jasno pojasnil, da osebno stoji za svojimi besedami. Je mnenja, da gre pri osebah, ki jim je bil komentar namenjen, za osebno motnjo. Ni pa dobil odgovora, zakaj ne sme svojega mnenja in vprašanj, za katerimi stoji, javno izražati. Ni dobil pojasnila s strani tistih, ki presojajo o legitimnosti in sprejemljivosti izražanja osebnega mnenja?!

Pritožnik tudi trdi, da uredništvo briše komentarje, kjer so z velikimi tiskanimi črkami zapisane kratice. Mnenje pritožnika, da nasploh komentiranje z velikimi tiskanimi črkami ne bi smelo označevati nič spornega, sicer ni utemeljeno. Tako kot pri govoru razumemo povišan ton za kričanje, je vzpostavljen konsenz v virtualnem prostoru, da pisanje z velikimi tiskanimi črkami pomeni vsiljivo in neenakovredno izražanje mnenja, enako, kot velja za vpitje v primeru govornega dialoga. To je pomembno, saj velike tiskane črke zelo izstopajo in vizualno preglasijo enakovredno izraženo mnenje nekoga, ki ne poudarja določenih stavkov ali celih komentarjev na tak način. Vendar pa to seveda ne velja za uporabo velikih tiskanih črk po pravopisnih pravilih. Ne velja torej za uporabo velikih začetnic in kratic. V kolikor uredništvo resnično cenzurira komentarje, kjer so zapisane kratice, se je potrebno opravičiti za povsem nedopustno in precej sramotno neprofesionalno delovanje, saj gre za cenzuriranje pravilne pravopisne rabe jezika. Tudi na to trditev urednica ni podala odgovora ali navedbe držijo in ustreznega komentarja, v kolikor navedbe držijo ali ne držijo.

2. **g. M. Š.:**

podajam pritožbo na ukrep moderatorja Interaktivnega multimedijskega portala, MMC RTV Slovenija zaradi umika podanega, uspešno že objavljenega komentarja na objavljen spletni članek, v kategoriji Novic - Slovenija, z naslovom "Janez Janša po zaupnico na svet stranke SDS".

Današnjega dne 9. 1. 2013 okoli 9. 50 ure sem preko MMC RTV Slovenija, na opisani članek dnevnih aktualnih novic, podal svoj komentar, ki se je glasil nekako takole: " ...gre za čisto nebulozo...nesmisel....da se o podpori sprašuje znotraj svoje stranke, svojih somišljenikov, podpornikov...razultat je že v naprej poznan....predsednik stranke SDS uživa popolno podporo stranke....ni kriv....gre za politično zadevo....krivi so strici iz vzadja...Prosim vas, ne imejte nas za primitivne, neuke....in upoštevajte dostojanstvo celotne družbe in državnih institucij".

Glede na dejstvo, da je bil članek najprej uspešno poslan in objavljen na strani 10 opisanih komentarjev, tudi že pozitivno ocenjen, pa je kasneje bil odstranjen. Ker članek ni bil žaljiv do nikogar, niti ni bil v kontekstu sovražnega govora ali vznemirljiv za državo, sem mnenja da mi je z odstranitvijo komentarja bila kršena "Pravica do svobodnega izražanja". Svoboda izražanja je srčika vsake demokratične in pravne države. Ta pravica omogoča izmenjavo različnih stališč in mnenj, ki so predpogoj za razvoj posamezne družbe v pluralno in svobodno. Se pa osebno zavedam, da ta pravica ni absolutna, saj jo je potrebno varovati v razmerju do drugih človekovih pravic.

10. člen Evropske konvencije o človekovih pravicah in temeljnih svoboščinah v I. odstavku jasno sporoča, da ima vsakdo.....pravico do svobodnega izražanja. Pravica obsega svobodo mišljenja ter sprejemanja in sporočanja obvestil in idej brez vmešavanja javne oblasti kaj šele drugih nepravni subjektov oziroma posameznika. Velja poudariti, da se osebno globoko zavedam, da omenjena pravica lahko pripelje do navzkrižja drugih človekovih pravic še posebno do navzkrižja med svobodo izražanja ter varstva časti in dobrega imena posameznika. vendar pa je Pravica do svobode izražanja še posebno varovana v razmerju do institucij vseh treh vej državne oblasti in posameznikov, ki opravljajo javne funkcije. Svoboda izražanja jasno varuje pravico do ostre kritike oseb, ki zasedajo javne položaje in sodelujejo v javni razpravi. Politiki in druge javne osebe so tako lahko predmet ostrejšje kritike kot posameznik, ki ne zaseda javnih položajev.

Svoboda izražanja sodi med najpomembnejše stebre svobodne demokratične družbe.

Naprošam vas, da mojo pritožbo na umik podanega komentarja, resno obravnavate in me v odgovoru obvestite, na podlagi česa in zakaj je bil komentar umaknjen.

O vseh morebitnih nadaljnih ukrepih bom temeljito razmislil in vas o tem tudi obvestil.

Luka Zebec, vodja MMC-ja:

Dotični komentar je bil umaknjen zaradi kršenja pravil objavljanja (<http://www.rtvsllo.si/strani/moj-splet/669/>, točka 8). V kasnejšem pogovoru z uporabnikom je bilo slednjemu to tudi pojasnjeno in je sprejel razlago. Sicer gre za uporabnika, ki zelo korektno sodeluje s svojimi komentarji, žal pa se je primerilo, da so bila v določeni točki pravila kršena.

3. g. J. D.:

Na novicah zadnje čase pojavlja vedno več neprimernih in žaljivih komentarjev. Tako sem danes administratorja na MMC na to že opozoril, ker si ni zgodilo nič, sem zato napisal ta blog.

Izsek iz samo enega žaljivega in neprimerne komentarja uporabnika ButnSkala pod NBA novico:

zvišujejo svojo gnilo eksistenco

najdte si že eno babo, al si ga pa ***** nekje u kotu (**** jasno je da avtor misli na besedo zdrkajte)

ostale idiote

Administratorja sem kot rečeno opozoril na nepravilnosti, zgodilo se ni nič, kot plačnik davkov v Sloveniji in RTV prispevka sem močno zgrožen, da se dopuščajo takšne kršitve.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Komentar, ki ga omenja uporabnik, je bil zaradi kršitev pravil kmalu po objavi (manj kot v eni uri) tudi odstranjen. Dopuščamo možnost, da ni bil odstranjen nemudoma, kar pa, zaradi obilice dela, ki ga morajo opraviti administratorji foruma, ni vedno mogoče.

Uporabniku se vsekakor zahvaljujemo za opozorilo.

Neustrezna raba slovenskega jezika

1. ga. A. T.:

V vaši anketi o rabi slovenskega jezika je največ ljudi odgovorilo, da jih najbolj moti uporaba tujk.

Pa res, največkrat bi namesto tujke lahko uporabili lepo domačo besedo.

Primer na vaši predstavitvi na portalu: urbana in ruralna območja bi bila veliko lepša, če bi bila mestna in podeželska območja. (meni ruralni zveni celo slabšalno).

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Opozorilo bo posredovano uredništvu.

Senzorno ovirani - *moteče nepopolno označevanje oddaj*

1. g. M. H.:

Sem oseba s 100% izgube vida. Za delo z računalnikom uporabljam prilagojeno opremo (bralnik zaslona Jaws in brajev displej). Tako lahko spremljam tudi TV spored, ki ga dobim po elektronski pošti s spletne strani RTV.

Moti pa me, ker so posamezne oddaje grafično označene, moja oprema pa tega ne zazna.

V mislih imam oznake:

- Oddaja ni primerna za otroke in mladostnike do 12. leta starosti.
- Oddaja ni primerna za otroke in mladostnike do 15. leta starosti.
- Oddaja ni primerna za mladoletne osebe.
- Zaradi zahteve lastnika avtorskih pravic ogled oddaje ni mogoč preko satelita.
- Vsebina bo predvajana v visoki ločljivosti.

in podobno.

Če bi poleg grafičnega simbola navedli tudi krajšo besedico (spodaj v legendi bi bila podrobneje razložena), ne bi imel teh težav.

Ker so te informacije zame pomembne, bi bil zelo zadovoljen, če bi jih lahko nekako prilagodili tudi mojim (oz. našim) potrebam.

Luka Zebec, vodja MMC-ja :

Spoštovani!

Naredili smo nekatere spremembe, ki bi morale (po teoriji) pomagati. Ponoči bo zadeva na produkcijskem strežniku.

Nisem prepričan, če bo že jutrišnji spored posodobljen, vsekakor pa bo pojutrišnjem. Najbolje, da se takrat oglasite prek emaila.

P.S. V imenu MMC-ja se vam opravičujem za pozen odziv, a žal nismo nič krivi, saj je očitno trajalo dalj časa, da so pristojni ugotovili, da je potrebno pritožbo posredovati nam. Naslednjič bo vsekakor hitreje!

M.H.:

Pozdravljeni!

To, kar ste storili, je zame odlična rešitev. Sedaj so mi vse tiste informacije lepo vidne, ostali videči uporabniki pa niso nič na slabšem, kot so mi rekli, ne vidijo kakšne razlike.

Najlepša hvala vsem, ki ste se trudili pri iskanju rešitve.

S prisrčnimi pozdravi.

Onemogočeno spremljanje oddaj v tujini

1. ga. K. S.:

Zanima me, zakaj RTV naročniki, torej vsa gospodinjstva ne moremo spremljati oddaj tuje produkcije tudi preko spleta, mislim da ima ravno britanski BBC to rešeno nekako tako, da dovoljuje spremljanje BBCjevih programov vsem britanskim IP naslovom, ne moremo pa recimo spremljati njihovih oddaj tujci. Zdi se mi namreč nepošteno in nepravilno, da kot TV naročniki (pač nimamo televizije, naročnino pa vseeno plačujemo), ne moremo spremljati celotnega programa RTV Slovenije.

In še tole, zakaj ne moremo spremljati oddaj ali filmov pri katerih je RTV Slovenija koproducent? Ravno kar sem več kot pol ure preko spleta gledala fim Stanje šoka producenta Emotion Films in koproducenta RTV SLO (in nekaterih drugih koproducentov), naenkrat pa je bil film prekinjen z znano špico Spoštovani gledalci, programa trenutno ne morete spremljatiMislim, da bi morala RTV SLO rešiti to vprašanje z avtorskimi pravicami na drugačen način, mene namreč ne zanima kaj dosti, katere oddaje so vaše produkcije, jaz plačam naročnino in zato bi morala imeti dostop do vseh oddaj, ne glede na to, če nimam TV sprejemnika.

2. g. A. P.:

zadnjih nekaj dni so nekatere **informativne oddaje (dnevnik in odmevi)** na spletni strani rtvslo **oznacene z "geoblocked"** in jih denimo na portugalskem ni mogoče gledati. mi lahko pojasnite, zakaj smo jih do zdaj slovinci v tujini lahko gledali preko spleta in zakaj jih ne moremo več?

hvala in lep pozdrav.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pogrešam odgovor uredništva.

Onemogočena prijava v sistem in neustrezna komunikacija z uporabnikom portala

1. g. M. D.:

Kot nov uporabnik sem se **prvič registriral** na spletni portal rtvslo.si, potrditev registracije je bila uspešna, **uspešno sem se vpisal v portal, ko sem pa želel oddati prvi komentar, ga ni bilo mogoče oddati.**

Naenkrat sem bil **samodejno odjavljen iz portala, vpis z uporabniškim imenom in geslom ni bil mogoč.** Mislim sem, da sem pozabil geslo, zato sem uspešno nastavil novo geslo, ki pa zopet ni delovalo.

Na odgovor je bilo potrebno čakati več dni, dobil sem ga samo od osebe, ki se je podpisala kot 'administrator':

Spoštovani! Prijava ni mogoča, ker je vaše drugo uporabniško ime že pod nadzorom, ki je bil uveden zaradi kršenja MMC-jevih pravil komentiranja. Lep pozdrav, administrator

Ker odgovora nisem najbolje razumel, sem **ponovno na ustrezne kontakte namenjene za pomoč uporabnikom poslal prošnjo, da se mi pomaga in omogoči dostop in prijava** v spletni portal javnega RTV zavoda.

Zato se obračam na vas za pomoč. Spodaj podpisani M. D. sem se prvič poskušal registrirati z mojim email naslovom z mojega lastnega IP naslova, registracija je bila uspešna, naknadno **je pa verjetno gospod s podpisom 'administrator' izbrisal moj račun in mi onemogočil dostop.**

Zanima me kakšne so moje pravice in zakaj se ne morem prijaviti v portal RTVSlo, kljub uspešni registraciji? Meni se zdi **takšno diletantstvo škandalozno in povsem nesprejemljivo.**

Luka Zebec, vodja MMC spletnega portala:

Očitno je v uporabnikovem primeru prišlo do nesporazuma zaradi velike podobnosti z drugim uporabnikom »D.«, nad katerim je bil zaradi grobega kršenja pravil uveden nadzor (komentarje pred objavo pregleda administrator). Zadevo smo uredili, tako da je uporabniku gospodu D. sedaj omogočeno sodelovanje (komentiranje, ...) na portalu. Uporabniku se za nevšečnost opravičujemo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ni enostavno razumeti, da je prišlo do zmešnjave le zaradi podobnosti v priimku z drugim uporabnikom, saj so identifikacijski podatki na voljo tudi drugi, ampak očitno se tudi to lahko zgodi, kar ni vesela novica. Da mora upravnik več dni, ko mu je že blokiran dostop, čakati na kratko zgolj formalno obvestilce, zakaj naj bi mu bil blokiran dostop, pa je primerek slabega načina delovanja.

2. g. M. D.:

kljub temu, da sem se uspešno registriral in sem tudi potrdil registracijo iz mojega email naslova se ne morem prijaviti v vaš sistem s svojim uporabniškim imenom.

Tehnična napaka pri nalaganju vsebin

1. g. B. Š.:

Pri downloadanju nekaterih podcastov zadnje čase prihaja do napak:
glej JPG (kjer sta prikazani dve oddaji, pri katerih iTunes javi na napako)
Je napaka na vaši strani?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Čakam na pojasnilo.

ARHIV

Neustrezno in pomanjkljivo označevanje oddaj

1. g. B. Š.:

V arhivu MMC so oddaje, ki imajo le osnovni naziv npr.: "Oddaja", o čem oddaja govori pa ne. Tako ni možno kvalitetna selekcija poslušanja oz. gledanja oddaj že z najavljenim vsebino oddaje. (npr.: Ugriznimo znanost)

Nekatere oddaje vsebujejo tudi reklamna sporočila in prometne informacije. V avtu lahko prometne informacije izklopim dvomim pa, da MMC ne zna izločiti prekrivanja govorne oddaje z informacijami (prometne informacije), oz. izločiti reklamnim sporočila v oddaji, katere niso pomembne za oddajo?

Ali imate kakšne normative glede dodajanja oddaj v arhiv? Včasih je možno misliti, da nekatere oddaje namensko zadržujete ali morda celo cenzurirate. (npr. Radio GA GA večkrat)

Ali kdo odgovarja za konsistentnost označevanja oddaj v arhivu (opis oddaje, naziv oddaje, datum,...). Kakšna je razlika med arhivom Odkrito in Odkrito prispevki?

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Čakam na pojasnilo.

TELETEKST

Neustrezno, moteno delovanje strani

1. g. Ž. B.:

zanima me, zakaj se vaše TTX stranice mešajo in nemoremo verjeti da tega ne morete popraviti.

Npr, bereš stran 112, naenkrat je spodnja polovica teksta iz strani 113?

To traja že leta.

Prvo sem mislil da je do TV sprejemnika, ampak na vseh drugih kanalih je v redu. (POP, HTV, OBN.....)

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Čakam na pojasnilo.

MMC in TELETEKST

Spored - pomanjkljiva in neažurna objava napovedne vsebine - *nenapovedane spremembe programa, Tarča, Odkrito*

1. g. M. P.:

... opozarja, da je bil 13. 1. in 15. 1. spremenjen popoldanski spored na 2. programu TV Slovenija, vendar ni bilo na MMC spletnem portalu in na teletkstu nobenega obvestila o spremembi, niti opravičila. Neažurno obveščanje javnosti o programu na sporedu se sicer sistematično ponavlja. Pritožnik tudi predlaga v razmislek uvedbo posebne strani na Teletekstu, kjer bi tekoče in ažurno objavljali vse programske spremembe, ki se zgodijo po objavi rednega sporeda.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Neažurno obveščanje o nepredvidenih spremembah programa je seveda nesprejemljivo delovanje. Potrebna je takojšnja boljša organizacija pri posredovanju informacij in opravičilo.

2. g. V. H.:

Žal, ne morem mimo šlamparije.

Ura je 17:30, jaz pa ne morem ugotoviti katera tema bo v oddaji Tarča.

TTX nič, MMC nič, sporedi.....

3. g. V. H.:

Vaši na txx nič, na MMC pa:

Tarča

[Nazaj na "osebno izkaznico oddaje"](#)

Tarča

Na sporedu: torek, 29. 1., ob 20.00

Napovednik: Oddaja Lidije Hren zastavlja širok spekter tematik, od politike do kulture. Ekipa se ne izogiba nobeni pereči temi. V oddaji svoje mesto najdejo aktualne težave, pa tudi tiste, ki še niso doživele podrobne obravnave.

Bodite tako prijazni, pa povprašajte vašega direktorja, če seveda ve, katera tema bo nocoj v Tarči.

4. g. V. H.

Tudi nocoj ne vem kaj bo v vaši inf.oddaji..

Saj se bom navadil na to šlamparijo vaših sodelavcev, ki iz meseca v mesec nadaljujejo s svojim nedelom.

Odkrito, aktualna pogovorna oddaja

Na sporedu: torek, 15. 1., ob 20.00

Napovednik: Odkrito je informativna pogovorna oddaja o aktualnih družbenih vprašanjih. V njej sogovorniki z voditeljem iz različnih zornih kotov v odkritem pogovoru analizirajo in komentirajo aktualna politična, gospodarska in druga vprašanja, ki zadevajo kar najširši krog gledalcev.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Dajmo se, prosim, potruditi in začeti **dosledno in pravočasno vpisovati vsebine oddaj in goste v provys**, da bodo gledalci na **ttx-u** obveščeni o tematiki oddaj in vabljenih k razpravi.

Res hvala, če boste malo pozornosti namenili tej hitro odpravljeni površnosti, za katero je bilo že zagotovljeno, da se ne bo več ponavljala.