

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA maj 2012

V mesecu maju se je zvrstilo **22 pritožb**, od tega 2 preko telefona, 1 preko klasične pošte in 19 preko elektronske pošte.

Največ kritik se je nanašalo na **Informativni program**. Pritožniki so večinoma izražali mnenja, ki se niso navezovala le na določene oddaje, ampak so zaznavali tudi moteče pristope, ki se pojavljajo na splošno, v več primerih. Za določene pomembne teme menijo, da so bile obravnavane preskopo in so bile deležne zgolj poročanja, čeprav bi si zaslužili bolj poglobljeno informiranost in diskusijo. Kot na primer način reševanja izhoda iz krize na Islandiji in primerjava s situacijami v drugih državah, predvsem v Sloveniji, pa tudi obisk turškega predsednika vlade v RS in obisk Berlina s strani našega predsednika vlade.

Na občinstvo lahko učinkujejo zelo moteči tudi neustrezni pristopi bolj obrtne ali celo tehnične narave pri ustvarjanju oddaj. Tako v prejšnjem kot v aktualnem mesecu se je zvrstilo kar nekaj pritožb zaradi neposrečene nove grafične podobe ob dnevnih poročilih. Pritožniki dojemajo grafiko, ki se pojavlja v ozadju, kot krste, kar seveda ocenjujejo za neokusno nadgradnjo podobe oddaj. V nekaterih oddajah se pojavlja preveč gostov. Včasih v oddaji Pogledi Slovenije, predvsem pa po novem v oddaji Polnočni klub. V kolikor je gostov preveč, se lahko porazgubi bolj poglobljen in postopoma nadgrajevan pogovor, zaradi česar obravnava vsebine ostane preveč površinska. Gledalci in gledalke si želijo predvsem kvalitetnih in poglobljenih debat z zanimivimi sogovorniki. Prednost dajejo vsebinski kvaliteti pred kvantiteto v imenu popestritve. Zaradi podobnega razloga so nekateri gledalci in gledalke v zadnjih dveh mesecih izrazili tudi nasprotovanje glasbeni spremljavi v oddaji Polnočni klub. Čeprav je glasba zelo prijetna, lahko deluje uspavajoče, predvsem pa marsikoga zelo moti pri skoncentriranem spremljanju pogovora, ki vendarle pomeni bistvo oddaje. Zelo podobno moteče lahko izpade tudi neustrezno, "preposkočno" voden pogled skozi kamero. Kritika se nanaša predvsem na oddajo Pogledi Slovenije, pri kateri se kamera kdaj pa kdaj "sprehodi" po studiu, namesto da bi fokusirala gosta, ki je ravno pri besedi, kar lahko prav tako negativno vpliva na nemoteno sledenje toku razprave.

Občinstvo sicer še vedno opozarja na pomembnost objektivnega, kompleksnega in nepristranskega poročanja ter vodenja oddaj televizijskega in radijskega programa. Novinarji in voditelji oddaj morajo biti vnaprej dobro pripravljeni na tematiko, ki jo bodo obravnavali, predvsem skozi pogovore, saj občinstvo hitro opazi, v kolikor morda novinar določenih opomb, informacij, vprašanj ali podvprašanj, ki se tematsko zdijo logična posledica toka prispevka ali razgovora, niso zastavljena.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Podnaslavljanje narečnega govora

1. D. M.:

Vsebina pritožbe oz. pripombe se nanaša na ogromno oddaj razvedrilnega programa, filmov slovenske produkcije, pogovornih oddaj,... ki so se in se še predvajajo na televiziji. Razumem, da so oddaje ali filmi narejeni v slovenskih narečjih (kar je lepo), vendar pa ne razumem, zakaj niso podnaslovljene, saj so lahko slovenska narečja zelo nerazumljiva in nam tako prikrajšajo razumljivost oddaj ali filma. Ko gledam nemške oddaje na nemških programih, so pri veliki večini narečnih oddaj le te podnaslovljene v knjižni nemščini. Prosim vas, če lahko kakorkoli predebatirate zadevo s pristojnimi za slovenski jezik na RTVSLO, oz. me o ne/rešitvi obvestite.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zahvaljujem se Vam za vaše mnenje. Žal niste zapisali, katere oddaje ste imeli v mislih, zato vam težko kar na splošno pripravimo odgovor. V kolikor so narečja težko razumljiva vsem slovensko govorečim prebivalcem, je brez dvoma podnaslavljanje v knjižnem zbornem jeziku nujno. Dejstvo je, da je skrb za slovenski jezik pomembno vprašanje javnega servisa, ki mu je treba posvečati čim več pozornosti, kar je tudi v načrtu izobraževanja RTV SLO.

Neustrezna raba slovenskega jezika

1. K. C.:

V današnji (sicer zanimivi) oddaji o eko potrošništvu, ki sta jo pripravili ga. Mojca Mavec in ga. Barbara Zrimšek me je izredno zmotila neuporaba dvojine, še posebej, ker gre za slovensko jezikovno posebnost. Ne glede na to, da je bil jezik pogovorni, bi morali voditeljici paziti na to.

Takšna napaka se v vaših oddajah ponavlja velikokrat, tokrat imam priložnost tudi zavesti konkreten primer.

Menim, da bi morala biti uredništva javne RTV še posebej pazljiva, da se takšne stvari ne bi dogajale. Tudi jaz plačujem obvezen RTV prispevek in želim, da gre moj denar za to, da se bodo voditelji potrudili pravilno uporabljati slovenski jezik. Nenazadnje je skrb za slovenski jezik po moji oceni ena ključnih nalog javnega zavoda RTV Slovenija.

Vljudno prosim, da vaše zaposlene večkrat opozorite na pravilno rabo slovenskega jezika v oddajah ter prispevkih na spletu.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ustvarjalki oddaje bosta opozorjeni na napako. Imate prav, da je bolj pogovornemu jeziku navkljub ustrezna raba dvojine osnovno pravilo sprejemljivega govora na javnem nacionalnem mediju.

Slab signal

1. T. K.:

V zadnjem času, predvsem po prvo majskih praznikih, opažamo izredno poslabšanje zemeljskega signala na našem področju (Žiganja vas). Kljub temu, da digitalni sprejemnik kaže visoko moč in kvaliteto signala, slika zamuja, se preliva in program je skoraj negledljiv. Zanimivo je, da se je podobno pred časom že dogajalo, se potem uredilo in sedaj zopet pokvarilo.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Na naslovu so včeraj 4. 6. 2012 opravili meritve možnosti sprejema digitalnega signala. Ugotovili so, da je vzrok nastalih težave antenski sistem, ki je iz časov analogne televizije. Področje dobro pokriva pretvornik Tržič - Kovor (K57), do katerega obstaja optična vidljivost. Tehnična služba je podala napotke, kako urediti sprejemne antene.

2. A. Č.:

Do 22.5.2012 je televizor deloval normalno, sedaj pa ni več sprejema. Prosim, da nam ne izstavljate računov do odpravljanja napake. Če je sprejem vezan na zamenjavo kanalov zahtevam zamenjavo antene na vaš račun. Smatram, da mi za pošteno plačilo pripada tudi sprejem.

Dušan Valentinčič:

Dne 5.6.2012 smo na naslovu opravili meritve možnosti sprejema digitalnega signala. Ugotovili smo, da sprejema digitalnega signala ni. Nudili smo jim svetovanje, ter jim ponudili sofinanciranje za izboljšanje sprejema. Zaznati je bilo šibka signala oddajnika Krim (K32) in Planina - Rakek (K27), na obeh kanalih je bil sprejem nemogoč. Gospodu smo 5.6.2012 poslali dopis o možnostih sofinanciranja (SAT, KRS, Siol...), ker je digitalni sprejem nezanesljiv (ozelenitev je še dodatno vplivala na nivo signala). V času meritev je bila gospa navzoča pri meritvah.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Gledalec živi na "nepokrite" območju in nima zanesljivega sprejema s prizemnega omrežja. Bil pa jel seznanjen z drugimi možnostmi sprejema naših programov in našim sofinanciranjem le tega.

INFORMATIVNI PROGRAM

Pomanjkljiva obravnava pomembnih družbeno političnih dogajanj - *izhod iz krize v Islandiji*

1. M. V.:

Ali res obstajajo tudi druge poti za izhod iz krize, ne le grška, oz.slovenska??? Na Islandiji so ljudje odločili, da mora vlada odstopiti, glavne banke so bile nacionalizirane. Odločili so se, da ne vrnejo dolga Veliki Britaniji, Nizozemski in ostalim upnikom, ki je nastal zaradi

nesposobnih domačih finančnih politikov, te pa so postavili pred sodišča. Ustanovljena pa je bila tudi ljudska skupščina, ki je na novo napisala Ustavo. In vse to na miren način.

Prava revolucija proti oblastem, ki so ustvarile sedanjo krizo. Zato o tem tudi ni bilo nobenega obveščanja v zadnjih dveh letih: Kajti, kaj bi se zgodilo, če bi ostali državljani EU vzeli to kot primer?

VRSTNI RED DOGODKOV

2008: Glavna državna banka je nacionalizirana. Krona, valuta Islandije je devalvirana in trg vrednostnih papirjev se ustavi. Država je v stečajnem postopku.

2008. Državljanji protestirajo pred parlamentom in zahtevajo nove volitve, kar povzroči odstop predsednika vlade in njegove celotne vlade. Država je v izredno slabem gospodarskem položaju. Zakon predlaga vračanje dolga Veliki Britaniji in Nizozemski v višini 3,500 milijonov evrov, ki naj bi jih plačali prebivalci Islandije mesečno v naslednjih 15 letih, s 5,5-odstotnimi obrestmi.

2010. Ljudje gredo na ulice in zahtevajo referendum.

V januarju 2010 predsednik prekliče odobritev vračanja dolga in napove referendum. V marcu je na referendumu za preklic vračanja dolga glasovalo 93 odstotkov Islandcev. Medtem je vlada uvedla preiskavo, da bi pred sodišče postavila odgovorne za krizo. Vse odgovorne na visokih položajih in odgovorne bankirje so aretirali. Interpol pa izda ukaz, naj vsi vpleteni zapustijo državo. V tej krizi je bila na novo izvoljena skupščina za pisanje nove Ustave, ki naj vključuje tudi izkušnje pridobljene iz te krize in ki bo nadomestila obstoječo Ustavo (kopijo danske Ustave). 25 državljanov je bilo izbranih, brez politične pripadnosti, med 522 kandidati. Vse kar potrebujejo za kandidacijo je, da so odrasli in imajo podporo 30 ljudi. Ustavna skupščina se začne v februarju leta 2011, da bi predstavila »carta magno« iz priporočil, ki jih različne skupne predlagajo po vsej državi. To mora potrditi sedanji Parlament in parlament, ki bo konstituiran na naslednjih parlamentarnih volitvah.

Povzetek islandske revolucije:

1. Odstop celotne vlade
2. Nacionalizacija banke.
3. Referendum s katerim lahko ljudje odločajo tudi o poslovnih odločitvah.
4. Sodni pregon odgovornih oseb
5. Preoblikovanje ustave s pomočjo ljudstva

Smo bili o tem obveščeni prek medijev? Je kateri koli politični program, na radiu ali televiziji komentiral to? Ne! Islandski ljudje so bili sposobni pokazati, da obstaja način premagati sistem in je dal lekcijo demokracije na svetu.

Ksenija Horvat Petrovčič ; Odgovorna urednica informativnega programa:

Spoštovani,

Bankrot države Islandije in reševanje posledic kolapsa finančnega in državnega sistema smo na TV Slovenija pokrivali zelo natančno. Naš berlinski dopisnik Boštjan Anžin je bil med letoma 2008 in 2011 na Islandiji dvakrat. Skozi številne reportaže in javljanja. Prav tako dogajanje v Islandiji spremljamo s pomočjo posnetkov in informacij, ki jih pridobimo prek svetovnih agencij in izmenjave evropskih televizij.

Ne dvomim, da so gledalci TV Slovenija skozi vsa ta poročila lahko razbrali specifičnost islandske situacije in ocenili primernost in uspešnost islandskega scenarija izhoda iz krize.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Kot je možno razbrati iz kritike, pritožba ni mišljena zgolj kot domnevno pomanjkanje poročanja o dogajanju na Islandiji, ampak tudi kot izostanek prispevkov, ki bi bolj kompleksno obravnavali pojav ter vključili tudi mnenja in razlage strokovnjakov, zakaj na takšen ali podoben način ne reagirajo tudi druge države v krizi. V čem so razlike, zakaj se države različno lotevajo reševanja krize? Bi bilo sprejemljivo tudi drugačno postopanje v Sloveniji? Brez dvoma gre za zelo aktualno in intrigantno tematiko, pri čemer je razumljivo, da se del javnosti sprašuje o tem, kar naj bi sicer morali sami razbrati skozi poročanja in celo sami oceniti, kakšne so specifične islandske situacije in uspešnost islandskega scenarija izhoda iz krize. Veliko manj težavnih političnih in gospodarskih situacij za oceno je bilo predmet številnih okroglih miz, soočenj različnih mnenj in strokovnih ocen. Ni razumljivo, zakaj bi se morali ob vprašanju razlik reševanja krize po islandskem vzoru v primerjavi z drugimi državami gledalci in gledalke sami spopadati z razbiranjem pomembnih poudarkov in celo z ocenami primernosti na podlagi časovno razdrobljenih poročanj. Seveda je pomembno predvsem vprašanje, koliko in kako so se tej tematiki podrobno posvetili novinarji in strokovnjaki ter kako so oni razbrali specifičnosti islandske situacije ter ocenili primernost uspešnosti scenarija za izhod iz krize. Občinstvo bi brez dvoma z veseljem prisluhnilo ugotovitvam in bi kvečjemu presojali o morebitnih različnih ocenah ali poudarkih. V kolikor občinstvo dobi občutek, da se določeni temi mediji, politiki in morda tudi strokovnjaki izogibajo, pa ostane le vtis, da morda tudi sami ne razumejo dovolj dobro situacije in tudi relevantne ocene ne znajo podati.

Sicer bo tudi oddaja Globus spregovorila o reševanju krize na Islandiji.

Odsotnost poročanja o pomembnih političnih aktivnostih

1. A. T.:

Rad bi se pritožil zaradi zelo omalovažujoče predstavitve (7. 5. 2012) in ignoriranja (8. 5. 2012) pomembnih državnih srečanj našega predsednika vlade. O obisku turškega predsednika vlade v RS smo zvedeli nekaj malega tik pred koncem oddaje, potovanje našega predsednika v Berlin pa ni bilo niti omenjeno, kar je nezaslišan spodrselj. Skrbi me, da ni šlo za spodrselj, ampak za nestrokovnost in načrtno skrivanje pomembnih novic, ob tem ko napihujete nepomembne dogodke in izjave. Če imate za našega ministrskega predsednika rezervirane minute le v primeru, da ga valjajo po sodiščih, to razumem kot prikaz nizkotnih slovenskih značajev. Ko pa gre za zunanjo politiko, pa bi vam vendarle moralo kaniti, da TV

dnevnik gleda tudi osebje turške in nemške ambasade. Kaj si o tem mislijo, si, prosim, odgovorita sami. V slogu rumenih medijev na prvo mesto postavite izživiljanje na »truplih« upokojenih nadškofov, državniški obisk pa zamolčite!

Iz dneva v dan polnite programski čas z drobnarijami od Damaska in Aten do Strunjana in Plečnikovega podhoda. Nikakor ne mine noben Dnevnik brez obveznih Štrukljevih razbijaških in hujšaških dejavnostmi.

Javna TV je tudi moja TV, zato za svoj denar upravičeno pričakujem več strokovnosti in modrosti. Kaj pomaga prenova studija v modri barvi, če pa so oddaje povsem rumene!

Meta Dragolič, urednica zunanje političnega uredništva:

To da v informativnem programu nismo poročali o dogodkih, ki jih omenja gledalec, ne drži.

Turški premier Erdogan je bil na obisku v Sloveniji 7.5.2012. Prispevek o tem, ki je bil dolg 1.36 (kar je celo več, kot običajni prispevki v tv dnevniku) je pripravil Igor Jurič. Res pa je, da je bil umeščen bolj proti koncu dnevnika.

Kar pa se tiče, obiska slovenskega premierja v Berlinu, se je ta zgodil 9.5.2012. Seveda smo o njem poročali, saj imamo v nemškem glavnem mestu dopisnika Boštjana Anžina, ki je poročal tudi o tem dogodku. Njegovo poročilo je bilo skupaj dolgo skoraj 5 minut, kar je za tv dnevnik izjemna minutaža. Pomeni namreč skoraj petino od skupaj približno 27 minut, kolikor je običajno namenjeno osrednji informativni oddaji TV Slovenija.

Previsoko število gostov in posledična površna obravnava vsebin v pogovornih oddajah

1. P. V.:

Moti me veliko število gostov v vaših pogovornih oddajah, pa tudi veliko število samih pogovornih oddaj. Denimo v Polnočnem klubu z dne 25. 5. jih je nastopilo kar 12. Sami si lahko izračunate, da če je oddaja dolga 60 min, potem na enega gosta odpade približno 5 min, v resnici še manj, ker je treba še odšteti vstopno in odjavno špico in voditeljev čas. V oddaji Pogledi Slovenije je to stalna praksa. Na ta način se pogovor sploh ne more razviti, vsak gost ima 5 minutni (samo)govor in potem je oddaje konec. Tudi v Odmeve vabite glede na omejen čas razmeroma veliko gostov. Denimo v Odmevih z dne 24. 5., najprej Virant, 10 min, potem gosta Gosarič in Jaklič, 10 min, na koncu še Bulič s 5 min. Ob tako velikem številu gostov se novinarji seveda ne morejo dobro pripraviti ali pa jih morda ravno zato toliko vabijo, ker se jim potem ni treba poglobiti v obravnavano tematiko, dovolj sta 2,3 vprašanji in je čas oddaje zapolnjen. Vse te oddaje imajo skupen imenovalec, ki se mu reče površnost, kar nasploh "odlikuje" vašo televizijo v zadnjem obdobju. Raje pripravite manj pogovornih oddaj, toda te bolj poglobljeno in temeljito, po možnosti še podprte z raziskovalnim novinarstvom kot je to v Tarči. Ostali čas pa zapolnite recimo s tujimi dokumentarci, teh je bilo včasih veliko in bili so kvalitetni.

Voditeljica in urednica Polnočnih klubov, Danica Lorenčič:

Oddaje, kot je Polnočni klub z dolgimi monologi gostov gledalce odvrnejo od pozornosti, kar pa se 25. maja ni zgodilo. Vsi štirje osrednji gostje so gledalcem posredovali vrsto vzpodbudnih in koristnih informacij. Res pa je, da je bilo v studiu zaradi zanimive teme še 8 posebnih gostov, ki so s kratkimi in zanimivimi izzivi vzpodbudili k še bolj dinamičnemu in klubskemu vzdušju. Pripomb, da kdo v 70 minutah ni mogel povedati, kar je želel, ni bilo, nasprotno- gostje so bili s sodelovanjem v oddaji zelo zadovoljni. Temu primerno so bili pohvalni odzivi nekaterih gledalcev, gledanost je bila dobra. Takšno število gostov bo tudi v Polnočnih klubih prej izjema kot pravilo, odvisno od teme pogovora. Za voditelja to zahteva mnogo več priprav in ni res, da je pogovor z več gosti voditi lažje. Gledalcu se za pripombo zahvaljujem, saj nas pohvala, še bolj pa kritika vzpodbudi pripraviti še boljše oddaje. Še posebej pa se gledalcu zahvaljujem, ker nas gleda.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Dejstvo je, da se ob velikem številu gostov v studiu pogovor ali razprava ne moreta tako poglobljeno in vsebinsko zanimivo razviti, kot bi se sicer lahko, saj gosti ob skromnejši dodelitvi časa ne morejo svojih misli in informacij tekoče razvijati in postopoma nadgrajevati. Ekspanzija pogovornih oddaj, kjer je gostov čim več, da bi bilo vzdušje bolj pestro, je lahko dvorezen meč, saj kvantiteta gostujočih lahko hitro zaduši vsebinsko kvaliteto. Programlahko popestri tudi takšen koncept oddaje, ni pa dober znak, v kolikor začnejo izginjati s programa pogovorni formati oddaj, ki stavijo predvsem na to, da se obravnavana vsebina čim bolj pestro, poglobljeno in se zanimivo razvija. Pogoje za takšen pristop in zadovoljiv rezultat pa brez dvoma bolj omogočajo oddaje, ki ponudijo kvalitetno izbiro manj številnega nabora čim bolj zanimivih gostov, kot je to primer recimo v oddajah Panoptikum, Družinske vezi, Večerni gost, Odkrito... Osebo sicer menim, da število gostov v Polnočnem klubu ni ne moreče, ne oddaji v prid, zagotovo pa moti postavitve gostov, saj nikjer v klubu ne sedijo posamezniki tako ponesrečeno kot prav v tej oddaji. Klub je družaben prostor, gre torej za druženje, zdaj pa so nekaj gostov kar v vrsto postavili na odstavni pas. Malo so igralci, malo so statisti. Zvezdan Martič se jim sicer pridruži, kar je edino prav, ampak takrat pa kaže hrbet ostalim gostom. Ponesrečeno.

Nizek nivo poročanja

1. J. B.:

Velikokrat se v oddaje (Dnevnik, Odmevi...) oglašajo dopisniki ali novinarji s terena, ki podajo svoj prispevek. Pri tem jih voditelji oddaje naslavljajo z imenom in sprašujejo po zadevi, oni pa nazaj v smislu kot: "Ja, Janez, kot si omenil..." ali "Lep pozdrav, Mojca, kot smo že poročali..." in podobno. Skratka, poročanje deluje bolj v smislu pogovora dveh znancev, ko novinar s terena javlja voditelju oddaje in ne kot poročevalca, ki dejansko govori nam gledalcem.

Meni se zdi takšno poročanje resno poniževanje gledalcev, ki smo s tem zminimizirani na nekaj, kar je slučajno tam ali pač morda tudi ne. Kot na nekaj minornega, nepomembnega. Dejansko pa bi se tisti, ki poroča s terena, moral zavedati, da poroča vsem gledalcem in ne samo nekomu v studio.

Pri tem pa moram pripomniti, da je na TV SLO tega sicer nekaj in je moreče ter bi bilo

potrebno spremeniti. Še hujše in bolj pogosto pa se to dogaja na POP TV. Očitno se tam še bolj čuti vpliv senzacionalističnega ameriškega, precej nizkega nivoja poročanja.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Voditelji oddaj in poročevalci s terena bodo opozorjeni na vašo pripombo. Vendarle pa nazivanje novinarskega kolega po imenu ni ravno primer neustreznega odzivanja, saj bi po drugi strani lahko strogo formalno vikanje in naslavljanje z gospa ali gospod izpadlo prisiljeno formalistično, saj je občinstvu jasno, da gre za tesne sodelavce. Bolj pomembna je konotacija razgovora v celotnem kontekstu, ki lahko izpade dovolj vljudna in na profesionalnem nivoju ali pa zapade v pretirano domačo kramljanje. To je pa že druga tema.

Neokusna grafična podoba

1. M. R. in P. R.:

Sporočam vam o zelo negativnih asociacijah vašega novega ozadja TV dnevnika. Moja prva misel v ponedeljek ob 19.05, ko sem prižgal TV, da bi gledal poročila, je bila: Kaj se je zgodilo, kaj delajo truge (krste) za napovedovalcem? Ali govorijo o Srebrenici?

To sem pomislil, ker sem zamudil začetek TV dnevnika, potem pa sem ugotovil, da je to "krasno, novo, prenovljeno" ozadje novega studija. Povem vam, da je to ozadje povsem zgrešeno, ker asociacija na truge (tiste bolj preproste, z lepimi robovi, kot na vašem ozadju) poslušalcu sugerira umiranje, vprašam se, česa, ali RTV ali Slovenije?

Zelo si želim in vam priporočam, da to ozadje čimprej zamenjate. Do danes sem odlašal s sporočilom, zanj pa me je prepričala znanka, ki jo sopodpisujem, ker je takoj pritrdila, da jo nekaj pri tem ozadju strašno moti. Prepričan sem, da v tem mnenju nisva osamljena.

2. N.N.:

Gledalka sprašuje, »kaj pomenijo te krste v ozadju?«

Ksenija Horvat Petrovčič; Odgovorna urednica informativnega programa:

Zelo mi je žal, če vas naše novo grafično ozadje spominja na krste. Če je grafika pri vas zbudila tako hudo primerjavo, potem najbrž nima kaj dosti smisla razlaga, da steklene ploščice predstavljajo površino globusa, kot se pojavlja v naših začetnih špicah. No, vsekakor tudi sami nismo povsem zadovoljni s to grafiko, zato vam z veseljem sporočam, da pri njej prav dolgo ne bomo vztrajali.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ozadje oddaje je del vizualnega koncepta prenove osrednje informativne oddaje. Osrednja podoba je globus in iz njega izhajajoči kvadri, ki tudi meni delujejo nekoliko hladno, a čisto. Lahko da vas spominjajo na krste. Mene bolj na ledene skrinje, kamor pa se takoj ob prispevku naseli vsebina. Kaj pa pomeni odgovor odgovorne urednice v delu, ko pravi "pri njej prav dolgo ne bomo vztrajali" to pa slabše razumem.

POLNOČNI KLUB

Moteča glasbena spremljava

1. **O. H.:**

Na TV SLO 1 bi rada zdaj, 4. maja, ura je 23.25 gledala in predvsem poslušala zanimivo oddajo polnočni klub. Žal mi pravico do razumljive slišnosti pogovorov RTV Slovenije ne omogoča zaradi glasbene spremljave, ki moti.

Vem, da so z glasbeno spremljavo govornih oddaj na radiju začeli med zadnjo vojno v Beogradu, da so »prekrili« razne šume zaradi slabe – poškodovane tehnike. Za filme pa velja, da je glasba dobra, če se je ne sliši. To je mogoče, ker so scenariji pripravljeni naprej, največkrat pa jo dodajo pri montaži. Pri govornih oddajah pa glasba le moti.

Ena od urednic mi je sicer odgovorila, da so se nastopajoči prijetno počutili ob glasbi, jaz pa sem mislila, da so oddaje namenjene poslušalcem in gledalcem. Oni pa se lahko gredo pogovarjat v lokal s prijetno glasbo.

Danica Lovrenčič, urednica oddaje Polnočni klub

Upam, da bomo našli rešitev, ki bo všečna večini gledalcev, mnenja so namreč deljena. Gospe O. H. sem se že po prvi oddaji opravičila, saj je bilo klavirske spremljave res preveč, pri predvajanju oddaje pa se mi je zdel klavir glasnejši kot ga je bilo slišati v studiu, kjer so se gostje res počutili prijetno in sproščeno... v dobro gledalcev!

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Sicer čudovita klavirska spremljava lahko v kontekstu pogovorne oddaje resnično deluje moteče, ker ovira koncentracijo na pogovor. Ker so melodije umirjene in nežne, da ne bi motile toka pogovora, pa po drugi strani lahko delujejo "uspavalno". Da se gosti v studiu počutijo prijetno in sproščeno v dobro gledalcev, se ne zdi dober izgovor, saj gosti oddaje Polnočnega kluba tudi pred uvedbo glasbene spremljave niso delovali v očeh občinstva nesproščeno in neprijetnega počutja. Le občinstvo je bolj nemoteno spremljalo dogajanje.

ODKRITO

Pristransko vodenje oddaje

1. **M. S.:**

Prosim, če si ogledate včerajšnjo oddajo, ki jo je vodila novinarka Vida Petrovčič- varčevalni ukrepi. Očitno se je na oddajo skrbno pripravila in vso oddajo (kar ob sogovornikih ni bilo težko) peljala k cilju- Slovenci vsi ukrepi so namenjeni le socialno ogroženim državljanov. To, da je sogovornica povedala, da je postavljeno najvišje nadomestilo za porodniško (mislim, da okrog 1600 EUR) z namenom, da se prepreči izplačevanje nadomestil, ki dosegajo tudi 12.000 EUR/mesec. Sindikati so dosegli, da bodo taka nadomestila izplačana za prve tri mesece tudi po sprejetju varčevalnih ukrepov. Uspeh ni kaj! Novinarka tudi na zaključku ni poudarila

ukrepov, ki prizadenejo ljudi z daleč nadpovprečnimi dohodki (kot je prejemanje porodniške in nadomestilo za varstvo otroka 12.000 EUR/mesec), pač pa je z norčevanjem v zvezi z ukrepi zaključila oddajo, kot ji je bilo verjetno naročeno ob izdelavi scenarija.

Nisem ne leva in ne desna in tudi ne na drugih straneh, toda želim si novinarjev, ki me bodo korektno informirali in me pustili, da bom sama delala zaključke. Toda nekateri novinarji, ki imajo verjetno težave z navijaštvom in jih plačujemo z električnim priključkom, nam tega ne dovolijo.

Vida Petrovčič; novinarka in urednica:

V oddaji, ki sem jo vodila, sem postavljala vprašanja, ki so jih na naše in vladno povabilo zastavili gledalci in gledalke, in prosila vladne predstavnike za odgovore.

Ukrepov sama nisem komentirala. Vsi komentarji in pojasnila so bili izrečeni s strani gostov oddaje.

Tako izjava gledalke, kot je zapisana - navajam: da sem »peljala k cilju- Slovenci vsi ukrepi so namenjeni le socialno ogroženim državljanov«, ne drži. V oddaji nismo posredovali nobenih zaključkov, pač pa smo povabili gledalke in gledalce, da še naprej zastavljajo vprašanja, ki smo jih kasneje posredovali vladi, ta pa bo ali pa je že, pripravila odgovore, ki so in bodo objavljeni na spletnih straneh RTV Slovenija. Po oddaji je na spletni klepetalnici na vprašanja gledalk in gledalcev odgovarjala tudi gostja oddaje.

Nihče v oddaji se v zvezi z ukrepi ni norčeval. Oddaja ni bila vodena navijaško. Moj namen je bilo dobiti odgovore na vprašanja s strani predstavnikov vlade. Vlada je sama, s posebnim obvestilom za javnost, že teden prej povabila državljanke Slovenije, da ji prek posebnega vladnega telefona zastavljajo vprašanja v zvezi z novo zakonodajo. Oddaja, ki sem jo vodila, in za katero smo zbrali izključno vprašanja in komentarje gledalk in gledalcev, kar je bilo v oddaji večkrat jasno povedano, je imela izključno informativni značaj.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Oddaja je bila pripravljena profesionalno glede na zastavljen cilj. O kakršnem koli navijaštvu v oddaji res ne moremo govoriti.

POGLEDI SLOVENIJE

Moteče vodenje kamere

1. N. J.:

»Zakaj moramo tolikokrat gledati lesene konstrukcije? Gre za nov prijem kamermana? Moteče je gledati obraze skozi reže in nas gledalce to dekoncentrira!«. Sicer pa gledalka zelo rada spremlja programe TV SLO.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Prevelika težnja k ustvarjalnosti na področju gibanja kamere lahko v kontekstu predvsem resnih informativnih pogovornih oddaj izpade res zelo moteče in prispeva k dekoncentraciji občinstva. Režiser oddaje bo na Vašo pripombo opozorjen.

RAZVEDRILNI PROGRAM

IZZA ODRA

Prepozno predvajanje oddaje

1. **P. Ž.:**

Oddaja Izza odra je na sporedu RTV SLO 2 kronično razvrščana v pozno nočne termine. V tem tednu je uvrščena v sredo ob 00:20 – 2:00 in v nedeljo ob 1:00 – 2:40. Brez zamere, vendar se ljubitelji in poslušalci številnih glasbenih zvrsti, katere oddaja pokriva, sprašujemo, ali gre za norčevanje urednika sporeda RTV SLO 2, ki oddajo razvršča v tako pozne nočne, oziroma jutranje termine? Komu je v tako poznem terminu ogled oddaje namenjen? Zaposlenim in študentom zagotovo ne. Ali moramo gledalci oddaje Izza odra v 'sobotni' ponovitvi oddaje bedeti do 2:40 ponoči oziroma jutra, ker si je v torkovem terminu razumljivo ne moremo ogledati? Vsaj en termin, torkov ali sobotni naj bo normalen in resnično torkov in sobotni in ne sredin in nedeljski..

Vanja Vardjan; Odgovorni urednik Razvedrilnega programa:

Oddaja Izza odra je umeščena v redno shemo **TVS 2 ob 23.00**, kadar pa so v programsko shemo izredno uvrščeni prenosi športnih dogodkov, pa je na sporedu pozneje. Z avtorjem in voditeljem oddaje Izza odra Branetom Rončeljem smo se posvetovali ali oddajo v primerih, ko gre pozneje v spored, izvzeti iz sporeda, vendar želi, da bi bila oddaja stalno na sporedu zaradi njene aktualnosti in tudi stalni gledalci, vsaj po njegovem mnenju, oddajo spremljajo tudi v poznejših programskih pasovih.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Strinjam se z mnenjem gledalke, da morajo imeti oddaje stalen in stabilen termin predvajanja. Žal pa se zaradi športnih dogodkov, ki niso vselej predvidljivega trajanja, pogosto zgodi, da načrtovane oddaje ali odpadejo ali pa zaidejo pozno v noč. Rešitev bi bila lahko v tem, da bi šport dobil svoj tematski kanal in bi tako lahko rešili dosedanjo nestabilnost načrtovanih oddaj na TVSLO 2. V kolikor bi seveda finančna zmogljivost, glede na prioritete javnega servisa in njegovo poslanstvo, to še dopuščala.

Vodstvo bo opozorjeno na Vašo pritožbo.

ŠPORTNI PROGRAM

Nekakovostno komentiranje - dirke

1. **I. B.:**

Po daljšem premoru sem ponovno spremljal prenos dirke na vašem drugem programu. (Sicer jo spremljam na avstrijskem, ravno zaradi razlogov, ki jih navažam v tej pritožbi). Menim, da bi si TV S glede na sredstva s katerimi razpolaga, lahko privoščila primerne komentatorja, ali pa celo ukinila komentiranje, kar bi bilo ceneje in manj moteče od sedanjega stanja. Ugotavljam, da Miran Ališič dobesedno kviri užitek gledalcev ob spremljanju dirk. V pomembnih trenutkih dirke začne govoriti o nekih drugih zadevah, ob n.pr. rutinskih postankih dirkačev pa vpije kot bi šlo za gol(res primerno za nogomet), ne dokončuje začetih misli in preskakuje na druge teme, ki jih spet ne konča... Pomislite, da gre za zapravljanje denarja gledalcev, ki jih obenem spravljate v slabo voljo. Zanima me koliko so letni stroški tega komentatorja in prosim za odgovor, saj verjetno ne gre za prav majhno vsoto. Poleg tega trpi tudi ugled TVS.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vaš dopis in opombe bodo posredovane uredništvu in omenjenemu komentatorju v razmislek. Vaše mnenje je seveda povsem legitimno, težko pa bi bilo sprejeti osebno pripombo, "da komentator kviri užitek gledalcev "in "da gledalce spravlja v slabo voljo". Lahko govorite v svojem imenu, težko pa v imenu vseh gledalcev.

Koliko so letni stroški komentatorja, pa bo odgovorilo vodstvo RTVSLO, ki sem mu naslovila vprašanje.

JUTRANJI PROGRAM

Politična pristranskost v imenu satire

1. **P. M.:**

V kolikor odštejem "poročila", spada Jutranji program na TVS1 med razvedrilne oddaje, torej med oddaje, v katerih ne glede na čase v katerih živimo, ne sme biti nikakršnih političnih vložkov. O tej oddaji imam takšno predstavo, ki je ne nameravam spreminjati in trdno upam, da je takšno tudi mnenje ustvarjalcev tv programa na TVS.

Že nekoč poprej, v času nekakšnih poskusov z znanimi gosti kot "sovoditelji" Jutranjega programa sem zaznal dva primera, ko je gostujoča oseba prestopila mejo področja zabavnosti in zabredla v samovšečno modrovanje politične narave česar ne ocenjujem kot satiro (umetnost), zato bom moje poimenovanje raje zadržal zase. V spominu hranim dve imenii : Vinko Šimek in Iča Putrih. Ta zadeva je najbrž že " zastarala", zato je ne bom obnavljal, temveč bom podobno označil najnovejši primer.

V četrtek, 26.aprila 2012 je bil Vinko Šimek ponovno gost Jutranjega programa TVS1. Bil sem prepričan, da bo ponovno kršil okvir razvedrilne oddaje, zato sem sedel in spremljal oddajo. Nisem se zmotil. Ko se je ugibanje o skritemu predmetu s Prešernovega trga preneslo v

studio, je uporabo tega predmeta takoj pripisal sedanji slovenski vladi. Njegovo besedičenje o predmetu je bilo resda kratko, vendar izrečeno v pravemu trenutku : takrat, ko gledalci pričakuje pravi odgovor pozorneje spremljajo izrečene besede. V naslednji minuti je bilo mojega spremljanja Jutranjega programa za tisti dan nepreklicno konec.

Kot državljan imam pravico povedati tole:

- Zagotovo polovico prebivalcev RS ne bo nikoli doživelo vlade, ki bi bila všeč nam vsem, kar nas je, tudi če bi jo menjavali vsako leto ali še poprej.
- Umetniki, ki se ukvarjajo s satiro (??), naj le-to napišejo ter prodajajo na stojnicah, kjer je to predvideno, naj jo besedičijo v ta namen zgrajenih prostorih (gledališčih) ; kdor bo to želel poslušati naj plača iz svojega žepa.
- Podoben, vendar obsežnejši spodrseljaj, kot je bila podelitev Viktorjev je bil za Javni zavod RTVSLO vendarle dovolj velik opomin, zaradi katerega bi morali gostujoče "umetnike" natančneje seznaniti, zaradi česa so v neko oddajo vabljeni.
- Svet se vrti naprej, zato bi bilo opravičilo, ki bi se opiralo na skupno druženje v oddaji Mišika in Jakec, zagotovo nesprejemljivo.
- Kadar bom med spremljanjem sporeda na "moji nacionalki" na zaslonu spet zagledal umetnika V. Šimeka, bom sprejemnik izključil ali preklopil na drugi kanal.

Dr. Ljerka Bizilj, Odgovorna urednica TVSLO 3:

V igri Zbudi se Slovenija, tekmovalci ugotavljajo- na podlagi predmeta- poklic, ki ta predmet 'uporablja'. Občasno v rubriko povabimo znane Slovence, ki igrajo za gledalce. Tako je bil eden izmed gostov Vinko Šimek, slovenski humorist, skriti predmet pa žlemovka, ki jo uporabljajo mesarji. Gostja na terenu- Nuša Derenda- je uganko razrešila, gost oz. igralec v studiu- Vinko Šimek- je prav tako sodil, da predmet uporabljajo mesarji in ga v svojem slogu komentiral. Posredujemo prepis Šimkovega komentarja.

Maruša Prelesnik, novinarka:

Vinko Šimek je dejal, da je žlemovka (leseno strgalo za čiščenje črev ob kolinah) – skriti predmet v nagradni igri Zbudi se, Slovenija!

Iztočnica:

ROK: Me pa prav zanima, kakšne ideje ima Vinko Šimek, »Ja, res je, tudi verjetno moj prijatelj Finkuš bi to potrdil, ampak jaz moram povedati, lahko bi to bilo tudi, ne vem, recimo namesto regresa za upokojece darilo slovenske vlade, bi bilo, da tole dobijo, to je recimo nekaj lepega, pa da gredo po travnikih in si nabirajo kar koli, skratka nekaj takega je, kar je povedala seveda, Anuška, Anuška sem ji rekel nekoč, in sedaj boš pa seveda. »

TANJA: «A je odgovor spet isti?»

ŠIMEK: »Ja, spet je isti, mesarji, to je tisto kar jim ostane delavskemu razredu od mesarja, spomin na mesarja!»

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

V tem primeru ni razvidno, da bi šlo za kakšno posebej formulirano blatenje aktualne vlade ali tendenciozno politiziranje sicer nepolitične vsebine. Bolj gre za satirično obarvano kramljanje o težkih časih delavskega razreda in tradicionalnem nezadovoljstvu z oblastjo, ki kroji usodo naroda na sploh.

RADIO SLOVENIJA

RA 1

Nevšečen izbor glasbe

1. **B. P.:**

Moram vam povedati, da sem stari poslušalec radia prvi. Poslušam ga v ozadju ves dan že desetletja in bolj prisluhnem, ko je kaj zelo zanimivega. Na ta način sem vedno na tekočem krvni obtok pa mi poživlja bolj ali manj prijetna glasba. Do pred kake pol leta. Od takrat dalje pa opažam, da se v presledkih med posameznimi programskimi točkami, polni oddaja z nekim morečim glasbenim polnilom, ki traja lahko tudi uro. Ta polnila predstavlja monotono petje brez konca in kraja, brez naslova in brez spreminjajočega poživljajočega ritma, kakor da bi prenašali žaganje drv z večnega traku. Na primer včeraj 19.5.12 je neka deklina skoraj pol ure ob istem glasbenem vzorcu skoraj pol ure ponavljala »daj mi rožo«. Ali ni škoda dragih oddajnih naprav za oddajo takega trušča, saj si ga poslušalci lahko proizvajajo ceneje sami s kakim brnačem, v kolikor ne morejo živeti brez njega. Bolje kot, da ga oddajate, bi bilo, če bi oddajali tišino. Ker pa je ne, moram sedaj radio z nejevoljo, da se zaščitim pred tem, ugašati. Slaba stran take obrambe pa je, da pogosto zaradi tega zamudim kaj koristnega. Včasih je glasbo za te vložke po moje izvrstno izbiral gospod Bulič. Zadnje čase pa se pojavlja namesto njegovega imena ime Katrin Harapin. Je morda to povezano kaj s tem? Ali pa je to samo moja domneva. Moja prošnja je, če že ne gre drugače in se na spremembe moramo navaditi, je da se take spremembe uvajajo **bolj počasi** in neopazno, da to ne bo tako. Pri tem se tisti, ki te spremembe uvaja za zgled lahko vzame gospoda Buliča, narodno glasbo, ali glasbo, ki si jo poslušalci izbirajo ob nedeljah opoldne.

Zelo nerad nergam, a sem se vseeno odločil, da napišem to nergaško pismo. Morda bo to storil, ali je to že storil še kateri drugi. Potem bo to samo moja podpora enako čutečim. V vsakem primeru pa sprejmite moj lep pozdrav. Vaš Beno Pehani.

Rudi Pančur; Urednik Uredništva za glasbo 1. program Radia Slovenija

Hvala za vaše sporočilo. Obžalujem, da glasbeno opremo, ki jo pripravlja naša sodelavka Katrin Harapin, dojemate kot morečo glasbeno polnilo. V resnici želimo doseči ravno nasprotno: ko opravljamo svoje delo (delo glasbenih urednikov), sami nimamo v mislih, da ustvarjamo programsko polnilo, temveč da soustvarjamo radijski program, ki je sestavljen iz govornih in glasbenih vsebin, po drugi strani pa se trudimo, da bi bila ponudba glasbenih primerov čim bolj pestra in kar se le da kakovostna.

Pestrost zagotavljamo z velikim številom različnih skladb v naših opremah: to pomeni, da skozi leto ponovimo, glede na druge radijske postaja pri nas, zelo malo skladb, pa tudi število ponovitev, ko kakšno skladbo ponovimo, je nizko. Po drugi strani pestrost zagotavljamo z dnevnimi glasbenimi uredniki, katerih glasbeni izbori se med seboj razlikujejo; s tem želimo zadostiti čim večjemu številu naših poslušalcev, katerih glasbeni okusi in interesi do glasbe se, povsem normalno, pač razlikujejo. Z drugimi besedami: ko izbiramo glasbo imamo v mislih poslušalca, ki je vesel, tistega, ki je žalosten, mladega, starejšega, žensko, moškega, zaspanega, prebujenega, delavca za strojem, doktorja znanosti, ljubitelja glasbe, ljubitelja poročil.....Skratka neskončno okusov in interesov, ki so si, vrhu vsega, pogosto v diametralnem nasprotju! Pa mi vi povejte, kako povsem ugoditi vsem, ob vsakem trenutku in z vsako skladbo?

Vaše mnenje, oziroma protest, se nanaša na delo naše najmlajše glasbene urednice. Je dobra poznavalka novjših glasbenih tokov, z njenim znanjem pa zadostimo potrebam mlajših poslušalcev. Zelo dobro pa se znajde tudi v nekoliko starejši glasbeni zapuščini, kar brez dvoma dokazuje s svojim delom ob sobotnih jutrih.

Veseli me, da vam je všeč delo našega kolega Dragana Buliča – njegovemu izboru lahko prisluhnete vsak četrtek. Kolega Bulič, ki ga mnogi izredno cenimo, pa je pogosta tarča pritožb mlajših poslušalcev. Tako gre to pri nas. Lahko rečete, pa naj mlajši poslušajo Val 202 ali pa kak drug program, toda dejstvo je, da 1. program posluša res najširši spekter Slovencev in Slovencev, zato smo dolžni zagotoviti glasbeni program, ki je raznolik.

Konstruktiven pa je vaš predlog, naj novejšo glasbo uvajamo »bolj počasi in neopazno«, da se človek lažje privadi... Podobno razmišljamo tudi sami. Vašo pritožbo, oziroma mnenje, bom posredoval vsem našim glasbenim urednikom, na prvem sestanku pa se bomo o zadevi tudi pomenili.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Lepo je prebirati, da se med občinstvom in ustvarjalci oddaj odvija konstruktiven in medsebojno naklonjen dialog. Planiranje izbora glasbe, ki bi bil vsem po okusu, zagotovo ni enostavno poslanstvo. Osebno sem zelo proti konceptu "za vsakogar nekaj", ker to največkrat tudi pomeni, za nikogar nič. Okusi so tako zelo različni, neizmerljivi, poslanstvo javnega medija pa je tudi informiranje o različnih glasbenih zvrsteh in tudi o novostih.

Zato je pomembno, da so programske smernice poslušalcem jasne in da vedo, kaj lahko v kakšni oddaji pričakujejo. V kolikor gre za koncept s težnjo po ponudbi za vsakogar nekaj, vmes med drugimi neglasbenimi oddajami, je najbolje, da predvajanje nenapovedanega glasbenega izbora ustreza čim bolj večini dopadljivim skladbam, med tem, ko se bolj specifične glasbene zvrsti ali pristope predstavlja predvsem v posebej napovedanih tematskih terminih. Postopno uvajanje novejših glasb in manj popularnih glasbenih zvrsti ali stvaritev je ob tem prav tako zagotovo zelo dober predlog.

Neprimeren način podajanja informacij

1. D. M.:

Danes zjutraj sem poslušal jutranja poročila na RA Slovenija ob 7:00. V uvodu je napovedovalka povedala, da je danes 25. maj, Dan mladosti. Kolikor je meni znano iz

zgodovine **je to bil** v ranjki Jugoslaviji dan, ko je morala vsa mladina slaviti rojstni dan diktatorja in voditelja totalitarne nedemokratske države Josipa Broza Tita. In ravno okrog 25. maja 1945 je ta slavljenelec, dal hladnokrvno pobiti desetisoče mladih ljudi. To je Dan mladosti, ki se ga nekateri očitno tudi na radiu Slovenija spominjajo z nostalgijo in simpatijo ?!

Protestiram proti takemu načinu izkrivljenega podajanja informacij v osrednjih informativnih oddajah na javnem nacionalnem radiu, ki podaljšujejo mit o kultu osebnosti in mit o večni mladosti in nedolžnosti "ljubljenega vodje".

Morda pa bi nekateri želeli spet v čase, ki jih danes še vedno živi Severna Koreja?

Miha Lampreht, Direktor Radia Slovenija:

Spoštovani,

vaše mnenje jemljem na znanje, čeprav se z njim v kontekstu Druge jutranje kronike ne morem strinjati. Če ste pozorno poslušali, je voditeljica na 16.-ti minuti oddaje, v sobesedju Eve Boto na Eurosongu v Bakuju rekla, citiram »nostalgičen pogled na neke druge čase«, kar je dovolj širok pojem za razlago. V zgodovinsko refleksijo, ki jo vi navržete v vaši filipiki, vpletati generacijo, ki se je rodila krepko po drugi svetovni vojni in s temi dogodki nima nič, se mi zdi pretirano in v kontekstu povedanega nerelevantno.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Vse generacije bi morale biti vsaj okvirno seznanjene z osnovnimi vidiki pomembnih zgodovinskih pojavov, posebej tistih, pri katerih je bila neposredno udeležena tudi naša država. Da mlajše generacije same niso živele v določenem politično in družbeno turbulentnem, morda celo prelomnem času, še ne pomeni izgovora za samo po sebi umevno nevednost ali popolno neinformiranost. Zato omenjeno še posebej ne pomeni izgovora za novinarje, da bi bili popolnoma odvezani kakršne koli odgovornosti, kako spregovorijo o določeni politični tematiki, v kolikor klepetajo z gostom ali o nekom, ki je mlad, pa naj itak ne bi imel pojma, o čem je pravzaprav govora. Dejstvo je, da je 25. maj nekoč bil praznik in formalno gledano ni več, za kar obstajajo določeni razlogi. Kako si vsak posameznik razlaga pomen nekdanjega praznika in kaj mu pomeni danes, ni problem novinarja. Problem novinarja pa vedno in povsod je, na kakšen način komunicira z gosti in kako sam posreduje določena stališča, saj je osebno zavezan profesionalni etiki in mora stremeti k objektivni distanci do vsebin, s katerimi se srečuje. Izraz "nostalgično" pa ni ravno zelo širok pojem, ampak kar jasno definiran, za čemer mora novinar brez izgovorov argumentirano stati ali pa je bolje, da ga sploh ne uporablja.

Opomba o tem, da se Dneva mladosti nekateri »na radiu Slovenija spominjajo z nostalgijo in simpatijo ?!« je tendenciozna, glede Severne Koreje pa v tem kontekstu nevzdržna in absurda.

Nepredvajano voščilo - čestitke na željo poslušalcev

1. **N. S.:**

Gledalka opozarja, da kljub obljubi ni mogla voščiti slavljencu s skladbo, ki si jo je želela in želi pojasnilo.

Darja Groznik; Odgovorna urednica RA 1

Prejeli smo vaše pismo, v katerem izražate ogorčenje nad našo oddajo Pozdravi in čestitke, ki je na programu vsako nedeljo med 11. in 13. Uro. Kot pišete, ni bila predvajana skladba, ki ste jo želeli.

Pogovorila sem se s kolegico Lucijo Grm, ki pripravlja to oddajo. Kot mi je pojasnila in kot sem v vašem pismu tudi videla, ste predlagali dve skladbi. Prva (Zlata poroka) ne obstaja, vsaj v našem bogatem arhivu ne. Tudi druge predlagane skladne (Žena, tebe bi še enkrat izbral) v našem arhivu ni. Mogoče ste želeli skladbo »Skupaj za vedno« ansambla Braneta Klavžarja, vendar je bila ta skladba že izbrana in skladb v oddaji, kot ste najbrž opazili, ne ponavljamo. Lucija Grm je izbrala skladbo, ki je bila po njenem mnenju najbližja želeni in sicer Zlat prstan Ansambla Braneta Klavžarja.

Žal mi je, da čestitka ni dosegla želenega namena. Prosim pa vas, da razumete opisane okoliščine. Naj poudarim, da čestitke in pozdravi v naši oddaji niso plačljivi in da moramo skrbimo za glasbeno podobo, ki je v skladu z našo uredniško politiko. Trudimo se, da je oddaja poslušljiva tudi za vse tiste, ki oddajo zgolj poslušajo in v zanj ne prispevajo pozdrava oziroma čestitke.

V želji, da vas omenjene zadeve ne odvrčajo od poslušanja našega programa, vas lepo pozdravljam.

VAL 202

Neprimerno vodenje intervjuja - *Ime tedna*

1. T. O.:

Poslušal sem pogovor vašega voditelja z gospodom Janezom Stanovnikom kot zmagovalcem tokratnega izbora »Ime tedna«. Ne glede na to, da sicer rad poslušam njegovo vodenje Vala 202, zdi se mi zabaven, duhovit, poln drobnih domislic....., je bil tokrat v pogovoru z g. Stanovnikom žaljiv, hahljajoč in nesramen, poniževalen.

Prvič je g. Stanovnik star in zelo izkušen gospod in si že s tem zasluži resen pogovor. Ima še vedno marsikaj povedati. Kot sem iz glasovanja razumel, so se ljudje danes odločali zanj ravno iz tega razloga. Spoštovanje si zasluži tudi zato, ker je 1941 storil kar je bilo takrat potrebno storiti. Bil je več desetletij v tujini na visokih položajih. Bil je slovenski predsednik. Tudi v visoki starosti je aktiven in koristen.

Cel pogovor voditelja z g. Stanovnikom je potekal neprimerno, nekako hahljajoče. Rinil je v misli sobesednika, ko mu je ta odgovarjal na vprašanje. In na koncu postavi Zadnje vprašanje: »Kakšna pa je višina vaše penzije«?

Ko tako razmišljam - morem verjeti, da se človeku s tolikšno življenjsko izkušnjo lahko postavi bolj bedno vprašanje. Ljudje, zaradi katerih glasov je bil izbran bi ga gotovo vprašali kaj

povsem drugega. Voditelj se je lahko zabaval na račun nekaterih utemeljitev glasujočih že v času poteka oddaje.

Matej Praprotnik, novinar:

O vsaki tako resni pritožbi v uredništvu razmislimo in se pogovorimo. Sploh pa sem o vašem pisanju razmislil tudi sam, saj ne želim biti novinar kot ga opisujete.

Intervjuji potekajo živo in včasih je težko predvideti potek pogovora. Ker me na prireditvi ni bilo, me je zanimalo, kakšen je odziv mladih, kako mladi praznujejo dogodke iz časa, ki se zdi zelo oddaljen. V tej smeri se je intervju tudi nadaljeval, ko sva z gospodom Stanovnikom govorila o sodobnih vojnah in tem ali nas sploh še ganejo. Pri tem sogovornika nisem oviral, svoje poglede je prikazal brez prekinjanja. Dejstvo, da smo intervjuvali gospoda Stanovnika, je naše poslušalce najbrž res razdelilo. A to je že drugo vprašanje.

Lahko vam razložim še, zakaj smo gostu postavili za nekatere sporno vprašanje o pokojnini. Zaradi odmevov v medijih je postalo aktualno, gospod Stanovnik pa je sam povedal, da bo špekulacije komentiral po praznikih. Dali smo mu priložnost. Iz postavljenega vprašanja tudi ni razbrati kakršnekoli sodbe, ki se jim kot novinar vedno izogibam. Glasilo se je namreč takole:

"V preteklih dneh so spletne medije preplavila ugibanja o vaši pokojnini? Požar report so radi povzeli mnogi mediji. Prebral sem, da boste višino svojih prejemkov komentirali po prazniku."

Iz odziva gospoda Stanovnika (in poslušalcev) sem najbrž pravilno sklepal, da je vprašanje razumel kot osebni napad. Žal, saj to ni bil moj namen. Situacijo sem skušal pomiriti, pri čemer mi je, priznam, spodletelo. To mi lahko očitata in tudi o tem sem se po pogovoril s sodelavci. Nihče pa mi ne očita žaljivosti, prekinjanja, posmeha ali teptanja človekovega dostojanstva. Res sem se, ko je gospod Stanovnik omenil, da kuha, pere in lika sam, nasmehnil, a iskreno in ne posmehljivo; sploh pa z željo, da strasti nekoliko pomirim.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Zagotovo ne more pomeniti novinarsko vprašanje, kolikšno plačo je katera koli javna osebnost, kaj šele nekdanji ali aktualni politični funkcionar, prejela, akt nevljudnosti ali kakor koli nesprejemljivo obnašanje. V družbi, ki se predstavlja kot demokratična, je še posebej pomembno, da novinarji predvsem pred političnimi osebnostmi nimajo zadržkov ali celo strahu, da bi vprašali kaj spornega ali neprimernega. Kako vprašani odgovori, je seveda njegova svobodna odločitev. Vso formalno in moralno pravico ima, da tudi ne odgovori. Lahko pa izpade nezadovoljiv način, kako novinar vodi pogovor, iz česar se zlahka tudi razbere, kako je novinar na določene vsebine in na možne reakcije sogovornika predhodno pripravljen. Je že res, da se je zagotovo včasih težko pripraviti vnaprej, ker je težko sklepati, kako bo potekal pogovor. Pa vendar. Ni težko sklepati, da se bo sogovornik na vprašanje o osebnih dohodkih morda odzval negativno. Predvsem bi moral pa vsak novinar pri sebi razčistiti, zakaj zastavlja določeno vprašanje. Kakšen je njegov argument, da bi bil odgovor na določeno vprašanje v interesu javnosti iziroma da bi si javnost odgovor "zaslužila". V tem primeru je šlo za temo, ki je že nekaj časa vihrala po medijih in sogovornik je zavrnil takšno vprašanje kot spodobno in okusno. Povedal je tudi svoje mnenje, da si je dostojno življenje z dohodki, ki jih prejema, prislužil s šestdesetletnim delom doma in v tujini. Na ta mnenja in opombe od novinarja ni bilo nobenega odziva in izpadlo je, kot da pojma nima, zakaj sploh sprašuje, kar sprašuje. Komu neki naj bi bilo vprašanje v interesu in zakaj. Ali so na primer nekateri državljani upravičeno zgroženi, ker

menijo, da si sami s trdim delom materialno niso pridobili zaslužnega dostojnega življenja? Ali so zaradi tega upravičeni, da pričakujejo nedostojno življenje po dolgoletnem delu tudi s strani nekdanjih in aktualnih političnih funkcionarjev? Kaj o vprašanju razmerij plač in zaslužnosti v državi meni sogovornik? Zakaj pravzaprav se je novinar odločil zastaviti takšno vprašanje? Skratka, s samim vprašanjem zagotovo ni nič narobe. Tudi smehtanje vmes ni izpadlo sarkastično, posmehljivo ali nevzgojeno. Je pa izpadlo samo vprašanje nepotrebno, ker še kljub burni negativni reakciji sogovornika, ni bilo razvidno, čemu ali komu na ljubo je bilo zastavljeno. Zato je izpadlo vse skupaj zgolj provokativno.

MMC

BLOG

Neupoštevana zahteva po izbrisu uporabniškega računa

1. **A. K.:**

Na Vas se obračam v zvezi z zahtevo po izbrisu svojega profila s portala MMC, na katerem sem sodeloval kot blogger z vzdevkom „Isauros“. Od leta 2007, ko sem se prijavil pod tem vzdevkom, sem objavil preko 500 blogov, nekateri med njimi so bili tudi dokaj brani. Po zadnjih dogodkih, ko so v javnost ('Dosje MMC') prišla dopisovanja vaših kolegov novinarjev MMC, ki so razkrila podla, njihovega poklica nevredna dejanja in potem, ko vodstvo RTV ni zmoglo v zvezi s tem podati nobenega spodobnega odziva, ki bi bil v skladu z etiko vašega poklica in poslanstva, ne vidim nobene možnosti za nadaljno sodelovanje na portalu MMC. Zato sem dne 4. 5. 2012 poslal administratorju zahtevo za izbris mojega profila in s tem vseh vsebin, ki sem jih v zadnjih letih ustvaril. Ker ni bilo nobenega odziva, niti moja zahteva ni bila izpolnjena, sem se z enako zahtevo obrnil na administratorja še enkrat. Moja komunikacija z njim je potekala, kot MMC zahteva, preko zasebnih sporočil. Tudi drugič nisem dobil nobenega odgovora. Občutek imam, da je dosledno ignoriranje mene kot uporabnika zgolj eden od načinov s katerim se „drugače mislečega“, kot se je menda slikovito izrazila ena od vaših novinark, „zmeče v jamo“. Znašel sem se v zadregi: če napišem kako kritično na račun delovanja MMC, mi blog umaknejo brez vsakega pojasnila, ko pa jih prosim za izbris mojega profila in to dvakrat, mi na zahtevo niti ne odgovorijo.

Na MMC sem se namreč registriral v času, ko sem imel vtis, da gre za ugleden medij, z jasnimi demokratičnimi načeli, ki upošteva z ustavo zajamčeno svobodo do odgovornega izražanja osebnih mnenj, četudi so kritična do MMC. Sedaj, ko je postalo jasno, da temu ni tako in da uredniško politiko očitno diktira skupina ljudi z zelo nizkim kulturnim nivojem in brez vsakih moralnih načel, ni nobenega razloga, da bi tu vztrajal. Prepričan sem, da je zato moja zahteva po izbrisu uporabniškega profila upravičena in utemeljena. Ker sem trdno odločen, da MMC zapustim in v upanju, da se mi ne bo potrebno obračati na inštitucije izven vaše hiše, prosim da mojo zahtevo za izbris profila posredujete odgovornim. Želim tudi odgovore na naslednja vprašanja:

- Zakaj na zahtevo po izbrisu uporabniškega profila nisem dobil niti pojasnila niti odgovora?
- Katere vrste ovir stojijo na poti do ugoditve moji želji po izbrisu profila?
- Ali lahko profil izbrišem sam? Če, kako?
- Ali je MMC spremenil način komuniciranja z uporabniki?

Luka Zebec, vodja multimedijskega centra:

Uporabniški profil na spletnem portalu lahko na vašo željo deaktiviramo in tako naredimo nedostopnega, vendar nam boste morali zahtevke za deaktivacijo uporabniškega imena poslati z e-

poštnega naslova, ki ste ga uporabili ob registraciji. Izbris uporabniškega profila ni mogoč. Kot uporabnik lahko sami pobrišete prispevke na Mojem spletu (blogi, videi, slike, ...), ne morete pa pobrisati svojih vnosov na forumu in komentarjev pod prispevki.

Vaše zahteve za izbris profila v uredništvu, kjer so to tudi dodatno preverili, niso prejeli. To je bil tudi razlog, da niste prejeli odgovora neposredno od njih.

MMC ni spremenil načina komuniciranja z uporabniki. Na nas se lahko obrnete preko različnih, javno objavljenih načinov (zasebna sporočila, telefonski klic, e-pošta webmasterju, MMC-ju, Varuhinji, ...).

TELETEKST

Tehnične motnje

1. **M. M.:**

Že nekaj časa se pojavljajo motnje pri listanju teletekst strani RTV SLO, v obliki manjkajočih vrstic, nenadnem in samodejnem preklopu na informacijo, ki je sicer na naslednji strani. Sicer smo naročniki T-2 sistema, vendar pri vseh ostalih programih teletekst normalno funkcionira. Prosim za vaše pojasnilo.

MMC tehnika:

V zvezi z vašo pritožbo o (ne)delovanju storitve teletekst, vas obveščamo, da RTV Slovenija zagotavlja enak izvirni teletekst signal vsem slovenskim operaterjem. Ker smo delovanje storitve preverili v omrežjih drugih operaterjev in ob tem nismo zaznali nobenih težav in ker pritožb na delovanje teletekst storitev s strani uporabnikov drugih operaterjev nismo prejeli, sklepamo, da je problem delovanja storitve na strani vašega operaterja ter vam predlagamo, da se obrnete na tehnično podporo vašega operaterja. O napaki, ki jo omenjate, bomo operaterja obvestili tudi z naše strani.