

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHA PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA

maj 2013

KAZALO

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA	2
RTV SLOVENIJA	3
TV SLOVENIJA.....	9
Informativni program	17
Razvedrilni program	35
Kulturno - umetniški program.....	43
Športni program.....	45
Dokumentarni program.....	50
Verski program	51
TV SLO 3	51
RADIO SLOVENIJA	56
Prvi program	59
VAL 202	63
MMC - multimedijiški portal	66

STATISTIKA ODZIVOV OBČINSTVA

SKUPAJ: 92 odzivov (*pritožb, mnenj, predlogov in pohval*)

RTV SLOVENIJA (splošno): 7 odzivov

TV SLOVENIJA (splošno): 8 odzivov

Informativni program: 28 odzivov

Razvedrilni program: 7 odzivov

Kulturno umetniški program: 4 odzivi

Športni program: 6 odzivov

Dokumentarni program: 1 odziv

Verski program: 1 odziv

TV SLO 3: 3 odzivi

RADIO SLOVENIJA (splošno): 5 odzivov

Prvi program: 2 odziva

VAL 202: 4 odzivi

MMC -multimedijski portal: 16 odzivov

RTV SLOVENIJA

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

1. Gospod Lado Ambrožič

Želim Vam vse dobro na delovnem mestu, saj menim, da je bil skrajni čas, da začne takšno delo opravljati človek, ki ima zdrav duh in razum in ni obremenjen sam s seboj.

Lp, T.G.

Pohvala - program in ustvarjalci

1. Spoštovani g. Ambrožič,

Najprej najine iskrene čestitke ob vašem imenovanju za varuha pravic nas spremljevalcev oddaj RTV Slovenija in veliko uspeha pri vašem delu.

Najprej želiva izraziti naše spoštovanje do vseh vas ustvarjalcev programov, ki so šele ob obilici komercialnih programov pokazali pravo vrednost in kvaliteto. Izredno cenimo delo vaših sodelavcev pri večini oddaj, predvsem z vidika izobraževanja, kulture komuniciranja, konzervativno in selektivnega izbiranja vseh vrst glasbe, kot tudi uravnoveženega informiranja. Moram poudariti, da so v večini najinih sprejemnikov prednastavljene postaje vaše hiše. Imama občutek, da si pošteno zaslužite RTV prispevek. Hvala vam ...

Neuravnovežena glasnost zvoka

1. ... Imam pa tudi pripombo, in sicer na neenakomerno glasnost govornih, glasbenih in še posebej oglasnih blokov. Imamo občutek, da z glasnostjo želite poudariti določen blok. To je že kar moteče, saj moraš biti pri sprejemniku vedno opremljen z daljincem, da uravnavaš glasnost. Pred časom sem prosil vašo tehnično službo, da to uredi, vendar sem med vrsticami razbral, da je to del poslovne politike vaše hiše (oglasnih oddelkov, da z glasnostjo želijo poudariti določeno vsebino. Že mogoče, ampak, prosim ne na račun naših ušes. Zato se obračam na vas, mogoče je to eno od področij, kjer lahko pomagata, za kar vam bomo zelo hvaležni.

Upam, da je koš že poln in v njem ni več prostora za najino pismo.

Želiva vam uspešen dan,

Z. in P. A.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni

Lepa hvala za dobre želje, prav tako tudi za spodbudno oceno naših programov. Glede Vaše pripombe o neenakomerni glasnosti posameznih blokov ali oddaj tudi sam delim mnenje z Vami. V najkrajšem času se bom pogovoril s tehničnim vodstvom hiše in Vas bom o izidu sestanka tudi obvestil.

Lep dan,

Lado Ambrožič

Negativno usmerjeno poročanje in neporočanje o pomembnih informacijah

1. Že dalj časa opažam, da tako na televizijskih in radijskih poročilih pretežno poročate o negativnih dogodkih in predvsem sedanjih finančno-gospodarskih težavah Slovenije. Višek tovrstnega poročanje pa je Vaše **zamolčanje včerajšnje oz. današnje pisanje ugledne hiše Wall street journal o nesramni bonitetni oceni b.h. Moodis**. Verjemite, da si s tovrstnim poročanjem ožite krog poslušalcev oz. gledalcev, kot tudi bralcev te spletne strani. Pričakujem Vašo zelo konkretno obrazložitev!

A.A.K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod A.A.K.

Posredujem Vam pojasnilo urednice zunanjepolitične redakcije Mete Dragolič na Vašo pripombo o neporočanju o pisanju Wall Street Journala. Sporočite mi, prosim, če ste zadovoljni z odgovorom.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Meta Dragolič, urednica Zunanjepolitične redakcije:

Naj najprej omenim, da v dnevno informativnih oddajah na TV Slovenija velja pravilo, da sorazmerno podrobno spremljamo poročanje tujih medijev o gospodarskih in političnih razmerah v Sloveniji. To sicer ne pomeni, da objavimo vesti, poročila o prav vseh prispevkih, ki se pojavijo, ampak jih izbiramo glede na vplivnost medija in glede na podrobnost in kredibilnost analize. Tako smo precej podrobno spremljali poročanje tujine tudi od zadnji oceni kreditne sposobnosti Slovenije, ki jo je objavila bonitetna hiša Moodys. V prispevku, ki je bil 2.5. objavljen v našem TV dnevniku je bil omenjen tudi zapis v Wall Street Journalu, ki ga navaja gledalec. V njem je bil izražen tudi dvom o ugledu in kredibilnosti agencije, ki ga je

mogoče slišati med nekaterimi poznavalci. Še več, v tem istem prispevku je bila objavljena tudi izjava predstavnika še ene od treh največjih bonitetnih agencij Standard and Poors, ki ocene kreditne sposobnosti Slovenije ni znižala. V njej je pojasnil, zakaj njegova bonitetna agencija vsaj v bližnji prihodnosti ne namerava sprejeti podobne odločitve, kot je bila Moody'sova.

Spoštovani gospod Ambrožič!

Zahvaljujem se Vam za odgovor, katerega nisem pričakoval v tako kratkem roku; Vaši predhodnici sem namreč pred časom tudi enkrat pisal a sem na odgovor dokaj dolgo čakal. Vaše delo na TV Slovenija sem spremljal že dalj časa in sem prepričan, da boste delo varuha opravljali dosti bolj tankočutno in zavzeto ter odgovorno.

Bistvo mojega pisanja v mailu je v tem, da tudi Vaši novinarji in uredniki nasedajo preračunljivem negativnem slikanju razmer v Sloveniji. Kdo in zakaj vodi to igro bo pokazal čas, a vem (predvidevam da tudi Vi), da so se že sami razgalili.

Javni mediji, posebej še vaš, ste nemalo soodgovorni za stanje duha med gledalci, državljani naše države.

Ker ste samostojni in neodvisni bi pričakoval, da je temeljno vodilo objektivno poročanje in predvsem pravočasnost objave pomembnih sporočil. Ravno v primeru poročanja o Moodisu je prišlo do precejšnjega časovnega zamika z objavo pisanja v Wall Street Journalu, v vmesnem času pa so se negativna poročanja vrstila z nenavadno naglico.

Nemalokrat imam občutek, da novinarji v poročanjih kar tekmujejo kdo bo objavil bolj negativno novico o dogajanjih pri nas.

Lahko bi Vam navedel kar nekaj primerov a bodi dovolj, ker sem, upam, s svojim mailom vsaj malo dal misliti Vaši sodelavki, ki je posredovala odgovor.

Hvala in lep pozdrav!

A. A. K.

RTV prispevek - neupravičeno zaračunavanje

1. Ker ima moj oče priznано pravico do dodatka za postrežbo in tujo pomoč in je bila odločba priložena k vlogi za oprostitvev RTV prispevka.

Že na samo odločbo se čaka nekaj časa in je verodostojna. Vaš oddelek za RTV naročnine, pa spet preverja odločbo. Čemu tako?

Ali velja oprostitev plačila RTV plačila za nazaj , z mesecem v katerem je bila oddana vloga za oprostitev? Ker je sedaj vaš oddelek zaprosil ZPIZ za dopolnitev

odločbe o negi , lahko to traja spet mesec dni ali več. Zakaj vaš oddelek v svoj obrazec ne zapiše, da je k vlogi potrebno priložiti še vse ostale dokaze, v izogib ponovnemu preverjanju podatkov?

Pošiljam v vednost, da bi se ti postopki skrajšali in uredili z čimmanj energije.

M. K.

Marko Simončič, Oddelek za poslovanje z zavezanci:

Spoštovani,

na našem obrazcu za oprostitev je navedeno, da so oproščeni invalidi s 100% telesno okvaro ali invalid z manj kot 100% telesno okvaro, ter s priznanim dodatkom za postrežbo in tujo pomoč, se pravi da odločba o dodatku za pomoč in postrežbo ni dovolj, saj je prvotni pogoj oz. razlog za oprostitev glede invalidnosti ocenjena telesna okvara.

Za gospoda na ZPIZ-u preverjamo, ali ima ocenjeno telesno okvaro, saj je podal vlogo kot **invalid z manj kot 100% telesno okvaro ter s priznanim dodatkom za postrežbo in tujo pomoč.**

Oprostitev plačila pa bo, v kolikor gospod izpolnjuje pogoje za oprostitev, veljala s prvim mesecem po podani vlogi za oprostitev, se pravi **od maja 2013 dalje.**

ZPIZ nam mora načeloma odgovoriti v 30-ih dneh, na čas njihovega odgovora pa nimamo vpliva. V kolikor odgovora ne prejmemo, poziv pošljemo ponovno.

Lepe pozdrave.

Spoštovani,

V vašem obrazcu k vlogi za oprostitev plačila RTV prispevka je dovolj Odločba o priznanju dodatka za nego, ki pa je bila dostavljena ob zaprosilu za oprostitev plačila. Že na samo odločbo o dodatku, ki jo izda in preveri pristojen organ je treba čakati prilično dolgo. Vi pa spet to določbo preverjate. Vse v redu in prav , če bo oprostitev plačila RTV prispevka veljala za nazaj, ker je vprašanje, kdaj se bo Zpizu zdelo posredovati k vam že izdano odločbo, ki jo vi potrebujete za odločanje. Kot, da ne bi zaupali organu, ki odločbo o negi izda. Čemu tako?

Ali je Zpiz zakonsko obvezan v kakšnem času vam mora posredovati odgovor?

M. K.

Marko Simončič, Oddelek za poslovanje z zavezanci:

Spoštovani,

vezano na vašo elektronsko pošto z dne 16.05.2013 vam sporočamo, da smo na podlagi vloge za oprostitev plačila RTV prispevka vašega očeta na Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ) dne 24.04.2013 poslali poziv za dokazila (odločbo o telesni okvari), na podlagi katerih bomo lahko odločali o oprostitvi vašega očeta.

Na odgovor ZPIZ-a še čakamo. Ko odgovor prejmemo, bomo gospodu tudi izdali odločbo glede oprostitve plačila RTV prispevka.

Lepe pozdrave.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

Zdaj Vam posredujem še pojasnilo gospoda Žlajpaha. Želim si, da bi bila Vaša zadeva ugodno in hitro rešena.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Mitja Žlajpah, strokovni sodelavce za upravno - pravne zadeve:

Pozdravljeni!

Po prebiranju spodnjega dopisovanja med našo službo in gospodom nisem zasledil ničesar takšnega, kar bi bilo nejasno. Še najmanj je nejasen obrazec, ki se nahaja na spletnem naslovu http://www.rtv slo.si/files/RTV_prispevek/12/oprostitev_ia.pdf in si ga lahko ogledate. Za izdajo upravnega akta moramo ob izdaji odločbe preveriti vse okoliščine, ki vplivajo na izid naše odločitve. Naš zavezanec je k svoji vlogi dodal samo odločbo o priznanem dodatku za postrežbo in tujo pomoč. Ker zakon nedvoumno določa, da so oproščeni zgolj tisti, ki imajo ugotovljeno telesno okvaro, smo morali na ZPIZ poslati poziv, da nam dostavijo informacijo ali ima naš zavezanec ugotovljeno telesno okvaro. Namreč dodatek za pomoč in tujo postrežbo ne prejmejo zgolj tisti, ki imajo ugotovljeno telesno

okvaro. Do nje so upravičeni tudi osebe, ki dobijo ta dodatek zaradi svoje bolezni, ki pa ni telesna okvara.

Mislimo, da je obrazec popolnoma jasen in je iz njega razvidno kaj se zahteva, da lahko odločamo o oprostitvi plačila.

Lep pozdrav.

Hvala. V obrazcu bi bilo lahko to kar je napisano v odgovoru tudi pojasnjeno in bi lahko tisti, ki vlogo poda še istočasno priskrbel informacijo kakšno procentualno telesno okvaro ima in je na podlagi le te oproščen RTV prispevka.

Lahko bi tudi bilo napisano npr. kakšno % naglušnost mora imeti, da je oproščen plačila RTV prispevka... piše samo "osebe, ki so trajno izgubile sluh", nič ni govora o % izgube sluha, le ta se potem preverja.

Hvala za posredovanje, vse se pa zaradi birokratskih postopkov malce časovno nateguje. To kar je napisano kot možnost olajšave za oprostitev RTV prispevka so zelo široki pojmi, RTV pa potrebuje še drobn tisk, le tega naj navede v vlogi. Ni potrebno več vznemirjati sodelavcev na vašem oddelku obračuna RTV prispevka, ne želim pa jim, da se znajdejo na drugi strani ko bodo vlagali vlogo in se morebiti takrat čudili ob birokraciji zaradi 11 eur.

Ne želim jim, da bi oddali vlogo za dodatek in nego, potem bi šele spoznali kako življenjske so zadeve in kako birokratska je naša država.

M. K.

2. Pozdravljeni!

Pošiljam vam kopijo pritožbe, ki sem jo danes poslal na RTV in kopijo zapisnika z datumom 12.06.2009. iz katerega je razvidno, da od tega datuma naprej nisem več lastnik stanovanja in elektro priključka. Kljub temu, da sem te podatke že večkrat poslal na RTV oni vseeno vztrajajo, da sem jaz še vedno naročnik. Če bi prekontrolirali priključke, bi v mojem primeru pokasirali tri naročnine (sin, hči, žena). Najprej so zahtevali, da lahko kontrolirajo elektro priključke, zdaj pa tega ne izvajajo ali pa samo za nekatere. Če bi imel denar za pravnika, bi to zadevo že zdavnaj rešil, tako pa mi pošiljajo račune in rubijo regres. Od penzije mi ostane 350,00€ s katerimi moram plačati položnice in celo preživeti, da se lahko gnala birokracija izživlja nad mano.

F. L.

3. Prosim, povejte mi, smo ena družina jaz Štefan, žena Sandra, sin Maj ki ne hodi in ne govori in pa babica Marija ki pa sploh ne gleda televizije ZAKAJ moramo 2x plačati

naročnino oba z ženo sva brezposelna edino babica ima penzijo prosim če mi odgovorite. Hvala lepa.

Š. M.

TV SLOVENIJA

Programsko produkcijski načrt (PPN) - neusklajenost s programsko izvedbo

1. Spoštovani,

na internetni strani MMC, kjer so tudi internetne strani Varuha pravic gledalcev in poslušalcev, ste postavili vaš nagovor, ki se v delu glasi, citiram:

"...Mesto varuha prevzemam po dobrih treh desetletjih dela na javnem zavodu RTVS. Začel sem na Radiu Slovenija, nadaljeval na Televiziji, kjer sem bil novinar, komentator, urednik in voditelj pogovornih oddaj. Kot urednik informativnega programa sem zasnoval nekaj oddaj oziroma formatov, ki vseskozi dosegajo visoko gledanost – Intervju, Družinske zgodbe, Polnočni klub in seveda Odmeve, ki veljajo za najuspešnejši projekt Televizije Slovenija na splošno. ..."

Morda se motim, a mislim, da podatki, ki ste jih zapisali nekako ne morejo biti točni.

Kako ste lahko dobra tri desetletja delali na javnem zavodu RTVS, če se je RTV Ljubljana, preimenovala v RTV Slovenija šele leta 1990 (pred 23letji)? To je gotovo manj kot tri desetletja.

Če ste pred dobrimi tremi desetletji začeli delati na radiu, se je takrat radio verjetno imenoval Radio Ljubljana in ne Radio Slovenija, kot ste zapisali, ali se morda motim?

Verodostojnost in natančnost posredovanih informacij je velika vrednost RTV Slovenija. Menim, da bi bilo primerno, da vaše besedilo ustrezno popravite.

Želel bi vas opozoriti tudi na vaše izjave, ki so jih povzeli mediji, vi pa jih niste demantirali. Gre za izjave, da z vašim nastopom funkcije varuha, ne bo več oddaj: Intervju, Družinske zgodbe in oddaje varuha JE RES.

Kako lahko javno "ukinjate" oddaje, ki jih predvideva veljavni letni PPN2013?

Lepo vas pozdravljam in vam želi lepe prvomajske praznike.

M. Š.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod Š.

hvala za pismo, glede moje prve službe imate prav, to je bilo na Radiu Ljubljana. Glede oddaj, ki sem ju vodil: logično je, da kot Varuh teh oddaj ne morem več pripravljati. Namesto Dtužinskih zgodb in Intervjuja bomo uvedli pogovorne oddaje z drugim naslovom in z drugim voditeljem ali voditelji. PPN 2013 zaradi tega ne bo nič prikrajšan.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Spoštovani gospod mag. Ambrožič,

Zahvaljujem se vam za hiter in prijazen odgovor.

Še vedno sem mnenja, da bi bilo morda primerneje namesto stavka: »Mesto varuha prevzemam po dobrih treh desetletjih dela na javnem zavodu RTVS.«, uporabiti drugi stavek ali vsaj spremeniti kratico iz RTVS v RTV. Saj RTVS ne obstaja več kot trideset let.

Seveda se strinjam z vami, da je logično, da kot varuh, ne vodite več oddaj, ki ste jih vodili pred tem. Nikakor pa se mi ne zdi logično, da zato teh oddaj ne bi bilo več na sporedu v letu 2013, če sta navedeni v letnem PPN2013. Tako, kot oddaja varuha. Zato bi človek pričakoval, da vse te oddaje, z istimi imeni, v letu 2013 ostanejo, in jih ustvarjajo in vodijo drugi voditelji. Seveda se lahko letni PPN2013 ustrezno popravi, in se vse te oddaje izločijo iz PPN2013. A dokler se to ne spremeni in so te oddaje zapisane v njem, je moje mnenje, da je treba letni PPN spoštovati, in morajo te oddaje ostati, se producirati in predvajati.

Nespoštovanje PPN2013 je očitno praksa, zato sem opozoril na to. Če vzamem za primer samo Razvedrilni program TV Slovenija, ki ga odlično poznam. Od oddaj, ki so navedene v prvovrstnem programskem pasu, se v skladu s PPN2013 predvajajo zgolj dve oddaji, in obe sta zunanja produkcija oziroma koprodukcija (Narodno-zabavni šov in Na lepše). Kar štirih prime-time oddaj, ki jih navaja PPN2013, enostavno ni. Ni sobotne večerne razvedrilne oddaje. Ni sobotne večerne satire Na svoji zemlji. Ni nedeljske popoldanske mozaične oddaje Nedelja je... Ni nedeljske večerne razvedrilne oddaje Moja Slovenija (ta oddaja je bila, a predvajana ob sobotah, in ne nedeljah, kot določa PPN2013, in je sedaj tudi ni več, in je več mesecev ne bo, kot

sem prebral v medijih). In hkrati, je ob nedeljah oddaja Kdo si upa na večerjo, ki je sploh nisem zasledil v PPN2013 (podatke sem vzel iz letnega PPN2013, ki je objavljen na internetnih straneh MMC). Zanimivo bi bilo vedeti, kaj se dogaja s finančnimi sredstvi, ki so bila namenjena za vse te oddaje, ki jih ni. Še bolj zanimivo bi bilo vedeti, iz katere finančne postavke-šifre oddaje, se financira oddaja Kdo si upa na večerjo, ki je v PPN, sploh ni? In na kakšni pravni osnovi so se sploh lahko sklepale pogodbe z zunanjimi sodelavci te oddaje (voditelja, režiser in drugimi zunanjimi izvajalci), če te oddaje v PPN2013 ni?

Vse zgoraj zapisano, je zgolj moje osebno mnenje, morda se glede vsega motim.

Lepo vas pozdravljam in vam želim vse dobro.

M. Š.

Pohvale - *Odmevi, Informativni program, Misija Evrovizija, 3x Intervju*

1. TV Sloveniji bi izrazil splošno pohvalo za vaše delo - za moj okus ste mnogo boljši od Pro plusa. Informativni programi so bolj objektivni, mogoče le malenkost manj vizualno privlačni. Sploh predvolilne oddaje so bile na Pop tv senzacionalistične - pod nivojem.

Posebej bi pohvalil ekipo Odmevov, Evgen Bergant je neverjetno pozitiven odklon med voditelji. Edino Rosvita se mi zdi, da se ji vse pogosteje prikradejo jezikovne napake.

Tudi pri zabavnem programu ste sposobni premagati konkurenco, npr. primerjava med "talentovskimi" oddajami Misija Evrovizija in Slovenija ima talent. Vaša oddaja je neprimerno boljša.

Od vas še naprej pričakujem novinarsko in produkcijsko odličnost, pa čeprav vam omejujejo sredstva.

Lep pozdrav,

M. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni

Lepa hvala za Vaše mnenje, zelo ste me razveselili. Vaše pripombe so na mestu, napake bomo postopoma odpravili.

Lep dan,

Lado Ambrožič

2. Sem redni gledalec nacionalne televizije, zlasti informativnemu programu posvečam veliko pozornosti.

Obžalujem tudi, da oddaje Intervju, ki ste jo suvereno vodili in se nanjo vedno dobro pripravili, na sporedu ne bo več. Moj namen pa ni podajati pritožb ali graj, saj se zavedam, da je potrebno zelo veliko dela za sleherno minuto programa, ki ga gledalci vidimo na malih zaslonih. Želim Vam veliko uspeha pri reševanju pritožb in vse dobro še naprej.

Ostajam zvesti gledalec vaše televizije!

A. A.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

Vesel sem Vaše pohvale in Vaše naklonjenosti do ustvarjalcev televizijskih in radijskih programov. Hvala za Vašo zvestobo!

Lado Ambrožič

3. Spoštovani mag. Lado Ambrožič,

ob vašem slovesu od oddaje Intervju ste me podzvestno opozorili na to, kaj ponuja javna TV in česa zasebne ne. Vaša oddaja je bila vsekakor ena izmed teh. Izredno rad sem spremljal te oddaje, marsikdaj sem jih ponovno pogledal preko spleta. Vodenje oddaj je bil vsekakor novinarski presežek v sedanjem vse bolj >rumenem< novinarstvu. Skozi pogovore, ki sem jih precej natančno spremljal je razbrati, da ste za pripravo nanje porabili nemalo časa in ste se v intervjuvanca poglobili tudi z vidika raziskovalnega novinarstva.

Sam sem po izobrazbi naravoslovec in družboslovec (agronom in mag. iz okoljskega prava), kar mi daje nekoliko širše obzorje iz obeh oken. Ob vaših oddajah ne morem reči, da ste kateremu >polu< družbene sfere dajali večjo pozornost. Tako je vaša oddaja postajala tudi zrcalo teže intelektualcev, umetnikov, politikov. Skratka, biti gost v vaši oddaji je tudi za intervjuvanca pomenilo priznanje njegove intelektualne

globine in odličnosti. Želim si, da bi podobna oddaja, morda v začetku tudi pod vašim >mentorstvom<, ponovno ugledala TV ekran.

Ob nastopu nove službe vam želim vse dobro in, da bi uresničili vsaj nekaj svojih želja. Bodite torej trden most med gledalci in ustvarjalci programov na RTVSLO.

Zaupam vam še to, da ne spadam med starejše gledalce (l. 1976) in, da me slovo vaše oddaje nekako nostalgичno spominja na občutke iz otroških let, ko je Miki Muster izdal svojo poslednjo dogodivščino Zvitorepca, Trdonje in Lakotnika. Vaše oddaje so namreč zame bile prava intelektualna pustolovščina.

Z odličnim spoštovanjem!

D. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod Kranjc!

Vaše pismo me je presenetilo in seveda zelo razveselilo. Intervju so v 22 letih pogosto napadali tako z leve kot z desne, vedno s hudobijo in nikoli z argumenti, zato se je oddaja lahko toliko časa obdržala. Mi je pa v zadovoljstvo, da sem imel vseskozi stalen krog gledalcev, pogosto krepko čez sto tisoč, pretežno starejših in bolj izobraženih. Zadnja oddaja bo na sporedu prihodnjo nedeljo, ne vem pa, kdaj bodo startale nove oddaje, vem le, da bo voditeljev več. Prisrčno se Vam zahvaljujem za dobre želje.

Lepo pozdravljeni,

Lado Ambrožič

... in vprašanje o nadaljevanju predvajanja oddaje Intervju

4. Spoštovani g. Ambrožič!

Upam, da boste prejeli ta mail.

Najprej bi vam želel čestitati ob imenovanju ter se vam zahvaliti za izjemen novinarski prispevek predvsem skozi oddaje pod vašim voditeljstvom.

Sicer pa me sebično zanima, bo oddaja Intervju imela svoje nadaljevanje ali se to izključuje z novo funkcijo? Namreč verjamem, da nisem edini gledalec mlajše generacije, ki sem zvesto spremljal vaše pogovore z gosti, ki žal po zakonih narave zapuščajo naše sredine, z njimi pa se z malih zaslonov poslavlja zgodovina kot

pripoved.

Z vsem spoštovanjem,

T. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

Hvala za dobre želje in komplimente. Oddaje Intervju z junijem ne bo več. Ta čas še ni jasno, katere nove oddaje bodo namesto Družinskih zgodb, Intervjuja in oddaje Je res. Verjetno bodo startale septembra. Prepričan sem, da bo vodstvo TVS našlo dobre zamenjave.

S spoštovanjem,

Lado Ambrožič

Poletni program - *preveč ponovitev in premalo vsebinske pestrosti*

1. Sem vasa redna gledalka, predvsem prvega in tretjega programa. Moti me predvsem program med poletnimi pocitnicami. V jutranjem casu na TV1 gledamo otroški program, na TV2 info kanal. Kaj res tudi oddaje dobro jutro, ki bi jo popestrili z dogodki iz turisticnih sredisc ne morete spraviti skupaj? Ste vsi na dopustu? Glede na to, da je vedno vec takih, ki poletni dopust prezivimo doma bi se tudi v poletnem casu lahko malo bolj potrudili. Zelo radi tudi ponavljate oddaje, ki smo jih gledali preostali del leta. Zelim vam prijetne pocitnice, julija in avgusta bom gledalec hrvaske in srbske TV, bo bolj pestro in zanimivo.

Lep pozdrav,

A. T.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa T.

ne morem kaj, da se ne bi strinjal z Vašimi pripombami; na to opozarjam programsko vodstvo že nekaj let, vendar zaman. Zdaj grem znova v akcijo.

Lep pozdrav,

TV sprejem

Nedelujoče kartice za predvajanje kodiranih vsebin

1. Pozdravljen nov varuh pravic! Upam, da to res ste in ne kot vaša predhodnica, ki se sploh ni javljala ! In to v zvezi z osnovno pravico, ki jo ima državljan RS, ki po zakonu mora plačevati RTV prispevek - da sporede RTVSLO sploh vidi !

Zadeva je preprosta: imam SAT anteno in sprejemnik. Sprejemnik je nov, ker se je prvi pokvaril. Že ca. 10 let imam tudi dve kartici za dekodiranje, a z novim sprejemnikom ne funkcionirata, verjetno, ker ta nima vgrajenega sistema VIACCESS (prvi ga je imel slučajno, verjetno je to bil takrat skoraj edini sistem in pri nakupu nisi mogel zgrešiti !). RTV me nikdar ni opozorila na to, kakšen sprejemnik je pravi, zato ob nakupu novega na to nisem bil pozoren. In to razlagam (poleg vaši Miški, ki se ni odzivala), vašim tehničnim strokovnjakom, ki žal to sploh niso, saj sem jim vse skupaj moral po OŠ-razlagati, prišel pa seveda nikamor!? Vprašanje: če je krivda pri sprejemniku, zakaj moram zdaj kupiti novega in po nepotrebnem zapraviti vsaj 75,00 EUR ? Mogoče pa niti ni to krivo ? V določenih situacijah se slika celo pokaže:

- kak dopoldanski šolski program ali

- če sprejemnik nastavim na postajo SLO 1 ali SLO 2, ga potem izklopim in ponovno vklopim. A takoj, ko prestavim na nek tretji program, se oba SLO-ja spet izgubita !

Zakaj je to kodiranje sploh potrebno, mi je popolnoma nerazumno, saj bi RTVSLO moralo biti v interesu, da je čim bolj vidna, dobivate pa tako zakonski prispevek + imate pravico do oglaševanja, kar je spet bolj učinkovito, če to vidi čim več ljudi - res nerazumno !? RTVSLO se obnaša kot kaka mala zasebna postajica, ki prenaša le kupljene komercialne filme in živi le od reklam, in od "članarin" ! Če z zakonom dosežeš, da mora vsaka hišna številka plačati RTV prispevek, pred kom se torej kodirate ? V ciganskih naseljih vam sigurno ne bojo plačevali, pa tudi, če tja pošljete patrije ! Pa ne da v RTV mislite, da se v tujini grebejo, da bi vas gledali ?! Sigurno bi bil vesel kak izseljenec, katerih je zmeraj več, a drugi pa res ne, 100% da ne. Naši izseljenci pa raje kaj pogledajo preko MMC, dokler še to ne bote kodirali.

Če se bote s to zadevo slučajno spoprijeli, prosim, da mi "pošljete" nekoga kompetentnega in ne nek RTV relikv kot nazadnje (ime imam v uredništvu !), ki nima pojma o pojmu in katerega edina funkcija na TV je, da je na plačilni listi !

M. G.

Matej Žunkovič, tehnični direktor:

Pozdravljeni,

Vprašanje gledalca se nanaša na kodiranje programov ki jih distribuiramo preko SAT platform.

Odgovor na njegovo pripombo to je podan na spletni strani:

<http://www.rtv slo.si/strani/zaklepanje-programov/99>

Vprašanja - TV sprejem brez vmesnega ponudnika, HD resolucija

2. Spoštovani!

Ne gre za ptitožbo. Rabim strokovno pomoč oziroma informacijo.

RTV naročnino plačujem tako kot vsi v Sloveniji. S prehodom na digitalni signal sem izbral "svojega novega" ponudnika. Sedaj plačujem še temu! Torej dvakrat. Seveda mi ponuja nekaj več programov. Toda v veliki meri balast!

Sprašujem vas :

- 1.) ali lahko dobim signal brez "vmesnega" ponudnika - preko "klasične" antene - direktno preko RTV ?
- 2.) in če je to možno, izvedljivo me zanima še katere programe lahko sprejemam po "zraku" ? in
- 3.) ali je sprejem tudi v HD resoluciji ali kako se reče (denimo Formula 1 na vašem 2. programu)?
- 4.) ali ima RTV tudi možnost ogleda z 48 urnim zamikom? (po mojem laičnem mnenju bi to bilo tehnično možno)

Za vašo pomoč oziroma nasvet vam bom zelo hvaležen.

Lep pozdrav

V. P.

Matej Žunkovič, tehnični direktor:

1.) DA, v Sloveniji deluje digitalno prizemno omrežje DVB-T MUX-A ki je v upravljanju RTV Slovenije in ponuja/omogoča brezplačno distribucijo oz. sprejem TV programov z uporabo ustrezne opreme za sprejem DVB-T signala. Več informacij najdete na spletni povezavi <http://www.rtv slo.si/dvb-t/index.php>

2.) Spisek TV programov, ki jih je možno spremljati preko omrežja DVB-T je na voljo na spletni povezavi <http://www.rtv slo.si/dvb-t/programi.php>

3.) NE, na DVB-T oddajamo samo SD (Standard Definition) kvaliteto signala.

4.) NE, na DVB-T omrežju te možnosti ni. Določene oddaje si je z zamikom možno ogledati preko spletnega portala Multimedijskega centra RTV Slovenije www.rtv slo.si , na tabličnih računalnikih in pametnih telefonih (<http://www.rtv slo.si/mobilni>) in na TV sprejemnikih ki so povezani na internet in imajo nameščeno aplikacijo Mediateka RTV Slovenije - (<http://www.rtv slo.si/hibridnatv>)

INFORMATIVNI PROGRAM

Predvajanje neustreznega dogodka

1. Marsikaj potrpi, vendar tole kar sedaj predvajate presega vse meje. A se vam je popolno odpulilo. Gledati premijerko Slovenije, kako poje Živel komunizem... Meni je to preveč. A res morate še sami prispevat k temu, da bo ta ladja dokončno potonila. Sram vas bodi. Zamislite si.

M. J.

Intervjuji - pogovori v tujem jeziku (hrvaščina)

1. Večkrat opažam, da vaši novinarji zvesto opravljajo s Hrvati intervju v hrvaškem jeziku, Hrvatje pa se zvesto obratno držijo svojega jezika. Mar ne gre tukaj tudi za ponos svoje države. Naši novinarji le tega nimajo. Mislim da Hrvatje dobro razumejo naš jezik. Samo da se oni ne želijo potruditi, da bi govorili slovensko.

S. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa J.

žal imate prav, očitno smo jezikovne prilagojenosti drugim narodom vajeni še iz časov Jugoslavije, pred tem pa Avstro Ogrske. O tem se bom pogovoril z resornimi uredniki, ne takoj danes ali jutri, ker se šele uvajam, v doglednem času pa gotovo.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Spoštovani g. Ambrožič!

Hvala za vaš hitri odgovor. Bila bi pa zelo vesela in ponosna Slovenka, če vam bo to pri resornih urednikih uspelo. Čeprav dvomim, saj smo sami bolj hlapci in nam je vseeno za državni ponos. Novinarji naj bi bili odsev in ambasadorji na tem področju, zato bi si resnično želela, da na televiziji ne bi več prihajalo do takšnih intervjujev. Pričakujem odgovor in se vam lepo zahvaljujem!

S. J.

Neustrezna vizualna podoba - Dnevnik, Odmevi

1. Spoštovani gospod varuh,

Imam zaupanje v Vašo integriteto in zavzetost, zato Vam pišem. Prišel sem iz tujine po mesecu dni in gledal naš nenadoma nov dnevnik na RTV Slovenija 1.

Začetna postavitvev – sami grobovi iz marmorja , kratka pokopališče. Ne veš, ali je krščansko, židovsko ali muslimansko pa je to tako ali tako vseeno - pokopališče. Po mesecih gledanja se mi stvar ne zdi sprejemljiva. Kdo je sprejel takšno neumnost za konico naše osrednje informacijske oddaje? Je Slovenija le še pokopališče? Se Vi počutite v redu, ko se dnevnik odpre? Mene to neprestano moti, že nekaj mesecev. Najbrž je najbolje, da preklopim na druge kanale. Vendar plačujem za ta kanal in si želim vsaj kaj lepše začetne scene.

Lahko kaj naredite zaradi te neprijetne scene vsak večer? Zahvaljujem se za Vaš napor za spremembo tega drago plačanega skrupuala. Še sončni zahod ali vzhod, ali celo nevihta s strelami bi bil bolj optimističen in lepši. Se ustvarjalcem meša ali pa se norčujejo?

Lep pozdrav,

F. G.

2. Prosim vas, spremenite to travmatično ozadje pri odmevih. Kajti ves čas se neke krste pomikajo v stran.

ODMEVI

Voditelji oddaje:

Pohvala (in odsotnost voditeljice)

1. Že dalj časa opažamo, da oddajo Odmevi, ki jo zelo radi gledamo, ne vodi več dr. Rosvita Pesek. Prosim za pojasnilo o razlogih, saj je dr. Peskova najboljša voditeljica.

M. G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa G.

Rosvita Pesek je bila verjetno na dopustu, Odmeve bo spet vodila že nocoj.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

2. Pozdravljeni,

kot vsak večer sem tudi danes zvečer gledala zame zagotovo najboljšo oddajo Odmevi.

Moram Vam povedati, da ne morem izpostaviti kateri voditelj je dober, boljši oz. najboljši. Namreč vsak svoje delo, torej vodenje oddaje prilagaja temam, ki so tega dne aktualne in svoje delo opravi brezhibno. Ampak ta večer je mag. Rosvita Pesek vodila Odmeve izjemno dobro in je presegla samo sebe.

Samo povzetek: gostja je bila zdravnica iz Golnika, kjer vsi vemo katere bolezni se zdravijo. Ga. Voditeljica je ni niti enkrat prekinila, ampak postavila vprašanje, poslušala in postavila novo vprašanje in brez prekinitve sogovornice.

Tako se obnaša pravi voditelj dnevno inf. programa, torej v tem primeru Odmevov.

Lep pozdrav,

T. G.

Neprimerno, pristransko vodenje oddaje

1. Spoštovani gospod varuh,

včeraj sem spremljal vašo oddajo na TV, pa me jer spodbudilo, da vam napišem moje pripombe na oddajo Odmevi, ki jo običajno spremljam. Kadar oddajo vodi g. Peskova, premaknem na POP, ker ne morem spreiti njenega očitnega navijanja za SDS – Janšo. Za nas poslušalce so pomembne informacije. Prosim vas, da bi jo nadomestili.

A. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod J.,

hvala za Vaše mnenje, bom zelo pozoren na njeno vodenje Odmevov; upam, da se vsi v hiši zavedajo, da jim bom gledal pod prste.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

2. Poskrbite, da bo g. Peskova manj pristranska, kako je bila včeraj živčna, da je komaj dihala, ko ji je g. Križanič pojasnil, zakaj moramo sedaj zategovati pasove, davkoplačevalci moramo vedeti. Vsak ima pravico navijati za svojo politično opcijo, tudi novinar v svojem prostem času, ne more si pa tega dovoliti, kadar vodi informativno oddajo, oh, kako je bilo okej, ker je nekaj časa ni bilo, ker sta spoštovana oba voditelja pravo nasprotje, profesionalna. Opazila sem, da je bila pred časom nekoliko manj pristranska, sedaj pa zopet ne more iz svoje kože, pa še g. Lahovniku je dala več časa za pojasnjevanje. Pa nič hudega, bom pa preklopila na POP TV, kadar bo Odmeve vodila ona, tako kot večina stori.

Lep pozdrav in hvala za odgovor,

J. Ž.

3. Spoštovani, zelo me moti provokativno vodenje odmevov ge.Pesek. Strinjam se, da je v zadevi Tovšak potrebno priti do dna in tudi najti odgovornost.Vendar zaslišanje g. Masleša v Odmevih je bilo morda všečno javnosti, vendar zelo provokativno in na ta način ne bomo prišli do željenih rezultatov. Daleč od tega, da bi se postavila v bran g.Masleši toda tokrat je bila kaplja čez rob, po 51 letih voditeljica povezuje odgovornost primera s primerom Tovšakove je nezaslišano, način vodenja in enostavno pričakovana nasilna potrditev "mnenja"voditeljice"je nezaslišana.

Upam, da bo tako izvajala vodenja oddaje tudi pri stranki, ki ji je zelo naklonjena.

Zato me kar zmrazi, ko napovedujete vodenja oddaje Odmevov ga. Pesek. Mislim, da nisem edina.Hvala za pozornost in prosim, če si vi še enkrat ogledate ta del oddaje.

L. S.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Na Odmeve, 28. maja 2013, kjer ste med drugim gostili predsednika Vrhovnega sodišča Branka Maslešo, se je odzvalo nekaj gledalcev, ki vsi po vrsti negodujejo nad voditeljico Rosvito Pesek in njenim vodenjem pogovora. Skupni imenovalec pripomb je aroganca in nespoštljivost voditeljice do prvega človeka naše sodne oblasti, predvsem pa poskus izsiljevanja priznanja za sodnikovo ravnanje pred 31 leti, za kar voditeljica razen pisma Vladimirja Pavšiča ni imela nobenega trdnega dokaza in je očitno želela pogovor izkoristiti za diskvalifikacijo sogovornika.

Menim, da so tehtne predvsem tiste pripombe tiste gledalcev, ki govorijo o neupravičenem vztrajanju voditeljice o domnevni opustitvi postopka sodnika Branka Masleše pred 31 leti, ko je bil obveščen, da so v zaporu nekega fanta mučili in maltretirali. Voditeljica je tako navrgla: **»Vedeli ste za mučenje, a niste naredili nič.«** Vrhovni sodnik je Peskovi jasno povedal, da trditev ni resnična in da nikoli ni opustil postopkov, kar je mogoče preveriti v sodnem spisu iz tistega časa. Voditeljica mu je odvrnila, da imamo novinarji seveda možnost za vpogled v sodni spis, a v rokah imamo vendarle pismo Vladimirja Pavšiča, ki sodniku očita nevestno zamolčanje stvari, s katerimi je bil seznanjen. – In tu, sodim, je šla čez rob. Opirala se je zgolj na pismo, ki je lahko točno ali pa ne, in tendenciozno vztrajala pri nameri, da vrhovni sodnik pritegne njeni neosnovani trditvi. S tem je kršila veljavna poklicna merila, ki govorijo o natančnosti, nepristranskosti, preverjanju dejstev in verodostojnosti. Ko ji je sogovornik omenil, da je vse v sodnem spisu, bi pogovor lahko končala, rekoč, da bomo zadevo preverili.

Vprašanje, ki se ob tem ponuja, je način priprave takšnega pogovora. Ker gre za zelo občutljivo zadevo, ki ima lahko velik odmev v javnosti, bi se bila morala voditeljica zelo natančno posvetovati z urednikom oddaje, poleg tega pa ima na voljo (oziroma jo po poklicnih merilih mora imeti) tudi pravno službo, ki s svojim angažmajem lahko prepreči, da javna radiotelevizija ne izgublja svoje verodostojnosti in objektivnosti. Javnost upravičeno pričakuje, da se tovrstne napake ne bodo več dogajale.

Mag. Lado Ambrožič

Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica:

Moja ocena je, da je bil sklepni del pogovora, ki je zadeval sina Mateja Bora izpeljan neprimerno. Gledalci, ki niso poznali ozadja dogodkov izpred tridesetih let, niso mogli razumeti, kaj Maslešo pravzaprav sprašujemo, prav tako pa po naših uredniških merilih pogovori ne smejo temeljiti zgolj na nepreverjenih in nedokazanih insinuacijah. Voditeljico sem tudi seznanila s svojim uredniškim mnenjem.

Lep pozdrav.

DNEVNIK

Celovitost informiranja - *krizni davek na pokojnine*

1. Spoštovani,

na današnjem dnevniku 8.5., ko je bilo govora o kriznem davku, ni Ladika oziroma poročevalka niti z besedo omenila upokojencev, čeprav je na TXT in tudi v poročilih na radiu bilo govora, da bodo tudi pokojnine krizno obdavčene. Kakšna javna TV! Prav zanimalo nas je, koliko bo obdavčena predsednica vlade (ena oseba), predsednik Triglava? (ena oseba), 600.000 upokojencav pa naj bo brez informacij in naj kar crkne, bomo že videli, koliko nam bodo spet vzeli poleg dodatka za "rekreacijo".

Ker ste javna TV, za katero plačujemo prispevek tudi upokojenci, pričakujemo, da boste podali informacije za vse. Mimogrede, o 130.000 javnih uslužbencih pa kar naprej poslušamo to ...to. ... Ali mislite, da se 600.000 upokojencev ali pa zaposleni v privatnem sektorju v tej situaciji z njimi lahko solidariziramo? Tudi slučajno ne, razen če so v njem zaposleni naši sorodniki!

Lep pozdrav,

D. Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa Z.

Posredujem Vam pojasnilo urednika Dnevnika Staneta Šterbucla na Vašo pripombo o poročanju Dejana Ladike. Sporočite mi, prosim, če ste zadovoljni z odgovorom.

Lep vikend,

Lado Ambrožič

Stane Šterbucl, urednik Dnevnika:

Gledalka najbrž ni dovolj pozorno gledala oddaje. V prispevku pred to ilustracijo višine novega davka za nekatere poklice je naša novinarka postavila ministru Stepišniku jasno vprašanje ali velja davek tudi za upokojence in je odgovoril, da velja za vse prejemke. Če bi v uredništvu razpolagali z več podatki, bi jih seveda objavili, primeri, ki smo jih po lastnem izračunu izpostavili na videowallu, so bili pa resnično le dodatno pojasnilo, o čem pravzaprav

govorimo. Pisnega gradiva o višini davkov pa še danes nimamo. Premierka je včeraj povedala, da se še spreminjajo. Pričakujemo jih po seji vlade, ko naj bi bilo vse bolj jasno.

Lep pozdrav!

Spoštovani varuh,

zahvaljujem se za odgovor. Še enkrat sem si ogledala posnetek Dnevnika in so res tudi upokoјenci omenjeni, tako kot je odgovoril urednik.

Lep pozdrav,

D. Z.

Uravnoteženost poročanja - obsežna obravnava kongresa stranke

1. Spoštovani!

Pošiljam vam elektronsko sporočilo, ki sem ga namenila uredništvu Dnevnika. Mislim, da imamo gledalci pravico do uravnoteženega prikazovanja slovenskega političnega življenja:

Dnevnik je informativna oddaja. Se vam zdi kongres politične stranke, za katerega se je vedelo, kakšni bodo rezultati, tako pomemben, da za poročilo o o njem porabite kar 7 minut oddaje, dolge 25 minut? Ste namreč javna televizija.

Svoj pomislek bom poslala tudi varuhu pravic gledalcev in poslušalcev.

Sicer vam pa želim veliko ustvarjalnega dialoga in vse lepo.

K. Z. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa B.,

lahko Vam le pritrdim: poročilo s kongresa je bilo enormno dolgo, sploh pa, ker nismo slišali nič posebno novega. Urednik in poročevalci so večjo pozornost dogodku namenili zato, ker je bil to kongres osrednje opozicijske in druge največje stranke v državi.

Lepo pozdravljeni,

Lado Ambrožič

Spoštovani,

hvala za odgovor in vse lepo.

K. Z. B.

Pristransko poročanje - *beatifikacija v Vatikanu*

1. Dober dan,

nisem stalni gledalec ljubljanske televizije, sem pa sinoči gledal del poročil po sedmi uri zvečer.

Ob dogodkih iz tujine, je bilo v nekaj sekundah poročilo o včerajšnji beatifikaciji na trgu sv. Petra v Vatikanu.

Zelo pristranski, izkrivljene besede, ki žalijo kristjane, v tem kratkem prispevku. Zelo načrtno pa je bil pripravljen naslednji prispevek o dogodku v kranjskem gledališču.

Ker smo vezani na RAI in njene programe od rojstva naprej, sem tudi včeraj spremljal beatifikacijo, pa oddaje ki ji sledijo ..Linea verde...

Korektno in pošteno poročanje je RTV Ljubljani očitno še vedno tuje, kot bi živeli v SFRJ, ko ni bilo za večino državljanov dosegljivih tujih virov. Hvala Bogu smo imeli radio Trst in RAI. Tako smo imeli možnost do objektivnega pogleda na razne dogodke in posledično mišljenja.

Kdaj boste končno pošteno poročali o dogodkih v RKC? Ortrantski mučenci so bili brutalno umorjeni neglede starosti in spola, ker niso hoteli sprejeti islama.

V upanju po poštenih novicah, iz vseh strani sveta, ki jo plačujemo, vas pozdravljam.

E. K.

POGLEDI SLOVENIJE

(Politična) pristranskost - *prispevek, 9. maj*

1. Danes sem začel gledati oddajo Pogledi Slovenije, baje bajno plačanih gospodov honorarcev g. Travnja in g. Slaka (ta podatek sem našel v prispevku Slovenskih novic). Prvič v mojem 73. letnem življenju sem se odločil, da bom takoj po uvodnem prispevku g. Travnja prekinil z gledanjem, kar pomeni, da oddaj takih honorarcev ne bom več gledal. Kot Primorec se sprašujem kakšno povezavo je g. Traven našel med koncertom partizanskega pevskega zbora in krizo v Sloveniji. Zakaj ta dva honorarna

eksperta (po mojem mnenju pristranska in neobjektivna), ne predlagata kako rešiti našo krizo. Če bi bilo možno bi se v znak protesta takoj odpovedal gledanju vseh oddaj RTV SLO in plačevanju RTV prispevka ter s tem prihranil nekaj EUR, katere bi podaril v dobro slabo plačanih delavcev, kateri morajo plačevati RTV prispevek iz katerega se baje plačuje visoke honorarje avtorjem oddaje Pogledi Slovenije.

Toliko v vednost glede mojega ogorčenja zaradi sporne oddaje in spornih avtorjev.

Lep pozdrav v pričakovanju vašega odziva.

V. F.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod F.

Niste edini, ki so Vas sinočnji Pogledi razburili. Tudi sam menim, da sta šla akterja v svoji kritiki vladne politike predaleč, čeprav je res tudi to, da so nas skorumpirane elite pripeljale v zelo nevaren položaj. Naloga javne televizije je objektivno informiranje, tudi kritika, ne pa destrukcija. Pogovoril se bom z odgovorno urednico, saj zdaj ni čas, da do tal porušimo še tisto, kar nam je ostalo.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

2. Pričetek oddaje - predstavitev teme: Povezuje odličen nastop Tržaškega partizanskega pevskega zbora v Stožicah s kriznimi ukrepi vlade. Kje je tukaj logika?

Iz vseh vprašanj in podvprašanj voditelja Uroša Slaka je viden sam negativizem proti predlaganim ukrepom vlade za izhod iz krize. Ne more najti kakšnega vzpodbudnega komentarja. Ko pa kdo od sodelujočih pove kaj pozitivnega mu že postavi dodatno vprašanje in spet napeljuje na negativni odgovor in negativno mnenje.

Nobene oddaje Pogledi s politično - gospodarskimi temami tudi več ne more speljati brez blatenja in diskreditacije Zorana Jankoviča. Neprestano Jankovič, Jankovič, Jankovič. Saj to je že neumno.

Ali ga uredništvo informativnih oddaj ne more ustaviti pri takšnem vodenju?

Vsiljuje se mi misel, ali ni morda od koga posebej nagrajen za takšne oddaje, predvsem pri uvodnem delu.

Upam, da Uroš Slak ne bo dobil podaljšanja pogodbe za svojo oddajo, ki mu menda kmalu poteče. Takšna oddaja je po mojem mnenju sramota za Javno RTV Slovenijo.

Razen te oddaje imate odličen informativni program in jaz sem vaš zvesti gledalec in poslušalec.

Dosti uspeha na vašem novem delovnem mestu, gospod Lado Ambrožič.

Bila sem tudi redni gledalec vaših oddaj "družinske zgodbe" in intervjujev z raznimi gosti. Škoda, da jih več ne bo.

Lep pozdrav

J. V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa V.

Hvala za Vaše mnenje o Pogledih; strinjam se z Vami, da je bilo negativizma le preveč, čeprav je tudi res, da so nas skorumpirane elite pripeljale v zastrašujoč položaj. O sinočnih Pogledih se bom pogovoril z odgovorno urednico, glede podaljšanja pogodbe z obema akterjema pa ne vem kaj dosti več, kot pišejo mediji. – Hvala za dobre želje, ki ste mi jih namenili. Veselilo me bo, če se boste še oglašali in upam, da bodo lahko moji odgovori konkretnjši.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

3. Te oddaje sicer ne spremljam - moja osebna odločitev in izbira.

Toda v nedeljo ob ponovitvi sem okrog dvanajste ure slučajno imel vklopljen TVS 3 in tako sem si ogledal uvodni prispevek novinarja. Nadaljevanja nisem gledal, niti ne vem kakšna je bila tema, oziroma, če se je navezovala na uvodni prispevek. Jazen sem namreč izklopil TV. Kljub ponovnemu ogledu uvodnika nisem razbral povezave med uvodnikom in temo oddaje. Videl sem le žaliiv doprinos g. Bojana Travnja.

Mislim, da se kaj takega na nacionalki ne bi smelo dogajati.

Hvala za razumevanje. Če boste mojo zadevo obravnavali, le majcena prošnja: Ne bi bil rad kje javno objavljen.

M. Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod Z.,

hvala za odziv na Poglede. Naj Vam povem, da niste edini, ki ga je oddaja razburila. Menim, da je kolega Traven res pretiraval, kar praviloma nobeni oddaji ne prinaša koristi. Pozorno bom spremljal tudi naslednje Poglede, v četrtek, in če se bo takšen trend nadaljeval, bom kot Varuh reagiral.

Lepo Vas pozdravljam,

Lado Ambrožič

Spoštovani!

Najlepša hvala za hiter (in pričakovan) odziv.

Lep pozdrav in veliko uspehov, ter da bi bilo potrebnih čim manj vaših posredovanj.

M. Z.

Vodenje oddaje - *preveč nervozno*

1. Spoštovani,

ob zadnjem gledanju Slakove oddaje Pogledi Slovenije smo bili prav nervozni. Pa ne zato, ker so govorili o nedoslednostih pristojnih organov v zvezi z izginotjem ge.Tovšak, temveč zaradi koleričnega, živčno delujoče na gledalca.. vodenja oddaje, pa takšno moje mnenje ni edino. Gre se nekega razsodnika. Prav je, da imamo takšne oddaje, ampak ne na tak način. Slavko Bobovnik bi dosti boljše izpeljal takšno oddajo... Pa še kdo iz inf. oddaj.

Lep pozdrav.

H. S. G.

Pohvala (16. maj)

1. Spoštovani!

Prejšnjo oddajo "Pogledi" sem kritizirala. Pošteno, da jo danes pohvalim, saj je oddaja potekala s pozitivnimi pogledi na naše uspešne raziskovalce, znanstvenike in gospodarstvenike. Res je bila odlična.

Še več takšnih oddaj, da bomo pričeli verjeti tudi v sposobnost mnogih Slovencev, ki bodo s svojim znanjem ustvarjali dohodek za razvoj in s tem tudi za boljši "jutri" vse Slovenije.

Lep pozdrav.

J. V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa V.,

lepa hvala za Vašo spodbudno oceno Pogledov, oddaja je bila res dobra in ob pravem času.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

STUDIO CITY

Pohvala voditelja in nasprotovanje sporni vsebini (zmerjanje)

1. Dober večer.

Kot vsak ponedeljek, medtem ko iščem zaposlitev žal neuspešno, gledam tole oddajo, ki jo vodi odličen mag. Marcel Štefančič. Vedno je v svoji oddaji umirjen, skratka vse v superlativih in vsak njegov komentar, vprašanje in komunikacija sta na pravem mestu in seveda ob pravi temi. Vendar do danes nisem slišala stavka med oddajo Ali ste v studiu sami loji?!

Torej nisem, vsaj danes ne, prepričana ali je ta stavek del oddaje, kar se mi ne zdi primerno.

Če pa je nekdo imel priliko, da nekaj takega izjavi v eter me je sram.

Kakorkoli, tak stavek, kjer se obmetavamo z besedo loji, ni primeren. Niti kot vložek v oddaji, niti če je bil izrečen v živo, v kar pa zelo dvomim. Torej me je danes to zmerjanje v teh težkih časih enostavno motilo

Lep pozdrav,

T. G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa G.,

veseli me, ko berem tole Vašo pohvalo. Beseda loji na nacionalno televizijo ne sodi. Ampak če jo izreče nekdo »z one strani žice«, torej gledalec, smo nemočni. Seveda pa najbrž oba razumeva, da je bilo to inscenirano, kot obliž za opcijo, ki meni, da je oddaja povsem levičarska.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Zvočna podlaga - *moteča, preglasna*

1. Pri oddaji Studio City je zelo moteča nervozna, nabijaška, aritmična, glasna zvočna podlaga.

(Brez podpisa)

TEDNIK

Vsebinska spornost prispevka - *alternativno zdravljenje (spiritualne operacije)*

1. Pozdravljeni,

zanima me zakaj kot varuh gledalcev ne posredujete pri tako očitnem oškodovanju zdravja ljudi kot je nekritično reklamiranje "spiritualnih operacij" na javni televiziji.

Pošiljam vam povezavo iz tujine:

<https://www.youtube.com/watch?v=u14JFjF9jBg>

Lep pozdrav,

M. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod M.,

posredujem Vam pojasnilo urednika Tednika Igorja Pirkoviča in moje stališče na inkriminirani prispevek.

Menim, da je zadeva, milo rečeno, prenaivna za tako resno oddajo, kot je Tednik. Bojim se, da se bo na izvajanje šarlatana oglasila tudi medicinska stroka.

Želite kaj dodati?

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Igor Pirkovič, urednik oddaje Tednik:

Spoštovani,

razumemo kritičnost gledalca, v pojasnilo pa naj povemo, da naš namen nikakor ni bil propagirati konkretnega zdravilca, pač pa je predstaviti nekatera dejstva, ki so nastala ob enem od njegovih obiskov v Sloveniji. Gledalec pa si je na podlagi prikazanega lahko sam ustvaril svoje mnenje. Poleg izjav tistih, ki so imeli z njim neposredno izkušnjo pa je novinarka ob tem ohranila primerno distanco, kar se mi zdi najpomembnejše. Ob koncu prispevka je celo poudarila, da na njej obravnavani zdravilec ni pustil vidnih sprememb. Je pa res, da se ljudje svobodno odločajo, kakšnim oblikam zdravilstva se bodo podvrgli, posebej takrat, ko so ostale možnosti in oblike že izčrpali.

Pozdrav,

Igor Pirkovič

VREME

Napovedovalci:

Ustreznost kadra

1. Protest proti Cegnarjevi !

Ne le jaz, ogromno ljudi že leta protestira proti tej ženski na RTV, ki ne spada na TV (to mi je potrdila celo vaša predhodnica, ko sem že enkrat protestiral) ! Pa kaj pri vas podeljujete, na račun prispevkoplačevalcev, neke večne pravice ? Pravice, ki so bile že v osnovi podeljene po sistemu: " Veze in poznanstva" !? Če že ima RTV notranje probleme, spore,..., kdo pa jih nima, bi pa vsaj to, kar je vidno navzven, lahko porihitali kot se spodobi, da se na 100KM ne vidi, kako je vse narobe, kako se zapravlja denar in se potem jamra, da ga ni !? Če ste od POP TV prevzeli Ališiča, skupaj s F1 (ste kdaj sploh koga od plačnikov RTV prispevka vprašali ali nam je to prav, to zapravljanje denarja za nekaj popolnoma neslovenskega ?), potem pa prevzamite še Jano Murelj in končno že naženite tisto ceglavo žensko !

V pričakovanju odgovora, oz. dejanj, lep pozdrav,

M. G.

JE RES?

Voditeljica - *ustreznost oprave*

1. Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev, gospod Lado Ambrožič,

med gledanjem oddaje "Res je" (5.5.2013) me je šokirala obleka voditeljice Miše Molk, ki je v popolnem neskladju z njeno postavo. Gospa Molk je že v tistih letih, ko mini oblekice delujejo ceneno, zato si takih kreacij ne bi smela več privoščiti. S svojo postavo degradira nivo kreacij, ki jih nosi. Mar ji tega stilist ne uspe dopovedati? Ali jo načrtno smeši?

Iskreno dodajam, da za svoja leta izgleda dobro, vendar je tu poudarek na leta.

Prosim, za odgovor stilista gospe Molk, morda pa me uspe prepričati, da se hudo motim.

S spoštovanjem,

gledalka RTV SLO

2. Spoštovana g. Miša Molk,

V zadnji oddaji "Je res?", ko ste gostili vremenarje, (to vašo oddajo sem gledala prvič) Vas lahko maksimalno pohvalim.

Po izgledu, po samem vodenju, žal mi je, da ne sodelujete več na TV.

Sedaj pa pohvala o Vašem izgledu. Izgledate fantastično, za svoja leta, seveda kozmetična industrija dela svoje, toda Vi to lepo uporabljate. Malo ste shujšali, barva obleke čudovita, ki je še povdarila Vaš ten, make up in ostalo.

Malo me je zmotilo - pa ne preveč, Vaše preveč razgaljene noge, čeprav so lepe. Kasneje, ko ste vstali sem videla, da je obleka spodobno dolga, pa ste si jo malo visoko potegnili.

Podobno s prekratim krilom, da se ji je skoraj videlo v drobovje je bila tudi Marta Kos-Marko. Ženski sta bili izredno lepo urejeni, medtem ko Marko Crnković, včasih kakšno pametno pove, toda glede izgleda pa katastrofa. Takšen je lahko v svoji

pisarni, ko dela, toda na TV v Vaši oddaji je izgledal neurejeno (neobrito), morda ni bil niti stuširan.

Mislím, da Vi lahko vplivate na to, da so Vaši gostje primerno urejeni. Vso pohvalo oddaji.

Prosim Vas, uredite tako, da boste vodili še kakšno oddajo, radi bi Vas gledali.

Lep pozdrav

L. S.

3. Spoštovani varuh pravic gledalcev in poslušalcev, gospod Lado Ambrožič,

med gledanjem oddaje "Res je" (5.5.2013) me je šokirala obleka voditeljice Miše Molk, ki je v popolnem neskladju z njeno postavo. Gospa Molk je že v tistih letih, ko mini oblekice delujejo ceneno, zato si takih kreacij ne bi smela več privoščiti. S svojo postavo degradira nivo kreacij, ki jih nosi. Mar ji tega stilist ne uspe dopovedati? Ali jo načrtno smeši?

Iskreno dodajam, da za svoja leta izgleda dobro, vendar je tu poudarek na leta.

Prosim, za odgovor stilista gospe Molk, morda pa me uspe prepričati, da se hudo motim.

S spoštovanjem,

D. P.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

Na Vašo pripombo, spoštovana gospa Postolovič, bi težko odgovoril, saj nimam pravice soditi o takšnih stvareh.

Lado Ambrožič

4. Spoštovana ga. Molk,

včeraj sem gledala oddajo, ki jo vodite Vi. Ne v celoti, ampak ne zamerite mi, če najprej napišem nekaj o Vas samih.

Nehote se spominjam časov, ko ste začeli nastopati na TV, še vedno vidim go. Mišo Molk, res zabavno, simpatično, lepo gospo izpred veliko let. Ampak, ko vas zdaj pogledam, in ne samo jaz, nikogar še nisem slišala povedati o vašem izgledu kaj pozitivnega.

Gospa, v najinih letih bi bilo lepše sedeti na drugačen način, razkazovanje bedrc je dopustno Vaši simpatični hčeri ali polovico mlajšim ženskam, ne pa vam. Prepričana sem, da bi brez lepotnih operacij izgledali veliko veliko lepše kot sedaj. Rada pohvalim lepe, simpatične, urejene gospe. Lepota prihaja od znotraj, fasada je zanemarljiva ...

Z. C.

Mnenja o oddaji (april) - voditelji, pohvala, neuravnotežen izbor gostov

1. ... Glede novinarjev se strinjam z go. Kos in g. Crnkovičem. Pri vaših novinarjih, ki so bili omenjeni cenim spoštljiv odnos do sogovornikov, medtem, ko pri g. Slaku postane gledalec-poslušalec nervozen, ker tudi on deluje tako, skače v besedo, prestopa sem in tja...

Tečaj lepega vedenja bi nujno morali obiskati ga. Kerčmar in ga. Zgonc (redno skakanje v besedo sogovornika, pisalo v roki in dirigiranje z njim).

Vas prav lepo pozdravljam,

Z. C.

2. Spoštovani,

ga.Miša, gledala sem vašo zadnjo oddajo Res je!,dobra je bila, čeprav mislim, da imajo napovedovalci kar težko delo. So edini, ki jih gledalci pričakujemo vsak dan, lahko je kritizirati...,res pa je, da včasih kakšen izstopa in je potrebno kaj povedati. Čakamo pač na informacije javnega značaja, ki jih nekateri napovedovalci posredujejo moteče,n.pr.Jasmina Jamnik je v redu punca,ampak njena izgovorjava je katastrofalna. Vleče izgovorjavo besed, tako da jo težko poslušam...,slabša je samo Petra Krčmar...

Drugače pa so vsi dobri,tudi takšnih vremenkarjev nima nobena TV...

Dobre so tudi nekatere oddaje,n.pr.Dobro jutro,

Res pa je, da so nekatere razvedrilne plod nekega spakovanja,ki nima s humorjem nobene zveze..

LP

H. S. G.

3. Pred kratkim sem si ogledal vašo oddajo o varovanju pravic gledalcev, katere gost ste bil med drugim vi in tudi Boris Kobal, ki vsako svoj javni nastop izkoristi za posmehovanje svojim ideološkim nasprotnikom, čeprav oddajo vsi financiramo in ni temu namenjena.

V Rusiji kjer je sorodna politična polarizacija med politično kontinuiteto (Putin) in tradicionalno-krščanskim polom, je obstajalo na televiziji satirično lutkovno gledališče, ki se je posmehovalo iz aktualne oblasti(kontinuitete), pa je bilo pred leti politično ukinjeno. Zato Kobalova izjava, da je družbena satira lahko zgolj orodje politične "levice" (na vzhodu Evrope kontinuitete)ne drži in zavaja ponovno gledalce in si prilašča medij kot on to zna in se ne pritožujem čez njegovo početje, ampak vaše! Zakaj je potrebno zagotoviti gospodu Kobalu še javno kredibilnost v obliki g. Karduma na sosednjem stolu? Kaj ne velja, da dve glavi več vesta? Kardum druge glave ni zastopal. Torej vi ste tisti, ki režirate take "resnice" in je vaša odgovornost in ne na nekem spakljivem komedijantu, ki zgolj odlično izvaja svoje naloge. Zakaj ni bil v duetu z nekom, ki ima drugačno mnenje (s poznavanjem satire) in bi se za spremembo gospod Kobal znojil in ne le sproš eno posmehoval?

M. Z.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

Omenjeno oddajo je pripravila in vodila dosedanja Varuhinja Miša Molk. Poskušajte me razumeti, da se v njeno delo ne morem vtikati, saj je oddajo vodila kot Varuhinja. Se pa strinjam z Vami, da sta oba gosta stvari razlagala bolj politično, ideološko, kot strokovno.

Če z odgovorom niste zadovoljni, mi to sporočite.

Lado Ambrožič

Se Vam opravičujem, ker sem se nejasno izrazil: pod "VI" sem mislil RTV in ne vas osebno, omenil sem vas kar tako, ker se nisem spomnil datuma oddaje.

O Vas in vaših oddajah imam najboljše mnenje, saj stvarnost le osvetlujete in prepuščate interpretacijo posameznemu gledalcu.

Da so izbrali Vas, vam lahko samo čestitam!

M. Z.

RAZVEDRILNI PROGRAM

TOČKA

Glasovanje občinstva - *previsoka cena za oddajo sms sporočila*

1. Spoštovani mag. Ambrožič.

Čestitam Vam za izvolitev na položaj Varuha pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija.

Prepričan sem, da boste svoje delo opravljali odgovorno, vestno in strokovno. Nadalje Vam želim veliko uspeha pri Vašem delu.

V drugem delu mojega sporočila, pa imam pripombo v zvezi z glasbeno oddajo Razvedrilnega programa RTV Slovenija - Točka, slovenska glasbena videolestvica. Oddaja mi je zelo všeč in jo spremljam že od samega začetka. Veseli me, da se s pomočjo omenjene oddaje širi, uspodbuja in promovira Slovenska glasbena produkcija. Me pa moti, ker je (vsaj po mojem mnenju) cena poslanega SMS-a v oddaji definitivno previsoka. Cena poslanega sms-a znaša 0,99 eur. Na osnovi te cene, veliko gledalcev, ter poslušalcev, ki spremlja oddajo, ne glasuje oz. ne more glasovati za izbrane videospote. Tudi sam bi si želel oddati glas za videospot, ki mi je všeč, vendar, je cena resnično previsoka.

Prepričan sem, da v kolikor bi znižali ceno SMS-ov na dokaj razumno ceno (cca. 0,42. eur. za poslan SMS), bi se za glasovanje odločilo bistveno več gledalcev, in na osnovi tega, bi sama "videolestvica" bila veliko bolj objektivno zastavljena oz. oblikovana.

Hvala za čas, ki si ga boste vzeli za tole sporočilo.

Lep pozdrav.

J. J.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod J.

Lepo se Vam zahvaljujem za dobre želje in za ugodno oceno naših programov. Povsem se strinjam s pripombo, da je cena poslanega SMS bistveno previsoka. Moram priznati, da se na

to ne spoznam, se bom pa pozanimal, zakaj klic ni cenejši, saj menim, da ni pravega razloga za omenjeno ceno.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

KDO SI UPA NA VEČERJO?

Neetični prizori - *priprava deževnikov in žuželk za večerjo*

1. Spoštovani gospod varuh,

izraziti želim svoje ogorčenje in vložiti pritožbo nad dogajanjem v oddaji "Kdo si upa na večerjo", ki je bila na programu TV Slovenija v nedeljo, 12. 5. 2013 ob 20.00 uri.

Gre za prikaz načina priprave deževnikov, kjer smo gledalci lahko zelo nazorno videli, kako je voditelj prelił še žive deževnike z vrelo vodo in kako so se ti pri tem zvijali v agoniji. Pri tem je nedvomno šlo za prikaz mučenja živali, ki sem ga kot gledalka tudi doživela kot takega. Naj omenim še, da je moj otrok, ki sicer redno spremlja to oddajo, ta prizor doživel zelo travmatično, jokal in me spraševal, ali so bili deževniki res živi.

Gospod varuh, v Sloveniji imamo zakonodajo, ki prepoveduje mučenje živali, kar je omenjeni prizor po mojem mnenju nedvomno bil. Naj pripomnim, da je RTV Slovenija javni zavod, ki se financira iz naših obveznih prispevkov, in služi poslanstvu, ki presega merila gledanosti. Zato bi za vaše oddaje moral veljati še toliko višji standard spoštovanja etičnih vrednot, ki pa je v včerajšnji oddaji povsem umanjkal. Kakršnikoli razlogi ratingov nikakor ne smejo in ne morejo upravičiti ravnanj, kakršnim smo bili priča v sinočnji oddaji.

Na svojo pritožbo pričakujem odgovor in zagotovilo, da se podobni dogodki ne bodo ponovili. Upam, da odziv ne bo v smeri ali dejanje po črki zakona spada pod takšen ali drugačen člen in kaj je dovoljeno. Kot sem navedla, šlo je za dejanje, ki smo ga gledalci doživeli kot surov prikaz mučenja živali in ki je bilo prikazano na programu javne televizije v formatu zabavne oddaje in v družinskem terminu.

Iskreno upam, da se mi zaradi podobnih dogodkov ne bo treba več oglašati.

Lep pozdrav, A.G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa,

posredujem Vam odgovor urednika nedeljskega večernega šova. Tako razmišlja on, moje mnenje pa je podobno kot Vaše, sploh pa, ko gre za tako zgodnjo uro. V vsakem primeru tovrstnih stvari na nacionalki ne bi smeli prikazovati. Vaše pismo bom posredoval tudi drugim urednikom, če dovolite.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Bojan Krajnc, urednik oddaje:

Spoštovana gospa,

čudi me, da se vam je tako zelo prizadela agonija deževnikov v nedeljski oddaji »Kdo si upa na večerjo?« Najprej vas moram opomniti, da ni šlo za nikakršno mučenje, niti naklepno niti iz kakšnih zabavnih vzgibov, pač pa zgolj za pripravo jedi kot jo pripravljajo v deželah, kjer so deževniki bolj pogosto na jedilnikih. Ravno zaradi gledalcev s slabim želodcem smo posebej pazili na to, da pri polivanju deževnikov z vročo vodo nismo kazali bližnjih posnetkov.

Če ste to doživeli kot mučenje, nam je žal. Na TVS smo že večkrat v podobnih (družinskih) terminih objavljali dokumentarce, ki nazorno prikazujejo agonijo piščancev, prašičev in goveda na poti v zakol. Bilo je poučno in ogabno hkrati. Po vaši teoriji je tudi v teh primerih šlo za mučenje.

Ne vem, kakšen je vaš odnos do živali na jedilniku, če niste vegetarijanka, verjetno kupujete posamezne kose mesa. A vsak od njih je nekoč pripadal živali, ki je na takšen ali drugačen način morala umreti. Resda ne pred kamerami kot se je to v nedeljo zvečer pripetilo ubogim deževnikom.

To nedeljo pripravljamo večerjo s ščurki. Za razliko od deževnikov bodo zamrznjeni.

Lep pozdrav,

Bojan Krajnc

Spoštovani gospod Ambrožič,

hvala za odgovor. Žal mi je, da gospod Krajnc niti približno ni razumel poante mojega sporočila niti se mu to ne zdi pomembno. Ne gre za stvar dobrega ali slabega želodca, temveč za odnos do trpljenja živali - pa najsi se pretvarjamo kakor koli že hočemo. Sicer sem res vegetarijanka, vendar to v tem primeru sploh ni relevantno. Mimogrede, tudi mojim znancem, ki sicer uživajo meso, je bil prizor popolnoma neumesten.

Ne gre za to, v kakšni obliki uživamo meso, temveč za to, ali žival usmrtimo humano ali pa ji prizadenemo popolnoma nepotrebno trpljenje. Gotovo vam ne bi pisala, če bi pripravljali piščančje zrezke in prav tako ne, če bi bili deževniki ustrezno omamljeni, kar bi sicer lahko storili.

Naj omenim še, da sama zelo dobro razumem razliko med konceptom dokumentarne in konceptom zabavne oddaje. Gotovo ne želim govoriti o stvareh, ki so vašim urednikom bolj znane kot meni, ne moremo pa mimo tega, da gre za pomembno razliko. V dokumentarcu se lahko prikazuje način življenja določenih ljudstev vključno z načinom, kako uživajo hrano, zaradi mene tudi v družinskem terminu. Čisto nekaj drugega pa je, če se ista stvar prikaže v oddaji, v prvi vrsti namenjeni zabavi, po možnosti pospremljena s smehom in z dovtipi, saj s tem prikažete, kot da je ravnanje sprejemljivo, če ne celo zabavno. In če se navežem na pripombo, da tako pač ljudje neke živijo. Seveda, ljudje na različnih koncih sveta uživajo marsikatero hrano in jo pripravljajo na različne načine, vendar pri tem kljub vsemu ohranijo osnovno spoštovanje do živali.

Tudi otrok zna ločiti med prizorom priprave deževnikov v dokumentarni oddaji, in prizorom, ko njegov priljubljeni voditelj, tako rekoč vzornik, med smehom usmrti žival, ki pri tem očitno trpi.

Spoštovani gospod varuh, namen moje pritožbe nikakor ni bil polemizirati, tega ne želim niti zdaj. Zato tudi ne pričakujem nadaljnjih odgovorov. Želela pa sem vas opozoriti, da zadeva ni tako nesporna, kot se mogoče zdi gospodu Krajncu, in da so med vašimi gledalci tudi ljudje, ki jim mučenje živali še zdaleč ni v zabavo. Kar bi RTVS kot javni zavod seveda morala spoštovati.

Veseli me, da kot varuh pravic gledalcev razumete moje pomisleke. Želim vam veliko uspehov pri nadaljnjem delu.

Lep pozdrav, A.G.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa,

govoril sem z Bojanom Krajncem, ki problema, kot tudi sami pravite, ne dojame ali ga noče dojeti. Bojim se, da bomo tudi v nedeljo gledali kakšno mučno kulinariko; v tem primeru bom svoje stališče pač zaostрил.

Lepo pozdravljeni,

Lado Ambrožič

2. Spoštovani g. Lado Ambrožič, varuh pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija!

V nedeljo, 12.5.2013 je bila na programu oddaja "Kdo si upa na večerjo".

Kot jed okviru večerje so bili servirani tudi deževniki, ki so bili v oddaji še živi preliti z vročo oz. vrelo vodo. Dobro vidno je bilo, kako so te živali trpele in zvijale v agoniji.

Menim, da je pri vsem tem šlo za povzročanje trpljenja pri omenjenih živalih, saj je RTV SLO kot javni zavod zavezan k zaščiti živali in zato tudi mora vedeti, da lahko deževniki čutijo boleče zunanje vplive, kar je bilo nenazadnje vidno tudi v sporni oddaji, saj so se deževniki zvijali od bolečin.

Prav tako menim, da je nerazumno, da RTV Slovenija "propagira" hrano živalskega porekla, za katero je nesporno dokazano, da je škodljiva za zdravje ljudi, uničuje okolje in klimo ter seveda povzroča neizmerno in popolnoma nepotrebno trpljenje milijonov in milijard živali. Dokazano namreč je, da lahko človek živi samo od rastlinske prehrane, pa še bolj zdrav je.

RTV SLO bi kot javni zavod, s svojim zelo velikim intelektualnim potencialom, moral biti vzgled neke višje etike do živali in narave, saj ima na nek način tudi vzgojno funkcijo. Na žalost pa moramo gledalci prisilno plačevati takšne oddaje, ki propagirajo mučenje živali. Upam, da se to ne bo več dogajalo.

Vaš odgovor pričakujem v primernem času.

Lep pozdrav,
V. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev

Spoštovani gospod B.,

hvala za Vaše mnenje, s katerim se osebno povsem strinjam. Pred tednom dni sem na sporno prikazovanje mučenja »hrane« opozoril urednika oddaje Bojana Krajnca, a očitno zaman. Zdaj bom šel v akcijo znova.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

3. Pozdravljeni!

Hvala za prvi odziv.

Vlagam novo pritožbo.

V nedeljo, 19.5.2013 je bila zopet oddaja "Kdo si upa na večerjo". Pri večerji so bili servirani tudi ščurki, ki so bili sprva zmrznjeni, če sem pravilno razumel. Domnevam, da so bili ščurki dani živi v hladilnik oz. zmrzovalnik, kjer so počasi zmrzovali in s tem umirali. Če je bilo tako, potem je zopet lahko šlo za trpljenje živali. Ve se, kaj se zgodi, če se da živo bitje v zmrzovalnik in tam ostane. Kdo bi si želel biti dan živ v zmrzovalnik, tam ostati, trpeti in počasi umirati? Upam, da sicer ni bilo tako, vendar pa ...

Lep pozdrav,

V. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod B.

Zdaj pa se mora to mučenje nehati. Težko je premikati stvari v nekaterih glavah. Žal.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

4. Pozdravljeni!

Hvala za odgovor.

Izvedel sem, da so bile v eni izmed prejšnjih oddaj "Kdo si upa na večerjo" uporabljene tudi zmrznjene kobilice. Zato svojo zadnjo pritožbo širim še na uporabo zmrznjenih kobilic. Za kobilice velja smiselno enako, kot sem zapisal glede ščurkov.

Upam, da se bo to mučenje nehalo in se s tem pridružujem Vaši misli. Res pa tudi je, da se težko premikajo stvari v nekaterih glavah, vendar pri tem ne smemo pozabiti, da na RTV SLO ne gre za "privatne" glave, temveč "družbene oz. javne", kar lahko zadevo olajša.

Hvala in lep pozdrav,

V. B.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani,

po zagotovitvi urednika oddaje in odgovornega urednika Razvedrilnega programa je oddaja s tovrstnimi kulinaričnimi prispevki zaključena in se po enakem konceptu ne bo nadaljevala v novi sezoni od septembra dalje.

Lep pozdrav, Lado Ambrožič

PESEM EVROVIZIJE 2013

Komentiranje - *neprimerno, žaljivo, dolgočasno, neduhovito*

1. Spoštovana gospa Molk,

ne vem, če ste še varuhinja pravic gledalcev. A mislim, da ste najboljša oseba za tole pritožbo, oz. seznam pritožb čez komentiranje Evrovizije, ker imate toliko izkušenj v zabavnem programu.

Komentator Andrej Hofer je pod kritiko! Lahko bi samo rekla, da je bilo neprofesionalno in neprimerno. A zdi se mi tako neokusno, da bom povedala vse s sočnimi podrobnostmi (seznam v nadaljevanju).

Njegovo duhovičenje ni bilo smešno, ampak moteče!

Kadar je koga komentiral na politično korekten način, so bile informacije večinoma dolgočasne in so se ponavljale. V finalu je povedal večinoma isto kot pa v predizborih, ampak to mu še odpustim proti drugim "komentatorskim grehom".

Če je opazka le neslana, je to že pohvalno za tega komentatorja, ker je drugače tako žaljiv.

Vse dimenzije njegovega žaljenja je težko opaziti "na prvo žogo", ker uporablja pasivno-agresivni stil izražanja. Skoraj nikoli ni direkten, še posebej pri komentiranju stvari, ki jih očitno vzame osebno in je zato še bolj žaljiv in/ali privoščljiv.

Nisem si napisala vsake cvetke, ker bi imela potem čisto preveč dela. Zato so v tem seznamu samo tiste, ki so bile res "za bruhat".

- 1) Kdaj je bil samo zajedljiv: ko je na koncu Grkinja iz Aten povedala točke, je rekel nekaj v stilu "ulična svetilka naj bi bila nacionalni simbol Grčije".

- 2) Čez Bonnie Tyler je rekel, da so "operacija glasilk, botoks in leta naredili svoje". Saj tudi meni njen nastop ni bil všeč, ampak njegov komentar mi je pa še 1000x manj všeč, ker je šel daleč preko meje dobrega okusa!
- 3) Mlade lepotice komentira drugače kot ostale tekmovalce, še posebej, če so razgaljene in če migajo v ritmu.
- 4) Če mladenka ni razgaljena, pa do nje hitro pokaže odklonilen odnos . primer: rekel je, da ima Rusinja obleko iz babičine skrinje!
- 5) LAST BUT NOT LEAST: Poleg pozitivne diskriminacije oz. prikritega slinjenja čez napol gole mladenke pa je tukaj še negativna diskriminacija; ima namreč nekaj proti mladim fantom. Posebej proti tistim "klasičnim lepotcem", ki so "lomilci ženskih src":
 - o Ko je predstavnik Belgije končal svoj nastop, je gospod Hofer najprej rekel ". *predstavnica* Belgije" in se šele potem popravil: "predstavnik Belgije" . že v enem od prenosov iz prejšnjih let, ki ga je komentiral, je bilo nekaj podobnega. Čeprav je za Moldavijo glavni vokal pel moški, je rekel "*predstavnica* Moldavije". Takrat sem mislila, da se je zmotil, a očitno to ni samo enkratna pomota .!
 - o "Dracula s tako visokim glasom ne bi ujel nobene žrtve ."
 - o Pel je pesmico o Nodiju iz risanke, ker je bilo enemu pevcu ime Nodi .

Gospod Hofer se počuti ogroženega s strani lepih mladeničev. Zakaj, je očitno. Mislim, da s svojimi žaljivimi komentarji samo prikriva svoje manjvrednostne komplekse. Ampak ne vem, zakaj mora svoje komplekse in frustracije reševati v službenem času in s svojimi travmami mučiti gledalce?! Saj nismo plačani, da to poslušamo! Gledalci hočemo show, ne pa zakompleksanih slaboumnosti!!!

Naslednjič bi bilo veliko boljše, če bi tja poslali Jolando Bertole, pa čeprav je v prvi vrsti športna novinarka. Ko komentira drsanje, pove tudi dosti o glasbi, na katero drsajo. Všeč ji je žur/show/rock/opera na ledu, takrat se čisto razživi in pohvali, da si kdo upa tako izstopati in to rabimo!

Jolanda Bertole je enako fer do vseh. Vsem želi le najboljše in pri vsakem najde kaj pohvalnega. Pri tistih, ki štrlijo ven, pa seveda pohvali veliko več. Če kdo zamoči, ji je žal za uničen nastop in za tekmovalca, ki ni več konkurenčen.

Bleščečih oblekic je pa že vajena in je ne zmedejo . vsaj ne na tak način, kot gospoda Hoferja, ampak samo pohvali najbolj dizajnerske kostume, ne glede na to, kdo jih nosi.

V vsakem primeru upam, da boste zamenjali komentatorja!

Hvala za vaš čas in veliko uspeha,

M. Ž.

Predlog - notranji izbor popevke za ESC 2014

1. Spoštovani.

Na 58. evrovizijskem izboru je slavila Danska, s skladbo "Only Teardrops". Vsaj tako so v enakovrednem razmerju odločili gledalci ter strokovne komisije.

Jaz pa sem z mislimi že pri naslednjem izboru.

Zelo rad imam omenjeni festival - spremljam, ga že od malih nog in vsako leto pristojnim iz RTV Slovenija pošljem in tako predlagam način izbora, ki bi ga lahko uporabili in tako umestili v prakso.

Po letošnjem (ne) uspehu Slovenske predstavnice, sem razmišljal, kako (na kakšen način) izpeljati in izbrati skladbo in izvajalca za leto 2014.

Sam menim, da RTV za leto 2014 ponovno izbere " interno" pri tem, pa nameni večji povdarek na strokovno javnost- v tej smeri naj poišče tudi pesem in izvajalca.

Predlagam, da za prihodnje leto, Evropi ponudimo sodobno Slovensko popevko in se tako vrnemo h "koreninam festivala", skladbo pa naj ustvarijo " legende " Slovenske popevke (Elza Budau, Jure Robežnik, Mojimir Sepe, Nino Robič, Lojze Krajnc, Edvin Fliser...). Fokusirati se je potrebno na stroko, ker edino stroka nam lahko zagotovi dobro uvrstitev).

Osnovno vodilo pri izboru je glasbena kvaliteta za stroko(če nam uspe prepričati žirijo, smo " na konju" televolting nam (žal) nikoli ne bo usojen in naklonjen.

Rtv naj za leto 2014 izbira med naslednjimi izvajalci - Hamo, Gal Gjurin(lahko kot duet- Ema 2010, ali kot posamezna izvajalca), Za Hamota in Gala si že zelo dolgo prizadevam, da bi šla na ESC) ,Kristina Oberžan, Nina Sternad, Enzo Hrovatin, Janez Bončina - Benč, Rudi Bučar,Lado Leskovar, Bilbi itd.

Želim, da moj predlog posredujete pristojnim službam na RTV Slovenija.

Hvala in lep pozdrav.

J. J.

KULTURNO - UMETNIŠKI PROGRAM

Prenos koncerta *Za svobodo, za kruh - ideološka spornost*

1. Spoštovani g. Ambrožič Lado,

Zgroženo sem sinoči na 1. programu javne TV gledal orgijo, imenovano koncert za svobodo za kruh. Posebej začetek o imperializmu ter prevladujoča rdeča barva, barva krvi, je bil pljunek v obraz vsem, ki smo zadovoljni, da je socializma konec, saj se je vendar Sesul Sam vase. Kot prostovoljec v Vojni za Slovenijo odločno protestiram proti poskusom ideologizacije Javne TV in predvajanju oddaj, ki so take, kot da bi bili še vedno pod komunističnimi diktatorji!

Za demokracijo, pravno državo in proti socializmu!

J. D.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod D.,

prireditel v Stožicah je TVS posnela in predvajala, organizacija pa je bila v rokah Zveze borcev, ki nosi tudi vso odgovornost za vsebino proslave.

Pozdrav,

Lado Ambrožič

2. Spoštovani sodržavljeni. Pošiljam vam pismo oz. komentar na dogajanje v dvorani Stožice ([povezava na novico o tem](#)) in vas prosim, da ga objavite v vašem mediju. Vnaprej hvala tudi za vašo državotvornost, ki jo boste s tem izkazali.

Ob nastopu Tržaškega partizanskega zbora Pinka Tomažiča v dvorani Stožice dne 27. aprila 2013 se mi poraja mnogo komentarjev - kakšen informativen, nekaj pa negativnih - a tu želim izpostaviti le enega. Odločno nasprotujem uporabi jugoslovanske zastave in jugoslovanskih simbolov! Jugoslovanska zastava nima v Sloveniji kaj iskati. Nalijmo si čistega vina: res je Jugoslavija naša bivša država (sam sem se v njej tudi rodil), a je obenem država, ki je osamosvojitvi naše Slovenije nasprotovala in jo tudi vojaško napadla. In z zastavo te agresorske države sedaj vihramo na javnih prireditvah!? Bog se nas usmili! Naj ponovim: vse kar ni združljivo s slovenstvom, nima v moji domovini Sloveniji kaj iskati. S strani uradnih državnih organov zato pričakujem enako ostro obsodbo dogajanja na koncertu v Stožicah.

V. M.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod M.,

TVS je prireditve v Stožicah zgolj posnela in predvajala, organizacija pa je bila v rokah Zveze borcev. Vaš komentar, predlagam, pošljite na uredništvo informativnega programa TVS.

Opomba: RTV je vsaj soodgovorna za prireditve, ki jih prenaša, in za vse vsebine na sploh, tudi če sama ni organizator ali soustvarjalec. Vodstvo mora biti seznanjeno s scenarijem in presoditi, ali je vsebina po nivojskih in etičnih standardih primerna za predvajanje na javni RTV. V primeru predzadnje prireditve ob podelitvi viktorjev se je zato g. direktor javno opravičil, ker je nastal medijski halo in tudi naplavilo je reko pritožb zaradi domnevno agitatorskega scenarija, čeprav je bila prireditve v organizaciji revije Stop. Vodstvo je med drugim podalo izjavo, da naj bi bil scenarij v končni verziji drugačen, kot so ga organizatorji predložili, režiser prireditve pa je to seveda zanikal. Situacija sicer ni bila povsem identična, ker je bila popoprana še s predvolilnim obdobjem, ko je RTV po medijskem zakonu zavezana k uravnoteženosti predstavljanja interesov strank in popolni odsotnosti propagiranja političnih vsebin. Vendar vodstvo formalno vedno je soodgovorno.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Pohvala - *kakovosten izbor filmov*

1. ... Da pa se ne bom samo pritoževal, moram pohvaliti vaš filmski izbor, kjer je zelo veliko odločnih filmov, zelo dobre kvalitete.

Hvala.

Lep pozdrav,

B. K.

ŠPORTNI PROGRAM

Komentatorji, poročevalci:

Preklinjanje (pomotoma predvajano)

1. Spoštovani,

sprašujem vas, kdaj se boste javno opravičili, za nezaslišan lapsus vaše športne novinarke Polone Bertoncelj, slovenski javnosti.

Glede na to, kaj je izjavila upam da ste jo že tudi umaknili z oči javnosti.

Opravičilo naj bo objavljeno na spletu in v osrednjem TV dnevniku, brez kakršnihkoli izgovorov vas ali gospe Bertoncelj, zakaj je to tega prišlo. To je nedopustno, kakršenkoli je že razlog.

S spoštovanjem prisiljen plačnik RTV naročnine,

Z. K.

2. Spoštovani,

kako to, da se na moje pisanje nihče ne odzove? Odzivate se samo z opomini, če kakšen račun prepozno plačam.

Ponovno zahtevam "kazen" in javno opravičilo za obnašanje omenjene novinarke.

Če ste se sedaj že "spravili" na Korošca, potem bodite dosledni in za vulgarizem brez primere na javni TV ukrepajte.

Če so je mnogim "forumašem" zdelo to "cool" in smešno, se marsikomu to ni.

P.S.: upam da bom vsaj pri Varuhu gospodu Ambrožiču naletel na kakršenkoli odziv in ukrepanje.

S spoštovanjem

Z. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod K.

Hvala za Vaše sporočilo. Žal ne vem, kaj je kolegica Bertoncelj zagrešila; ali ste tako prijazni in mi napišete, kaj in kdaj se je zgodilo?

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Spoštovani,

tako je zgledalo javljanje iz svetovnega tekaškega prvenstva iz Pezzara v živo na "nacionalki".

<http://www.youtube.com/watch?v=iwZQE5tNNC0>

Verjamem da lahko dobite original, to je samo en posnetek iz Youtuba, ki jih kroži po spletu kar nekaj. RTV pa nič.

S spoštovanjem,

Z. K.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik:

Na to temo sem že takoj ob dogodku odgovarjal prejšnji varuhinji z vsemi pojasnili. Zadeva je bila res neprijetna, a je bila splet okoliščin in nepozornosti cele verige ljudi. To sicer ne opravičuje izrazoslovja novinarke - vendar ni šlo za živo oglašanje - zadeva se je posnela med čakanjem na snemanje in kot rečeno nekontrolirano prišla s terena do programa in šla v predvajanje. Novinarka je bila začasno suspendirana.

Spoštovani,

posredujem v vednost odgovor, ki je v skladu s pregovorom "vrana vrani....".

Hvala in lep pozdrav,

Z. K.

Katja Pečaver, Služba za odnose z javnostjo:

Spoštovani,

Zahvaljujemo se vam za vaše elektronsko sporočilo. Obveščamo vas, da se je z omenjeno novinarko zaradi lapsusa, ki ga omenjate, že pogovoril njen neposredno nadrejeni. Prav tako je odločitev o sankcijah ali opravičilu suverena odločitev njenega nadrejenega.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

Neustrezno, nevšečno komentiranje - *Formula 1*

1. Prosim in apeliram na vas, da najdete in zamenjate komentatorja Formule 1, ker je neznosen, ne sledi tekmi, komentira grozljivo in kaj je najhujše njegovi glasovi "uuuu" so res neukusni. Največkrat pa namesto, da bi komentiral Formulo, pripoveduje trače. Pa še pristransko komentira, opazi se, da navija za Ferrari. S spoštovanjem vaša gledalka.

S. V.

2. Vsebina: g-r-o-z-a od komentiranja. Žal, in to na koncu koncev mi, odjemalci elektrike, plačujemo... Ni kaj, tale komentator g. Ališič je žalitev za vse gledalce, ljubitelje tega športa in plačevalce RTV naročnine. Se bo kdo od odgovornih na RTV zbudil, pa ga vprašal, kakšen "profesionalni" odnos je to?? Kričanje v mikrofonski in hitro govorjenje, da nima časa niti zajeti zrak, prekinjanje sokomentatorja se ponavlja iz dirke v dirko. Ali kdo od odgovornih pogleda posnetek? Veliko slovničnih napak in napačnih informacij. Forumi so polni kritik na njegovo komentiranje, pa nihče nič ne ukrene.

S. P.

Način prikazovanja prenosov nogometnih tekem (pofinale pokala Triglav : Maribor)

1. Spoštovani!

Ker vas cenim kot novinarja, verjamem, da boste nepristransko obravnavali tudi mojo pritožbo.

Gre za prenose nogometnih tekem slovenskih klubov – za lažjo orientacijo omenjam prenos polfinalne pokalne tekme Triglav : Maribor ta teden. Moja pritožba gre na način prikaza tekme, ki je odvisna od režiserja. Ne vem, zakaj je režiser nekajkrat ponavljal vsak prekršek, ki ga je storil ta ali oni igralec. Zakaj je potrebno izpostavljati negativno, zakaj nebi ponavljali lepih podaj, obramb... Slovenski nogomet ima zelo malo gledalcev, na tak način jih bo imel še manj. Verjetno zaradi takšnega načina prenosa tudi televizijskih gledalcev ni bilo več.

p.s.: Vesel bom, če mi boste vsaj odgovorili, prejšnja varuhinja mi ni. (ne na isto pripombo)

Lep pozdrav!

J. S.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod S.

Vašo pripombo bom posredoval uredništvu športnih oddaj. Obljubim, da Vam bom odgovoril v nekaj dneh.

Lado Ambrožič

Mile Jovanović, urednik Športnega programa:

Glede mnenja gledalca težko kaj komentiram. V prvi vrsti ima režiser nekaj svobode, da s postavitvijo in uporabo kamer in ostalih tehničnih sredstev zagotavlja ustrezno dramaturgijo dogodka, hkrati pa čim bolj verodostojno, po možnosti iz večih zornih kotov prikaže najzanimivejše dogodke. Zagotovo ni bil ponovljen vsak prekršek – tisti, ki so pa so namenjeni temu, da gledalcu ostane čim manj dvoma o tem, ali je bila sodniška odločitev pravilna ali ne. Na vsak način pa so ponovljene tudi vse dobre akcije in poteze – koliko je česa na posamezni tekmi, pa je v prvi vrsti odvisno od akterjev na igrišču.

Hvala za pojasnila!

Bom pa v bodoče še malo bolj pozorno spremljal prenose nogometnih tekem slovenske lige. predvsem z namenom, da ugotovim, ali bo moja pripomba upoštevana tako bolj na skrito. Brez javnega priznanja.

Pa veliko uspehov športni redakciji!

J. S.

Poročanje - *pomanjkanje aktualnih novic o aktualnem športnem dogajanju*

1. Spoštovani,

naj se vam najprej opravičim za malo jezno E pošto, ki je napisana malo v efektu.

Danes v četrtek 23.5. sem gledal športna poročila v osrednjem Dnevniku. Športna poročila konec maja, ko so na vrhuncu zaključki vseh možnih lig v različnih športih, ste imeli na RTV Slovenija gosta, ki je govoril o smučanju. Z vsem spoštovanjem, vendar to je podcenjevanje gledalcev. Mislim, da danes nikogar ne zanima kaj se dogaja v smučarski zvezi, kako bodo trenirali itd.

Zanima pa nas, kaj se dogaja s prihajajočimi kvalifikacijami v nogometu, rokometu itd.

Zanima nas, kaj se dogaja v NHL, NBA itd.

Mislim, da je RTV Slovenija odgovorna gledalcem in da obstoja zaradi gledalcev, vendar se žal obnaša kot staromodni, užaljen mastadon, ki se ukvarja predvsem s športi, ki jih pokriva. Ostale pa ignorira.

Želim, si, da bi začeli šport pokrivati glede na aktualnost in tudi glede na to kakšno mesto ima posamezni šport v svetovnem merilu, ne pa tako kot pri nas, kjer se oziramo predvsem za obskurnimi zadevami, namesto da bi podpirali glavne športe in na ta način omogočili njihov boljši razvoj. Seveda s špotovanjem do vseh športnikov.

Da pa se ne bom samo pritoževal, moram pohvaliti vaš filmski izbor, kjer je zelo veliko odločnih filmov, zelo dobre kvalitete.

Upam, da se boste v prihodnosti bolj usmerili v aktualne dogodke (če lahko aktualno pokrivате politiko, lahko tudi šport).

Hvala.

Lep pozdrav,

B. K.

Mile Jovanovič, odgovorni urednik:

Res je, da smo sredi maja – a gost ni bil v studiu kar tako; je nov ključni mož slovenskega alpskega smučanja – torej športne panoge, ki je ena najbolj spremljanih v Sloveniji. Imenovan je bil večer prej – torej povsem upravičen razlog za vabilo. Ne vem, katere vse možne lige je imel gledalec v mislih, omenjeni dve pa v obdobju do finala že leta spremljamo toliko, kolikor sta povezani z nastopi slovenskih športnikov. Gre namreč za dve ameriški državni prvenstvi. Včeraj jih ni bilo. Omenjene kvalifikacije v nogometu in rokometu so šele čez deset dni in do takrat bomo o tem še veliko poročali – oz. smo že včeraj vendar v drugi športni oddaji.

In ko smo že pri tem – v prejšnjem terminu nogometnih kvalifikacij smo dobili dopis enega gledalca, če moramo res vsak dan poročati o teh kvalifikacijah, kot da se nič ne dogaja. Pa je šlo samo za nekaj zadnjih dni pred tekmo.

DOKUMENTARNI PROGRAM

Pobuda za predvajanje ponovitve - *dokumentarni film: Zemlja, naš dom*

1. Pozdravljeni!

Pravkar se je na tv slo 2 končal cudovit dokumentarec, ki sem ga žal zamudila. Zanima me kdaj, bo ponovitev, če seveda bo.

Glede na to, da je film družbeno, okoljsko zelo angažiran, bi ga bilo smiselno ponavljati vsaj enkrat mesečno!

Gre pa za dokumentarec: **Zemlja, naš dom, francoski koprodukcijski dokumentarni film, ponovitev**

Hvala, lep pozdrav

P. K.

VERSKI PROGRAM

OZARE

Upoštevanje ločitve Cerkve od države

1. Ob bežnem "preletu" mimo ekrana sem zgrožen zasledil delček prispevka, ki je v nasprotju z ustavnimi načeli ločitve države od cerkve. Lepo prosim, da na nacionalki to spoštujete!

prof. dr. M. R.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni,

hvala za pripombo. Prosim Vas, če lahko navedete, kdaj in v katerem terminu ste opazili omenjeni prispevek.

S spoštovanjem,

Lado Ambrožič

Spoštovani!

Hvala za odgovor. Žal prispevka, ki me je spodbudil k pisanju, ne najdem na spletu. Glede na to, da sem to prvič pošiljal, mi pač morate oprostiti. Prihodnjič bom bolj pozoren in vam bom posredoval še "link"!

Še enkrat

lp,

M. R.

Opomba: Glede na opredelitev časa v formularju sem sklepala, da gre za oddajo Ozare, ker je ravno takrat na programu in tudi spada pod Verski program. Glede na to, da gospod ni znal pojasniti bolj natančno, pa bi morda vse skupaj lahko tudi izločili iz poročila.

TV SLO 3

Nesinhrono predvajanje - *prenos seje DZ (24. maj)*

1. Že več kot pol ure poteka prenos seje DZ na 3 programu nesinhrono - glasovni zamik za sliko, pa tega nihče ne opazi! Le kaj delajo tehniki?

S. Ž.

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica TV SLO 3:

Spoštovani!

TV signal iz RTV hiše, prek končne kontrole, je povsem korekten, sinhron. Že nekajkrat pa smo skupaj z gledalci opozorili, da imajo očitno težave kabelski operaterji, ki posredujejo naše oddaje, posnetke... Seveda upam, da bodo tudi pristojne službe RTV Slovenija še naprej skušale pri kabelskih operaterjih doseči, da bodo posredovali gledalcem kvaliteten program.

Hvala za razumevanje!

Protest zaradi nedostopnosti posnetka - *posvet pri predsedniku DZ RS*

1. **Zadeva: Protest v zvezi z ravnanjem Javnega zavoda RTV Slovenija in urednice 3. programa TV Slovenija, ga. Ljerke Bizilj in zahteva po odgovornosti.**

Protestiramo zaradi ravnanja vodstva TV Slovenija, še posebej urednice 3. programa TV Slovenija, ki se kljub večkratnemu pozivu, ali spreneveda ali pa je res povsem nesposobna in neprofesionalna.

Od 8. 4. 2013, ko je bil na RTV Slovenija poslan prvi poziv po dostopnosti posnetka posveta pri predsedniku DZ RS, pa vse do včeraj, 15. 5. 2013, ga. Ljerka Bizilj ni bila sposobna ali ni hotela zagotoviti zaprosenega posnetka, čeprav je zaposlena kot glavna in odgovorna urednica 3. programa TV Slovenija, in je torej zadolžena za pokrivanje dogodkov v Državnem zboru RS.

Dne 3. 4. 2013 so snemalci TV Slovenija snemali sestanek dela civilne družbe s predsednikom Državnega zbora RS, v zvezi s tem pa je 1. program TV Slovenija objavil odlomke v Dnevniku ob 19.00 in v Odmevih. TV Slovenija je kot javni zavod zadolžena za obveščanje državljanov. Financirana je tudi z davkoplačevalskim denarjem, in je zato dolžna objaviti posnetke na zahtevo državljanov ter nima pravice, da jih cenzurira ali skriva oziroma se spreneveda o njihovem neobstoju.

Ga. Ljerka Bizilj je zraven g. Janeza Lombergarja in ga. Miše Molk, že 8. 4. 2013 prejela elektronsko pošto s pozivom po dostopnosti tega posnetka, vendar na poziv ni odgovorila. Zatem ji je bil enak poziv (njej in drugim urednikom ter novinarjem TV Slovenija) poslan še večkrat, kar potrjuje tudi ga. Ksenija Horvat Petrovčič v svoji elektronski pošti z naslednjimi besedami: »***Skoz dobivam spodnje mejle. Ampak mi nismo snemali te seje. Si jim Ljerka kaj odgovarjAla?***« (Seveda ni res, da TV Slovenija

ni snemala te seje, od kod bi sicer imela posnetke za zgoraj navedeni informativni oddaji?!)

Dne 15. 5. 2013 je (po 37. dneh, sic!) je urednica 3. programa TV Slovenija naposled le odgovorila na večkratno pozivanje. Pri tem je zmogla zapisati celo šestnajst (16) besed, ne da bi pri tem dejansko podala korekten odgovor in pojasnila kaj je s posnetkom in kje ga je dejansko moč najti. Zaradi takšnega ravnanja ostro protestiramo in obenem zahtevamo osebno odgovornost urednice 3. programa TV Slovenija.

Z odličnim spoštovanjem in osti jarej

Zveza Domoljubnih Društev Hervardi

Predsednik,

Andrej Šiško

Ljerka Bizilj, odgovorna urednica TV SLO 3:

Spoštovani!

TVSLO3 je 3.4. 2013 prenašala sejo odbora DZ za finance, ni pa snemala posveta civilne družbe pri predsedniku Državnega zbora. Dogodek je po naših informacijah snemal Informativni program TVS, z njim sodelujemo in skupaj racionalno pokrivamo dogodke. 3.4. 2013 smo objavili na SLO3 le tisto, kar so posneli oz. objavili kolegi informativnega programa.

Hvala za razumevanje!

2. Kdaj boste pa tole vzeli iz bunkerja, a da ti ima informativni program zaklenjeno, mar ne? Vi se kar norčujete in se sprenevedajte, ne razumem kaj boste potem, ko bodo strički iz ozadja, ki so vas namestili s prvo linijo odleteli iz te države, ko bo narodu dovolj?

Mu je že, manjka samo še iskra. Močno pazite, da vam kaj ne uide izpod nadzora tovarišice in tovariši uredniki.

<https://www.facebook.com/pages/Koalicija-KARANTANIJA-za-zmago-na-parlamentarnih-volitvah/142470252502343>

<https://www.facebook.com/events/142769875908361/>

Vas je sram kaj? Kako boste živeli po tem, ko bo konec te tiranije, ki se leta 1991 ni končala? Morda boste potem dr. Biziljeva pa povedali kako so se šli afero JBTZ v resnici?

<http://www.gibanje-ops.com/prispevki-razlicnih-avtorjev/41-prispevki-razlicnih-avtorjev/167-afere-jbtz-noe-izpod-udbovske-preproge>

Zakaj so pod preprogo poveljni izvensodni umori?

Zakaj je pod preprogo zločinska trgovina z orožjem?

Zakaj je pod preprogo roparska pri(H)hvatizacija in zakaj nihče ne sme po zdravju vprašati guvernerja, ki bi moral ždeti v preiskovalnem zapor, kje so pokradene milijarde iz naših bank?

Narod vse dokazuje hrani, tudi te kdo ves čas prikriva, zavaja, manipulira in poneumlja javnost, da ta naseda in ne ve, za kaj gre.

Prepričan sem, da ne spite mirno. Mi vas plačujemo, zato je skrajni čas, da se osvobodite in začnete delati za narod. Pogum, srce, razum pa bo vse v redu. Tudi mene so zbrali iz sistema, tudi z vašo pomočjo sem bil diskreditiran, diskvalificiran in še kaj. Ampak sem preživel in če bom še naprej, bo Slovenija drugačna ali pa mene ne bo. Zdaj se pa trudite v smer, ki si jo želite.

Kdaj pridem na intervju, da nalijemo ljudem čistega vina? Jaz in še mnogi drugi bi to znali narediti. Kdaj boste predstavili delo OPS-ovcev, Harvardov in drugih neodvisnih v pozitivni luči, življenjsko delo magistra Ščeka, ki nam je zapustil načrt za izhod iz te blodnje v temi? Zelo dobro poznate njegovi knjigi, tudi pisma novinarjem so objavljena na katera ni dobil odgovorov.

In še zdaleč ne samo kritiziramo, če nebi vedeli kako drugače, kritizirali sploh nebi. Kdaj bodo na našo, Našo RTV SLO, ki jo plačujemo s prisilnim prispevkom, prišle teme, da povemo mi (ki nas za vas ni) kaj je nujno narediti, da bo tudi vam boljše. Vsaj mirno boste spali, če že privilegijev ne boste imeli več. Kaj ni to največ vredno?

<http://www.gibanje-ops.com/prispevki-razlicnih-avtorjev/41-prispevki-razlicnih-avtorjev/484-vizija-za-slovenijo-2013-2023>

Srečno!

Ladislav Troha

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

Pogovoril sem se z obema odgovornima urednicama, z Ljerko Bizilj in s Ksenijo Horvat Petrovčič. Če prav razumem, je TVS res snemala sestanek civilne družbe s predsednikom Državnega zbora, v Dnevniku in Odmevih smo nato objavili krajše odlomke oziroma odlomek, surovega gradiva pa nismo arhivirali, kar je ustaljena praksa.

Toliko za zdaj. Prosim Vas, če odslej Vaši aktivisti spremenijo svojo retoriko, ko komunicirajo z menoj. Torej nobenih žaljivk, zmerljivk in insinuacij. Lahko mi očitate (argumentirano) napake ali nedoslednosti, če jih zaznate, nikomur pa ne dovolim, da je do mene nedostojen. Pri svojem delu si prizadevam za strpno, prijazno in spoštljivo komunikacijo in to pričakujem tudi od gledalcev in poslušalcev.

Mag. Lado Ambrožič

Spoštovani g. Ambrožič,

zahvaljujemo se Vam za Vaš odgovor.

Vsekakor je zanimivo, da ga. Ksenija Horvat Petrovčič v svoji elektronski pošti trdi, da oni (torej informativni program TV SLO) niso snemali sestanka, Vi pa, če prav razumem trdite, da je TV Slovenija res snemala sestanek, vendar ga naj ne bi arhivirala. To, da je TV Slovenija res snemala sestanek, seveda vsi udeleženci sestanka zelo dobro vemo, zato smo jo tudi večkrat pozvali naj posnetek objavi. Vsekakor pa je odgovor ga. Ljerke Bizilj v tem primeru zavajajoč, kajti v svoji elektronski pošti je napisala, da "je arhiv DZ praviloma na spletu". Kako se to ujema z Vašim odgovorom, v katerem ste zapisali, "surovega gradiva pa nismo arhivirali, kar je ustaljena praksa"?

Je torej ustaljena praksa ali pravilo na TV Slovenija:

1. da je arhiv posnetkov iz DZ RS objavljen na spletu,
- ali
2. da se gradiva ne arhivira?

Nataša Rijavec Bartha, urednica notranje politike:

... omenjen posvet je bil pri predsedniku DZ 3.4.2013 ob 17.00 uri- posvet je spremljala Metka Majer, v Dnevniku je bila objavljena vest z izjavama dveh protestnikov (ki na posvet nista bila vabljeni), v Odmevih pa je bil pripravljen in objavljen prispevek s povzetkom posveta, gost je bil Vili Kovačič (ker je bila ena najpomembnejših tem posveta vprašanje

referenduma). Ker je posvet trajal 5 ur, ga v celoti nismo tonsko snemali, saj je bil predviden le prispevek s povzetkom za dnevnoinformativne oddaje. ...

RADIO SLOVENIJA

Oglasi - neprimerna vsebina

1. Pozdravljeni.

Sem redna poslušalka radia Internacional, na kateri predvajajo reklamo, ki zavaja, je nevarna in lahko povzroči škodo.

Reklama se glasi: "*Ko piješ, ne vozi, ko voziš, ne pij*". Menim, da so med vozniki ljudje, ki razumejo reklamo napačno.

Zelo nevarno je, če si na poti in ne piješ vode, sokov in podobnih brezalkoholnih pijač, ker lahko telo in možgane dehidrira in posledično zmanjša presojo, predvidevanje ter pozornost na cesti, za katero vemo, da je nujna.

Reklama bi se morala glasiti tako: "*Ko piješ alkohol, ne vozi, ko voziš, ne pij alkohola.*"

Na radio Internacional sem pisala že dvakrat, pa mi ne odpisejo in tudi reklamo redno predvajajo.

Zato pišem vam, da posredujete, ker je reklama nekoristna, zavajajoča in škodljiva.

Lep pozdrav,

v. š.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni!

V tem, kar pišete, je veliko logike. Vašo pripombo bom posredoval oglasni službi.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

2. Pozdravljen gospod Lado Ambrožič,

Kot sem vam že napisala, sem redna poslušalka radia internacional, na katerem predvajajo reklamo, ki je škodljiva, zavajajoča in narobe interpretirana. Reklama je škodljiva in nima namena varovati ne osveščati ne nič. Še vedno jo predvajajo in priznam, da mi dviguje pritisk.

Kljub temu, da sem dobila z vaše strani potrditev, da boste pri njih posredovali, je še vedno vztrajno na radio meniju.

Reklama se glasi

"Ko voziš, ne pij, ko piješ, ne vozi", glasiti pa bi se morala "Ko voziš, ne pij alkohola, ko piješ alkohol, ne vozi."

Pišem vam ponovno v upanju, da se bo reklama nehala vrteti, oziroma, da jo spremenijo v pravilno.

V želji, da sem bila dovolj tehtna in razumna, vas lepo pozdravljam,

v. š.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovana gospa Š.,

popolnoma se strinjam z Vami, tovrstnih jezikovnih nemarnosti se je nabralo že malo preveč. Prihodnje dni bom poskušal organizirati sestanek z lektorji in oglaševalci na Radiu in Televiziji. Se Vam še oglasim.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Pravica do predvajanja programov v javnih prostorih

1. Spoštovani,

na vas se obračam z vprašanjem v zvezi z javnim predvajanjem programov RTV SLO. Delam namreč v pisarni/poslovalnici, kamor vstopajo in se zadržujejo obiskovalci/stranke. Navodila podjetja so, da je predvajanje kateregakoli radijskega programa brez zakupa pravic pri SAZASu in morda še kateri drugi organizaciji, prepovedano in kaznivo.

Poraja pa se mi vprašanje, zakaj se v teh prostorih ne bi smelo predvajati programov RTV SLO, na primer Prvi program, Val 202 ali Program ARS? Gre namreč za javni zavod, med drugim namenjen tudi neprestanemu obveščanju državljanov na področju prometa, vremena, varnosti, napotkov ob naravnih nesrečah ipd.

Ne vem, če sem se obrnil na pravo osebo, vendar sem prepričan, da boste vedeli, kje pridobiti ustrezen odgovor.

Najlepša hvala in prisrčen pozdrav,

A. L.

Verske vsebine - *pobuda in protest*

1. Spoštovani gospod Ambrožič;

upamo, da boste uspeli si odpreti javno izjavo medijem in vodstvu RTVS; nobenega odziva; Lampreht je v nekem intervjuju cinično zasmehoval; on ne razume, da je zaposlen na javnem mediju; ne pozna programskih standardov; on se ima za Gospodarja RS; zato ignora, žali in zasmehuje javnost... In Vas sprašujemo; zakaj bi verujoči državljani plačevali rtv davek; ali zato, da se bodo norčevali in nas žalili... Z vsemi pravnimi sredstvi moramo in bomo bojkotirali plačevanje rtv davka;

Pobudniki za pravice verujočih v RS

2. Spoštovani gospod Lado Ambrožič; varuh pravic gledalcev in poslušalcev!

V imenu pobudnikov za pravice verujočih plačnikov rtv davka javni RTVS; smo Vas po e-pošti in priporočeni pošti na Vaš naslov seznanili z odnosom Vodsta RTVS (Filli, Lampreht, Groznik, Miša Molk..); ki jih zadnja štiri leta izvajajo omenjeni; kjer prepoznavamo ne samo kršenje Zakona o javni RTVS; programskih standardov; kršenje človekovih pravic, žaljenja, ignoiranja; ki je kulminiralo v zrežirani in dogovorjeni oddaji (Lampreht, Molk) 3.marca 2013 na TVS v oddaji Je res. Prosimo Vas, da kratko potrdite prejem naših e-pisem in priporočene pošte na Vaš naslov in da vse arhivirate;

-v omenjeni pošti boste prepoznali, kaj se dogaja na javni RTVS; najbolj na Radio SLO; prvi program;

-o vsem doživetem, ignoiranju, žaljenju in ideološkem izključevanju iz občestva zaželjeni poslušalcev državljanek in državljanov, ki smo pripadniki verskih skupnosti, smo Vas trije predstavniki seznanili v sredo 22.maja na RTVS;

-ponavljamo, da nas verujoče od konca 2007 do danes zgoraj zapisani, ki so si privatizirali javni servis ignoirajo, žalijo; v medijih napadajo legitimne človekove

pravice svobodo vesti, misli in izražanja svojih mnenj javnosti ali na javni medij; kot "orkestrirane" pobude ali "kopije"; zgoraj omenjeni verujoče obravnavajo kot "drugorazredne in izbrisane"; javno nas žalijo (poglejte si oddajo Je res; ki so jo umaknili v bunker; zdaj na našo zahtevo vrnili v dostop arhiva..)

-priporočena pisma v večini že leta ignoreirajo; (zahtevajte vpogled v njihove arhive; imamo potrdila o priporočeni pošti; na podlagi Zakona o informacijah javnega značaja bomo pisno zahtevali fotokopije vseh pisem, ki smo jih poslali tem štirim.) Spoštovani gospod Ambrožič; Varuh dovolite nam, da izkažemo legitimno pričakovanje; da z vso odgovornostjo proučite vse posredovano; in ponovno potrjujemo, da nam v večini ne odgovarjajo; posamezniki so bili deležni ideoloških in žaljivih odgovorov;

"Cerkev in država sta ločeni"; torej verujoči ste drugorazredni in izbrisani; Vas ne potrebujemo; imate Radio Ognjišče; omenjena Velika četverica nas je izbrisala; javno žalila, da nas bodo s helikopterji prešteli (morajo nas seznaniti kakšno zvezdo; si moramo dati na rokave (rdeča se verujočim ne spodobi; rumeno so morali nosti Judje...); da nas bodo potem zapisali v geodetske zapise; Hribar in Lampreht sta povedala; "da so osmrtnice in poročilo o vremenu "verske oddaje..."

Groznikova je leta 2012 prijavila poslušalca Policiji, ki se je podpisal in zahteval spoštovanje človekovih pravic na javnem RS;

Spoštovani kje mi živimo in Vas sprašujemo; zakaj in komu moramo plačevati rtv davek; da nas bodo ignoreirali in žalili??

V pričakovanju, da v vsej dolžni odgovornosti kot Varuh zahtevate spoštovanje medijske zakonodaje in konec kulturnega boja, ki smo ga najbolj na RS s strani Fillija, Lamprehta, Groznikove in Molkove deležni državljani in državljanke RS; kot verujoči; Vas pozdravljamo z dolžnim spoštovanjem;

Drago Vogrinčič

PRVI PROGRAM

Necelovite informacije - *astrološka napoved*

1. Dober dan spoštovana gospa Miša Molk, če pa je nastopil to funkcijo že gospod Ambrožič, potem dober dan vam.

Posredujem vam svojo e pošto, ki sem jo naslovil urednici 1. programa RS, ker je vsebina morda primerna tudi za vas.

Zahvaljujem se za vaše mnenje v tej zadevi.

Prisrčno pozdravljeni,

S. P.

.....

Dober dan gospa Darja Groznik.

Dovolite, da se v nečem obrnem na vas. Danes zjutraj sem poslušal 1. Program radia Slovenija in sem bil vesel, da sem slišal nekaj astronomskih podatkov: kje je Luna, kje je Mars, kje je Merkur in kdaj Sonce vzide. Žal pa sem preslišal, kaj je bralka hotela s temi podatki povedati. To, kdaj je konec noči je vsekakor zanimivo, toda kaj naj počnem s podatkom, da je Luna v znamenju dvojčka, Mars in Merkur pa v znamenju bika? Če pa bralka res ni k tem podatkom dodala nobenega pojasnila, pa vas prosim, ali je možno, da bi v prihodnje dodala še kakšen stavek k takšni informaciji, vsaj kaj to pomeni ali kakšni bodo vplivi ali pa tudi zakaj je dan ugoden oziroma ali se je potrebno česa varovati.

Najlepša hvala za vaše potrpljenje in razumevanje. Če pa so k suhim informacijam le bile še dodane koristne informacije, pa jih nisem slišal, se vam opravičujem za mojo intervencijo.

Lep dan še naprej,

S. P.

Darja Groznik, odgovorna urednica Prvega programa:

Spoštovani g. P.

Hvala vam za vaše pismo.

V ponedeljkovem jutranjem koledarju ob 6.20 ste zasledili dva podatka iz luninega koledarja. Ker gre res za kratko informacijo, ji niso dodane razlage. Iz naših izkušenj tudi lahko povemo, da mnogi poslušalci poznajo lunin koledar in obširnejše razlage podatkov. Vsekakor pa gre za jutranji program, kjer domujejo res kratki prispevki oziroma vsebina.

Moj odgovor pošiljam tudi varuhu g. Ladu Ambrožiču.

Lep pozdrav.

Dober dan gospod Ambrožič.

Hm!

"Ker gre res za kratko informacijo, ji niso dodane razlage. Iz naših izkušenj tudi lahko povemo, da mnogi poslušalci poznajo lunin koledar in obširnejše razlage podatkov. Vsekakor pa gre za jutranji program, kjer domujejo res kratki prispevki oziroma vsebina.

Darja G."

Seveda je lahko tako v redu kot pravi urednica, sam pa še vedno dvomim, da večina poslušalcev ve kaj s temi podatki. Lunin setveni koledar spremljajo tisti, ki vrtnarijo, drugi pač ne. Poleg položaja Lune, pa se navajajo še položaji Merkurja in Marsa, kar nima nujno direktne povezave z vplivi Lune in setve ali drugih opravil doma, ampak še veliko širši družbeni in poslovni pomen in vpliv. V nekaj stavkih bi lahko vendarle dodali poljudno strokovno razlago. Sicer pa je seveda to stvar urednika. Jaz kot poslušalec sem navedel samo, kaj pogrešam, poznam pa tudi mnoge druge poslušalce in imam tudi izkušnje z njimi in vem, da si morda kdo samo misli kaj pomenijo ti podatki, se pa moti oz. mu prav nič ne pomenijo.

Kljub vsemu hvala vam za posluh in odgovor. Lep dan,

S. P.

Torkov kviz (prispevek ob 25. maju) - *pristranskost, neetične izjave*

1. Spoštovani,

danes zjutraj pred drugo jutranjo kroniko je bil na prvem programu radia SLO 1 prispevek o zgodovini praznovanja 25. maja v bivši Jugoslaviji. V prispevku je govorilo več ljudi, med njimi tudi kustos muzeja. Prispevek je bil zelo pristranski, ker nikjer ni bilo niti z besedo omenjeno, da je bilo bistvo tega praznovanja afirmacija kulta osebnosti Tita tirana in diktatorja. Pri tem je bilo uporabljenih in zlorabljenih na

Žalostno je, da se nas je večina poslušalcev že navadila na take pristranske prispevke poročanje in jih večinoma preslišimo in jih jemljemo kot nekaj "normalnega".

To poročanje še ni bilo najhujše. Prispevku je sledilo vprašanje in dva klica poslušalcev. Prvi poslušalec je namesto odgovora podal svoje mnenje o povedanem v prispevku, zato ga je novinarka prekinila. Drugi poslušalec je pravilno odgovoril na vprašanje in v isti sapi dodal, da bi bilo treba prejšnjega poslušalca poslati na Goli otok (?!).

Bil sem zgrožen. Nisem mogel verjeti svojim ušesom. Prvič, da je drugi poslušalec, ki se je oglasil v oddajo, kar mimogrede prostodušno izjavil, da nekoga pošilja v komunistično delovno taborišče (Izgleda, da to postaja v Sloveniji nekaj normalnega!!). Drugič, še bolj pa sem ogorčen nad ne-reakcijo novinarke na tako izjavo. No reakcija je bila. Poslušalec je dobil nagrado za pravilen odgovor!!!

Protestiram proti takemu načinu prapravljanja prispevkov in vodenju oddaj, za katere mesečno naše gospodinjstvo plačuje več kot 10 EUR. In še več bomo glede na napovedi vlade po zvišanju prispevka.

Lep pozdrav,

D. M.

Darja Groznik, odgovorna urednica:

Spoštovani g. M.

Res je – v torkovem kvizu smo danes zjutraj govorili o zgodovini praznovanja 25. maja – obširnejše je o tem govoril kustos Mestnega muzeja g. Blaž Vurnik.

Z vašim mnenjem, da je šlo za pristranskost, se ne morem strinjati. Na vašo obrazložitev »*ker nikjer ni bilo niti z besedo omenjeno, da je bilo bistvo tega praznovanja afirmacija kulta osebnosti Tita tirana in diktatorja*« odgovarjam, da interpretacija zgodovine ni naloga novinarja oziroma voditelja programa. Naj vas spomnim tudi, da je kustos muzeja govoril o tem, kako je »*krempo počilo v stebru bratstva in enotnosti*« in kako se je krhala moč proslave ob 25. maju v Beogradu.

Prav tako se ne strinjam z vašim mnenjem, da novinarka ni reagirala na neprimerno izjavo poslušalca, ki je prejšnjega poslušalca »poslal na Goli otok«. Nasprotno. Novinarka je reagirala na oba poslušalca, reagirala je odločno in spoštljivo, kar je tudi prav, glede na izjavi obeh.

Vaše mnenje nam je dobrodošlo, o njem smo se pogovorili, tako kot se z ustvarjalci programa ves čas pogovarjamo, ali smo dovolj profesionalni in pluralni. Zavedamo se pomena nacionalnega radijskega programa in trudimo se po naših najboljših močeh.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

Spoštovani,

hvala za vaše pojasnilo in odgovor.

Tudi po vašem pojasnilu še vedno menim, da je bil prispevek pristranski. Strinjam se z vami, da interpretacija zgodovine ni naloga novinarja. Naloga novinarja pa je, da pridobi različna mnenja zgodovinarjev in/ali recimo ljudi, ki so te zgodovinske

dogodke doživljali. To je po mojem mnenju bistveni del profesionalnosti in pluralnosti. Pri 25. maju, nekoč Dnevu mladosti, je zgodovinsko dejstvo, da je bil cilj tega praznika predvsem negovanje kulta osebnosti diktatorja Tita. Za to so bili namenoma (zlo-) uporabljeni predvsem mladi, ki pa so se temu proti koncu osemdestih let (šele več let po njegovi smrti) upali deloma zoperstaviti. In še takrat jih je bilo strah, da jih bodo poslali na kakšen "Goli otok" razmišljat, kaj so naredili.

Glede reakcije na neprimerno izjavo prejšnjega poslušalca nisem zasledil odločne reakcije na drugega poslušalca, ampak samo da je njegov odgovor pravilen in da prejme nagrado. Isto sta slišali še dve moji kolegici. Žal pa posnetka te oddaje nisem uspel najti na rtvslo.si, da bi preveril. Upam, da gospodu za "njegovo pošiljanje na Goli otok", kljub pravilnemu odgovoru ne boste podelili nagrade.

Želim vam veliko uspeha pri vašem trudu za čimveč profesionalnosti, pluralnosti in kritičnosti, ki v zadnjem času vedno bolj izginja iz medijskega prostora.

Lep pozdrav,

D. M.

VAL 202

Spletna stran - *prošnja za izbris komentarja*

1. Pred casom sem na portalu MMC objavil komentar na oddajo, ki sem jo slisal po radiu (<http://www.val202.si/2011/11/vroci-mikrofon-javni-prevoz-slovenija-in-ljubljana/>), zdaj pa vidim, da je poleg komentarja tudi povezava na moj facebook profil. Prosim, da se povezava izbrise, ce pa to ni mogoce, prosim, da se izbrise celoten moj komentar.

Hvala in lep pozdrav,

T. V.

2. Pozdravljeni!

To je ze cetrti mail, ki ga posiljam. Dobil nisem se nobenega uporabnega odgovora in tudi podatki so se vedno dostopni na internetu.

Upam, da mi ne bo treba iskati pomoci drugje.

LP,

T. V.

3. Pozdravljeni!

To je že peti e-mail, ki vam ga pisem. Pisal sem že na mmc@rtvslo.si, MMC-forum@rtvslo.si in val202@rtvslo.si, a v več kot letu dni, komentar se vedno ni odstranjen (odgovor sem dobil le z MMC-forum@rtvslo.si, pa se tu sem bil samo napoten na val202@rtvslo.si, od koder spet ni bilo odgovora).

Pisem vam zadnjic, moj naslednji e-mail bo naslovljen na pristojne organe.

Zahtevam, da iz komentarja, ki sem ga objavil na naslovu <http://www.val202.si/2011/11/vroci-mikrofon-javni-prevoz-slovenija-in-ljubljana/> izbrisete moje ime in povezavo na Facebook profil, oziroma komentar v celoti izbrisete!

Lep pozdrav,

T. V.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Gospod V.,

zadeve, o kateri pišete, ne poznam, sem pa že pozval vpletene urednike, da stvar uredijo. Ne vem, komu vse ste pisali doslej, meni zagotovo ne. Upam, da Vam bom odgovor posredoval še ta teden.

Lep pozdrav,

Lado Ambrožič

Blaž Tišler, MMC portal:

Lep pozdrav!

Uporabnik je objavil komentar na spletni strani Vala 202, na kateri administratorji MMC nimamo pooblastil oziroma možnosti brisanja. Njegovo prošnjo za izbris sem poslal kolegu Mateju Praprotniku na Valu 202, ker on največ skrbi za spletno stran Val 202. Prosil sem ga tudi, da odgovori uporabniku.

Upam, da se stvar po hitrem postopku uredi.

Matej Praprotnik, novinar in urednik:

Spoštovani T.

Jaz, ki sem še najbolj vpleten v urejanje spletne strani, vašo pritožbo berem prvič. Žal mi je, da niste odgovora dobili prej in da vas niso že prej pravilno usmerili na katerega izmed spletnih urednikov Vala 202.

Za komentiranje uporabljamo sistem Disqus, ki omogoča tudi, da komentar popravite in uredite. Ne vem sicer, zakaj vas moti, saj v sami objavi ne vidim ničesar spornega. Če vas moti, da ste pod komentar podpisani, drži, v slovenskem prostoru gre resnično za odstopanje, a pozitivno. Če bi se vsi komentatorji podpisali, bi bili komentiranje novic v Sloveniji nekaj povsem drugega.

Na vašo izrecno željo sem komentar izbrisal, da pa ste ga napisali in se pod njega podpisali, je bila prvotno vaša odločitev.

Seveda sem radoveden, zakaj ste zahtevali izbris? V Disqus se lahko prijavite tudi dokaj anonimno, z elektronskim naslovom (ki ni objavljen) ali kakšnim drugim spletnim profilom.

Lep pozdrav.

DOGODKI IN ODMEVI

Poročanje o kongresu stranke SDS (11. 5.) in sklepu KPK - *pristranskost*

1. Spoštovani!

V soboto 11.5., ko je bil v Celju kongres stranke SDS ste vodili dogodke in odmeve na radiu Slovenija. Takoj za zelo korektnim poročilom Marka Škrlja s kongresa, je bil v oddaji prebran tekst o sklepu KPK iz 8. januarja tega leta, ki obremenjuje gospoda Janšo in Zorana Jankovića. V tekstu je bilo omenjeno, da g. Janša nikoli ni pojasnil svojega izvora premoženja. Nato je bila še kratka tonska izjava predsednika KPK Klemenčiča, očitno posneta že pred časom.

Čemu je služil ta prispevek po javljanju Marka Škrlja iz kongresa si lahko le mislimo. Prispevek je bil zagotovo zelo nekorekten, saj je bila zadeva prikazana zelo enostransko. Tudi to, kar je bilo povedano kot dejstvo, da g. Janša ni pojasnil izvora svojega premoženja seveda ne drži. Očitke KPK je velikokrat pojasnil, seveda tistim, ki so to želeli slišati. Ne vem koliko možnosti za pojasnjevanje je imel na vašem radiu. Je pa dejstvo, da je KPK v tem postopku zagotovo naredila veliko napak. Sprašujem se: Zakaj je bil o rezultatih že dan prej obveščen Gregor Virant? Ali ni to korupcija? Zakaj ni bil sklep vnaprej znan gospodu Janši? Kaj je s pravico gospoda Janše do dedovanja? Ali je cenitev parcele v Posočju s strani KPK res korektna? Kako da svojega izvora premoženja ni pojasnil Goran Klemenčič? Zakaj komisija ni našla denarja, ki naj bi ga

Janez Janša dobil od Patrie in o čemer je ogromno pisal g. Praprotnik, seveda v svoji prejšnji službi? Je to prav, da je bil v času postopka odnos Praprotnika in Klemenčiča do G. Janše naravnost sovražen? O teh vprašanjih bi moral poročati vaš radio in seveda raziskovalni novinarji, pa se tovrstnega odpiranja vprašanj nekako ne spominjam. Poleg tega je pa dejstvo, da niste v oddaji prav nič skušali odgovoriti ali poiskati odgovore na vprašanja in dileme, ki jih je kongres odprl, problematizirali pa ste temo, ki je kongres niti ni odpiral.

Spoštovani, v bodoče si želim bolj korektno poročanje!

V. V.

Maja Ratej, novinarka:

Spoštovani,

hvala vam za vašo pripombo, pozorno sem jo prebrala.

V soboto sem res vodila Dogodke in odmeve na Radiu Slovenija, vendar je takrat oddajo vsebinsko zasnoval takratni dnevni urednik oddaj Niko Robavs, grobe obrise pa ji je postavil že uredniški odbor informativnega programa našega radia dan prej. Vsebina prispevka, na katerega se nanašate, tako ni produkt mojega dela, a verjamem, da ima tisti, ki jo je zasnoval, utemeljene argumente zanjo.

Vaše pismo sem tako posredovala g. Robavsu in uredniku našega uredništva Mihi Žoržu. Upam, da vam bosta ustrezno odgovorila na zastavljene vsebinske pomisleke v zvezi z dotično oddajo oziroma tonsko izjavo kot tudi glede vprašanj, ki ste jih zastavili v nadaljevanju.

V želji po tem, da bi naš radio poročal objektivno, korektno in verodostojno, za kar se iz dneva v dan trudimo, vas lepo pozdravljam.

Hvala za vaš hiter odziv in vsa pojasnila.

Veliko uspeha!

V. V.

MMC - multimedijski portal

Prispevki - zavajajoče, napačne ali pristranske informacije

1. Spoštovani,

že nekaj časa spremljam članke, ki se pojavljajo v zvezi z NK Olimpija in so zavajajoči. Namreč novinarji RTV se sprenevedajo o starosti NK Olimpija. Klub je bil ustanovljen leta 2005 in kako je mogoče, da dajo na naslovnico članek, da so po 26 letih slavili v Kopru, če obstajajo 8 let.

To me je zmotili zlasti v luči objave davčnih dolžnikov, kjer je NK Olimpija jasno povedala, da niso naslednik starega kluba in da z njimi nimajo nič.

Pričakujem vsaj umik zavajajočega članka in opravičilo avtorja, saj si RTV kot ugledna institucija kaj takšnega ne bi smela privoščiti.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav

I. S.

MMC in odgovorni urednik Športnega programa Mile Jovanovič:

Pravno formalno zdajšnja NK Olimpija Ljubljana res ni naslednik "starih" Olimpij, a športno gledano gre za naslednika tiste Olimpije, ki je od sredine 60. let bila glavni nogometni klub v Ljubljani.

Novo Olimpijo kot pravo Olimpijo sprejemajo tako lastni navijači kot tudi nasprotniki, na čelu z Mariborom. Iz tega izhaja tudi pisanje MMC-ja, kot tudi vseh ostalih vodilnih slovenskih medijev, da je ob sredini zmagi "zeleno-belih" v Kopru izpostavil dejstvo, da tam Olimpija ni zmagala že 26 let. Tudi na uradni spletni strani kluba je letnica ustanovitve leto 1911.

Primeri: Delo - naslov <http://www.delo.si/sport/nogomet/prva-liga-olimpija-po-26-letih-vendarle-zmagala-na-bonifiki.html>

Dnevnik - naslov <http://www.dnevnik.si/sport/nogomet/olimpija-prvic-po-26-letih-slavila-v-kopru-poraz-maribora-v-velenju-aluminij-odhaja-v-drugo-ligo>

Večer - mednaslov

Ekipa - naslovnica časopisa

2. Spoštovani mag. Ambrožič

V danes (25.5.2013) objavljenem spletnem članku Brine Tomovič "Svet proti Monstantu ali kako omejiti uporabo gensko spremenjenih organizmov" (<http://www.rtv slo.si/okolje/svet-proti-monsantu-ali-kako-omejiti-uporabo-gensko-spremenjenih-organizmov/309592>, priložena slika) je avtorica napačno predstavila enostavno preverljiva objektivna dejstva. V uvodu članka je napisala: "Podjetje [Monsanto] je bilo ustanovljeno leta 1901, da bi iznašalo umetno sladilo saharin," kar

kaže ne le na šibko raziskovalno delo, ampak tudi na nevestnost pri opravljanju svojega, s strani davkoplačevalcev financiranega dela in nerazumevanje aplikacije znanstvene metode ter zgodovine le-te.

Saharin sta po naključju odkrila Remsen in Fahlberg leta 1878 na Johns Hopkins University v Baltimoru, to bi novinarka lahko zvedela na primer iz Myers, Rusty L.; Myers, Richard L. (2007). *The 100 most important chemical compounds: a reference guide*. Westport, Conn: Greenwood Press., ali pa če bi prebrala enega prvih člankov, ki sta ga Remsen in Fahlberg objavila na to temo: Remsen, I. and Fahlberg, C., (1879). "Über die Oxydation des Orthotoluolsulfamids". *Chemische Berichte***12**: 469–473. ali Remsen I., Fahlberg C. (1880). "On the oxidation of orthotoluenesulphamide". *American Chemical Journal***1**: 426–439. Tudi samo obisk wikipedije v recimo angleškem, nemškem, francoskem ali italijanskem jeziku bi zadoščal. Če bi v Monsanto torej želeli "iznajti" saharin leta 1901 bi bili 23 let prepozni.

Četudi bi gospa/gospodična Tomovič ne videla potrebe po preverjanju svojih virov, bi po vsaj nekajsekundnem razmisleku lahko uvidela, da je leta 1901 bilo pač nemogoče "iznajti" neko molekularno snov, saj znanstveni svet še ni poznal dejanske molekularne strukture, kaj šele lastnosti (recimo sladkega okusa) snovi na podlagi njihove strukture. Iznajdba je v svoji naravi namerno, načrtno dejanje (za razliko od odkritja, ki je načrtno v manjši meri). Prvi vpogled v molekularno zgradbo vsaj približno kompleksnih molekul, kar je tako postal mogoč komaj leta 1912, z odkritjem Braggovega zakona sipanja rentgenskih žarkov - predhodno so lahko govorili le o sestavi (na podlagi degradacije), ne pa tudi zgradbi molekul.

Prvi izdelek Monsanto je dejansko bil saharin, a Monsanto ga je le izdeloval, nikakor pa iznašel. Tako je trditev v članku gospe/gospodične Tomovič napačna, zavajajoča in omalovažujoča do dejanskih odkriteljev, česar si znanstvenika nikakor ne zaslužita. Ira Remsen je kasneje postal dobitnik prestižne Priestleyeve medalje in predsednik Johns Hopkins University, National Academy of Sciences in American Chemical Society - brez dvoma sta tako Remsen kot Fahlberg naredila veliko več za človeštvo kot bo avtorica kadarkoli, zato je njen odnos do dejstev še posebej žalosten in zaskbljujoč.

Članek, ki je veliko več kot le vest o protestnem shodu, je nasploh izredno enostranski in negativno nastrojen nasproti vsakršnemu genskemu spreminjanju organizmov in temelji na pogovoru s pobudnico(?) shoda, ki temelji na posploševanjih, manifestacijah rahle preganjavnice ("Monsanto predstavlja simbol semenarsko-farmacevtske hobotnice, ki si želi nadzirati našo hrano,") in kritiko zunanje politike ZDA (ki se zadnje čase sicer konstanto pojavlja v naših medijih, v danem primeru pa njihova veleposlaništva, če res podpirajo Monsanto, počnejo točno to, kar od slovenskih želi naš zunanji minister - gospodarsko diplomacijo; torej nič presenetljivega). Da bi pa avtorica članka povprašala kakšnega dejanskega

strokovnjaka (raziskovalca, ne pa le zainteresirane članice splošne družbe), pa se očitno ni domislila. Ali pa prebrala in povzela nekaj znanstvenih(!) člankov, ki se ubadajo z znanostjo za gensko spremenjenimi organizmi. Vsako leto je objavljenih na stotine fascinantnih člankov na temo genetike in gensko spremenjenih organizmov, ki predstavljajo meje človeškega razumevanja, ob vseh znanstvenih prebojih pa se je avtorica odločila raje predstaviti mnenje nekoga, ki temelji na trivialnih dejstvih certifikacije hrane na podlagi arbitrarno določenih karakteristik, kot pa trda znanstvena dognanja.

Edina dejanska študija, ki je bila omenjena, je bila študija donosnosti ekološko pridelane hrane v primerjavi z drugače pridelano hrano, ki je prišla do očitnega zaključka, da je prva bolj donosna - jasno, saj lahko pridelovalec/prodajalec zanjo dobi veliko višji return on investment zaradi veliko višje cene za končnega porabnika. Znanost za gensko spremenjenimi organizmi, ključna za razumevanje situacije pa je bila popolnoma ignorirana.

Članek je sicer neobjektiven - s patetičnim argumentom proizvodov, ki jih je nekdaj proizvajal Monsanto bi naj bralca takoj nastrojil proti vsemu, kar počnejo. Verjamem da veste kaj so v tridesetih in štiridesetih izdelovali v IG Farben (danes BASF in Bayer), v Krupp-u in Thyssen-u, pa bi danes bili najmanj nespametni, če bi zato bojkotirali njihovo jeklo ali aspirin.

Avtorica tudi piše: "Korporacija trdi, da bodo prav z gensko spremenjenimi semeni in hrano sposobni rešiti svetovno lakoto in hkrati zmanjšati negativen vpliv na okolje, ves čas pa poudarja tudi, da je gensko spremenjena hrana neškodljiva, pa čeprav vse neodvisne študije kažejo drugače. Ker pa dokončnih in prepričljivih dokazov o škodljivih učinkih gensko spremenjenih organizmov še ni, Monsanto v Washingtonu in drugod po svetu brez posledic že dalj časa lobira, da bi se dovolila uporaba gensko spremenjenih organizmov brez nadzora."

Ta odstavek ni vreden objektivnega medija, ki bi naj RTV bil. Če bi vse neodvisne študije kazale, da je gensko spremenjena hrana škodljiva, ideja nikoli ne bi zapustila laboratorija. Gotovo se je vmes znašlo marsikaj zdravju škodljivega, posploševanje in absolutne izjave te vrste pa lahko prej zavrejo znanstveni napredek kot pa čemurkoli pomagajo; da nobena neodvisna študija ni kazala na neškodljivost gensko spremenjenih organizmov je kategorična izjava, ki po dedukciji pomeni, da je vsaka študija, ki ni pokazala škodljivosti, gotovo "kupljena". Takšna trditev pa zahteva analizo vseh in vsake študije objavljene na to temo - dvomim, da je avtorica vložila v članek dovolj tednov, da je prebrala več desetletij znanstvenih člankov in preverjala njihov izvor ter financiranje raziskovalcev in njihovih laboratorijev skozi desetletja, verjamem pa, da je na svetovnem spletu veliko trditev in so tovrstna posploševanja nedvomno pogosta. A to ne opravičuje nobenega resnega novinarja, da jih nekritično povzema in pridiga kot absolutno resnico.

Ne vem, kakšno izobrazbo ima avtorica, a zaradi načina pisanja in razmišljanja, ki se zrcali v pisanju dvomim da je zadostno izobražena v biomedicinskih znanostih, da lahko kredibilno poroča o tej tematiki saj je za kritično sprejemanje česar koli potrebno zadostno znanje o temi; ko se tema tiče prebojne znanosti je pač potrebno še toliko več specifičnega znanja. Rešitev je enostavna - naj o znanosti pišejo za to usposobljeni, ali pa naj novinarji sicer vsaj poizkusijo črpati svoje informacije iz kredibilnih virov, recimo znanstvenih publikacij. Vsaka trditev pa naj bo podprta s kredibilnim in strokovnim virom - v sodobni družbi o znanosti že tako kroži vse preveč neresnic. Tako bodo članki objektivni in resnicoljubni - javni medij ni tukaj le, da predstavlja mnenja. Resnica namreč leži v znanstvenih raziskavah, ne pa mnenjih posameznikov.

Na srečo ni zmerom tako slabo - v Odmevih pred nekaj meseci je bila predstavljena problematika staršev, ki ne želijo cepiti svojih otrok. Takrat sta nastopila zaskrbljen starš, ki je menda obiskoval FF UL in doktor medicine; slednji je jasno predstavil pogled znanosti na to. Prvi je bral "internet", drugi pa je dejansko vedel, kako cepiva delujejo. V tem članku pa se avtorica gre podpihovanja strahu, ne pa nepristranskega poročanja.

V pričakovanju odgovora, popravka in spremembe uredniške politike,

D. P.

3. Spoštovani g. Ambrožič,

najprej Vam čestitam ob izvolitvi na za strpno sožitje v narodu tako pomembno mesto.

In sedaj pritožba:

Zelo sem razočaran nad hujškaškim pisanjem MMC-ja zoper Katoliško cerkev, ki je tudi moja cerkev.

Mislil sem, da sicer star članek Andreja Čeboklija, ki hujškaško piše proti duhovnikom. Med njimi naj bi bilo po njegovih "neuradnih" podatkih kar 10% pedofilov. (Da se razumemo: vem, da obstajajo hude zlorabe otrok. Vem, da se to dogaja tudi s strani duhovnikov, vendar je treba biti prav zaradi te teže silno natančen, da se ne stigmatizira celotnega poklica ali celo verske skupnosti.)

Da gre za površnega pisca, se vidi že po tem, da ne pozna niti imena ljubljanskega nadškofa Antona Stresa (Alojz!), na izrazito neuravnotežen članek pa kaže poudarjeno nestrpen odnos do duhovniškega poklica oz. verske skupnosti (ki se - mimogrede - ne imenuje RKC, ampak Katoliška cerkev).

Še bolj pa me žalosti dejstvo, da ob danes objavljenem članku

Frančišek za ostrejšje ukrepanje proti spolnim zlorabam otrok še po skoraj letu MMC bralce poudarjeno (v okviru) usmerja na tako neobjektiven in senzacionalističen prispevek:

Vabljeni k branju:

[RKC plačuje za pedofilske duhovnike, a ti ostajajo v njegovih vrstah.](#)

Kot bi hoteli pri MMC vedno znova pogrevati sovraštvo do Katoliške cerkve in njenih članov.

Mi bo RTV Slovenija kdaj dopustila biti sproščen katoličan?!

Lep pozdrav

J. K.

Umeščanje novic v rubrike

1. Sem že oddal pritožbo pa nič!

A mi lahko poveste zakaj ste novinarji tako trmasti, arogantni, vase zagledani,...itd,...itd,....

Večinoma pregledujem MMC in tu imate popolno zbrko z novicami. Če imate rubriko EU (Evropska unija), naj bo novica iz EU v rubriki EU, zakaj eni novinarji kljub opozorilu trmasto ustrajajo in EU novice lepijo pod rubriko SVET!!! Imamo pa novice iz SVET-a so pa pod rubriko EU. ZAKAJ?

Ko brskam po arhivu in hočem kaj prilepiti iz arhiva pod komentarje, ne gre in ne gre, oziroma gre bolj počasi, zelo veliko časa mi ali nam vzame iskanje določene novice.

Res prosim, če vaše novinarje na to opozoritr. Veste v gospodarstvu bi taki delavci že leteli iz firme. Če imaš nek protokol pri sestavljanju nekega izdelka, se moraš tega tudi držati, ne moreš nekaj sam spreminjati, zato so odgovorni tehnologi ali še višje, vodstvo.

Pri vas očitno že urednik MMC-ja ne izpolnjuje delovnih nalog, ki jih ima! Saj ni potrebno veliko dela. Te vaše študente je treba samo malo podučiti o geografiji pa bi bilo veliko lažje.

Vzemite si čas in si pogledjte samo zbrko zadnjega tedna.

Že predaja krone na Nizozemskem v arhivu EU, ni zadetkov, morate preklopiti na SVET.

Lepo prosim, otroke v vrtcu in doma lahko naučiš, da pospravijo igrače za na to predpisano mesto. Morda novinarji (povsej verjetnosri honorarci, ki se mu skratka j.... za vse, radi neko interno izobraževanje,.... aja, nimate standarda ISO 9000, ker pri letnem pregledu bi dobili veliko "PINKI-jev), če seveda veste o čemu govorim.

Dovolj je bilo, naredilo se ne bo popolnoma nič, to vem že vnaprej pa vseeno hvala, da ste si vzeli toliko časa, da ste odprli E-pošto in upam, da v celoti prebrali.

Vaš delodajalec (ker plačujem naročnino, lahko rečem, da sem vaš delodajalec)

Lahko noč in dobro jutro.

B. R.

2. Ponovno pod "svet"!!!!!!!

1. Prve menjave v italijanski vladi zaradi homofobnih izjav

2. Britanskega poslanca aretirali zaradi posilstva

Lep pozdrav za nevestno delo in arogantno neukrepanje.

B. R.

3. 1.) Orban: "Ničelna torelanca" do antisemitizma. Judje: Potrebujemo dejanja, ne besed.

Na Madžarskem živi največja judovska skupnost v vzhodni Evropi 6. maj 2013 ob 09:46 Budimpešta - MMC RTV SLO/Reuters/STA

2.) Zschäpejeva, "nacistična nevesta", prvič pred sodnikom Umore je policija sprva pripisovala mafijskim obračunom 6. maj 2013 ob 07:38 München - MMC RTV SLO

Lep pozdrav.

V podjetju s standardom kakovosti ISO 9000, bi zagotovo že leteli iz podjetja. Ker pa vam mi davkoplačevalci "drek štukamo" se ne zgodi nič, tudi za milimeter se ne premaknete.

Nadaljujte s svojo aroganco.

Prosimo upoštevajte, da bodo odgovor prejeli le tisti gledalci in poslušalci, katerih pritožbe bodo utemeljene.

Ha, ha ha!

B. R.

4. Ponovno se vam oglašam

Naredili ste popolnoma nič v zadevi MMC!

Pod rubriko Svet:

Protest madžarske skrajne desnice proti Judom v Budimpešti

Preboj evroskeptične stranke Ukip na lokalnih volitvah v Angliji

Koroški glavar ponujal podkupnino, da bi se odpovedali slovenščini?

Video in foto: V Belgiji evakuacija ljudi po požaru na vlaku s kemikalijami

Dolgi prsti pri Alitalii - letališki delavci kradli iz prtljage potnikov

To so zadnje novice iz dne: 3. in 4. maja 2013.

Očitno nadaljujete s svojimi neizobraženimi novinarji še vedno svojo-vašo arogantno politiko do bralcev, gledalcev,... Hvala za delo, ki ga ne opravljate ne vi in ne novinarji.

Novinarjem ni jasno, kaj je EU, kaj je Evropa in kaj je Svet.

Pa res ne razumete, kako težko je iskati pod »Arhivom« vaše novice, članke,, če imate takšno zbrko ...

B. R.

5. Tudi ta novica bilahko bila pod EU ali pa SLOVENIJA, ne pa pod obe rubriki EU in SVET.!

A.) "Za napovedi, da Slovenija ne bo potrebovala pomoči, je še prezgodaj"

B.) Hollande obljublja, da bodo reforme temeljito spremenile obraz Francije

Če bom jaz prej odnehal pošiljati sporočila vam kot VARUH, pomeni, da pameten popusti. Upam, da ste vi bolj pametni!

Je pa mali napredek, SVET in EU za en in isti članek.

B. R.

Navedba avtorjev prispevkov

1. ... Pa še nekaj, novinarji se morajo podpisati s priimkom in imenom pod vsak članek, obvezno.

Od mene zahtevate vse podatke, da rešujete zadeve (saj jih ne, pa vendar), od vaših pa ni nobene transparentnosti, nobene!

B. R.

Arhiv:

pobuda za umestitev oddaj - Teater Paradižnik, Šov bo šel

1. Spoštovani

Ker na straneh MMCja nisem našel ustrežnejšega kontakta, sem se odločil, da pišem kar Vam.

Jaz in veliko mojih prijateljev bi zelo radi videli v arhivu video vsebin stare kvalitetne oddaje kot sta Teater Paradižnik in Šov bo šel. Obstaja kakšna možnost, da se bodo te oddaje znašle na seznamu v arhivu? Pripričan sem, da bi si jih veliko ljudi z veseljem znova ogledalo.

Hvala za informacije,

M. K.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Pozdravljeni

Pravi naslov za Vaše predloge je direktor TVS Janez Lombergar (Janez.Lombergar@rtvslo.si).

Upam, da bo Vaša misija uspešna.

Lado Ambrožič

Komentarji uporabnikov:

Objavljanje nacističnih simbolov

1. Spoštovani.

Rad bi vas opozoril na dogajanje v komentarjih pod novicami, kjer na vaši spletni strani objavljajo uporabniki, ki se predstavljajo v avatarju z nacističnimi simboli. Na to sem opozoril vašega administratorja, ki pa se na moje opozorilo ni odzval. O tem sem se pogovarjal tudi s svojimi forumskimi kolegi. Pravijo, da so tudi oni opozorili vašega administratorja, a zaman.

Glede na situacijo mi ne preostane drugega, da o zadevi seznanim policijo, vas pa o predmetni zadevi tukaj zgolj seznanjam oziroma vam pojasnilo ponujam v vednost.

Lepo pozdravljeni.

Priloga:

- dokaz print screen slike uporabnika na spletni strani MMC RTV SLO

M. S.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod S.,

zadevo bom raziskal v nekaj dneh in Vam nato tudi odgovoril. Te dni, ob nastopu nove funkcije, se mi je nabralo zelo veliko pisem in gradiva, zato bo odgovor nekoliko zamujal.

Lep pozdrav, Lado Ambrožič

Lepo pozdravljeni.

Administrator spletne strani MMC RTV Slovenija se je na moje pisanje odzval in zadevo pojasnil v obojestransko zadovoljstvo. Vsled tega zadeve tudi nisem prijavljal policiji. Tako tudi vas o tem seznanjam. Administrator je dal uporabnika pod nadzor in umaknil avatar in menim, da bi bila lahko zadeva s tem zaključena v vesplošno pomiritev strasti. Vam pa izrekam vso spoštovanje nad vašim odzivom v dani zadevi.

Lepo pozdravljeni.

M. S.

Cenzura komentarjev

1. Ponovno pozdravljeni.

Ne, ne gre se za novice EU, SVET, tam je še vedno vse po starem, sem obupal. Hočete imeti »štalo« jo pa imejte.

Gre za zadevo »komentiranje pod članke na spletu MMC«. Nič ne smem napisati čez cerkev ali čez Nsi ali čez SdS. Vidim, da drugi lahko pišejo tudi žaljivke, sam pišem samo resnico in sem tudi pripravljen iti na sodišče, če nekdo misli, da je moja resnica, neresnica. Lahko dostavim dokumente, slike in priče.

Danes sem približno cca 20-25 minut nazaj napisal komentar pod Ljudmilo Novak pa ni bil objavljen, ker je resničen in ne tak kot je v Demokraciji, Žurnalu, Reporterju, politika.si..... , kjer je vse v večini laž, samo reklame so resnične, skrajno desni usmerjeni medijski poročevalci. Stojim v sredini s pogledom na levo stran, moja leva roka je čista, med tem ko si z desno brišem tudi zadnjo plat (seveda s pomočjo papirja).

To se ponavlja in ponavlja, če pa pride moj komentar pod članek je to včasih tudi 5 ur ali tudi en dan kasneje, ko ni več aktualno.

Zakaj, zakaj, zakaj.

Iz vaše hiše nisem dobil še nobene prepovedi, torej je to v domeni administratorja.

Skoraj zagotovo sem prepričan, da imate administratorja, čigar oče je dolenski poslanec in ve da jaz vem za zelo umazane stvari, ki jih je počel in jih še počne. Še v parlamentu izjavlja neresnice ali po slovensko, laže!!!!

Ker ni bil objavljen komentar sem še enkrat napisal komentar z naslednjo vsebino (spodaj), če vi mislite, da je za pregon po KZ in je žaljiv vam bom verjel, ker vas spoštujem kot TV voditelja imate dobri oddaji in kar je najbolj pametno, da imate dobra vprašanja, kar je za nas gledalce, poslušalce najbolj privlačno, da je oddaja gledljiva!

Priloga:

i]Komentarji ne odražajo stališča uredniške politike RTV Slovenija.

Prosimo, da se pri komentiranju držite teme, ne uporabljate sovražnega govora in upoštevate pravila.[/i]

Kaj od zgoraj sem navedenega pod odstavkom sem kršil.

Kar sem izjavil za tem stojim, sem pripravljen za to odgovarjati in stopiti pred sodišče. Jaz imam čisto vest in ne ti Admin, ki imaš očeta za dolenskega poslanca, ki je bruh. Lahko napišem tudi, spletkar, lažnivec, obrekovalec, davčni utajevalec,.... tudi za tem stojim.

Kje je moj komentar???!!!

Hvala, če boš objavil. Bom pa shranil in poslal varuhu vaše hiše, jaz imam tega dovolj. Očitno sem sovražnik št.1 stranki SdS!

B. R.

2. Pozdravljeni

Igor Omerza: Janšo so aretirali, ker je javno napovedal boj za oblast

Pod tem naslovom sem napisal minimalno 4-5 komentarjev, ki jih administrator noče objaviti.

Kot sem vam že pisal, administrator mora biti nevtralna oseba, brez političnega pedigreja. Ta vaš administrator je zagotovo sin dolenjskega poslanca, potrebno ga je odstaviti, tako ne more iti naprej.

Tudi pod šport!! (o Ratejevi)sem dal komentar in ni bil objavljen. Po ponovnem komentiranju namenjen samo administratorju pa ga je le objavil. Tu ga noče in noče.

Res ne maram SdS stranke, vse druge ni problem, vendar gorečnejša kot imate vi za administratorja iz vrst ESdeES stranke ne bi smel biti postavljen za tako delo. Saj vas razumem, da ste čedalje bolj desna TV, vendar uravnoteženo pa bi moralo biti.

Nisem nobenega žalil in kršil KZ Republike Slovenije.

Zaenkrat še prve republike in ne druge kot jo hočejo uveljaviti vaš ali vaši administratorji in njihovi voditelji.

B. R.

3. Spoštovani,

pred tedni sem se Vam že pritožil zaradi zelo čudne selektivnosti pri(ne)objavljanju komentarjev registriranih uporabnikov na MMC portalu.

Danes, 29. 05. 2013, ob približno 09:00 sem oddal komentar na članek "Janša: Ko so nas izpustili, je bila to druga država", ki je bil na MMC portalu objavljen ob 12:22 uri dne 28. 05. 2013. Kot se mi je že večkrat zgodilo, tudi tokrat moj komentar ni bil objavljen.

Moj komentar ni vseboval nikakršnih neprimernih in/ali sovražnih vsebin.

Zahtevam, da obstoječo nekorektno in pristransko politiko selektivnega objavljanja komentarjev obravnavate skupaj z uredništvom MMC portala in me o rezultatih obvestite.

Poleg tega zahtevam, da od uredništva MMC-ja zahtevate sledeče:

1. Na glavni strani MMC portala naj bo na jasn način objavljena politika objavljanja komentarjev. Ne le tisti ušivi minimum nad poljem s komentarji, ki opozarja na neprimerne in/ali sovražne vsebine.

2. Na glavni strani MMC portala naj bo jasno opisan postopek popolnega izbrisa uporabniškega profila. Vsaj tako jasno, kot je opisan postopek registracije za nove uporabnike.

Spoštovani, kot dolgoletni prisilni naročnik vaših storitev od vas zahtevam (ne prosim, zahtevam), da zadeve z vašim (našim!!!) MMC portalom uredite enkrat za vselej.

Vaš odgovor pričakujem na zgoraj navedeni e-mail naslov ali po pošti.

M. Z.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva novih medijev:

Uporabnik ni poslal svojega uporabniškega imena, po priloženem elektronskem naslovu pa ga med našimi uporabniki ne najdemo - zato ne moremo preveriti, zakaj je šlo pri izbrisanem komentarju. Če pošlje svoje uporabniško ime, bomo lahko stvar pregledali in pojasnili, za kaj je šlo.

Predčasna prekinitev predvajanja oddaje (Utrip, 11. maj, 19:26)

1. Oddaja je bila pri gledanju prek spleta predčasno prekinjena (razlog-avtorske pravice)

J. Č.

Varuh pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani gospod Č.,

še zdaj odgovarjam na Vaše sporočilo; žal ne morem ugotoviti, kje in zakaj se je zgodila napaka, bom pa poskušal to na vsak način dognati in Vam bom to tudi sporočil.

Lep pozdrav,
Lado Ambrožič

Spoštovani g. Ambrožič,

najprej naj izrazim žalost da ne bo več Intervjujev. Oddaja je odlična. K sreči so objavljene na MMC in si jih bom lahko ogledoval.

Glede same napake, ki sem jo prijavil, pa Vam (ali vam - ne vem natančno kdaj se uporablja mala oz. velika začetnica) ne želim povzročati prekomernega dodatnega dela. Bi bilo pa korektno če si lahko človek oddajo ogleda do konca v neposrednem prenosu preko spleta. Domnevam da je vzrok v uri, saj je oddaja potekala 2 minuti preko programa, za njo pa je bila oddaja, kjer ogled preko spleta ni bil možen, tako da

je bil najverjetnej vnaprej določen čas, ko ogled več ni dovoljen. Obilo zadovoljstva in še naprej uspešno delo tudi v novi funkciji.

Lep pozdrav

J. Č.

Raba jezika - *podcast* / *poddaja*

1. Spoštovani,

Rad bi vas vprašal in prosil, če premislite o možnosti nadomestitve besede "podcast" na MMC-ju in vsakodnevni rabi na javnem zavodu RTV s slovensko skovanko, ki se zdi zelo ustrezna: "poddaja". Dobro bi bilo to čimprej nadomeščati, posebno na javnem zavodu, ki ima veli vpliv, da se ne ponovi zgodba z "zgoščenko".

Za vaš morebiten odgovor se vam že vnaprej iskreno zahvaljujem.

J. G.

Kaja Jakopič, urednica Uredništva novih medijev:

Hvala za predlog! Smo imeli zanimivo debato v redakciji zaradi tega. Se strinjamo s predlogom in ga bomo skušali upoštevati, za enkrat vsaj v delni obliki, torej skupaj v kombinaciji z besedo podcast, ker je poddaja še vedno zelo nova beseda.