

TA DOKUMENT PREDSTAVLJA IZBOR ODZIVOV JAVNOSTI, KI NASLAVLJAJO VARUHINGO PRAVIC GLEDALCEV IN POSLUŠALCEV, IN JE NAMENJEN ZGOLJ ZA INTERNO RABO, ZA OBVEŠČANJE UREDNIKOV OZIROMA UREDNIŠTEV RTV SLOVENIJE. NJEGOVE VSEBINE ALI DELOV VSEBIN NI DOVOLJENO UPORABLJATI V NOBENEM DRUGEM KONTEKSTU.

PREDSTAVITEV ODZIVOV OBČINSTVA julij 2010

V mesecu juliju sem prejela **40 odzivov** s strani gledalcev in poslušalcev, od tega **24 preko elektronske pošte, 7 po telefonu in 9 preko navadne pošte.**

Največ kritik glede na posamezne problematike se je nanašalo **na rabo slovenskega jezika in izgovorjavo tujih imen s strani televizijskih in tokrat tudi radijskih voditeljev.** Pod drobnogledom je bil seveda tudi **športni** program. Tako s pohvalami kot kritiškimi zapisi. Enimi upravičenimi in nekaterimi pavšalnimi pripombami.

Gledalci se še **vedno pritožujejo zaradi terminske netočnosti predvajanja oddaj in predvajanja parlamentarnih sej na 1. in 2. programu hkrati.** Gre za utemeljene pritožbe, ki se ponavljajo že tako dolgo iz meseca v mesec, da je slaba odzivnost Televizije Slovenije, ki ne poskrbi za nujne spremembe, že zaskrbljujoča. Gledalce tudi moti **pretirano ponavljanje starih oddaj**, v poletnem času jih je še toliko več, pri čemer ponovitve ne zadovoljujejo učinkovito pričakovanj gledalcev, kar se tiče zelenih vsebin in žanrskih raznolikosti.

V mesecu juliju se je pojavilo nekaj več odziva, kot je običajno, **na radijski program** (vendar je treba omeniti, da so na radijski program prispale pripombe le s strani štirih poslušalcev in da je en poslušalec zapisal več predlogov oziroma pripomb in tudi pohvalil radijski program), posebne omembe vredne pa so pritožbe **na teletekst in in na multimedijski portal**, ki so se že pojavile pred meseci.

Glede na poletni dopustniški mesec odzivov s strani gledalcev in poslušalcev ni bilo nič manj, ampak - presenetljivo – **celo več**, kar je dodatna informacija ustvarjalcem programov, kako pomembno je, da javna televizija tudi v poletnem obdobju zagotavlja gledalcem in poslušalcem raznoliko in predvsem kakovostno ponudbo.

TELEVIZIJA SLOVENIJA

Ponavljanje oddaj

1. Gledalka I. V.:

»Zanima me, zakaj gledalcem že tretje poletje zapored v času šolskih počitnic namesto oddaje Dobro jutro ponujate ogled ponovitev oddaj Na zdravje!. Res ni vsebin, s katerimi bi gledalcem lahko postregli?

Nisem ljubiteljica te vrste oddaj, razumem pa, da jih določena skupina gledalcev želi. V času rednega predvajanja oddaje (eden od boljših vikend terminov) pač gledam program ene od komercialnih televizij ali pa oddaje na hrvaški televiziji. Vsako poletno jutro pa si res ne želim juckanja in poskočnic, senika.

Žal mi televizija, za katero moram plačevati naročnino, ne ponuja alternative. Na drugem programu se v tem času vrti "zabavni" infokanal.

Enako je s ponavljanjem dnevnikov iz leta 1992. Najprej zvečer na prvem programu, če je kdo zamudil, pa ponovitev-ponovitev na drugem naslednje dopoldne. Se o dogodkih iz naše bližnje zgodovine res ne da spregovoriti na bolj zgoščen način, izluščiti pomembnih dogodkov in se tako izogniti ponavljanju celih oddaj?

Pogrešam več dokumentarnih in izobraževalnih oddaj, poljudnoznanstvenih serij o naravi, živalih, tehniki.... Pogrešam zabavne oddaje tipa Res je!

Ja, oddaje z željeno tematiko lahko poiščem na National Geographic, Animal Planetu, Discoveryju... Menim pa, da bi RTV svojim gledalcem lahko ponudila več. Nekoč je.«

2. Gledalka M. P.:

»televizija ni med mojimi glavnimi mediji, vendar pa me vsako poletje zmoti spored ponavljajočih, iz naftalina vzetih oddaj. **Vse te sem že večkrat plačala in ne vidim razloga, da bi jih ponovno plačala.** Sprašujem ali ni del naročnine neupravičeno zaračunan v obdobju ponavljanj (julij in avgust).«

3. Gledalec G. A.:

»Zelo me moti ponavljanje arhivskih TV dnevnikov. Zakaj RTV ne ponavlja iz arhiva npr. oddaj GORE IN LJUDJE oz. kake druge oddaje, ki nimajo političnega predznaka.«

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Mogoče se je strinjati, da je ponovitev, še predvsem v poletnem času, preveč in da bi lahko bilo bolje poskrbljeno vsaj za vsebinsko in žanrsko pestrost ponavljajočih se oddaj. Pritožbe s tega področja se iz meseca v mesec ponavljajo, zato bi bil res skrajni čas, da bi se pokazale pozitivne spremembe. Želje gledalcev sem posredovala vodstvu TV.

Terminska netočnost predvajanja oddaj

1. Gledalec I. V.:

»Že kar nekaj časa, skoraj konstantno, na RTV Slovenija 1. program **"ODMEVI"**, niti slučajno, ali pomotoma, ne morete začeti točno ob 10.00 uri, kot je v napovednikih. Ne vem, ali imate take načrtovalce, ki ne znajo izračunati točnega časa pričetka. Ve se, da vsaka oddaja ima točno določen čas, kaj je potem tisto, ko se ne zna vnaprej načrtovati.

Seveda se strinjam, da so včasih IZJEME, ko se kakšna oddaja podaljša za kakšno minuto, niti slučajno pa to ni, razen v izjemnih dogodkih, da bi ta čas bil zamaknjen **za celih 20 ali celo 25 minut.**

Prosim, da odgovorite, kaj je pri tem narobe.

Vse odgovorne pa opozorite na to, saj so ljudje zgroženi nad tako malomarnostjo.«

2. Gledalec D. B.:

»Včeraj, sobota 3.7.. **odmevi najavljeni 22.05, na sporedu 22.22!**

pr- **Koncert C.Bailey rae najavljen ob 24.00, na sporedu 0.27**, ob tem , da pri večerni nogometni tekmi ni bilo podaljškov!!!

3. Gledalec P. M.

Opozarja na nedopustno **zamujanje pričetka oddaje Odmevi.**

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Da se problem zamujanja začetkov oddaj po tako številnih pritožbah ne razreši, RTV Sloveniji resnično ni v ponos.

Neuravnotežena jakost zvoka

1. Gledalka M. Č.:

»Že dalj časa me moti **neuravnavana glasnost vaših TV programov.** Ne samo v razmerju "redni program" nasproti "reklamnim sporočilom", ampak tudi v okviru

posameznih oddaj, imate posamezne prispevke izmenično od skoraj neslišnih preko pretirano glasnih do normalno glasnih in spet preglasnih in tako dalje. To zahteva moje nenehno ročno uravnavanje glasnosti z daljinskim upravljalcem TV sprejemnika, kar negativno vpliva na zmožnost normalnega spremljanja (predvsem informativnega) TV programa.

Na to temo sem govorila s svojim operaterjem (SIOL) in dobila pojasnilo, da je težava izključno v producentu programa (RTV Slovenija), ne pa v operaterju, ki program posreduje (SIOL).

Že tako sem kot uporabnica vrsto let v neenakopravnem položaju v primerjavi z večino uporabnikov; zaradi nezmožnosti spremljanja programov z navadno anteno, sem bila vrsto let plačnica ne da bi program lahko normalno spremljala ("sneg" ali "delno zasneženi" signal na Slovenija 1, Slovenije 2 nismo nikoli mogli videti in slišati, medtem ko vašo RTV Koprsko anteno lahko vidim le skozi kuhinjsko okno, Koprskega programa pa ne), zadnjih nekaj let pa RTV SLO programe lahko spremljam preko bakrenega telefonskega kabla (SIOL).«

AKTUALNI problem je torej vaš signal, ki ga na "Prade, cesta X 1" dobivam po telefonski bakreni žici (samo take so na tej lokaciji na voljo). Klasične hišne ali satelitske antene nisem postavila. NAJBOLJ MOTEČA je neuravnanost glasnosti programa TV SLO 3.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Pritožbo sem posredovala odgovornim osebam v presojo in za odgovor.

Dipl.ing. Miran Dolenec:

Možnost sprejema z anteno je naša merilna služba že preverila in pri gledalki našla mesto za anteno, kar pa ga. Čendakovi očitno ni všeč. Ker bomo v bližnji prihodnosti ugasnili sedanje analogno tv oddajanje, bi veljalo gledalko seznaniti z možnostjo digitalnega sprejema z anteno, če jo to seveda sploh zanima.

Martin Žvelc, univ. dipl. ing. :strokovni sodelavec za avdio področje:

RAZLIČNE GLASNOSTI PREDVAJANIH VSEBIN

S težavo, ki jo omenjate, se na zavodu RTV srečujemo že vrsto let. Glasnost zvoka merimo s pomočjo merilnih instrumentov, ki so priključeni na različnih točkah od izvora pa vse do oddajnikov, ki posredujejo zvok in v primeru televizije tudi sliko do naših poslušalcev. Zaradi fizikalnih lastnosti zvoka in karakteristike človeškega ušesa, ki je izredno občutljiv organ, merjenja električnih signalov ne zadostujejo, merilniki glasnosti zvoka pa do sedaj niso obstajali. Hkrati se moramo zavedati, da so vse glasnosti zvoka radijskih in TV oddaj prirejene in daleč od naravne dinamične zvočne slike. Lahko si zamislimo, kolikokrat moramo zmanjšati glasnost n.pr. simfoničnega orkestra ali rock ansambla, da ga lahko

primerjamo z glasnostjo govora. Sodobni glasbeni izdelki vsebujejo vse več nenaravnih zvokov, ki so ustvarjeni na različnih sintetizatorjih in modernih računalniških sistemih. Reklamna sporočila so mnogokrat podprta z agresivnimi zvočnimi efekti in nenaravno obdelanimi zvokovnimi posnetki, ki imajo veliko energije predvsem na visokih tonih slišnega spektra. Tako poskušajo oglaševalci pritegniti pozornost poslušalcev in gledalcev, RTV Slovenija (enako je tudi drugod po svetu) pa oglaševalcem ne sme omejevati uporabo želenih glasbenih podlag in efektov.

Poleg omenjenih težav se srečujemo tudi z različnimi starostnimi skupinami naših poslušalcev. Naravno je, da se starejši poslušalci s postopnim slabšanjem sluha spopadajo s slabšo selektivnostjo in včasih težko razumejo govor, ki je podložen z glasbo. Razlike v dožemanju zvočnih signalov nastopajo celo v istih starostnih skupinah, lahko rečemo, da vsakdo sliši nekoliko drugače. Torej se srečujemo tudi s subjektivno oceno glasnosti. Naj omenim, da na razumljivost vpliva tudi kvaliteta sprejemnika oz. zvočnega dela televizorja.

Z razvojem in uvajanjem digitalne TV pa se obetajo boljši časi. V zadnjih letih se s problematiko glasnosti ukvarjajo številne inštitucije po vsem svetu. V Evropski uniji je nadzor nad glasnostjo predvajanih programov postal prednostna naloga in zahteva. V okviru EBU, katere članica je tudi RTV Slovenija, pospešeno deluje do sedaj najštevilčnejša skupina dvestotih strokovnjakov, ki bo v še v tem letu zaključila s svojim raziskovalnim delom. Rezultat njihovega dela bodo predpisani nivoji glasnosti, ki jih bodo morale upoštevati vse članice EBU, izdelani pa so že prototipi merilnikov glasnosti, s katerimi bomo v prihodnosti opremili vse naše studije. Zato prosimo naše gledalce in poslušalce še za nekoliko potrpljenja. Potrudili se bomo, da bodo nova odkritja in tehnološke novosti čim prej uvedene tudi v naše procese priprave programskih vsebin.

Raba slovenskega jezika in izgovorjava tujih imen – športni komentatorji,

**Oddaja Kultura
Oddaja Odmevi**

1. Gledalec P. P.:

»Lepo prosim, vprašajte **Tomaža Kovšco**, ali je kdaj slišal za slovenščino, slovenski jezik in kako lahko izusti takšno bedarijo kot jo je danes **v prenosu Toura 2010**:
...."BI MU ZNAL ODGOVARJATI TA POLOŽEN KLANEC"..."
Sprašujem vas, kako lahko položen klanec odgovori?»

Lektorica Janja Nakrst:

Pri tem, kar navaja gledalec, je novinar naredil najmanj dve napaki: pri pomenu glagola odgovarjati in rabi nedoločne oblike pridevnika za kazalnim zaimkom. Prav bi bilo: ... bi mu lahko ustrezal ta položni klanec ...

Športno uredništvo ima svoje lektorje. Dobro bi bilo, da bi Tomaža Kovšco (in ne samo njega) na take reči opozorili.

2. **Gledalec T. Z.:**

»Po vseh nogometnih tekmah katere je prekomentiral **gospod Milovanovič**, bi se resnično lahko naučil **izgovarjati priimke nizozemskih nogometašev**. Izgleda, da ga bomo morali poslušati tudi danes.«

3. **Gledalka M. Š** meni,

da je sramotno in nedopustno, da se v istem večeru zgodi, da dve novinarki, ki jih spremljamo v prispevkih o kulturi napačno izgovorita ime Wagnerjeve opere Lohengrin (v oddaji **Kultura Nina Cijan in Polona Balantič**). Gre za nepoznavanje dela in če že ne znata nemško, naj se o pravilni izgovoravi vsaj posvetujeta.

4. **Gledalka E. Z.:**

»... Ali je preveč pričakovati, da bo voditelj take oddaje poznal nekaj osnov tujega jezika, tokrat nemškega pravorečja in da je neki Wagner napisal opero Lo/h/engrin?«

(Pohvalila pa je izbor odlomka, ki so ga predvajali ob tej novici.)

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Ogledala sem si prispevek in pritožba je upravičena. Obe novinarki sta izgovorili ime napačno. Najmanj kar je, bi res morali preveriti izgovorjavo, če že ne poznata tega dela.

5. **Gledalec P. L.** je izrazil prizadetost,

zaradi **naslova prispevka "Bolniki v kremljih zdravnikov"** (v oddaji **Odmevi**). Sam je imel pred leti operacijo in pravi, da imajo zdravniki zlate roke, da naredijo veliko dobrega ter da je beseda kremplji žaljiva tako do bolnikov kot do zdravnikov in do vsakega človeka.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Se strinjam, izraz je neprimeren in žaljiv.

Pozni termini predvajanja oddaj

1. Gledalka E. Z.:

»Moti me, da so **najboljše oddaje na sporedu sredi noči**. Komu so namenjene? Peščici zanesenjakov ali ljudem, ki ne morejo spati?«

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Na prepozen termin predvajanja določenih oddaj je bilo opozorjeno tudi že s strani uredništev, pod okriljem katerih oddaje nastajajo in se strinjam, da nekateri pozni termini nujno kličejo po učinkovitejši ureditvi razmer. Ne morem pa vedeti natančno, katere oddaje imate v mislih.

Kodiranje programov

1. Gledalec B. B.

»Vsi, ki zaradi raznih danosti opazujemo tv prek satelitskih sprejemnikov na vseh odročnih krajih male države smo deležni neprestanega kodiranja programov, za isto ceno seveda. Najprej je rtv kodirala z šifro, ki jo je bilo treba vnesti vsake 3 mesece že nekaj časa je treba imeti kodirno kartico ki gre v režo satelitskega sprejemnika. **Za kartico naj bi se sklenilo z rtv pogodbo za nakup le te. Tisti, ki smo se prehitro opremili z sprejemniki, ki ne omogočajo vstavitve, smo pri tem, da jih moramo zamenjati.** Predvidevam, da se kodira programe zaradi zaščite kakšnih avtorskih pravic ali vrag si ga vedi česa. Zanimivo pri tem je, da v krajih, kjer povzroča rtv te probleme desetletja, ni bil možen sprejem, zdaj, ko je tehnika napredovala, pa nastopijo birokratske blokade.«

Dipl.ing. Miran Dolenc: Na taka vprašanja smo že velikokrat odgovarjali. Vse je razloženo na

<http://www.rtv slo.si/strani/zaklepanje-programov/99>

Potrebno pa je imeti seveda pravi sprejemnik. Kodiranje uporabljamo že od vsega začetka oddajanja na satelitu l. 1997.

2. Gledalka S. B. je ogorčena,

ker preko T2 ne more spremljati športnih dogodkov in sprašuje, zakaj?

Slab signal

1. Gledalec T. K.:

»Zanima me zakaj **v Kostelski dolini ob vsakem večjem grmenju ostanemo brez programa?** Naročnine zato nimamo nič zmanjšane. Branje teleteksta pa je posebna loterija, enkrat dela, enkrat ne.

Smo na meji s Hrvaško, oni imajo že digitalno oddajanje. Kupili smo neko škatlico MP4 (ne vem če sem prav napisala), da bomo lahko gledali digitalno, ampak je tako slab signal, da se med oddajo kar izgubi. Ali vam je morda znano kdaj bo kaj bolje?»

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Razlog za izpad signala na tem območju je izpad električne energije ob nevihtah in udarih strele. Lokalno elektrodistribucijsko podjetje je z zadevo seznanjeno in okvare sproti odpravlja.

Digitalni signal v dolini Kolpe bo RTV SLO zagotovila v začetku prihodnjega leta. Do takrat boste še sprejemali programe na dosedanji analogni način.

2. Gledalec T. C. iz Podbrda se je pritožil,

ker kljub temu, da imajo predvajalnik, digitalni sistem ne deluje in ni signala.

Prevodi podnapisov za slepe in slabovidne

1. Gledalka A. K.:

»Je že skoraj pol leta, ko sva se pogovorjali o temi **prevodov podnapisov pri informativnih programih** pa se še vedno ni nič spremenilo.

Upam, da boste Vi odgovorne spomnila na ta problem.«

Odziv na letno poročilo Varuhinje pravic g. in p.

1. Gledalec M. Š.:

»Spoštovana!

Sem redni gledalec TV programa. Na posredovani program gledam kritično in z veliko mero objektivnosti. To pričakujem spoštovana varuhinja tudi od vas. V neki reviji sem prebral vaše sporočilo, da so gledalci siti afer in politike. Veste to lahko drži za tiste, ki so vpleteni v ta dogajanja, so povezani z njimi ali pa so sorodniki le teh. To velja tudi za centralna

središča/Ljubljana, Maribor, Celje itd./, ki imajo večji dostop do informacij. Na podežlju, kjer prebivam, je tega bolj malo. Zato si želimo, da vse velike afere obelodanite na TV. Ta sporočila nam tudi nekje pomagajo pri naših nadaljnjih odločitvah. To tudi velja za politične oddaje. Na podlagi teh informacij se lažje odločamo pri volitvah. Vem, da je pri vseh teh aferah in političnih oddajah nekaj zakulisja, vendar iz vseh teh oddaj potegneš tudi resnico. Zato vam polagam na srce - ne bojte se resnice. Zatirajte laži in korupcijsko – politično nečiste posle. Imejte poštena merila in kritičnost do vseh, ne glede na barvo pripadnosti oz. iz katere strani kdo prihaja.

Še bolj pa me čudi v tem sestavku vaša ocena posameznih voditeljev oddaj. Veste nobena štoparica ne more biti merilo nepristranskosti.

Za mene je odločilni merilo strokovno vodena oddaja. Pri tem me pa najbolj boli to, da tudi vi še sedaj vodite kulturni boj, čeprav skoraj že dvajset let živimo v samostojni državi Sloveniji s spremenjeno družbeno ureditvijo/ni več komunizma.../. Veste, dati laskavo oceno enemu voditelju, ki je po vaši meri, drugemu pa ne, ker ni po vašem okusu, je nepošteno in nekorektno. Dobro poznam novinarja na katerega gledate pozitivno. Poznam ga še iz časov komunistične Jugoslavije in je bil velik patriot komunizma in je tako pristaš vaših pogledov in nazorov. Na drugi strani je novinarka-voditeljica z doktorskim znanjem, ki je na TV prinesla poglede tudi drugega sloja ljudi, ki pa niso po vašem okusu in jo tako želite zamenjati. Vi ljudi, ki želite uravnovežiti TV program, ne marate. Želite, da je program samo za ene in to tiste, ki so imeli največ povedati v bivši komunistični Jugoslaviji.

Spoštovana varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija, prekinite ta kulturno ideološki boj in naj se ponovno na Slovenski zemlji izpostavijo tiste dobre vrednote, katere so Slovenski narod obdržale na zemljevidu sveta. Potrebno je odpreti zgodovino in tudi v tej knjigi vaše korenine segajo v obdobje ko ni bilo komunizma in svinčene partije. Sprejmite te zgodovinske vrednote vaših in naših prednikov in tako bo na ozemlju Slovenije ponovno zaživel dobro prijateljstvo med ljudmi in konec bo te preklete komunistične delitve.

Vsi v en glas govorite, da je potrebno prekiniti s tem krutim obdobjem za nazaj in dati mladim nove pozitivne poglede, vendar se v vašem vzgojnem procesu, na katerega ima tudi vpliv RTV, nič ne spremeni. Glede na vaš nadaljnji kulturni boj vzgajate mladino v duhu komunizma. Spremeniti je potrebno kompletni sistem izobraževanja in tudi prerešetati kader, ki je še preveč zasvojen z bivšim sistemom.

Vsaj malo upoštevajte tudi zdravo kmečko logiko, ki je bogata z osnovnimi vrednotami življenja, saj drugače kmet nebi ostal na svoji slovenski zemlji.«

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Spoštovani!

Velike afere javna televizija obelodanja, nič manj kot drugi mediji. Izjava, da so gledalci siti afer in politike se v ustreznem kontekstu nanaša na dejanske prejete pritožbe, pri čemer so gledalci hkrati izražali želje po več prispevkov tudi z drugih področij delovanja družbe, kjer se slovenski državljani kreativno in uspešno izkazujejo. Obveščanje in temu primerne konstruktivne debate o raznih političnih dogajanjih so eno, polnjenje medijskega prostora z napihovanjem afer, ki ne vsebuje nikakršne dodane vsebinske vrednosti ali nove informacije, pa drugo. Vsekakor bi bilo v takšnih primerih bolj dobrodošlo, da se več pozornosti namenja tudi drugim sferam družbe. Zakaj bi bili le politiki in protagonisti afer glavne in edinstvene zvezde televizijskih kamer v Sloveniji? Slovenija vendarle premore veliko zanimivih, ustvarjalnih in s tega vidika narodu omenjanja vrednih osebnosti s pomembnimi dosežki, ki ostajajo pretirano v drugem planu pozornosti. Seveda pa javnost nikakor ne sme biti prikrajšana za pomembne informacije in kakovostne razprave v zvezi s spornimi političnimi in gospodarskimi temami, kar bi jih lahko oropalo večje možnosti za ustrezne osebne odločitve. Zagotovo sorodnikom, prijateljem ali sodelavcem večinoma ne godi, v kolikor so njihovi bližnji vpleteni v kakršne koli negativno konotirane prispevke, vendar z objektivnega vidika morajo biti odgovorne osebnosti na določenem položaju tudi predstavljene, kadar se obravnava njihove zasluge, a enako tudi, kadar se razkrivajo neetična ali celo protipravna delovanja, zato je v zadnjem letnem poročilu na nekaj pozivov, da se protagonistov afer poimensko ne bi omenjalo, ker naj to ne bi bilo v interesu javnosti, v imenu pravic gledalcev in poslušalcev jasno zavrnjena takšna možnost.

Nobena štoparica ne more biti edino in edinstveno merilo za domnevno pristranskost in tako tudi ni bilo presojeno delo nobenega novinarja. Enakovredno odmerjanje časa gostom v studiu pa vendarle je eno od meril presoje o želeni nepristranskosti in strokovni kakovosti dela novinarja. V primeru novinarke, kjer se je pojavila tudi pritožba z omembo štoparice, je šlo še za precej drugih pritožb, tudi s konkretnimi navedenimi primeri, ki so se dotikala kritik na pristransko obravnavo gostov in določenih vsebin na politični osnovi. V takem primeru se kot pika na i pojavi tudi težnja po konkretni preverbi odmerjanja časa na primer. Pri novinarju, kjer tudi drugih zaznav o pristranski obravnavi gostov ni, gledalec tudi ne občuti potrebe po pozivih h konkretnemu odmerjanju časa. V poročilu za zadnje letno obdobje si vse o tem lahko natančno preberete. Na strani www.rtv slo.si/varuhinja

Poslanstvo in delo Varuhinje pravic gledalcev in poslušalcev prav gotovo ni svojevoljno ocenjevanje televizijskih voditeljev po osebem okusu, ampak mora biti podkrepljeno s transparentno objavljenimi odzivi gledalcev in poslušalcev, na podlagi česar temelji končna presoja na profesionalnih temeljih. Le takšna obravnava je lahko temelj za pošteno in korektno opravljanje poslanstva Varuhinje pravic gledalcev in poslušalcev. Neprofesionalno bi bilo, v kolikor bi kakor koli sploh komentirala vaše navajanje domnevnih osebnih poznanstev iz komunističnih časov in kakršne koli insinuacije v zvezi s katerim koli

televizijskim voditeljem, saj tovrstna retorika nima s profesionalnostjo in kakovostjo dela posameznih voditeljev prav nič, pravica do kakršnih koli osebnih nazorov ali prepričanj pa je osebna pravica vsakega slehernika v pravni demokratični državi. Prav tako razni osebni nazori ali prepričanja novinarjev in drugih uslužbencev RTV Slovenije ne smejo vplivati na profesionalno vodeno novinarsko delo. Kot ste sami zapisali v pismu, je najbolj pomembna objektivnost in strokovnost. Konec preklete komunistične delitve, kot ste se sami izrazili, in prehod na demokratični dialog pa prav gotovo ne pomeni pozivanje k novim delitvam ter s tem povezanimi morebitnimi pozivi k rešetanju kadrov. Področje kadrovanja ni področje za obračunavanja ali maščevanja na ideoloških osnovah. V pravni in demokratični družbi, ki resnično stavi na enakopravnost, profesionalnost in ustvarjalnost, zagotovo ne.

ŠPORTNI PROGRAM

Več neposrednih prenosov športnih dogodkov na 2. programu

1. Gledalec Ž. P.:

»Sprehajam se po TV programih in gledam na dveh kanalih, se pravi drugem in tretjem isti program in še to sejo državnega zbora.

Na drugi program uvrstite lepo prosim lahkoten program ter **čim več različnega športa, s čim manj nogometa**. Pa seveda pri športu upoštevajte, da je **gledanje posnetka nekega športnega dogodka ravno tako zanimivo kot branje starega časopisa.**«

2. Gledalec G. A.:

»Športne prenose RTV prenaša na drugemu programu. Že večkrat sem poslal moje pripombe športnemu uredniku glede na **»favoriziranje« posameznih športov, kot je nogomet** itd...Če si pogledamo SP v nogometu, se prenašajo skoraj vse tekme, čeprav tam ni več Slovenije. Kot ljubitelj košarke opažam, da je ta športna panoga »diskriminirana«, kar se pozna tudi na popularnosti tega športa v Sloveniji zadnje čase(težave z KK Union Olimpijo itd...) in tudi mladi vse manj igrajo košarko po zunanjih igriščih(nekoč je bilo to bistveno drugače, mladostniki smo odraščali na igriščih in ne na cestah, lokalih...). Športni urednik je povedal, da bodo letos prenašali 7 tekem iz SP v Turčiji. Če so težave z financami, potem se sprašujem, kako da se prenašajo na RTVSLO2 tuje nogometne tekme(tudi na TV3), košarkaške tekme slovenskih klubov pa je možno gledati le na ŠPORT2(signal ni viden po celi Sloveniji), kaj šele kako tekmo NBA, kjer igrajo tudi Slovenci. Če je RTV javna TV, potem je potrebno enakomerno porazdeliti prenose vseh športov in ne samo nekaterih. Mnogi gledalci nimamo satelitskega sprejema, zato nam RTVSLO2 predstavlja edino okno za ogledovanja športnih prenosov.

Urednik Športnega uredništva Mile Jovanovič:

Res je, da je v programih TVS veliko nogometnih prenosov (vtis trenutno zamegljuje izredni projekt SP), ne morem pa se strinjati, da ostale športe zanemarjamo. TVS v enem letu predvaja okoli 550 prenosov, od tega je približno 80 nogometnih, skupaj pa pokrijemo vsaj 20 različnih športnih panog in dogodkov. Dejstvo pa je, da vsega nikoli ne bomo mogli predvajati in da je predvajanje prenosov povezano z nakupi pravic in visokimi tehničnimi stroški.

Če pa skušam še konkretno odgovoriti na omenjeno pripombo glede košarke - letos smo v prvih petih mesecih predvajali 17 tekem slovenskega pokala in državnega prvenstva, poleti bomo prenašali še 6 prijateljskih tekem slovenske reprezentance in 28 (in ne 7) tekem s svetovnega prvenstva v košarki.

3. **Gledalka L.M.** se je pritožila,

češ da TV SLO predvaja nogometne tekme, kadar igrata Koper ali Nova Gorica, Maribora pa ne.

Urednik Športnega uredništva Mile Jovanovič:

V sezoni 2009/2010 smo prenašali 8 tekem Maribora v državnem prvenstvu (največ od vseh slovenskih klubov), v mednarodnih pokalih pa 6 njihovih tekem (vseh ostalih tekem slovenskih klubov pa 4!).

V sezoni 2010/2011 smo prenašali:

2 tekmi Kopra

1 tekmo Maribora in 2, ki prideta v naslednjih 10 dneh.

Spet bo torej Maribor največkrat. Gorice nismo prenašali zadnji dve leti v evropskih pokalih. Prenosi državnega prvenstva so se komaj začeli, zato podatek v tem trenutku ne pove ničesar.

Že zgornje številke pa povedo, da gre za prenatrpano in neupravičeno oceno.

Pohvale in graje športnih komentatorjev

1. **Gledalec M. S.:**

»Rad bi pohvalil komentatorja in strokovnega komentatorja, ki sta sodelovala pri včerajšnjem prenosu teniškega dvoboja med Srebotnikovo in Hercogovo na TV SLO. Resnično vrhunsko in poznavalsko komentiranje športnega dogodka (žal nisem ujel imeni komentatorjev).

Ob tem nehoti primerjam veliko revščino pri kvaliteti komentiranja Svetovnega prvenstva v nogometu (s častno izjemo Berganta) s strani RTV SLO.

Verjemite, da me pri prenosu tekme ne zanima vsakih nekaj minut obvestilo komentatorja (ob tem, da je na ekranu ves čas tudi ura !), da je do konca (prvega ali drugega) polčasa še ... minut plus sodnikov dodatek in podobne nebuloze.«

2. **Gledalka N. K.:**

»moja **pritožba se nanaša na današnje komentiranje Evropskega atletskega prvenstva v Barceloni**, in sicer konkretno polfinala teka na 5000 metrov za moške. **Komentatorja sta komentirala tek na način, ki ga ocenjujem kot žaljivega in diskriminatornega do tekmovalcev afriškega porekla.** Komentirala sta v smislu, da še čakamo na rekord in zmago kakšnega "pravega", in sicer "res pravega Evropejca" in ne takega "uvoženega". Menim, da je ta komentar presegel mejo dopustnega, da je bil žaljiv ne le do konkretnih športnikov, pač pa tudi do vseh Afričanov, ki jih je v Evropi več milijonov, od tega so mnogi v Evropi rojeni. Kaj torej definira "pravega Evropejca"? Je to kraj njegovega rojstva? Barva kože? Kako delitve ljudi na "prave" Evropejce in take "uvožene" vpliva na multikulturnost v Evropi? Ni nepomembno, na kakšen način športni komentatorji komentirajo prenose, ki jih gleda veliko število ljudi, še zlasti ne ob porasti rasističnega nasilja tako v Sloveniji kot v Evropi. Mediji ključno soprispevajo k strpnosti in sprejemanju različnosti, česar bi se morali vsi delavci v medijih zavedati v vsakem trenutku.«

PARLAMENTARNI PROGRAM

Posegi v terminski načrt 2. programa

1. **Gledalec Ž. P.:**

»Sprehajam se po TV programih in gledam na dveh kanalih, se pravi drugem in tretjem isti program in še to sejo državnega zbora.

Sprašujem vas, ali smo res tako bogati ali pa tako nori da moramo to bedarijo gledati Na drugi program uvrstite lepo prosim lahkoten program ter čim več različnega športa, s čim manj nogometa. Pa seveda pri športu upoštevajte, da je gledanje posnetka nekega športnega dogodka ravno tako zanimivo kot branje starega časopisa.«

2. **Gledalec B. M.:**

»Kaj naj sploh gledamo, če je **parlamentarni program kar na dveh kanalih hkrati?**«

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Na dejstvo, da se gledalci pritožujejo, ker TVSLO predvaja parlamentarne seje na 2. in 3. programu hkrati (kar popolnoma poruši terminski načrt 2. programa), sem opozorila komisijo za Informativne programe in o tem zapisala že v prejšnjem dnevniku. Člani komisije so se odzvali pozitivno, torej je le še odločitev vodstva, da to odločitev začne tudi izvajati.

RADIO SLOVENIJA

Pohvala in pripombe napovedovalcem

1. Poslušalec M. C.

je kot zvesti poslušalec izrazil pohvalo in zapisal, da je **tako z govornim kot z glasbenim delom programa zelo zadovoljen**, vendar ima vseeno nekaj pripomb. Moti ga,

Nepopolno navajanje krajev in nazivov

1. da ob imenih letališče Jožeta Pučnika in letališče Edvarda Rusjana **nekateri napovedovalci (Aleksander Golja) dosledno izpuščajo krajevni oznaki** Ljubljana in Maribor,

da se ob imenih **Ribnica in Bistrica izpušča lokacija teh mest**, saj je v Sloveniji več Ribnic in več Bistric.

da je, **prav tako Aleksander Golja, kratiki TVM in NFD prebral le kot kratiki** in ne s celimi imeni: Tovarna vozil Maribor in Nacionalna finančna družba,

Raba slovenskega jezika in izgovorjava tujih imen

1. da nekateri napovedovalci še vedno rečejo **“pred dvemi leti”**,

da je napovedovalec **napačno izgovoril priimek nemškega polkovnika Stauffenberga**. Rekel je Stauffenberger.

JUTRANJI PROGRAM

Napoved kronike

1. ker ob 7. uri zjutraj napovedo, da je na sporedu **druga jutranja kronika, čeprav prve kronike takrat sploh ni!**

NA DANAŠNJI DAN

Anonimnost novinarjev

1. ker nekateri napovedovalci in napovedovalke na koncu oddaje Na današnji dan **ne omenijo, kdo je oddajo pripravil**, ampak le , da oddajo pripravljajo dokumentarno feljtonsko uredništvo. Meni, da se na ta način izgublja pristna vez me poslušalci in radijskimi ustvarjalci.

ČETRTOVA ANKETA

Vpliv na javno mnenje

1. ker nekateri voditelji oddaj **Četrtova anketa** komentirajo mnenja posameznih poslušalcev in s tem **skušajo vplivati na mnenje "anketiranja"**.

Tatjana Pirc : Odgovorna urednica 1. program Radia Slovenija :

Ker ste odprli veliko tem, vam strnjeno pošiljamo odgovore in pojasnila:

- Sodelavke in sodelavci v Informativnem programu Radia Slovenija, ki pripravljajo Drugo jutranjo kroniko ob 7.00, so že nekajkrat opisali razloge, da se ta oddaja tudi ob nedeljah in praznikih imenuje Druga jutranja kronika, čeprav takrat na sporedu ni Prve jutranje kronike. V Informativnem programu Radia Slovenija so to ime temeljito proučili in se odločili, da se dnevno informativna oddaja ob 7.00, ki je na sporedu vsak dan, imenuje Druga jutranja kronika, ki je tudi najbolj poslušana dnevno informativna oddaja, to je blagovna znamka, ki ji ob nedeljah prav zaradi tega ne želijo spremeniti imena. Pri naslovih imajo namreč metaforika in asociacije pomembno vlogo, zato matematična logika v takih primerih ni najboljša metoda. Če sledimo vašemu razmišljanju, bi bilo torej treba preimenovati tudi Val 202, saj na tej frekvenci 2. program ne oddaja več.
- O poimenovanju letališč in krajev, v katerih ta letališča so, smo povedali že veliko, od takrat, ko sta letališči dobili nova imena. Pri prebiranju praviloma, kot navajate tudi vi, omenjamo kraje. A tudi tu bi se lahko skrivala past ali razlog za nezadovoljstvo, če smo dosledni, je

vprašljivo tudi to, ker trdimo, da je Letališče Jožeta Pučnika v Ljubljani. Je res? Pa pustimo to ob strani, da problema ne razširimo. Menim, da ni greh, če voditelj izpusti kraj, prepričani smo namreč, da po tolikih letih ni Slovenca, ki ne bi vedel kje je letališče Jožeta Pučnika in kje letališče Edvarda Rusjana. Za radio, to kot upokojeni novinar zagotovo veste, velja specifika, da morajo biti sporočila kratka in jedrnata. Zato pogosto slišite, da je bila razprava v Državnem zboru, posebej pa vsakič ne povemo, da je le-ta v Ljubljani.

- Nekaj podobnega velja tudi pri krajih, o katerih pišete: Ribnica, Bistrica, Selo. Moti vas, ker po vašem mnenju ne omenjamo njihove geografske lege (na Dolenjskem, na Pohorju, pri Brežicah). Menimo, da v programu kraje umeščamo na slovenski zemljevid, tudi z daljšimi opisi, če je treba. Seveda je nujno, da navedemo npr. Ribnica na Dolenjskem, saj poslušalec le tako ve, o kateri Ribnici poročamo. Menimo, da smo pri tem razumljivi in dosledni. Je pa res, da ime kraja uporabimo tudi v vsebinskem kontekstu. Če pred prispevkom povemo, da se oglašča naš dolenjski dopisnik ... je verjetno logično, da govori o Ribnici na Dolenjskem. Še nikoli pa nismo Ilirski Bistrici ali Slovenski Bistrici rekli kar Bistrica, saj gre za krajevna imena Ilirska Bistrica, Slovenska Bistrica, Slovenj Gradec ...
- Vašim opozorilom, da so nekatere kratice nerazumljive, lahko le pritrdimo. Nekatere kratice so že splošno znane in razumljive: OZN, NLB, BMW ... To je posledica pogostosti omenjanja, splošne in dolgoletne uporabe. Na radiu velja pravilo, da imena ustanov v besedilu najprej izgovarjamo v celoti, morda pa kdaj v nadaljevanju, a vedno smiselno in razumljivo, uporabimo tudi kratico.
- Še o navedbi avtorja in soavtorjev oddaje Na današnji dan. V radijskem programu je veliko oddaj, rubrik, ki jih ustvarjajo številni sodelavci: uredniki, novinarji, bralci, tonski mojstri ... Pri tem upoštevamo nekatera pravila in tudi specifične radijskega medija. V dnevno informativni oddaji bi vas verjetno zmotilo, če bi po vsakem prispevku, ki traja minuto in dvajset sekund, poleg avtorja, ki prispevek pripravi, navedli še uredništvo, urednika, tonskega mojstra, ki ga je zmontiral. Pri tem moramo biti torej radijsko racionalni. Pri oddaji Na današnji dan vsakič slišite imeni obeh bralcev in podatek, da oddaje pripravlja Pavle Jakopič. Za nekoliko drugačno rešitev se Pavle Jakopič odloči, ko v oddaji pripravljajo vsebinske dodatke oziroma prispevke novinarji dokumentarnega uredništva. Vaše pripombe sem uredništvu posredovala in bodo o tem še enkrat premislili. Se pa strokovno težko strinjam z vami, da se z navedbami imen in priimkov vseh sodelujočih v oddaji, ustvarja intimna vez med radijskim medijem in poslušalci. Radijska teorija namreč posebej poudarja, da nastaja najbolj intimna vez med poslušalcem in govorcem, tistim, ki oddajo vodi, ki nam o temi pripoveduje ... in da celo imena niso tako zelo pomembna, saj na radiu prepoznavamo glasove in jim, če smo zvesti poslušalci, tudi določamo radijske vloge, se navežemo nanje ...
- Četrtnike ankete: omenjate, da si nekateri voditelji te oddaje dovoljujejo komentirati mnenja poslušalcev. Voditelj ne več, je le eden, zelo dober in usposobljen za to zahtevno delo. Mnenj poslušalcev ne komentira, ima pa pravico in dolžnost, da poslušalca prekine, če ne govori o temi Četrtnike ankete, da zaustavi sovražni govor, in to, da je poslušalec prestopil dovoljeno mejo, tudi pove. To voditelj počne zelo profesionalno in korektno.

- Pišete, da vam ni razumljivo, kaj hoče Uršula Majcen, ki pripravlja jutranjo rubriko o rekreaciji, povedati z nazivom oddaje »Jame gor, jame gor«. Takega naslova oddaje na Prvem programu ni, za tako ime oddaje Uršula Majcen še ni slišala.

Spoštovani gospod Cilenšek, pozorno smo prebrali vaše pismo, saj pišete o programu, ki ga ustvarjamo, za katerega želimo, da bi bil najboljši in brez napak. Razmislili bomo o vaših pripombah in jih posredovali sodelavkam in sodelavcem. Našteli ste kar napak in spodrseljajev, ki ste jih zaznali, ker nas zelo pozorno poslušate. »Prav davi ga je napovedovalka ob 5.40 polomila,« ste še napisali ob koncu pisma. Ja, lomimo ga tudi zato, ker je program živ, ker ga ustvarjamo ljudje, ki se kdaj tudi zmotimo (tisti nemški polkovnik je bil res Stauffenberg, tako je bilo napisano na papirju, napovedovalka pa mu je pred mikrofonom dodala še tisti nesrečni –er, tako je nastal Stauffenberger, žal). A ljudje, iz mesa in krvi, se tudi zmotimo. In se vam za to opravičujemo.

VAL 202

Izbor glasbe

1. Gledalka M. P.:

“večno poslušam val 202. To seveda zaradi odličnih komentatorjev pa tudi vseh poročil in obvestil. Vendar pa me zanima in moti zakaj taka diskriminacija pri glasbi? Razumem, da ni narodnozabavne glasbe, ki je naša avtohtona in mislim, da sem in tja ne bi nikogar motila kakšna dobra polka ali valček, da nikoli ne slišimo nobene nemške popevke, kakšnega dobrega rocka (ne bom naštevala pevcev, ki jih imajo Nemci cel kup in to odličnih), tudi če bi zavrteli Kalamare in ansambel Roka Žlindre z letošnjo uspešnico jim zagotovo ne pade krona z glave. Lahko bi poslušali tudi kakšno dobro grško ali turško glasbo.....

Ja, seveda lahko pa kar naprej poslušamo jugo muziko, kot nekaj nepozabnega in nostalgичnega! Žalostno! Slovenske kvalitetne glasbe je čisto premalo, kot da nismo v Evropi! Ne predvaja se zahodnoevropska glasba, da ne navedem italijanskih evergreenov, ki smo jih vsi tako radi poslušali pa nemških, avstrijskih in seveda tu je še kar nekaj držav z odličnimi pevci, ki jih Val 202 enostavno ignorira.

Čisto preprosto tega fenomena glasbenih urednikov in politike izbire glasbe za široke množice, ki zagotovo Val 202 posluša, ne razumem. Ni mi pa do tega, da stalno menjam kanale in lovim kje je kaj znosnega!!!!

Andrej Karoli: Val 202, Urednik uredništva za glasbo:

Spoštovani,

očitki, zapisani v vašem pismu so, tako si vsaj predstavljam, posledica »omejenega« in s tem mislim časovno omejenega dojetja programa Vala 202, ki dnevno oddaja vsaj 19 ur tudi lastnih glasbenih vsebin in ga tudi so-oblikujem in urejam.

Pri narodno zabavni glasbi, kot sami skoraj ugotavljate, le-ta pač ni del glasbenega formata Vala 202 in nikoli ni bila. Tovrstna glasba domuje na 1. programu Radia Slovenija. V povezavi z zmagovalno skladbo Eme 2010, oziroma slovensko predstavnico na Evrovizijskem festivalu, vzdrži zgoraj zapisana obrazložitev, ob tem pa dodajam še osebno in uredniško mnenje, da skladba tako narodno-zabavnemu, kot rock glasbi dela zgolj in samo medvedjo uslugo. Združitev različnih zvrsti glasbe tokrat pač ni bila posrečena.

O skladbah z nemškega ali drugih (ne-angleških) govornih področij, ki jih, kot zapišete »nikoli ne slišimo«, pa moram zapisati, da Vaša trditev preprosto ne zdrži. Ob zelo hitrem pregledu predvajane glasbe v dnevnem programu Vala 202 (med 05.00 in 19.00) je iz t.i. Poročil o predvajanju zelo razvidno, da program vsak dan, vse dni v tednu vsebuje nemške, francoske, italijanske in tudi skladbe vzhodno evropske produkcije v njihovih jezikih, ki zadoščajo osnovnemu glasbenemu (pop, rock, hip hop, rap in elektronika) formatu Vala 202. Prav poseben pomen glasbam različnih (in izključno) ne angleških govornih področij, pa namenjam v tedenski oddaji Glasba Svetov – sobota 22.30-00.00 avtorja Tomaža Purkarta.

Ob zapisu, da pogrešate evergreene, vas lahko razumem, vendar pa Val 202 z glasbeno politiko, predvsem v zadnjih treh letih stremi k predvajanju kakovostne sodobne in predvsem aktualne domače in tuje glasbene produkcije. Evergreeni oz. skladbe, za katere domnevam, da jih pogrešate, pa imajo, tako kot že mnoga leta, svoj prostor ob torkih zvečer v oddaji ŠTOS – Še v torek obujamo spomine z Draganom Buličem, domača produkcija iz »nekih drugih« časov, pa je redno zastopana v oddaji Vzhodno od rocka, avtorja Zvoneta Tomca, ob ponedeljkih ob 20.00 uri. Ob tem, moram dodati, da tudi znotraj dnevnega programa neredko načrtujemo predvajanje skladb, ki so dvakrat ali več »polnoletne«.

O očitku »jugo muzike«, kot ste zapisali, le tole: količina glasbe, ki jo omenjate, v programu Vala 202 zaseda v povprečju manj kot 3 skladbe na dan. Ob tem naj zapišem, da je glasbe v nemškem, italijanskem in francoskem jeziku nekajkrat več.

Dodam naj še, da je res, da je ob zakonsko predpisanih 40 odstotkih domače glasbe, največji delež tuje glasbe v angleškem jeziku. Vendar morate vedeti, da se nerazumljivo veliko ne-ameriških in ne-angleških izvajalcev izraža tudi samo v angleškem jeziku, geografsko gledano pa sočasno spadajo na vse kontinente. Tu smo pa že pri umetniški svobodi.

Številčni pregled predvajane glasbe v soboto, 07.08.2010 med 05.00 in 19.00 uro:

- 41 slovenskih izvajalcev (v slovenščini)
- 5 slovenskih izvajalcev (v drugih jezikih)
- 95 tujih izvajalcev, od tega:
- **5 v nemščini**
- **7 v francoščini**
- **6 v italijanščini**
- **2 v kreolskem jeziku (Haiti)**
- **2 v arabskih jeziku**
- **2 v grščini**
- **4 v jezikih afriških narodov**
- **2 v hrvaščini**
- **1 v keltskem jeziku**

Ostalo v angleščini (in kombinacijah angleščina – drugi tuji jezik)

V tem kontekstu je smiselno omeniti tudi tradicionalno partnerstvo s festivalom Druga godba, ki smo ga zadnji dve leti še občutno nadgradili in poglobili. Kot zagotovo veste, gre za t.im. Svetovno glasbo, za glasbenike z vsega sveta, vse koncerte festivala pa je mogoče slišati v večernem programu na Valu 202, kot posnetke, pa tudi kot neposredne prenose (npr. Khaled v 2009).

Brez zadržkov lahko zapišem, da tako geografsko in jezikovno raznolikega programa na katerikoli drugi radijski postaji v Sloveniji ne boste našli.

Intervju

1. **Poslušalka R. K.** meni,

da se je **novinar Jernej Verbič slabo pripravil na intervju z direktorjem UVK Janijem Sirkom** in da poslušalci zaradi novinarjeve neprofesionalnosti niso izvedeli vsega, kar bi lahko. Zapisala je, da so bila vprašanja premalo strokovna in da ni bil pripravljen na konkretne odgovore intervjuvanca.

Nataša Zanuttini: Urednica uredništva , Dnevno aktualni program VAL 202

Spoštovana gospa Renata Klenovšek,

natančno sem prebrala vašo pripombo zaradi, po vašem mnenju, slabo izvedenega intervjuja z Janijem Soršakom, direktorjem Urada za varstvo konkurence. Čeprav sem ob pripravi intervjuja sodelovala z novinarjem Jernejem Verbičem, sem posnetek še enkrat poslušala.

Z vašo oceno se ne morem strinjati. Novinar se je v intervjuju dotaknil večine aktualnih relevantnih tem, povprašal o konkretnih primerih, ki jih pa, kot je tudi poudaril, g. Soršak ni mogel komentirati. Da je bil pogovor natančno pripravljen, je moč sklepati tudi iz odgovorov sogovornika, ki je novinarjevim tezam pogosto pritrdil.

Morda bi lahko nepoznavalec novinarskega dela iz vprašanja o odvisnosti urada od lokalne politike in vlade sklepal, da novinar ne ve, da Urad ni v pristojnosti vladnih služb, vendar je tudi tako treba včasih vprašati, da prideš do relevantnega odgovora.

Kot novinarjeva urednica vem, da se je na pogovor dobro pripravil, in tudi v etru ni zvenel nepripravljen. Vedno, prav vedno pa je od sogovornika mogoče izvedeti še več, vprašanje je, koliko je sogovornik pripravljen povedati ali lahko pove ter na kaj se mora oddaja v danem trenutku osredotočiti. Naloga novinarja pa je tudi to: časovno in vsebinsko omejevanje ter osredotočanje na najbolj aktualna in tehtna vprašanja.

Veseli me sicer, da natančno poslušate naš program, vam pa bolj konkretno ne morem odgovoriti, ker v pritožbi niste zapisali, na katera vprašanja ni bilo odgovorov, pa bi jih kot poslušalka pričakovali oziroma bi jih, po vašem mnenju, novinar ob predstavljeni temi moral postaviti.

V uredništvu bi bili veseli takih vprašanj in predlogov za obdelavo tem, ki zanimajo vas in druge poslušalce.

NOČNI PROGRAM

Glasbeni izbor

1. **Poslušalec J. D.** meni,

da bi bilo bolje, **če bi na 1. programu ponoči predvajali bolj umirjeno glasbo**, bodisi orkestralno, popevke, narodne pesmi ali melodije iz muzikalov in operet. Zapisal je, da je **z glasbo na RA SLO na dnevnem programu zelo zadovoljen**, saj je na 1. programu bolj namenjena mladim in na 2. drugačna.

Rudi Pančur, Urednik Uredništva za glasbo 1. programa Radia Slovenija:

Spoštovani gospod Dobnik!

Graje in pohvale, ki prihajajo od naših poslušalk in poslušalcev v zvezi z glasbo, so praviloma osebne, izhajajo pa v glavnem iz estetskega doživljanja glasbe ter iz prepričanj in nazorov vseh vrst, ki jih potem vpletajo v glasbo (npr. preveč italijanskih, premalo katoliških skladb, pa otroških ipd.). Na pismo bi Vam lahko odgovoril z argumenti glasbeno teoretske, muzikološke, glasbeno sociološke in psihološke ter programske stroke. Ker pa v pismu o

omenjenih strokovnih vprašanjih ne polemizirate, se bom v odgovoru poskušal čim ožje držati zgolj »všečnega in nevšečnega« v doživljanju glasbe. In da ne bo pomote, v glasbenih izborih, ki jih pripravljamo za 1. program, tem vprašanjem posvečamo veliko pozornosti. Hkrati pa imamo v mislih, ko se odločamo ali bomo neko skladbo uvrstili v program ali ne, tudi precej drugih glasbenih in programskih strokovnih parametrov. Ampak kot obljubljeno, tokrat le o všečnem in nevšečnem. Pa pustimo ob strani vzgibe, v tem kontekstu, zaradi katerih ljudje poslušamo glasbo. Teh je namreč približno toliko, kot je razpoloženj pri človeku in da se stvar še bolj zaplete, tudi biti v istem razpoloženju ni nekaj, kar bi v nekem trenutku veljalo za slehernega med nami.

Glasbeni okus je ena izmed lastnosti, ki tvorijo človekovo osebnost. Ena od sestavin ali tvornih elementov posameznikovega glasbenega okusa, poleg drugih neglasbenih in glasbenih dejavnikov (spol, starost, inteligenca, čustvena inteligenca, temperament, muzikalnost, izobrazba, kulturno izhodišče...), je tudi njegova sposobnost estetskega doživljanja. Estetsko doživljanje je tisto, kar nam omogoča, da se nam zdi neka skladba npr. lepa. Pogosto slednje, kot sem omenil na začetku, prevlada nad drugimi dejavniki in odločilno vpliva na naš volilni odnos do glasbenega primera – če nam je glasba lepa nam je všeč, v nasprotnem primeru pa ne. S fenomenom estetičnosti, z lepim, se že dolgo ukvarja filozofija, oziroma njena panoga estetika. Ta si že od antike dalje prizadeva odgovoriti na vprašanja o estetski vrednoti, funkciji in normi, s tem povezano pa si zastavlja tudi vprašanje o občeveljavnosti estetske sodbe: je estetska sodba sploh možna ali ne?

Zaradi poglobljanj v ta vprašanja se je sčasoma spreminjala tudi sama estetika, tako kot druge stvari. In to, kako se je spreminjala, nam nazorno pokaže dejstvo, da so v začetku (Platon, Plotin) lépo pripisovali kar stvari, ki so jo ocenjevali, oziroma o njej podajali estetsko sodbo. Ta način se nam zdi še danes nekaj povsem običajnega - slišiš skladbo, ki ti je všeč in rečeš: o, kako lepa skladba. S tem lepoto nehote pripišeš kar skladbi. In še več: nehote sami pri sebi kar določimo, da je ta skladba »kriva« za to, da smo občutili lepoto, ali spet: da je ta skladba »povzročitelj« lepote, ki se je ob poslušanju pojavila. Vse lepo in prav. Vendar, če malo pomislimo, v teh trditvah prav z lahkoto najdemo past: če smo maloprej rekli, da je »skladba povzročitelj lepote, ki se je ob poslušanju pojavila«, se sedaj vprašajmo KJE se je pojavila, ali: kje je lépo? Za hip se vprašajmo: ali res lahko trdimo, da se je lépo pojavilo, torej, da JE in da biva - v glasbi? To bi namreč pomenilo, da je bilo tam že pred poslušanjem, ob poslušanju pa da je skočilo ven iz glasbe, in obviselo nekje in nekako nad njo ali v njej. Drži? Kaj pa, če se je lépo pojavilo v meni, ko sem poslušal? Potemtakem je lépo del mene, saj se je pojavilo v meni - in ne del glasbe! Če bi trmasto vztrajali, da je lépo v sami glasbi, bi morali dokazati, da za sleherni skladbo, ki velja za glasbo, vsakdo lahko reče, da je v njej lépo in posledično - da mu je všeč. To pa seveda ne drži. Da temu ni tako dokazuje tudi vaše pismo.

Če sklenem zgornje pisanje: če gledamo na glasbo zgolj po kriteriju všeč – lepo, ni všeč – grdo, ne pridemo nikamor. Okusi so pač različni, okoliščine, v katerih bivamo, tudi. Kot ne bi bilo prav, če bi si bili vsi v vsem enaki, tudi ni prav, da bi mi tvorili program, ki bi bil na kožo pisan le nekaterim. Zato je nemogoče, da bi, kot pišete, na 1. programu ponoči predvajali le »umirjeno« glasbo, ki je kot pravite, všeč starejšim. V čem se ta glasba sploh razlikuje od umirjene glasbe, ki je všeč mlajšim? Veste, »hrupna« glasba ni edina, ki jim je všeč. Za poskus v prejšnji odstavki namesto besede »lépo« vstavite besedo »umirjeno« in ponovno

preberite. Videli boste, da je poanta ista. Edino zadnji stavek »Da temu ni tako dokazuje tudi vaše pismo«, ne bi mogel nasloviti na Vas, pač pa na nekoga, ki mu gre na živce umirjena glasba, saj mora npr. ponoči delati, »umirjena« glasba pa ga uspava...

Med glasbenimi primeri je vsako noč tudi kakšen v počasnejšem tempu, pa v manj gostem harmonskem ritmu in z manj izrazitim dinamičnim razponom, kar bi, če dodamo še »malo starejšo letnico izdelave«, lahko ustrezalo »umirjeni« glasbi, oziroma glasbi, ki Vam je všeč, ker vas pripravi do tega, da se umirite. Če pa si kakšno skladbo še posebej želite, se oglasite, in Vam jo z veseljem zavrtimo. Če jo seveda imamo.

MMC

Nedostopnost kontaktnih naslovov RTV uslužbencev

1. Gledalec D. K.:

»Več kot skrajni čas bi bil, da bi bili kontaktni naslovi, torej elektronski naslovi in telefonske številke vseh uredništev, oddaj, urednikov, pa tudi vodstva RTV-ja končno javno dostopni in vidni. Že res, da imajo na MMC portalu rubriko »kontakti«, ampak **ta rubrika je neažurna, z mnogimi naslovi oddaj, ki jih ni več na sporedu, predvsem pa je zelo pomankljiva.** Če bi obstajal nekje pregleden, celovit in aktualen seznam teh naslovov bi lahko gledalci in poslušalci neposredno posredovali svoja tudi manj pomembna mnenja, pripombe, pritožbe... tja kamor spadajo v prvi vrsti.«

Odgovorni urednik MMC Uroš Urbanija:

Glede kontaktov in ostalih posodobitev se z vami povsem strinjam. O tem sem obvestil tudi vodstvo RTV SLO in jih prosil, če se lahko stvari čim prej posodobijo.

Nefunkcionalno obveščanje o terminu ponovitev oddaj

1. Gledalec D. K.:

»Žalostno je, da kljub temu, da ima program Tv Slovenija toliko ponovitev, v uradnih sporedih tega programa **(torej na TTX-u in MMC portalu)** ob prikazu premiernega časa predvajanja še vedno **ne napišejo tudi čas ponovitve**. Namesto tega ta čas prikažejo (občasno za par sekund in morda celo ne vedno) v kotu ekrana, ko se predvaja premiera oddaje. Kar je seveda popolni nesmisel. **Kot da je ponovitev namenjena tistim, ki oddajo že gledajo in ne tistim, ki jo ne, ker takrat pač ne**

morejo. Pravzaprav pa vemo, ponovitve so namenjene zgolj zapolnitvi programskega časa, so same sebi namen, in sploh ne gledalcem. Če bi bile, bi odgovorni bržkone tudi poskrbeli, da bi za ponovitve ljudje vedeli. Tako kot na nemških programih, kjer so na teletekstu že vsaj 15 let nazaj ob vsebini oddaje izpisali še datum in uro ponovitve. Tam je tako enostavno, pri nas pač očitno še dolgo ne bo.«

Odgovorni urednik MMC Uroš Urbanija:

Glede TTX se s predlogom strinjam, vprašanje v zvezi s tem sem naslovil tudi na v.d. vodje MMC, ki mi je posredoval naslednji odgovor:

»Dodajanje raznih dodatnih informacij na teletekst z namenom dodatnih informacij o posamezni oddaji. (oddaje, ki so zaklenjene, oznaka kdaj se posamezna oddaja ponovi, itd..) Dodajanje teh informacij je pogojeno z ustreznimi podatki, ki morajo biti shranjeni v bazi, da jih lahko koristimo. Opozoril bi rad, da vsako dodajanje informacij vpliva tudi na razširitev sporeda na več strani, kar posledično lahko pomeni večjo nepreglednost. V preteklosti smo pri sporedu že objavljali več podatkov in smo jih zaradi številnih pritožb, ki so se nanašale prav na večjo nepreglednost morali umakniti.«

V. d. odgovornega urednika MMC Gojko Vrenko:

Predloga, ki ste posredovali se mi zdita primerna in bi jih lahko realizirali, vendar pa nastopijo tukaj razne težave.

Elektronske naslove in telefonskih števil vseh uredništev, oddaj in vodstva imamo v rubriki kontakti. Na žalost pa MMC ni obveščen o spremembi podatkov in tako so podatki neažurirani. Če zagotovite osebo ali službo, ki nas bo pravočasno oskrbovala z ustreznimi podatki jih bomo na MMC tudi z veseljem objavljali.

Pri drugem predlogu pa nastopi težava, ker podatka o ponovitvi ni v bazi iz katere mi črpamo podatke. Podatke v bazo vnaša koordinacija. Taki podatki pa tudi povečujejo število potrebnih strani za objavo sporeda, kar lahko posledično vpliva tudi na preglednost sporedov.

Dobil sem informacijo, da bi ta podatek naj bil dosegljiv z uvedbo nove programske podpore v začetku naslednjega leta.

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Varuhinja pa res ne more zagotoviti osebe ali službe , ki bo MMC center oskrbovala z ustreznimi podatki! To ni v njeni kompetenci in tega ne more storiti. Opozarjam pa, da je to nujno treba storiti in se povezati s programi in njihovimi uredniki. Za naše gledalce gre vendar!

BLOG

Cenzura blogov

1. Blogar A. K.:

»na Vas se obračam kot uporabnik spletnega portala MMC RTV, ker mislim, da so mi s točko *Smernic in pravil MMC RTV* kršene pravice, ki mi jih zagotavlja v 39. členu Ustava RS. Svoje mnenje o 4. Točki sem posredoval administratorjem in odgovornemu uredniku MMC, a brez uspeha, od slednjega tudi brez odgovora. Preden se obrnem na inštitucije izven vaše hiše, sem se odločil, da s svojimi pripombami seznanim tudi Vas, v upanju, da bo vsaj nekdo zmožek pokazati voljo, da se stvari na katere opozarjam vsaj preverijo, pojasnijo in po potrebi uskladijo z zakonodajo.

V preteklih mesecih so mi administratorji tako umaknili nekaj blogov, ki so se dotikali njihovega dela in to z obrazložitvijo, da v skladu s 4. Točko Pravil in smernic MMC, ne smem izražati mnenja o delu in odločitvah administratorjev MMC, ne glede na to, da mnenje samo po sebi ni bilo žaljivo, bilo pa je kritično.

Administratorji so umaknili bloge celo s pojasnilom, da »*pravila kršijo posredno*« in da »*se ve v katero smer pes taco moli*«. Sicer je res, da niso odstranili prav vseh mojih blogov na to tematiko, vendar nikoli ni bilo pojasnjeno zakaj so nekateri ostali, drugi pa so bili izbrisani. Pri tistih, ki so bili izbrisani, so se administratorji vselej sklicevali na 4. točko smernic in pravil MMC. Kot veste, se 4. točka *Smernic in pravil MMC RTV* glasi: »*Na forumu ter v komentarjih novic in blogov se držite tematike novice, bloga ali forumske teme. Sporočila, ki skušajo debato namerno preusmeriti na drugo tematiko ali z izvirno temo nimajo povezave, bodo izbrisana. To velja tudi za poizvedbe ali komentarje na posege administratorjev, ki jih vedno pošljite prek zasebnega sporočila (<http://www.rtvsl.si/profil/administrator/>), saj ne spadajo v javno debato in preostalih uporabnikov ne zanimajo ter se jih ne tičejo. Teme na forumu naj bodo poimenovane smiselno, ne odpirajte več tem z isto tematiko. Smetenje (ponavljanje praznih ali identičnih sporočil itd.) ni dovoljeno.*«

Del, ki govori, da je prepovedano dajati »poizvedbe komentarje na posege administratorjev« je po mojem mnenju, na način kot ga uporabljajo administratorji MMC sedaj (torej, da umaknejo skoraj vsako mnenje, ki ga uporabnik izrazi o njihovem delu), direktno v nasprotju z 39. členom Ustave Republike Slovenije, ki jasno pravi: »**Zagotovljena je svoboda izražanja misli, govora in javnega nastopanja, tiska in drugih oblik javnega obveščanja in izražanja. Vsakdo lahko svobodno zbira, sprejema in širi vesti in mnenja.**«

Prepričan sem:

- da MMC RTV uporabnikom s svojimi pravili ne more in ne sme jemati pravice do javnega

izražanja mnenja, pa čeprav kritičnega in čeprav na račun administratorjev, saj administratorji direktno odločajo o ustavni pravici uporabnika do svobode izražanja in bi morali biti zato toliko bolj pod budnim očesom javnosti in ne obratno,

-da RTV, kot javna ustanova, ki se v veliki meri financira z javnim denarjem, ne more poslovati po pravilih, ki so ustavno sporna, oz. se jih da interpretirati tako, da omogočajo kršenje ustavnih pravic uporabnikov,

- da MMC RTVnima kompetence določati za katerokoli vrsto informacij, da »ne spadajo v javno debato in preostalih uporabnikov ne zanimajo ter se jih ne tičejo«, sploh če gre za mnenja o delu administratorjev, torej javnih uslužbencev, ki vplivajo na izvrševanje ustavne pravice uporabnikov MMC do svobode izražanja,

- da administratorji ne bi smeli umikati blogov zaradi »posrednih kršitev« Smernic in pravil MMC RTV, saj ni nikjer opredeljeno kaj to konkretno pomeni, zaradi česar je prostor za subjektivno presojo administratorja enostavno prevelik,

- da bi moralo biti v pravilih jasno določeno kaj se podrazumeva z izrazom »žaljivo«, saj sem prepričan, da vsaka osebna užaljenost administratorja (če odmislimo dejstvo, da je sama po sebi neprofesionalna), še ni razlog za izbris bloga,

- da dejstvo, da so nekateri moji blogi, ki so obravnavali delo administratorjev, lahko ostali, drugi, s podobno vsebino pa ne (čeprav niso bili bolj vulgarni ali bolj »žaljivi« od onih prvih), kaže na to, da pravila MMC tudi v sami RTV hiši niso popolnoma jasna, saj različni administratorji očitno ukrepajo v podobnih primerih različno, kar ni primerno, saj takšno nekonzistentno ravnanje vzbuja upravičen dvom v njihovo nepristranskost pri obravnavi uporabnikov različnih nazorov,

- da bi bilo vljudno in primerno, da se avtorja ob umiku njegovega bloga o tem pisno obvesti in mu **jasno** pove zakaj je do tega prišlo,

- glede na to, da 4. točka Smernic in pravil MMC zahteva, da se vse kar se nanaša na delo administratorjev, slednjim posreduje izključno preko zasebnih sporočil, bi bilo nujno potrebno določiti časovni rok, v katerem mora uporabnik dobiti odgovor, saj sedaj na marsikatero vprašanje odgovor ni bil dan.

Za to Vas, spoštovana, prosim, da mojo vlogo obravnavate s primerno resnostjo in uporabite svoj vpliv in pooblastila, da se pomanjkljivosti, na katere opozarjam, odpravijo. V primeru, da boste želeli dokaze o mojih navedbah, Vam jih bom z veseljem posredoval, oz. omogočil dostop do njih, kolikor bo pač v moji moči. Portal MMC vidim predvsem kot zelo dragoceno sredstvo, ki se ga tudi običajni ljudje lahko poslužujemo za izražanje svojih stališč. Zato mi nikakor ni vseeno kakšno stanje vlada na njem. Svoboda javnega izražanja mnenja je ustavno zagotovljena pravica in administratorji MMC niso nikjer omenjeni kot kategorija, za katero bi ustava ne veljala.

V upanju na ustrezno ukrepanje in odgovor Vas lepo pozdravljam,

Varuhinja pravic gledalcev in poslušalcev:

Blog je vsekakor osebni spletni dnevnik avtorja, ki je hkrati tudi v prvi vrsti sam urednik. Pravila, kar se tiče morebitnih kršitev človekovih pravic veljajo za blogarja takšna, kot veljajo

za vsakega udeleženca pravne demokratične države. Svojevoljno poseganje administratorjev v zapise avtorjev blogov je zato brez dvoma neetično, v kolikor izredni poseg ni jasno utemeljen. 4. člen pravilnika je sicer razumljiv in osnovnemu namenu komentiranja novic ustrezno funkcionalen, vendar pa je sporen v delu, ki se nanaša na bloge, ker se blogar sam lahko odloči, ali mu ustreza, da bralci komentirajo tudi izven osnovne teme zapisa ali mu ne ustreza, saj ima sam dostop do moderiranja komentarjev. Zato poseganje v komentarje blogarjev ni sprejemljiv, razen seveda v primeru kršenja človekovih pravic (pozivanja k nestrpnosti, hujskanja ali žaljenja z jasnim in izključnim namenom diskreditacije).

Pravilnik se v 4. členu pravzaprav tudi ne nanaša na same zapise blogov, zato je nejasno po kakšnem ključu naj bi po tem členu pravilnika administrator ne samo posegel v izvirni zapis na blogu, kjer si avtor tematike pisanja izbira sam, ampak celo kar izbrisal oziroma umaknil (?) vsebino. Utemeljen razlog bi bil lahko kvečjemu dokazljivo dejstvo, da je zapis vseboval neposredno pozivanje k nestrpnosti, hujskanje ali žaljenje zgolj z namenom diskreditacije nekoga. Utemeljitev administratorja, da naj bi šlo za posredno kršitev pravilnika (v tem primeru navajanega 4. člena) je zagotovo nezadovoljiva, saj morajo biti pravila igre jasno definirana. Precej moteča je s strani administratorja tudi retorika »saj vemo, kam pes taco molik«. Administrator je uradna, predvsem formalna funkcija in se pričakuje, da temu ustrezno tudi komunicira. To pomeni, da se v komunikaciji z uporabniki in v dejanjih ne spušča na osebni nivo. Na tem mestu bi se morali namreč vprašati o ustrezni usposobljenosti ali kompetencah administratorja za presojanje o zapisih avtorjev blogov in v takem primeru administrator seveda tudi ne bi mogel več predstavljati anonimne osebe, ki opravlja zgolj formalno rutinirano funkcijo, za kakršno podpis na podlagi prevzema osebne odgovornosti ni potreben. Takšen morebitni kontekst neustreznega delovanja administratorjev velja seveda tudi za poseg v komentiranje, v kolikor pravila niso jasna. Pravilo v demokratični državi pa prav gotovo ne more biti prepoved pisanja blogarskih prispevkov na kakršno koli izbrano tematiko, tudi o delu administratorjev ne.

Z vsem, kar ste navedli, kako bi moralo urejanje spletnih strani delovati in kaj je lahko sporno, morda res tudi v nasprotju z ustavno pravico posameznika, se je mogoče strinjati, vendar pa mora presojanje temeljiti na konkretnih navedenih primerih. Presojati o zapisih na vašem blogu, ki so bili umaknjeni, je nemogoče, v kolikor njih vsebina ni na vpogled. Tudi pravično presojanje o primerih posameznih ravnanj administratorjev je nemogoče, v kolikor primeri niso navedeni.

Odgovor administratorja, ki ste ga citirali, je neustrezen, sklicevanje na 4. člen pravilnika v primeru izbrisa avtorske objave na blogu pa neprimeren še bolj in vaša kritika bo vsekakor posredovana na uredništvo v pričakovanju na ustrezne odgovore.

TELETEKST

Nefunkcionalno obveščanje o času ponovitev oddaj

1. Gledalec D. K.:

»Žalostno je, da kljub temu, da ima program Tv Slovenija toliko ponovitev, v uradnih sporedih tega programa (torej na TTX-u in MMC portalu) ob prikazu premiernega časa predvajanja še vedno **ne napišejo tudi čas ponovitve**. Namesto tega ta čas prikažejo (občasno za par sekund in morda celo ne vedno) v kotu ekrana, ko se predvaja premiera oddaje. Kar je seveda popolni nesmisel. **Kot da je ponovitev namenjena tistim, ki oddajo že gledajo in ne tistim, ki jo ne, ker takrat pač ne morejo**. Pravzaprav pa vemo, ponovitve so namenjen zgolj zapolnitvi programskega časa, so same sebi namen, in sploh ne gledalcem. Če bi bile, bi odgovorni bržkone tudi poskrbeli, da bi za ponovitve ljudje vedeli. Tako kot na nemških programih, kjer so na teletekstu že vsaj 15 let nazaj ob vsebini oddaje izpisali še datum in uro ponovitve. Tam je tako enostavno, pri nas pač očitno še dolgo ne bo.«

Odgovorni urednik MMC Uroš Urbanija:

Glede TTX se s predlogom strinjam, vprašanje v zvezi s tem sem naslovil tudi na **v.d. vodje MMC**, ki mi je posredoval naslednji odgovor:

»Dodajanje raznih dodatnih informacij na teletekst z namenom dodatnih informacij o posamezni oddaji. (oddaje, ki so zaklenjene, oznaka kdaj se posamezna oddaja ponovi, itd..) Dodajanje teh informacij je pogojeno z ustreznimi podatki, ki morajo biti shranjeni v bazi, da jih lahko koristimo. Opozoril bi rad, da vsako dodajanje informacij vpliva tudi na razširitev sporeda na več strani, kar posledično lahko pomeni večjo nepreglednost. V preteklosti smo pri sporedu že objavljali več podatkov in smo jih zaradi številnih pritožb, ki so se nanašale prav na večjo nepreglednost morali umakniti.«

V vsakem primeru pa bomo morali ne glede na zapisano poiskati rešitev, saj je nemogoče, da RTV SLO na teletekstu ne more urediti stvari na enak način kot to sicer urejujejo druge televizije.

Površno oštevilčevanje strani

1. Gledalka D. P.:

»pravkar me je spet razjezil teletekst. ogledala sem si napovednik, želela prečitati, kaj je spet povedal g. pahor ampak - **kot se večkrat dogaja - številka strani ne ustreza vsebini**.

moram priznati, da sem že nekajkrat telefonirala na uredništvo teleteksta - obljublajo, da se bodo poboljšali. žal ostane pri obljubah. če številke napovedanih strani niso enake vsebini, potem takega teleteksta ne potrebujemo. se strinjate? upam, da vi lahko kaj posredujete oz. ukrepate.«

Odgovorni urednik MMC RTVSLO Uroš Urbanija:

Spoštovana!

Opravičujem se Vam za neljubo napako in sicer napake, ki nastajajo predvsem zaradi preobremenjenosti posameznih novinarjev in urednikov.

Žal se stvari popravlja ročno in ne avtomatsko, zaradi česar posledično prihaja tudi do takšnih napak.

Upamo pa in si seveda želimo tudi mi, da bi bilo tega čim manj.

Hvala za razumevanje in opozorilo.